



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Alecu Russo, nr. 1
E-mail: office@competition.md, www.competition.md

DECIZIE mun. Chișinău

din 29.12.2023

Nr. DA-32/15-64

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art. 41 din Legea concurenței* nr. 183 din 11.07.2012, Hotărârii Parlamentului nr. 33 din 17.02.2022 privind numirea în funcția a unui membru și președinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 331 din 30.11.2018 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 380 din 07.12.2023 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 381 din 07.12.2023 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 382 din 07.12.2023 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței,

analizând raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 32 din 13.10.2015 (*pag. 131 v. I*), materialele acumulate în cadrul investigației, observațiile prezentate de părți, precum și în baza audierii desfășurate la data de 20.12.2023

A CONSTATAT:

1. Urmare a examinării notei examinatorului nr. DA-16/810 din 05.10.2015 și a materialelor aferente, prin Dispoziția nr. 32 din 13.10.2015, Plenul Consiliului Concurenței a inițiat investigația referitor la semnele încălcării prevederilor art. 5 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 în privința acțiunilor de participare a întreprinderilor cu oferte trucate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte ale căror obiect este achiziționarea combustibilului solid (cărbune).
2. Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 32 din 13.10.2015 (*pag. 1, vol. I*) a fost modificată prin Decizia DA-60 din 27.12.2016 (*pag. 78, vol. VIII*), Dispoziția nr. 32 din 30.09.2021 (*pag. 79, vol. VIII*), respectiv, Dispoziția nr. 22 din 07.12.2022 (*pag. 80, vol. VIII*).

3. Obiectul prezentei decizii, în sensul investigației inițiate prin Dispoziția nr.32 din 13.10.2015 îl constituie acțiunile întreprinderilor SRL „Antrațit”, SRL „Cătădeni-Lux”, SRL „Laridan Lux”, SRL „Mastercons Grup” și SRL „Tincomerț-Grup” în contextul participării la procedurile de achiziții publice de achiziționare a cărbunelui.
4. Referitor la unele proceduri de achiziții publice al cărbunelor (care implică activitatea altor întreprinderi), constatările și concluziile au fost obiectul Deciziei Plenului Consiliului Concurenței DA-32/15-11 din 16.02.2022.
5. Totodată, Consiliul Concurenței urmează să analizeze alte proceduri de licitații publice ce țin de achizițiile de cărbune, în vederea constatării posibilelor încălcări ale Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 (*în continuare Legea concurenței*).

I. PĂRȚILE IMPLICATE

1. **SRL „Antrațit”**, IDNO 1003607150162, adresa juridică: r-nul Drochia, or. Drochia, str. Mircea cel Bătrîn, nr. 15. Administrator - ✂. Fondatori: ✂ (34%), ✂ (33%) și ✂ (33%). Printre genurile principale de activitate ale întreprinderii este comerțul cu ridicata al cărbunelui de pământ.
2. **SRL „Cătădeni-Lux”**, IDNO 1003605003769, adresa juridică: or. Ialoveni, șos. Hîncești, nr. 348. Administrator – ✂. Fondatori: ✂ (31,33%), ✂ (31,33%), ✂ (31,33%) și ✂ (6%). Printre genurile principale de activitate ale întreprinderii este comerțul cu ridicata al cărbunelui de pământ, comerțul cu ridicata al cărbunelui brun și lignitului și comerțul cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi și gazoși și al produselor derivate etc.
3. **SRL „Laridan Lux”**, IDNO 1012600003838, adresa juridică: mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu nr. 7/3, of. 16. Administrator și fondator ✂ (100%). Printre genurile principale de activitate ale întreprinderii este intermedierea pentru vânzarea unui asortiment larg de mărfuri, comerțul cu ridicata al materialelor lemnoase, al materialelor de construcție și echipamentului sanitar, alte tipuri de comerț cu amănuntul neefectuat prin magazine etc.
4. **SRL „Mastercons Grup”**, IDNO 1013600021512, adresa juridică: r-nul Anenii Noi, s. Șerpeni, str. Nistru nr. 164. Administrator – ✂. Fondatori: ✂ (50%) și ✂ (50%). Printre genurile principale de activitate ale întreprinderii este intermedierea pentru vânzarea materialului unui sortiment larg de mărfuri, comerțul cu ridicata pe baza de tarife și contracte, comerțul cu ridicata al materialelor lemnoase, alte tipuri de comerț cu ridicata etc.
5. **SRL „Tincomerț-Grup”**, IDNO 1006600012518, adresa juridică: or. Ocnița, str. 50 ani ai Biruinței, nr. 79/B. Administrator – ✂. Fondatori: ✂ (50%) și

✂ (50%). Printre genurile principale de activitate ale întreprinderii este comerțul cu ridicata al cărbunelui de pământ, comerțul cu ridicata al altor tipuri de combustibil și comerțul cu amănuntul cu combustibil și cărbune etc.

II. PIAȚA RELEVANTĂ: PIAȚA PRODUSULUI ȘI PIAȚA GEOGRAFICĂ

6. Examinarea problemelor concurențiale și evaluarea unei cauze de concurență se efectuează în cadrul pieței relevante.
7. Potrivit art. 4 din Legea concurenței, piața relevantă este definită drept piață în cadrul căreia trebuie evaluată o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă.
8. În cazul procedurilor de achiziție, piața relevantă prezintă un specific aparte, întrucât, autoritățile publice pot face achiziții numai prin organizarea unor proceduri concurențiale. Astfel, manifestarea concurenței pentru produsele sau serviciile care fac obiectul achiziției, are loc doar în momentul organizării și desfășurării acesteia. Întreprinderile care depun oferte de participare, concurează prin oferta financiară și/sau tehnică, în funcție de criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă, abia după calificarea lor din punct de vedere al respectării criteriilor de calificare și selecție.
9. Potrivit art. 4 din Legea concurenței, piața relevantă a produsului reprezintă piața produselor considerate de consumatori ca interschimbabile sau substituibile datorită utilizării date acestora, caracteristicilor fizice, funcționale și a prețului.
10. Prin definirea pieței relevante se realizează identificarea și definirea granițelor în care se exercită concurența între întreprinderi, scopul principal fiind reprezentat de identificarea, într-un mod sistematic, a constrângerilor concurențiale cu care se confruntă întreprinderile în cauză.
11. Având în vedere că, în cadrul achizițiilor, concurența se manifestă în limita obiectului licitației, piața relevantă a produsului urmează a fi determinată pentru fiecare achiziție în parte, în dependență de obiectul acesteia.
12. Piața geografică este zona în care întreprinderile sunt implicate în oferta sau cererea de pe piața relevantă a produsului, în care condițiile de concurență sunt suficient de omogene și care poate fi deosebită de zonele geografice învecinate prin condiții de concurență ce diferă în mod apreciabil. Astfel, nu este necesară o omogenitate perfectă a condițiilor de concurență între operatori, fiind suficient dacă acestea sunt „similare” sau „suficient de omogene”.

13. Dat fiind faptul că, oferta publică este valabilă pe teritoriul Republicii Moldova, iar întreprinderilor li se asigură o dimensiune națională de intrare pe piață/ participare la procedurile de achiziție respective, în temeiul prevederilor art. 30 alin. (2) lit. d) din Legea concurenței, piața geografică relevantă pentru procedurile de achiziție este considerată de dimensiune națională, respectiv teritoriul Republicii Moldova.
14. Astfel, în sensul prezentei decizii, se definesc următoarele **piețe relevante**:
- *pentru achiziția publică nr. 4062-op/13 din 16.08.2013 organizată și desfășurată de către IP Gimnaziul „P. Zadnipru” s. Sauca, r-nul Ocnîța – achiziționarea cărbunelui, pe teritoriul Republicii Moldova (pag. 156, vol.I);*
 - *pentru achiziția publică nr. 6957-op/14 din 29.10.2014, organizată și desfășurată de către IP Gimnaziul „P. Zadnipru” s. Sauca, r-nul Ocnîța – achiziționarea cărbunelui, pe teritoriul Republicii Moldova (pag. 159, vol. I);*
 - *pentru achiziția publică COP din 21.10.2016, organizată și desfășurată de către IP Gimnaziul „P. Zadnipru” s. Sauca, r-nul Ocnîța – achiziționarea cărbunelui, pe teritoriul Republicii Moldova (pag. 78, vol. III);*
 - *pentru achiziția publică COP din 22.09.2017, organizată și desfășurată de către IP Gimnaziul „P. Zadnipru” s. Sauca, r-nul Ocnîța – achiziționarea cărbunelui, pe teritoriul Republicii Moldova (pag. 7, vol. II);*
 - *pentru achiziția publică nr. 225 din 03.08.2018, organizată și desfășurată de către IP Gimnaziul „P. Zadnipru” s. Sauca, r-nul Ocnîța – achiziționarea cărbunelui, pe teritoriul Republicii Moldova (pag. 127, vol. III);*
 - *pentru achiziția publică COP nr. 5144-OP/14 din 30.07.2014, organizată și desfășurată de către Școala Profesională or. Ocnîța – achiziționarea cărbunelui, pe teritoriul Republicii Moldova (pag. 222, vol. IV);*
 - *pentru achiziția publică nr. 606/15 din 01.07.2015, organizată și desfășurată de către Școala Profesională or. Ocnîța – achiziționarea cărbunelui, pe teritoriul Republicii Moldova (pag. 15, vol. I);*
 - *pentru achiziția publică COP nr. 7377-op/14 din 21.11.2014, organizată și desfășurată de către Gimnaziul „Igor Vieru” s. Cernoleuca, r-nul*

Dondușeni – achiziționarea cărbunelui, pe teritoriul Republicii Moldova (pag. 105, vol. IV);

- *pentru achiziția publică nr. 569/15 din 22.06.2015, organizată și desfășurată de către Școala Profesională s. Corbu r-nul Dondușeni – achiziționarea cărbunelui pentru anul 2015-2016, pe teritoriul Republicii Moldova (pag. 25, vol. V);*
- *pentru achiziția publică nr. 1966-op/17 din 13.11.2017 organizată și desfășurată de către Școala Profesională s. Corbu r-nul Dondușeni – achiziționarea cărbunelui pentru anul 2017-2018, pe teritoriul Republicii Moldova (pag. 274, vol. V);*
- *pentru achiziția publică nr. 1449-op/16 din 22.08.2016, organizată și desfășurată de către IP „Gimnaziul Isacova” r-nul Orhei – achiziționarea cărbunelui marca AM, pe teritoriul Republicii Moldova (pag. 216, vol. I);*
- *pentru achiziția publică COP nr. 01 din 06.09.2016, organizată și desfășurată de către IP „Gimnaziul Bălceana”, r-nul Hîncești – achiziționarea cărbunelui AM, pe teritoriul Republicii Moldova (pag. 196, vol. I);*
- *pentru achiziția publică nr. 02 din 24.10.2016, organizată și desfășurată de către IP „Gimnaziul Neculăieuca”, r-nul Orhei – achiziționarea cărbunelui marca AS, AM, pe teritoriul Republicii Moldova (pag. 228, vol. I);*
- *pentru procedura de achiziție din anul 2016, organizată și desfășurată de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” – furnizarea cărbunelui, pe teritoriul Republicii Moldova (pag. 97, vol. II).*

15. Totodată, în cazurile în care aceeași acțiune sau practică stabilită între părți, care constituie încălcarea Legii concurenței, se referă la mai multe proceduri de achiziții, acțiunile concrete ale părților în cadrul fiecărei proceduri pot fi examinate ca părți componente a unei încălcări care se manifestă în mai multe proceduri de achiziții publice. Prin urmare, o acțiune/practică unică poate include mai multe proceduri de achiziții publice.

III. PERIOADA SUPUSĂ INVESTIGĂRII

16. Perioada de timp supusă examinării este perioada de timp în care s-au desfășurat procedurile de achiziții investigate, respectiv, anii 2013-2018.

IV. ACTE ȘI FAPTE CONSTATATE

17. Urmare a examinării procedurilor de achiziție a combustibilului solid (cărbune), desfășurate pe teritoriul Republicii Moldova cu participarea

întreprinderilor SRL „Antrațit”, SRL „Cătădeni-Lux”, SRL „Laridan Lux”, SRL „Mastercons Grup” și SRL „Tincomerț-Grup”, s-a constatat participarea în comun a acestora la procedurile de achiziție incluse în tabelul 1¹.

18. Tabelul 1. Lista procedurilor de achiziție la care au participat în comun întreprinderile investigate

Nr. d/o	Denumire întreprinderi investigate	Autoritatea contractantă, numărul procedurii și data deschiderii ofertelor
1.	SRL „Cătădeni-Lux” SRL „Tincomerț-Grup”	Gimnaziul P. Zadnipru s. Sauca, r-nul Ocnîța nr. 4062-op/13 din 16.08.2013
2.	SRL „Cătădeni-Lux” SRL „Tincomerț-Grup”	Gimnaziul P. Zadnipru s. Sauca, r-nul Ocnîța nr. 6957-op/14 din 29.10.2014
3.	SRL „Cătădeni-Lux” SRL „Tincomerț-Grup” SRL „Laridan Lux”	Gimnaziul P. Zadnipru s. Sauca, r-nul Ocnîța nr. COPF din 21.10.2016
4.	SRL „Cătădeni-Lux” SRL „Mastercons Grup” SRL „Tincomerț-Grup”	Gimnaziul P. Zadnipru s. Sauca, r-nul Ocnîța COP din 22.09.2017
5.	SRL „Cătădeni-Lux” SRL „Tincomerț-Grup” SRL „Mastercons Grup” SRL „Laridan Lux”	Gimnaziul P. Zadnipru s. Sauca, r-nul Ocnîța nr. 225 din 03.08.2018
6.	SRL „Cătădeni-Lux” SRL „Tincomerț-Grup” SRL „Antrațit”	Școala Profesională Ocnîța nr. 5144-op/14 din 30.07.2014
7.	SRL „Cătădeni-Lux” SRL „Tincomerț-Grup”	Școala Profesională Ocnîța nr. 606/15 din 01.07.2015
8.	SRL „Cătădeni-Lux” SRL „Tincomerț-Grup” SRL „Mastercons Grup”	Gimnaziul Igor Vieru s. Cernoleuca, r-nul Dondușeni nr. 7377-op/14 din 21.11.2014
9.	SRL „Cătădeni-Lux” SRL „Tincomerț-Grup”	Școala Profesională s. Corbu, r-nul Dondușeni nr. 569/15 din 22.06.2015
10.	SRL „Cătădeni-Lux” SRL „Tincomerț-Grup”	Școala Profesională s. Corbu, r-nul Dondușeni nr. 1966-op/17 din 13.11.2017
11.	SRL „Cătădeni-Lux” SRL „Tincomerț-Grup”	IP Gimnaziul Isacova, r-nul Orhei nr. 1449-op/16 din 22.08.2016
12.	SRL „Cătădeni-Lux” SRL „Tincomerț-Grup”	Gimnaziul Bălceana, r-nul Hîncești COP nr. 01 din 06.09.2016
13.	SRL „Cătădeni-Lux” SRL „Tincomerț-Grup”	IP Gimnaziul Neculăieuca, r-nul Orhei COP nr. 02 din 24.10.2016
14.	SRL „Cătădeni-Lux”	ÎS „Calea Ferată din Moldova” din

¹ Pe tot parcursul raportului întreprinderea desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție va fi evidențiată cu caractere Bold, iar numărul corespondenței va fi identificat cu numărul de intrare/ieșire din cancelaria Consiliului Concurenței

	SRL „Tincomerț-Grup” SRL „Laridan Lux”	25.10.2016
--	---	------------

Sursa: Tabel elaborat în baza informațiilor parte la dosarul administrativ

19. În continuare, urmează a fi examinate, separat, procedurile de achiziție menționate supra.

Procedura de achiziție publică nr. 4062-op/13 din 16.08.2013 pentru achiziționarea cărbunelui Marca AM 38 tone, organizată și desfășurată de Gimnaziul „P. Zadnipru” s. Sauca, r-nul Ocnîța

20. Până la termenul-limită au fost depuse ofertele de către 7 întreprinderi.
21. Tabelul 2. Ofertanții procedurii analizate

Denumire ofertant	✂	✂	Suma ofertei (MDL, fără TVA)
SRL „Tincomerț-Grup”	✂	✂	63333,46
SRL „Cătădeni-Lux”	✂	✂	68083,46
SRL „Megastroi”	✂	✂	63080,00
SRL „Xaminar”	✂	✂	63480,00
SRL „Antrațit”	✂	✂	65835,00
SRL „Holde Prim”	✂	✂	66500,00
SRL „Lavitest”	✂	✂	64790,00

Sursa: Scrisoarea Gimnaziului „P. Zadnipru”, s. Sauca, r-nul Ocnîța, nr. 2621 din 30.09.2016 (pag. 123, vol. I)

22. ✂
23. ✂
23. Cele menționate supra, demonstrează schimbul de informații între întreprinderi, respectiv, faptul coordonării comportamentului în vederea participării cu oferte truate în cadrul procedurii de achiziție. ✂.
24. În concluzie, se constată că întreprinderile SRL „Cătădeni-Lux” și SRL „Tincomerț-Grup” au participat cu oferte truate și au simulat concurența în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 4062-op/13 din 16.08.2013 cu scopul de a favoriza întreprinderea SRL „Tincomerț-Grup”.

Procedura de achiziție publică nr. 6957-op/14 din 29.10.2014 pentru achiziționarea cărbunelui Marca AM 30 tone, organizată și desfășurată de Gimnaziul „P. Zadnipru” s. Sauca, r-nul Ocnîța

25. Până la termenul-limită au fost depuse 3 oferte.
26. Tabelul 3. Ofertanții procedurii analizate

Denumire ofertant	Suma ofertei (MDL, fără TVA)	Cantitatea, tone
SRL „Tincomerț-Grup”	108000,00	30

SRL „Cătădeni-Lux”	109500,00	30
SRL „Xaminar”	89792,50	24,5

Sursa: Scrisoarea Gimnaziului „P. Zadnipru” s. Sauca, r-nul Ocnîța, nr.2621 din 30.09.2016 (pag. 123, vol. I)

27. ✂

28. ✂

29. Cele menționate supra demonstrează schimbul de informații între întreprinderi, respectiv, faptul coordonării comportamentului în vederea participării cu oferte truate în cadrul procedurii de achiziție. ✂.

30. Prin urmare, se constată că întreprinderile SRL „Cătădeni-Lux”, SRL „Tincomerț-Grup” au realizat o înțelegere de participare cu oferte truate în cadrul licitației nr. 6957-op/14 din 29.10.2014, astfel, în scopul favorizării ofertei SRL „Tincomerț-Grup”, SRL „Cătădeni-Lux” înaintând o ofertă „de formă”.

31. În anul 2015, în cadrul procedurii de achiziții publice nr. 3144-OP/15 din 18.09.2015, organizată și desfășurată de Gimnaziul „P. Zadnipru”, s. Sauca, r-nul Ocnîța, având ca obiect achiziționarea cărbunelui Marca AM 30 tone, oferta a fost depusă doar de întreprinderea SRL „Tincomerț-Grup”. ✂.

Procedura de achiziții publice nr. COPF din 21.10.2016 de achiziționare a cărbunelui Marca AM 30 tone, organizată și desfășurată de Gimnaziul „P. Zadnipru”, s. Sauca, r-nul Ocnîța

32. Până la termenul-limită au fost depuse 3 oferte.

33. Tabelul 4. Ofertanții procedurii analizate

Denumire ofertant	Suma ofertei (MDL, fără TVA)
SRL „Tincomerț-Grup”	95850,00
SRL „Cătădeni-Lux”	97500,00
SRL „Laridan Lux”	100250,00

Sursa: Scrisoarea Gimnaziului „P. Zadnipru”, s. Sauca, r-nul Ocnîța, nr. 2075 din 28.04.2017 (pag. 180, vol. I)

34. În urma examinării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a desemnat câștigător întreprinderea SRL „Tincomerț-Grup”, ofertele SRL „Cătădeni-Lux” și SRL „Laridan Lux” fiind respinse din motivul prețului prea mare.

35. Urmare a examinării materialelor depuse de către ofertanți, se constată următoarele aspecte de relevanță.

✂

36. Cele menționate supra demonstrează schimbul de informații între întreprinderi, respectiv, faptul coordonării comportamentului în vederea participării cu oferte truate în cadrul procedurii de achiziție. ✕.
37. De asemenea, ✕.
38. *În concluzie, se constată că întreprinderile SRL „Cătădeni-Lux”, SRL „Tincomerț-Grup” și SRL „Laridan Lux” au participat cu oferte truate în cadrul procedurii de achiziții publice nr. COPF din 21.10.2016.*

Procedura de achiziții publice nr. COP din 22.09.2017 de achiziționare a cărbunelui Marca AM 33 tone pentru perioada bugetară 2017, organizată și desfășurată de Gimnaziul „P. Zadnipru”, s. Sauca, r-nul Ocnîța

39. Până la termenul limită au fost depuse 3 oferte.
40. Tabelul 5. Ofertanții procedurii analizate.

Denumire ofertant	✕	✕	Suma ofertei (MDL, fără TVA)	✕
SRL „Mastercons Grup”	✕	✕	117810,00	✕
SRL „Tincomerț-Grup”	✕	✕	119130,00	✕
SRL „Cătădeni-Lux”	✕	✕	120450,00	✕

Sursa: Scrisoarea Gimnaziului „P. Zadnipru”, s. Sauca, r-nul Ocnîța, nr.443 din 07.02.2018 (pag. 1, vol. II)

41. ✕
42. Cele specificate supra demonstrează schimbul de informații între întreprinderi, respectiv, faptul coordonării comportamentului în vederea participării cu oferte truate în cadrul procedurii de achiziție.
43. *Astfel, întreprinderile SRL „Cătădeni-Lux” și SRL „Tincomerț-Grup”, au folosit în cadrul procedurii de achiziții publice nr. COP din 22.09.2017, mecanismul de ofertare închisă, pentru a asigura aparența unei concurențe reale și, în final, a favoriza oferta SRL „Mastercons Grup”.*

Procedura de achiziții publice COP nr. 225 din 03.08.2018 de achiziționare a cărbunelui Marca AM 35 tone pentru perioada bugetară 2018, organizată și desfășurată de Gimnaziul „P. Zadnipru”, s. Sauca, r-nul Ocnîța

44. Până la termenul limită au fost depuse 4 oferte.
45. Tabelul 6. Ofertanții procedurii analizate

Denumire ofertant	✕	✕	Suma ofertei (MDL, fără TVA)
SRL „Tincomerț-Grup”	✕	✕	121975,00
SRL „Cătădeni-Lux”	✕	✕	122500,00
SRL „Mastercons Grup”	✕	✕	123900,00

SRL „Laridan Lux”	✂	✂	125416,67
-------------------	---	---	-----------

Sursa: Procesul-verbal de ridicare a informațiilor de la Gimnaziul „P. Zadnipru”, s. Sauca, r-nul Ocnîța, la 18.04.2019 (pag. 1, vol. III)

46. Urmare a examinării actelor aferente procedurii, se constată următoarele aspecte de relevanță.

✂

47. Cele menționate supra demonstrează schimbul de informații între întreprinderi, respectiv, faptul coordonării comportamentului în vederea participării cu oferte truate în cadrul procedurii de achiziție.

48. *Cumulul faptelor enunțate duc la concluzia că întreprinderile SRL „Cătădeni-Lux”, SRL „Tincomerț-Grup”, SRL „Laridan Lux” și SRL „Mastercons Grup” au realizat o înțelegere de participare în cadrul procedurii de achiziții publice COP nr. 225 din 03.08.2018, cu oferte truate, în vederea favorizării SRL „Tincomerț-Grup”.*

49. În scopul ridicării informațiilor aferente procedurilor de achiziție desfășurate, la data de ✂ (pag. 1, vol. III), angajații Consiliului Concurenței s-au deplasat la sediul Gimnaziului „P. Zadnipru” din s. Sauca, r-nul Ocnîța.

50. Conform declarațiilor depuse în cadrul întrevederii din ✂, directorul instituției - ✂ și contabilul - ✂ au comunicat următoarele.

▪ ✂

▪ ✂

▪ ✂. Conform regulii generale invitația de participare/ scrisoarea de solicitare era transmisă spre publicare către Agenția Achiziții Publice, iar întreprinderile participau în baza informațiilor publicate în Buletinul Achizițiilor Publice.

Procedura de achiziții publice nr. 5144-op/14 din 30.07.2014 pentru achiziționarea cărbunelui marca AM, organizată și desfășurată de Școala profesională Ocnîța

51. În cadrul procedurii de achiziție au fost depuse 3 oferte.

52. Tabelul 7. Ofertanții procedurii analizate

Denumire ofertant	Suma ofertei (MDL, fără TVA)
SRL „Tincomerț-Grup”	114300,00
SRL „Cătădeni-Lux”	115380,00
SRL „Antrațit”	116640,00

Sursa: Scrisoarea Școlii profesionale Ocnîța nr.3112 din 25.06.2021 (pag. 191, vol. IV)

53. Conform dării de seamă nr. 2 din 19.08.2014, în rezultatul examinării, evaluării și comparării ofertelor, câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de SRL „Tincomerț-Grup” (pag. 230, vol. IV).

54. ✂

55. În concluzie, se constată că întreprinderile SRL „Cătădeni-Lux”, SRL „Tincomerț-Grup” și SRL „Antrațit” au realizat o înțelegere de participare cu oferte truate în cadrul licitației nr.5144-op/14 din 30.07.2014, fiind favorizată oferta SRL „Tincomerț-Grup” care a fost desemnată câștigătoare.

Procedura de achiziție nr. 606/15 din 01.07.2015 privind achiziționarea cărbunelui Marca AM și Marca G, organizată și desfășurată de Școala profesională Ocnița

56. În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte.

57. Tabelul 8. Ofertanții procedurii analizate.

Denumire ofertant	Suma ofertei (MDL, fără TVA)
SRL „Tincomerț-Grup”	799800,00
SRL „Cătădeni-Lux”	885700,00
SRL „Lavitest”	839400,00

Sursa: Scrisoarea Școlii Profesionale Ocnița nr. 2083 din 07.07.2016 (pag. 5, vol. I)

58. Conform dării de seamă nr. 1 din 06.07.2015 (pag. 252, vol. IV) a fost desemnată câștigătoare oferta întreprinderii SRL „Tincomerț-Grup” și semnat contractul de achiziție nr. 13 din 06.07.2015 în sumă de 799800 lei.

59. ✂

60. Urmare, se demonstrează schimbul de informații între întreprinderi, respectiv, faptul coordonării comportamentului în vederea participării cu oferte truate în cadrul procedurii de achiziție.

61. În concluzie, întreprinderile SRL „Cătădeni-Lux” și SRL „Tincomerț-Grup”, au realizat o înțelegere de participare cu oferte truate în cadrul licitației nr. 606/15 din 01.07.2015, în scopul favorizării ofertei SRL „Tincomerț-Grup” care a fost desemnată câștigătoare.

Procedura de achiziții publice nr. 7377-op/14 din 21.11.2014 pentru achiziționarea cărbunelui marca AM, organizată și desfășurată de Gimnaziul „Igor Vieru” din s. Cernoleuca, r-nul Dondușeni

62. Până la termenul-limită au fost depuse 3 oferte.

63. Tabelul 9. Ofertanții procedurii analizate

Denumire ofertant	Suma ofertei	Cantitatea	✂
-------------------	--------------	------------	---

	(MDL, fără TVA)	(tone)	
SRL „Tincomerț-Grup”	66649,65	19,07	✂
SRL „Mastercons Grup”	66657,75	18,91	✂
SRL „Cătădeni-Lux”	66658,20	18,83	✂

Sursa: Scrisoarea IP Gimnaziul Igor Vieru, s. Cernoleuca, r-nul Dondușeni, nr. 2978 din 14.06.2021 (pag. 36, vol. IV)

64. Examinând ofertele depuse de întreprinderile participante (Figurile 27-29), se constată următoarele ✂
65. Concluzionând, se constată probarea unui acord anticoncurențial între SRL „Mastercons Grup”, SRL „Cătădeni-Lux” și SRL „Tincomerț-Grup”, prin participarea cu oferte trucate, în vederea asigurării câștigului ofertei depuse de SRL „Tincomerț-Grup” în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 7377-op/14 din 21.11.2014.

Procedura de achiziție nr. 569/15 din 22.06.2015 privind achiziționarea cărbunelui pentru anul 2015-2016, organizată și desfășurată de către Școala profesională din s. Corbu, r-nul Dondușeni

66. Până la termenul-limită, au fost depuse 3 oferte.
67. Tabelul 10. Ofertanții procedurii analizate

Denumire ofertant	Suma ofertei (MDL, fără TVA)
SRL „Tincomerț-Grup”	268450,00
SRL „Cătădeni-Lux”	271250,00
SRL „Lavitest”	274050,00

Sursa: Scrisoarea Școlii Profesionale din s. Corbu, nr.2095 din 08.07.2016 (pag. 30, vol. I) și nr.3029 din 17.06.2021 (pag. 3, vol. V)

68. La examinarea actelor aferente procedurii de achiziție, au fost stabilite următoarele aspecte de relevanță.

✂

69. Cele menționate supra demonstrează schimbul de informații între întreprinderi, respectiv, faptul coordonării comportamentului în vederea participării cu oferte trucate în cadrul procedurii de achiziție. ✂
70. În concluzie, întreprinderile SRL „Cătădeni-Lux” și SRL „Tincomerț-Grup” au realizat o înțelegere de participare cu oferte trucate în cadrul licitației nr.569/15 din 22.06.2015, astfel fiind favorizată oferta SRL „Tincomerț-Grup” care a fost desemnată câștigătoare.

Procedura de achiziții publice nr. 1966-op/17 din 13.11.2017 privind achiziționarea cărbunelui pentru anul 2017-2018, organizată și desfășurată de Școala profesională s. Corbu, r-nul Dondușeni.

71. Până la termenul-limită au fost depuse 3 oferte.

72. Tabelul 11. Ofertanții procedurii analizate

Denumire ofertant	Suma ofertei (MDL, fără TVA)
SRL „Tincomerț-Grup”	193450,00
SRL „Cătădeni-Lux”	194112,50
SA „Materiale Forestiere de Construcție”	193891,67

Sursa: Scrisoarea Școlii profesionale din s. Corbu, nr.3029 din 17.06.2021 (pag. 3, vol. V)

73. Potrivit dării de seamă nr. 1 din 13.11.2017 (pag. 286, vol. V), în rezultatul evaluării, verificării datelor/documentelor de calificare ale ofertanților, conform cerințelor/modului expus în documentele de licitație, a fost descalificată SRL „Cătădeni-Lux”, motivul descalificării fiind prețul mare. Contractul a fost atribuit SRL „Tincomerț-Grup”.

74. ✕

75. ✕

76. ✕

77. Cele menționate supra demonstrează schimbul de informații între întreprinderi, respectiv, faptul coordonării comportamentului în vederea participării cu oferte truate în cadrul procedurii de achiziție.

78. În concluzie, constatăm că acțiunile întreprinderilor SRL „Cătădeni-Lux” și SRL „Tincomerț-Grup” au dus la mimarea concurenței în cadrul procedurii nr. 1966-op/17 din 13.11.2017, prin depunerea ofertelor truate, astfel a fost favorizată oferta operatorului SRL „Tincomerț-Grup”.

79. ✕

Procedura de achiziții publice nr. 1449-op/16 din 22.08.2016 privind achiziționarea cărbunelui Marca AM în cantitate de 60 tone, organizată și desfășurată de către IP Gimnaziul din s. Isacova, r-nul Orhei

80. Conform Procesului-verbal nr. 2 din 22.08.2016 au fost depuse 4 oferte (pag. 139, vol. VII).

81. Tabelul 12. Ofertanții procedurii analizate

Denumire ofertant	Suma ofertei (MDL, fără TVA)
SRL „Cătădeni-Lux”	189000,00
SRL „Tincomerț-Grup”	195000,00
SRL „Bartervit”	189600,00
SRL „Lozmangal-Grup”	192000,00

Sursa: Scrisoarea IP Gimnaziului din s. Isacova, r-nul Orhei, nr.2326 din 18.05.2017 (pag.204, vol.I)

82. Câștigător în cadrul procedurii a fost desemnată întreprinderea SRL „Cătădeni-Lux”, criteriul de atribuire fiind *cel mai mic preț*.

83. Urmare a analizării actelor aferente procedurii, ✕

84. ✕

85. *În concluzie, întreprinderea SRL „Tincomerț-Grup” a înaintat în cadrul procedurii de achiziții publice nr. 1449-op/16 din 22.08.2016 o ofertă de curtoazie², cu un preț mai mare, în vederea asigurării câștigului SRL „Cătădeni-Lux”.*

Procedura de achiziție COP nr. 02 din 24.10.2016 privind achiziționarea cărbunelui Marca AS și AM, organizată și desfășurată de IP Gimnaziul Neculăieuca, r-nul Orhei

86. Tabelul 13. Ofertanții procedurii analizate

Denumire ofertant	Prețul unitar (MDL/tonă, fără TVA)	Marca	Suma ofertei (MDL, fără TVA)
SRL „Cătădeni-Lux”	2925	AM	117000
	2925	AS	
SRL „Tincomerț-Grup”	3200	AM	124250
	3050	AS	
SRL „Auto-Internațional”	2960	AM	116275
	2875	AS	

Sursa: Scrisoarea IP Gimnaziul Neculăieuca, r-nul Orhei, nr.3007 din 16.06.2021 (pag.3, vol. VII)

87. În baza criteriului de atribuire cel mai mic preț, câștigător în cadrul procedurii desfășurate a fost desemnată SRL „Cătădeni-Lux”, valoarea ofertată fiind de 140400 lei, inclusiv TVA.

88. Urmare a examinării actelor aferente procedurii, se constată următoarele aspecte de relevanță.

✕

89. *În concluzie, se constată că SRL „Tincomerț-Grup” a înaintat în cadrul procedurii de achiziție COP nr. 02 din 24.10.2016 o ofertă de curtoazie, în scopul participării cu oferte truate, simulării concurenței, în vederea asigurării câștigului SRL „Cătădeni-Lux”.*

90. De asemenea, ✕.

² Ofertă închisă, complementară sau simbolică în care un competitor este de acord să prezinte o ofertă care este mai mare decât oferta câștigătorului desemnat, o ofertă despre care se știe că este mult prea mare pentru a putea fi acceptată sau o ofertă ce conține termeni speciali despre care se știe că nu vor fi acceptați

Procedura de achiziție publică nr. COP nr. 01 din 06.09.2016 privind achiziționarea cărbunelui Marca AM pentru perioada bugetară anul 2016, organizată și desfășurată de Gimnaziul Bălceana, r-nul Hîncești

91. Tabelul 14. Ofertanții procedurii analizate

Denumire ofertant	Suma ofertei (MDL, fără TVA)
<i>SRL „Cătădeni-Lux”</i>	<i>125812,00</i>
<i>SRL „Lozmangal-Grup”</i>	127322,00
<i>SRL „Tincomerț-Grup”</i>	128832,00

Sursa: Scrisoarea Gimnaziului Bălceana, r-nul Hîncești, nr. 3587 din 04.08.2021 (pag. 276, vol. VII)

92. Urmare a analizei actelor din cadrul procedurii, se constată următoarele.

✂

93. *Luând în considerare ✂, se constată că întreprinderea SRL „Tincomerț-Grup” a participat în cadrul procedurii de achiziție publică nr. COP nr. 01 din 06.09.2016 cu o ofertă de curtoazie, în scopul asigurării câștigului SRL „Cătădeni-Lux”.*

Procedura de achiziție din data de 25.10.2016 privind achiziționarea cărbunelui, 2500 tone, organizată și desfășurată de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”

94. Potrivit Procesului-verbal nr. 40 din 25.10.2016, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte (pag. 5, vol. IV).

95. Tabelul 15. Ofertanții procedurii analizate

Denumire ofertant	Suma ofertei (MDL, fără TVA)
<i>SRL „Laridan Lux”</i>	9615000,00
<i>SRL „Proglobal Work”</i>	<i>8125000,00</i>
<i>SRL „Tincomerț-Grup”</i>	9375000,00
<i>SRL „Cătădeni-Lux”</i>	9750000,00

Sursa: Scrisoarea ÎS „Calea Ferată din Moldova” nr. 3474 din 23.07.2021 (pag.3, vol.IV)

96. Câștigător în cadrul procedurii desfășurate a fost desemnată întreprinderea SRL „Proglobal Work”, criteriul de atribuire fiind *cel mai mic preț*.

97. ✂

98. *În concluzie, se constată că întreprinderile SRL „Cătădeni-Lux”, SRL „Laridan Lux” și SRL „Tincomerț-Grup” au realizat o înțelegere de participare cu oferte trucate în cadrul licitației din 25.10.2016 în scopul favorizării ofertei SRL „Tincomerț-Grup”.*

Constatări și concluzii în urma analizei faptelor și circumstanțelor enunțate mai sus în privința procedurilor de achiziții enunțate

99. În urma examinării informațiilor aferente procedurilor de achiziție cu obiectul cărbune, desfășurate de către Gimnaziul „P. Zadnipru”, s. Sauca, r-nul Ocnîța; Școala Profesională Ocnîța; Gimnaziul Igor Vieru, s. Cernoleuca, r-nul Dondușeni; Școala Profesională, s. Corbu, r-nul Dondușeni; IP Gimnaziul s. Isacova, r-nul Orhei; Gimnaziul Bălceana, r-nul Hîncești; IP Gimnaziul Neculăieuca, r-nul Orhei și ÎS „Calea Ferată din Moldova”, pentru perioada 2013-2018, au fost constatate următoarele.

✂

100. Reieșind din rezultatele procedurilor examinate supra, se constată următoarele aspecte de relevanță.

✂

Inspecții desfășurate și interviuri cu reprezentanții întreprinderilor vizate

101. Deoarece existau indicii că pot fi găsite documente sau pot fi obținute informații considerate relevante pentru investigație, prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. ✂, s-a dispus efectuarea inspecțiilor inopinate la sediul SRL „Cătădeni-Lux” (pag. 58, vol. II), respectiv, prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. ✂ - la sediul SRL „Tincomerț-Grup” (pag. 26, vol. II).

102. La data de ✂, Consiliul Concurenței a desfășurat o inspecție inopinată la sediul SRL „Cătădeni-Lux” (pag. 26, vol. II).

103. ✂

104. ✂

105. ✂

106. La data de ✂, Consiliul Concurenței a desfășurat o inspecție inopinată la sediul SRL „Cătădeni-Lux” (pag. 58, vol. II).

107. În cadrul inspecției, dl ✂ – administrator al SRL „Cătădeni-Lux” a comunicat că ✂

108. ✂

109. În vederea acumulării informațiilor suplimentare și concretizării unor aspecte de interes, la data de ✂ a fost interviuat dl ✂ (pag. 120, vol. II), care a declarat următoarele:

✂

110. După cum au menționat și reprezentanții autorității contractante (Gimnaziul „P. Zadnipru” din r-nul Ocnîța), la data de ✂ prin urmare, în perioada aferentă procedurilor investigate, ✂.
111. Prin scrisoarea nr. ✂, dl ✂ a comunicat că ✂ (*pag. 145, vol. II*).
112. În vederea acumulării informațiilor suplimentare și concretizării unor aspecte de interes, la data de ✂ a fost intervievat dl ✂ fiind constatate următoarele (*pag. 129, vol. II*):
- ✂
113. ✂
114. ✂
115. Chiar dacă, dl ✂ a menționat că ✂.
116. ✂
117. ✂
118. ✂
119. ✂
120. ✂
121. ✂
122. ✂
123. ✂
124. ✂
125. ✂
126. Până la data transmiterii raportului de investigație informațiile solicitate nu au fost prezentate.
127. ✂
128. ✂
129. ✂
130. ✂
131. ✂
132. ✂
133. În concluzia celor expuse în secțiunea acte și fapte constatate, se constată că SRL „Antrațit”, SRL „Cătădeni-Lux”, SRL „Laridan Lux”, SRL „Mastercons Grup” și SRL „Tincomerț-Grup” și-au coordonat comportamentul și au

elaborat ofertele depuse în cadrul procedurilor de achiziție prin schimbul de informații.

134. Astfel, prin coroborarea informațiilor și probelor acumulate pe parcursul investigației se constată că, întreprinderile SRL „Antrațit”, SRL „Cătădeni-Lux”, SRL „Tincomerț-Grup”, SRL „Mastercons Grup” și SRL „Laridan Lux” au simulat concurența, participând cu oferte truate în cadrul procedurilor de achiziții investigate, având un singur scop anticoncurențial, și anume eliminarea concurenței dintre ele și favorizarea unui participant anume.

V. Calificarea legală a acțiunilor constatate

135. În conformitate cu art. 5 din Legea concurenței, sunt interzise, fără a fi necesară o decizie prealabilă în acest sens, orice acorduri între întreprinderi sau asociații de întreprinderi, orice decizii ale asociațiilor de întreprinderi și orice practici concertate care au ca obiect sau efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia.
136. Pentru a se putea constata incidența art. 5 din Legea concurenței asupra unei înțelegeri sau practici anticoncurențiale este necesară îndeplinirea cumulativă a trei condiții:
- existența a cel puțin două întreprinderi independente;
 - existența faptei – a unui acord, a unei decizii a unei asociații de întreprinderi sau a unei practici concertate;
 - acordul să aibă ca obiect sau efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia.

a) existența a cel puțin două întreprinderi independente

137. Interdicțiile art. 5 din Legea concurenței sunt aplicate și impuse întreprinderilor și asociațiilor de întreprinderi, atunci când acestea produc efecte pe teritoriul Republicii Moldova.
138. În sensul definit de art. 4 din Legea concurenței, întreprindere semnifică orice entitate, inclusiv asociație de întreprinderi, angajată în activitate economică, indiferent de statutul juridic și de modul de finanțare al acesteia.
139. În cazul investigat, entitățile pentru care au fost identificate probe de încălcare a prevederilor legislației concurențiale SRL „Antrațit”, SRL „Cătădeni-Lux”, SRL „Laridan Lux”, SRL „Mastercons Grup” și SRL „Tincomerț-Grup”, sunt societăți comerciale, organizate conform legislației Republicii Moldova, având forma juridică de societăți cu răspundere limitată.

140. Astfel, entitățile anterior menționate, în scopul obținerii de profit, desfășoară activitate economică, având, astfel, calitatea de întreprinderi în sensul art. 4 din Legea concurenței.
141. În sensul Legii concurenței, constatările expuse la Capitolul „Părți implicate” al prezentei decizii demonstrează faptul că părțile menționate sunt întreprinderi independente, întrucât nu fac parte din același grup de întreprinderi și nu sunt controlate de aceeași persoană ori de aceleași persoane.
142. *În consecință, prima condiție se consideră a fi îndeplinită.*
- b) Existența faptei – a unui acord, a unei decizii a unei asociații de întreprinderi sau a unei practici concertate***
143. Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea concurenței sunt interzise, fără a fi necesară o decizie prealabilă în acest sens, orice acorduri sau orice alt tip de cooperare între întreprinderi care restricționează sau ar putea restricționa concurența.
144. O înțelegere anticoncurențială există atunci când părțile, explicit sau implicit, adoptă împreună un comportament care determină acțiunile sau inacțiunile lor pe piață. Înțelegerea poate fi expresă sau poate fi dedusă din comportamentul părților, de vreme ce o anumită conduită poate demonstra existența înțelegerii.
145. Totodată, conform art. 5 alin. (3) lit. d) din Legea concurenței, acordurile anticoncurențiale sunt, în special, cele îndreptate spre participarea cu oferte truate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte.
146. În speță, întreprinderile SRL „Cătădeni-Lux” și SRL „Tincomerț-Grup” au realizat o înțelegere de trulare a licitațiilor, participând, în comun, cu oferte truate la procedurile de achiziții publice nr. 4062-op/13 din 16.08.2013, nr.6957-op/14 din 29.10.2014, nr. 606/15 din 01.07.2015, nr. 569/15 din 22.06.2015, nr. 1966-op/17 din 13.11.2017.
147. Încălcarea s-a manifestat prin prezentarea de către SRL „Cătădeni-Lux” a ofertelor de curtoazie cu un preț mai mare decât cel ofertat de către SRL „Tincomerț-Grup”, în cadrul acestor proceduri de achiziție publică.
148. Întreprinderile SRL „Antrațit”, SRL „Cătădeni-Lux” și SRL „Tincomerț-Grup” au realizat o înțelegere de trulare a licitațiilor, participând, în comun, cu oferte truate la procedura de achiziție publică nr. 5144-op/14 din 30.07.2014. Încălcarea fiind manifestată prin înaintarea de către SRL „Antrațit” și SRL „Cătădeni-Lux” a ofertelor cu un preț mai mare, decât prețul ofertat de SRL „Tincomerț-Grup”.

149. Similar, în cadrul procedurilor de achiziții publice a cărbunelui nr. 1449-op/16 din 22.08.2016, COP nr. 02 din 24.10.2016, COP nr. 01 din 06.09.2016 întreprinderea SRL „Tincomerț-Grup” a înaintat oferte închise, cu prețuri mai mari asigurându-i întreprinderii SRL „Cătădeni-Lux” câștigarea licitațiilor.
150. În același context, în cadrul procedurii COP din 22.09.2017, întreprinderile SRL „Tincomerț-Grup”, SRL „Cătădeni-Lux” și SRL „Mastercons Grup” au înaintat oferte fiduciare în așa mod încât să asigure obținerea contractului de achiziție publică ofertantului SRL „Mastercons Grup”.
151. Aceleași întreprinderi, SRL „Tincomerț-Grup”, SRL „Cătădeni-Lux” și SRL „Mastercons Grup” au coordonat comportamentul în cadrul procedurii nr.7377-op/14 din 21.11.2014, astfel încât ofertele înaintate să asigure atribuirea contractului către SRL „Tincomerț-Grup”.
152. Întreprinderile SRL „Tincomerț-Grup”, SRL „Cătădeni-Lux”, SRL „Mastercons Grup” și SRL „Laridan Lux” au realizat un acord anticoncurențial în cadrul procedurii nr. 225 din 03.08.2018, prin participarea cu oferte truate în vederea asigurării câștigului de către SRL „Tincomerț-Grup”.
153. Cu oferte truate au participat întreprinderile SRL „Cătădeni-Lux”, SRL „Tincomerț-Grup” și SRL „Laridan Lux” și în cadrul procedurii de achiziții publice nr. COPF din 21.10.2016.
154. În cadrul licitației organizată și desfășurată de ÎS „Calea Ferată din Moldova” din 25.10.2016, întreprinderile SRL „Cătădeni-Lux” și SRL „Laridan Lux” au prezentat oferte de curtoazie în scopul favorizării ofertei întreprinderii SRL „Tincomerț-Grup”.
155. În urma investigației efectuate, s-a constatat comportamentul anticoncurențial al întreprinderilor participante în calitate de concurenți independenți la achiziții prin următoarele fapte și probe (examineate separat și detaliat în capitolul „Acte și fapte constatate”):
- ✂
156. Materialul probator identificat pe parcursul investigației a demonstrat că părțile implicate nu au avut un comportament independent la achizițiile analizate, acționând în mod concertat, în acest sens, fiind identificate documente de natură a constata existența unor contacte între întreprinderile concurente, care au influențat comportamentul concurențial pe piață al acestora, aspect dovedit de conduita întreprinderilor în cadrul procedurilor de achiziție.

157. În context, este de menționat că orice comportament anticoncurențial al unui angajat se atribuie întreprinderii angajatoare, conform jurisprudenței constante a instanțelor Uniunii Europene care a stabilit că având în vedere că există un raport de subordonare a angajatului față de angajator, angajatul îndeplinindu-și atribuțiile pentru acesta din urmă, angajatul este incorporat în entitatea economică.³ Astfel, atâta timp cât, în îndeplinirea sarcinilor de serviciu angajatul încalcă regulile de concurență, întreprinderea angajatoare va răspunde pentru o astfel de încălcare.⁴
158. Așadar, indiferent de faptul înaintării ofertei de către administratorul întreprinderii sau de un alt angajat al acesteia, împuternicit corespunzător, aceste acțiuni îi sunt imputate angajatorului/ întreprinderii.
159. Prin urmare, atât materialul probator identificat pe parcursul investigației, cât și comportamentul efectiv manifestat de SRL „Tincomerț-Grup”, SRL „Antrațit”, SRL „Cătădeni-Lux”, SRL „Mastercons Grup” și SRL „Laridan Lux”, demonstrează faptul că părțile implicate, cu ocazia participării la procedurile de achiziții analizate, au realizat un acord/practică concertată de participare cu oferte truate, faptă interzisă de prevederile art. 5 alin. (3) lit. d) și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței (redacția în vigoare la data comiterii încălcării).
- c) acordul să aibă ca obiect sau efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia***
160. Pentru a se aplica prevederile art. 5 alin. (1) din Legea concurenței, înțelegerea dintre întreprinderi trebuie să aibă ca obiect sau ca efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței. Cuvintele „obiect” sau „efect” trebuie interpretate separat, reprezentând cerințe alternative și nu cumulative. Deci, o înțelegere între întreprinderi poate intra sub incidența interdicției legale dacă are ca obiect sau dacă are ca efect restricționarea concurenței, aceasta nu trebuie să aibă și obiect și efect de restricționare a concurenței.
161. Acordurile de tip cartel dur sunt restricționări grave ale concurenței prin obiect, care sunt considerate că prin însăși natura lor pot afecta concurența, în sensul restrângerii, împiedicării sau denaturării acesteia. Sunt restricții care, din perspectiva obiectivelor urmărite de regulile de concurență, au un

³ Hotărârea în cauza C-22/98 BECU fi alții v. Comisia, par. 26; în același sens, hotărârea în cauza C-542/14 VM Remonls fi alții, par. 23

⁴ Hotărârile în Cauza C-542/14, VM Remonls fi alții , par. 24, cauzele conexate 100-103/80, Mtisique diffusion francaise fi alții, par 97; cauza C -68/12, Slovensko Sporitelna, par. 25

potențial anticoncurențial ridicat, așa încât nu este necesar ca pentru scopurile urmărite de aplicarea art. 5 alin. (1) din Legea concurenței să se probeze un efect concret asupra pieței.

162. În situația în care întreprinderile își coordonează activitatea, este evident viciat caracterul obiectiv al comportamentului acestora, iar prețurile bunurilor/ serviciilor comercializate sunt afectate, în mod direct.
163. Înțelegerea pusă în aplicare de către întreprinderile SRL „Antrațit”, SRL „Cătădeni-Lux”, SRL „Laridan Lux”, SRL „Mastercons Grup” și SRL „Tincomerț-Grup” a denaturat concurența în cadrul procedurilor de achiziții analizate și a diminuat elementul de incertitudine cu privire la comportamentul concurențial al fiecăreia, elementul de independență a fiecărei oferte fiind eliminat. Astfel de comportamente reprezintă încălcări prin obiect ale prevederilor concurențiale.
164. Interzicerea unei asemenea înțelegeri prin obiect este justificată de faptul că o asemenea formă de înțelegere este considerată ca fiind dăunătoare pentru funcționarea normală a concurenței, prin însăși natura ei. Numai în condiții de concurență reală un proces de achiziție se poate desfășura eficient din punct de vedere al prețurilor, calității bunurilor și serviciilor oferite.
165. În acest context, participarea întreprinderilor implicate SRL „Antrațit”, SRL „Cătădeni-Lux”, SRL „Laridan Lux”, SRL „Mastercons Grup” și SRL „Tincomerț-Grup”, cu oferte truate la procedurile de achiziții investigate, intră în categoria înțelegerilor orizontale, de tip cartel dur, care restricționează concurența prin obiect.
166. Întrucât participarea cu oferte truate reprezintă restricționări grave ale concurenței prin obiect și cad sub incidența prevederilor art. 5 alin. (3) lit. d) și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței (redacția în vigoare la data comiterii încălcării), nu este nevoie de a se demonstra efectele acestora pentru a constata că există o restrângere a concurenței.
167. Acordurile anticoncurențiale și/sau practicile concertate în cadrul cărora sunt coordonate prețurile, se participă cu oferte truate la concursuri de oferte sau sunt împărțite piețele sunt considerate ca fiind de o gravitate deosebită, acestea prezentând un asemenea grad de nocivitate pentru concurență și consumatori, încât se admite, în practică și în jurisprudență, că nu este necesară probarea efectelor anticoncurențiale, fiind considerate încălcări prin obiect.
168. Cu toate acestea, în susținerea afirmației că acordul anticoncurențial și/sau practica concertată analizată reprezintă o restricționare a concurenței prin

obiect au fost luați în considerare: conținutul acordului, scopurile acestuia, contextul în care s-a aplicat și comportamentul efectiv al părților pe piață, precum și aptitudinea acestuia de a împiedica, restrânge sau denatura concurența.

169. În ceea ce privește analiza conținutului acordului anticoncurențial și/sau practicii concertate, s-a luat în considerare comportamentul anticoncurențial al părților implicate în contextul participării la procedurile de achiziții.
170. Din coroborarea tuturor elementelor probatorii aflate la dosarul cauzei, se menționează că fiecare dintre întreprinderile implicate putea îndeplini în mod individual cerințele din documentațiile de atribuire.
171. Scopul obiectiv al acordului anticoncurențial și/sau practicii a rezultat din comportamentul adoptat de întreprinderi cu ocazia participării la procedurile investigate. În acest context, acordul anticoncurențial și/sau practica concertată a avut ca scop asigurarea adjudecării contractelor de întreprinderea prestabilită de membrii cartelului, prin distorsionarea concurenței în cadrul licitației.
172. Întreprinderile au avut același scop anticoncurențial de tricare a procedurilor de achiziții, urmărind să obțină un profit superior decât în cazul unui mediu concurențial. Astfel întreprinderile, au coordonat comportamentul având un singur scop anticoncurențial, și anume distorsionarea concurenței prin participarea cu oferte truate la procedurile de achiziții.
173. În ceea ce privește împărțirea piețelor, întreprinderile au avut ca scop anticoncurențial, adjudecarea unor contracte, care în situația unei proceduri de achiziție concurențiale, acesta nu ar fi putut fi adjudecat sau ar putut fi câștigat la un preț mai redus.
174. Referitor la contextul economic și juridic în care s-a derulat acordul anticoncurențial și/sau practica concertată analizată, trebuie de precizat că autoritățile contractante vizau atribuirea contractelor, prin proceduri de achiziție, în conformitate cu prevederile incidente în domeniul achizițiilor. Aceasta fiind unica modalitate de manifestare a concurenței pe această piață.
175. Cererile erau lansate de autoritățile contractante, care, în funcție de necesitatea obiectivă stabilită, institua anumite criterii de calificare și selecție în documentația de atribuire pentru fiecare obiectiv licitat pe care întreprinderile participante trebuie să le îndeplinească.
176. Oferta era reprezentată de totalitatea întreprinderilor care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă prin documentația

de atribuire și care își manifestă intenția de a participa la proceduri de achiziție.

177. În cadrul procedurilor de achiziție pentru atribuirea contractelor, întreprinderile participante trebuie să concureze în mod real pentru câștigarea acestor contracte. Decizia de a participa la o procedură de achiziție aparține fiecărui operator economic și face parte din strategia sa comercială, fără a exista comunicări cu ceilalți ofertanți.
178. Este cunoscut faptul că un proces de achiziție se poate desfășura eficient din punct de vedere al raportului preț/ calitate numai în condiții de concurență reală. Depunerea ofertelor în cadrul unei proceduri de achiziție trebuie să reprezinte rezultatul unor pluralități de manifestări independente de voință. În măsura în care ele reprezintă însă rezultatul concertării, acestea au aptitudinea de a induce în eroare autoritatea publică contractantă asupra naturii, întinderii, scopului și intensității concurenței. Așadar, astfel de înțelegeri anticoncurențiale/practici concertate între ofertanți conduc la scăderea presiunii concurențiale în cadrul procedurii de achiziție, având, astfel, aptitudinea de a restrânge concurența. Totodată, existența unor înțelegeri anticoncurențiale și/sau practici concertate în cadrul unei proceduri de achiziție diminuează resursele bugetare și ale contribuabililor, scade încrederea publică în procesele competitive și subminează beneficiile unei piețe concurențiale.
179. Analiza aptitudinii acordului de a împiedica, restrânge sau denatura concurența pe piața analizată implică evidențierea potențialelor efecte de restrângere, împiedicare, denaturare a concurenței, fără a fi necesară demonstrarea producerii efective a acestora.
180. Așa cum s-a precizat anterior, procedura de achiziție reprezintă cadrul în care se manifestă concurența pentru obținerea contractelor. În cazul de față, aptitudinea acordului anticoncurențial și/sau practicii concertate de a afecta concurența rezultă din faptul că, în cadrul procedurilor de achiziție organizate de autoritățile contractante, aceasta a fost eliminată între întreprinderile implicate care au decis să nu mai concureze între ele, înlocuind concurența reală cu o cooperare efectivă.
181. În situația unor achiziții în care sunt antrenate fonduri publice, denaturarea concurenței între ofertanți ar conduce la ineficiență în cheltuirea banilor publici destinați achiziționării anumitor produse. Prin urmare, rezultă că acordul anticoncurențial și/sau practica concertată investigată este susceptibilă de a determina achiziționarea de către autoritățile contractante a unor produse mai scumpe în detrimentul consumatorilor.

182. Comportamentul anticoncurențial al întreprinderilor SRL „Antrațit”, SRL „Cătădeni-Lux”, SRL „Laridan Lux”, SRL „Mastercons Grup” și SRL „Tincomerț-Grup” a avut ca obiect eliminarea concurenței dintre ele, în contextul participării la procedurile de achiziție publice investigate, în sensul art. 5 alin. (1) din Legea concurenței.
183. În acest fel, comportamentul anticoncurențial al celor 5 (cinci) întreprinderi în contextul participării la procedurile de achiziție publice investigate, coordonarea comportamentului și depunerea unor oferte concertate **a avut ca obiect eliminarea concurenței dintre aceste întreprinderi.**
184. Acordurile sau practicile concertate în cadrul cărora sunt coordonate prețurile, se participă cu oferte truate la concursuri de oferte sau sunt împărțite piețele sunt considerate ca fiind de o gravitate deosebită, acestea prezentând un asemenea grad de nocivitate pentru concurență și consumatori, încât se admite, în practică și în jurisprudență, că nu este necesară probarea efectelor lor anticoncurențiale, fiind considerate încălcări prin obiect. Întrucât acordul anticoncurențial și/sau practica concertată este interzis prin obiect, nu este necesară analiza efectelor.
185. În concluzie, cele 5 (cinci) părți implicate cu ocazia participării la achizițiile analizate au realizat acorduri și/sau practici concertate, având un singur scop anticoncurențial, și anume distorsionarea concurenței prin participarea cu oferte truate în cadrul procedurilor de achiziție.
186. Luând în considerare faptele constatate pe parcursul investigației, se susține că în cadrul investigației au fost identificate probe suficiente care ar demonstra comportamentul anticoncurențial al SRL „Antrațit”, SRL „Cătădeni-Lux”, SRL „Laridan Lux”, SRL „Mastercons Grup” și SRL „Tincomerț-Grup” îndreptat spre participarea cu oferte truate la procedurile de achiziții analizate, acțiuni ce contravin prevederilor art. 5 alin. (3) lit. d) și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței.

VI. EXERCITAREA DREPTULUI LA APĂRARE

187. Urmare a finalizării investigației a fost întocmit raportul de investigație referitor la acțiunile anticoncurențiale a întreprinderilor SRL „Antrațit”, SRL „Cătădeni-Lux”, SRL „Tincomerț-Grup”, SRL „Mastercons Grup” și SRL „Laridan Lux”, participante la procedurile de achiziții publice examinate.
188. În vederea exercitării dreptului la apărare, raportul de investigații a fost transmis părților prin scrisorile: SRL „Mastercons Grup” - nr. ✂; SRL „Antrațit” - nr. ✂; SRL „Cătădeni-Lux” - nr. ✂; SRL „Tincomerț-Grup” - nr. ✂ și SRL „Laridan Lux” - nr. ✂

189. În baza cererii depuse, la data de X, a fost oferit accesul la dosarul de investigație a reprezentanților SRL „Tincomerț-Grup” – X, fapt consemnat în Declarația de acces la dosar.
190. La data de X, respectiv, X acces la dosar a fost oferit și reprezentantului SRL „Cătădeni-Lux” – X, fapt consemnat în Declarația de acces la dosar.
191. Întreprinderile au prezentat observații la raportul de investigații prin scrisorile: SRL „Laridan Lux” - nr. X; SRL „Cătădeni-Lux” - nr. X; SRL „Mastercons Grup” - nr. X; SRL „Antrațit” - nr. X, respectiv, SRL „Tincomerț-Grup” - nr. X totodată, ultimul a solicitat audieri pe caz.
192. Urmare a prezentării observațiilor asupra raportului de investigații, la data de X părțile au fost invitate la ședințele de audieri, după cum urmează: SRL „Tincomerț-Grup” prin scrisoarea nr. X; SRL „Cătădeni-Lux” - nr. X; SRL „Antrațit” - nr. X; SRL „Laridan Lux” - nr. X și SRL „Mastercons Grup” - nr. X.
193. La data de X a fost desfășurată ședința de audieri cu participarea reprezentantului SRL „Cătădeni-Lux”, care a reiterat observațiile transmise prin scrisoarea nr. X.
194. În acest sens, este relevant de menționat că în acord cu prevederile art. 64 alin. (8) din Legea concurenței, neprezentarea sau renunțarea la audiere, precum și refuzul oricărei declarații nu constituie impedimente pentru continuarea procedurii de investigație. Mai mult decât atât, niciuna din întreprinderile care nu s-a prezentat la audieri nu a solicitat amânarea ședințelor. În plus, ca răspuns la invitație la audieri, întreprinderea SRL „Tincomerț-Grup” și SRL „Antrațit” au solicitat ca la adoptarea deciziei să fie luate în calcul argumentele invocate în observații.
195. Astfel, în cadrul procedurii de asigurare a dreptului la apărare prin prezentarea observațiilor, de către părți au fost formulate mai multe opinii expuse în continuare.

Observațiile părților implicate și poziția Consiliului Concurenței

1. Expirarea termenului de prescripție

196. Întreprinderile invocă faptul că termenele de prescripție ar fi expirat, în conformitate cu art. 81 alin. (1) lit. c) din Legea concurenței, respectiv, Consiliul Concurenței este în imposibilitate legală de a constata și sancționa pretinsa încălcare. Totodată, se invocă faptul necunoașterii existenței unei investigații, respectiv, neinformarea în conformitate cu Codul administrativ nr. 116/2018.

Poziția Consiliului Concurenței

197. Potrivit prevederilor art. 81 alin. (1) din Legea concurenței, dreptul Consiliului Concurenței de a aplica sancțiuni pentru încălcarea prevederilor legii se prescrie în termen de 5 ani, în cazul săvârșirii unei practici anticoncurențiale prevăzute de Lege, excepție făcând acțiunile prevăzute la art. 15-19 și 68 din Lege. Concomitent, art. 81 alin. (2) din Lege prevede că, în cazul încălcărilor care au caracter continuu sau repetate, termenul de prescripție începe să curgă de la data încetării încălcării.
198. Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea concurenței, orice act emis de către Consiliul Concurenței în scopul examinării preliminare sau investigării unei încălcări întrerupe cursul termenului de prescripție pentru aplicarea de sancțiuni prevăzut la art. 81. Întreruperea termenului de prescripție produce efect de la data comunicării de către Consiliul Concurenței a actului emis, comunicare făcută cel puțin unei întreprinderi sau asociații de întreprinderi care a participat la săvârșirea încălcării.
199. După întreruperea cursului termenului de prescripție începe să curgă un nou termen, cu o durată similară, de la data la care Consiliul Concurenței a emis unul din actele menționate la alin. (2). Termenul de prescripție va expira cel târziu în ziua în care s-a scurs o perioadă egală cu dublul termenului de prescripție aplicabil pentru săvârșirea încălcării în cauză, fără să fi aplicat Consiliul Concurenței o sancțiune prevăzută de prezenta lege.
200. În cazul dat, termenul de prescripție a fost suspendat prin emiterea Ordinului Președintelui Consiliului Concurenței nr. X prin care s-a dispus efectuarea inspecțiilor inopinate la sediul SRL „Cătădeni-Lux” și Ordinului Președintelui Consiliului Concurenței nr. X prin care s-a dispus efectuarea inspecțiilor inopinate la sediul SRL „Tincomerț-Grup”.
201. Potrivit art. 2 alin.(2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

2. Probatoriul administrativ și fapte incriminate

202. Întreprinderile invocă necunoașterea sursei probelor administrate, locul și veridicitatea acestora, precum și în cazul unora, declarații că ofertele nu ar aparține întreprinderii.

Poziția Consiliului Concurenței

203. Conform art. 52 alin. (9) din Legea concurenței, în realizarea atribuțiilor prevăzute de lege, Consiliul Concurenței poate utiliza în calitate de probe informațiile și documentele colectate de către alte autorități și instituții publice în derularea activității specifice a acestora.
204. Copiile ofertelor întreprinderii în cadrul procedurilor de achiziție publică au fost obținute de Consiliul Concurenței de la autoritățile contractante care au organizat și desfășurat aceste proceduri. Astfel, veridicitatea celor furnizate ține de persoanele responsabile care au remis informația.

Lipsa rapoartelor economice sau a unor expertize

205. Părțile la dosar indică **lipsa rapoartelor economice și a unor expertize** care ar confirma constatările de ✕.

Poziția Consiliului Concurenței

206. ✕
207. ✕
208. ✕
209. ✕

Argumente cu privire la probatoriu insuficient

210. Întreprinderile susțin că probatoriul administrat nu este suficient și ferm pentru stabilirea existenței încălcării.

Poziția Consiliului Concurenței

211. Standardul probatoriu impune că, pentru a constata existența unei încălcări, trebuie furnizate dovezi suficient de precise și solide, însă fără a fi necesar ca fiecare probă examinată în mod individual să îndeplinească criteriile de standard probatoriu, ci fiind suficient ca dovezile obținute de către autoritatea de concurență, în ansamblul lor și coroborate, să îndeplinească aceste criterii. În materia practicilor anticoncurențiale, plecând de la premisa principal valabilă că activitățile pe care acestea le implică au loc într-o manieră clandestină, documentele asociate fiind reduse la minim, instanțele europene au stabilit că autoritatea de concurență are dreptul la libera apreciere a probelor, singurul criteriu relevant fiind credibilitatea acestora.
212. Conform prevederilor art. 52 alin. (5) din Legea concurenței, în scopul aplicării prezentei legi, Consiliul Concurenței admite atât probe directe, cât și

probe indirecte. În acest sens, după cum reiese din jurisprudența europeană stabilită (de ex., Cauza PVC II⁵), autoritatea de concurență trebuie să demonstreze că faptele constatate în decizia sa nu se pot explica altfel decât printr-o concertare între întreprinderi. În astfel de caz, întreprinderile, pentru a combate constatările autorității, urmează să stabilească împrejurări care pun într-o lumină diferită faptele stabilite de autoritatea de concurență și care permit astfel substituirea explicației reținute de autoritate cu o altă explicație a faptelor.

213. Cu toate acestea, această regulă stabilită în jurisprudență nu este aplicabilă atunci când dovada concertării dintre întreprinderi nu rezultă din simpla constatare a unui comportament paralel pe piață, ci din înscrisuri din care reiese că practicile erau rezultatul unei concertări. În aceste condiții, **întreprinderilor le revine nu numai sarcina de a prezenta o pretinsă altă explicație a faptelor constatate de autoritatea de concurență, ci și sarcina de a contesta existența acestor fapte stabilite în temeiul înscrisurilor prezentate de autoritate.**⁶

214. Prin urmare, Consiliul Concurenței trebuie să aducă dovezi suficient de precise și coerente pentru a susține convingerea fermă că presupusa încălcare s-a produs. Este de ajuns ca întreg corpul probatoriu pe care s-a bazat autoritatea, privit ca ansamblu, să întrunească aceste cerințe. În acest sens, nu se poate cere ca o singură probă sau fiecare probă să dovedească existența, întinderea, natura, participanții la săvârșirea faptei. În cazul de față, analiza tuturor documentelor și informațiilor în ansamblu a condus la fundamentarea concluziei că s-a produs o încălcare a Legii prin facilitarea faptei anticoncurențiale de împărțire a pieței.

215. În prezenta decizie, încălcarea este demonstrată nu numai ~~X~~ ci și de existența unui comportament subsecvent de piață al acestora și de legătura de cauzalitate între cele două elemente.

3. Observații în privința asigurării dreptului la apărare

216. Unele din întreprinderi invocă lipsa în cadrul accesului la dosarul cauzei a unor acte/informații considerate ca fiind confidențiale, fără careva solicitări exprese din partea întreprinderilor.

Poziția Consiliului Concurenței

⁵ Cauza conexă T-305/94 etc., *Limburgse Vinyl Maatschappij și alții vs Comisia* [1999] ECR II-931, par. 725-728.

⁶ Cauza T-401/08, *Säveltäjän Tekijänoikeustoimisto Teosto ry vs. Comisia*; [ECLI:EU:T:2013:170]; pct. 96

217. Potrivit art. 60 alin. (2) din Legea concurenței, părțile în cauză care fac obiectul procedurilor desfășurate de Consiliul Concurenței au dreptul de acces la dosarul Consiliului Concurenței, sub rezerva interesului legitim al întreprinderilor de a-și proteja secretele comerciale și alte informații confidențiale. Dreptul de acces la dosar nu include accesul la informațiile a căror dezvăluire ar putea afecta concurența, la informațiile confidențiale și documentele interne ale Consiliului Concurenței, la observațiile altor părți la raportul de investigație, la corespondența Consiliului Concurenței cu autoritățile de concurență din alte state, la informațiile protejate de alte legi. Accesul la dosar se acordă la cererea scrisă a părților în cauză, după transmiterea de către Consiliul Concurenței a raportului de investigație.
218. Dreptul de acces la dosar al unei întreprinderi nu se poate exercita cu afectarea activității unei alte întreprinderi.
219. Totodată, obligația legală a angajaților Consiliului Concurenței de protejare a informațiilor confidențiale la care au avut acces, nu poate fi calificată ca fiind o infracțiune, spre deosebire de carteluri, care sunt pasibile sancționării penale.

4. Determinarea pieței relevante și continuitatea încălcării

220. Se susține că piața relevantă este stabilită eronat, fiind cumulate toate procedurile de achiziție investigate și piețele relevante, fiind stabilită o perioadă continuă.

Poziția Consiliului Concurenței

221. Deși, conform regulii generale, stabilite în art. 28 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183/2012, examinarea problemelor concurențiale și evaluarea unei cauze de concurență se efectuează în cadrul pieței relevante, în conformitate cu art. 28 alin. (2) din legea prenotată, determinarea pieței relevante este necesară **în special pentru:** evaluarea concentrărilor economice și analiza modificărilor structurale care afectează, investigarea abuzurilor de poziție dominantă, stabilirea existenței unor restricții semnificative ale concurenței și evaluarea compatibilității cu mediul concurențial normal a ajutorului de stat. Or, definirea pieței relevante în cazul cartelurilor, în special în cazul participării întreprinderilor la licitații cu oferte truate, definirea strictă a pieței relevante nu este esențială.
222. Mai mult decât atât, după cum s-a menționat mai sus, în cazurile în care aceeași acțiune sau practică stabilită între părți, care constituie încălcarea Legii concurenței, se referă la mai multe proceduri de achiziții, acțiunile

concrete ale părților în cadrul fiecărei proceduri pot fi examinate ca părți componente a unei încălcări care se manifestă în mai multe proceduri de achiziții publice. Prin urmare, o acțiune/practică unică poate include mai multe proceduri de achiziții publice.

223. Informațiile cumulative cu privire la mai procedurile de achiziții analizate în prezenta decizie, la care au participat întreprinderile vizate (a se vedea tabelul 16 din prezenta decizie, inclusiv, cumulul informațiilor de la secțiunea acte și fapte constatate), demonstrează intenția comună a întreprinderilor de coordonare a comportamentului pe piață, de participare cu oferte truate la concursuri de oferte, cu un singur scop și anume distorsionarea concurenței.
224. După cum menționează și întreprinderea, procedurile de achiziție cu obiect similar celor investigate sunt desfășurate periodic, în dependență de necesitățile proprii ale autorității contractante, totuși, participarea constantă a întreprinderilor la aceste proceduri demonstrează că înțelegerea părților a depășit obiectul unei singure proceduri.
225. Totodată, în ceea ce privește obiectul licitației, este eronată afirmația întreprinderii precum că obiectul diferă de la o licitație la alta, întrucât obiectul contractelor de achiziție publică este reprezentat de codul CPV.
226. Existența unei practici sau a unui acord anticoncurențial trebuie dedusă dintr-un anumit număr de coincidențe și de indicii care, luate împreună, pot constitui, în absența unei alte explicații coerente, dovada unei încălcări a normelor de concurență. Astfel de indicii și de coincidențe permit, atunci când sunt evaluate global, să se dezvăluie nu numai existența unor comportamente sau acorduri anticoncurențiale, ci și durata unui comportament anticoncurențial continuu și perioada de aplicare a unui acord încheiat cu încălcarea normelor de concurență⁷.
227. Pe de altă parte, o astfel de încălcare poate rezulta nu numai dintr-un act izolat, ci și dintr-o serie de acte sau dintr-un comportament continuu. Această interpretare nu poate fi repusă în discuție pentru motivul că unul sau mai multe elemente ale acestei serii de acte sau ale comportamentului continuu ar putea constitui ele însele și privite izolat o încălcare a normelor de concurență. În ipoteza în care diferitele acțiuni se înscriu într-un „plan de ansamblu”, din cauza obiectului identic al acestora, constând în denaturarea concurenței în cadrul pieței comune, Comisia are dreptul să stabilească

⁷ Hotărârea Curții Aalborg Portland și alții/Comisia, punctul 57, și Hotărârea Curții din 21 septembrie 2006, *Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied/Comisia*, C-105/04 P, Rec., p. I-8725, punctele 94-96 și jurisprudența citată

răspunderea pentru aceste acțiuni în funcție de participarea la încălcare, privită în ansamblul său⁸.

228. În ceea ce privește lipsa dovezii referitoare la existența unui acord în anumite perioade sau, cel puțin, referitoare la punerea sa în aplicare de către o întreprindere într-o anumită perioadă, trebuie amintit faptul că nu s-a făcut dovada încălcării pentru anumite perioade nu se opune ca încălcarea să fie considerată ca fiind constituită dintr-o perioadă totală mai mare decât acestea, din moment ce o astfel de constatare se bazează pe dovezi obiective și concordante. În cadrul unei încălcări care se întinde pe mai mulți ani, faptul că manifestările înțelegerii intervin în perioade diferite, care pot fi separate prin intervale de timp mai mult sau mai puțin lungi, nu are nici o influență asupra existenței acestei înțelegeri, cu condiția ca diferitele acțiuni care fac parte din această încălcare să urmărească un singur scop și să se înscrie în cadrul unei încălcări cu caracter unic și continuu⁹.
229. În această privință, în jurisprudență au fost identificate mai multe criterii pertinente pentru aprecierea caracterului unic al unei încălcări, și anume identitatea obiectivelor practicilor în cauză, identitatea serviciilor și a produselor în cauză, identitatea întreprinderilor care au participat la încălcare și identitatea modalităților de punere în aplicare a acesteia. În plus, identitatea persoanelor fizice implicate pe seama întreprinderilor și identitatea domeniului de aplicare geografic al practicilor în cauză sunt de asemenea elemente susceptibile să fie luate în considerare în cadrul acestei examinări.
230. Atunci când aceste condiții sunt îndeplinite, noțiunea de încălcare continuă permite aplicarea unei amenzi pentru întreaga perioadă a încălcării luată în considerare și determină data la care începe să curgă termenul de prescripție, și anume data la care încălcarea continuă a încetat.
231. Atunci când se poate considera că participarea unei întreprinderi la încălcare a fost întreruptă și atunci când întreprinderea a participat la încălcare înainte și după această întrerupere, această încălcare poate fi calificată drept repetată dacă – la fel ca în cazul încălcării continue – există un obiectiv unic urmărit de aceasta înainte și după întrerupere, ceea ce se poate deduce din identitatea obiectivelor practicilor în cauză, a produselor în cauză, a întreprinderilor care au participat la coluziune și a principalelor modalități de punere în aplicare a acesteia, din identitatea persoanelor fizice implicate pe seama întreprinderilor

⁸ Hotărârea Aalborg Portland și alții/Comisia, punctul 258, și Hotărârea Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied/Comisia, punctul 110

⁹ Hotărârea Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied/Comisia, punctele 97 și 98; a se vedea de asemenea în acest sens Hotărârea Aalborg Portland și alții/Comisia, punctul 260

și, în sfârșit, a domeniului de aplicare geografic al practicilor respective. În acest caz, încălcarea este unică și repetată.¹⁰

5. Aspecte privind achizițiile publice

232. Se argumentează prin mai multe prevederi din Legea privind achizițiile publice nr. 131/2015, referitor la necesitatea intervenirii autorității contractante, Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Agenției Achiziții Publice pe parcursul procedurilor de achiziții publice.

Poziția Consiliului Concurenței

233. Legea nr. 131/2015 reglementează principiile generale de organizare și desfășurare a procedurilor de achiziții publice, drepturile și obligațiile participanților, atribuțiile grupului de lucru, soluționarea litigiilor etc.
234. Legea concurenței reglementează cadrul juridic al protecției concurenței, inclusiv al prevenirii și al contracarării practicilor anticoncurențiale și a concurenței neloiale, al realizării concentrărilor economice pe piață, stabilește cadrul juridic privind activitatea și competența Consiliului Concurenței, respectiv, responsabilitatea pentru încălcarea legislației în domeniul concurenței.
235. Astfel, se constată că atribuțiile instituțiilor invocate/indicate sunt diferite/distincte în partea ce ține de procedurile de achiziție publică.
236. În unele cazuri, întreprinderile invocă faptul că dacă nu au câștigat procedurile de achiziție publică, nu au prejudiciat autoritatea contractantă, statul și mai ales ceilalți ofertanți la procedură.

Poziția Consiliului Concurenței

237. Acordurile anticoncurențiale, în special, de tipul celor analizate/investigate - trucarea ofertelor, sunt de o așa o nocivitate asupra mediului concurențial, încât nu este necesară demonstrarea unor efecte concrete. Așadar, nu sunt relevante, la caz, rezultatele procedurilor de achiziții.
238. Totodată, determinarea prejudiciilor invocate ține de competența organelor procuraturii, însă în jurisprudență, în cazul trucării ofertelor în cadrul procedurilor de achiziții, prejudiciul este valoarea contractului rezultat din trucarea ofertelor.

¹⁰ Hotărârea Tribunalului din 20 martie 2002, Dansk Rørindustri/Comisia, T-21/99, Rec., p. II-1681, punctul 67-68; Hotărârea Curții din 21 septembrie 2006, Technische Unie/Comisia, C-113/04 P, Rec., p. I-8831, punctele 170 și 171, Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2006, Jungbunzlauer/Comisia, T-43/02, Rec., p. II-3435, punctul 312 și Hotărârea Tribunalului din 15 iunie 2005, Tokai Carbon și alții/Comisia, T-71/03, T-74/03, T-87/03 și T-91/03, nepublicată în Recueil, punctele 118, 119 și 124.

6. Durata investigației

239. Este invocată tergiversarea investigației și încălcarea principiului rezonabilității, cu extinderea perioadei de investigare de aproape 10 ani.

Poziția Consiliului Concurenței

240. Reieșind din faptul că Legea concurenței nu stabilește un termen, investigația durează atât timp, cât este necesar pentru demonstrarea încălcării sau lipsa acesteia, durata investigației este influențată de diferiți factori și interni, și externi.
241. În cazul investigației vizate, la data de 16.02.2022 Plenul Consiliul Concurenței a adoptat o decizie de constatare a încălcării în privința altor întreprinderi. Totodată, de-a lungul timpului, investigația a fost realizată de diferiți raportori, fiecare având nevoie de timp suficient pentru a face cunoștință cu materialele dosarului și formarea unei opinii proprii vizavi de aceasta.

7. ✕

242. ✕

Poziția Consiliului Concurenței

243. ✕

244. ✕

245. ✕

246. ✕

247. ✕

248. ✕.

249. ✕

250. ✕

Poziția Consiliului Concurenței

251. ✕

252. ✕

253. ✕

Poziția Consiliului Concurenței

254. Consiliul Concurenței precizează că, potrivit principiilor din dreptul concurenței, poate fi reținută răspunderea întreprinderii pentru faptele angajaților săi. În mod concret, o întreprindere trebuie să accepte antrenarea

răspunderii pentru toate comportamentele ilicite ale angajaților, inclusiv pentru cele care au apărut fără cunoștință și fără aprobarea expresă a întreprinderii, în măsura în care aceste comportamente se petrec în domeniul de răspundere a întreprinderii. În general, această situație se regăsește în cazul în care acțiunile în discuție au fost realizate în numele întreprinderii de către angajații acesteia în legătură cu activitățile lor curente.

255. Autoritatea de concurență nu trebuie să facă dovada existenței unui mandat/autorizări din partea reprezentanților legali/statutari ai întreprinderii pentru faptele angajaților. Pentru reținerea răspunderii SRL „Cătădeni-Lux” nu era necesar ca angajații acesteia să dețină puteri de reprezentare a societății sau să fie autorizați de organele de reprezentare ale companiei pentru participarea la o practică anticoncurențială. În hotărârea Curții Europene de Justiție pronunțată în cauza C-68/12 Slovenska Sporitelna, s-a reținut că „pentru a constata existența unui acord care restrânge concurența nu este necesar să se demonstreze comportamentul personal al reprezentatului statutar al unei întreprinderi sau consimțământul special sub formă de mandat, prin care acest reprezentant a autorizat comportamentul angajatului său care a participat la o reuniune anticoncurențială”. Potrivit Curții în aceeași cauză, „participarea la înțelegeri interzise de Tratat constituie cel mai adesea o activitate clandestină, care nu se supune unor reguli formale. Sunt rare situațiile în care reprezentantul întreprinderii participă la o reuniune având mandat pentru comiterea unei încălcări”.

256. ✕

VII. CONCLUZII ȘI CONSECINȚE

Caracteristica încălcării

257. De obicei, un cartel funcționează prin intermediul unui ansamblu de acțiuni întreprinse de întreprinderile participante în scopul realizării unui scop comun, care se poate derula pe durate mari de timp.
258. Cu toate că un cartel este un demers comun, fiecare participant poate avea rolul său specific. Acordurile sunt în mod inevitabil rezultatul colaborării mai multor întreprinderi, coautoare ale încălcării, dar a căror participare la încălcarea respectivă poate avea diferite forme. Astfel, o încălcare a art. 5 din Legea concurenței poate fi nu numai rezultatul unei acțiuni izolate, ci, de asemenea, al unei serii de acțiuni sau al unui comportament continuu.
259. În cazul investigat, părțile implicate, în vederea participării la procedurile de achiziții, în perioada 2013 - 2018, au coordonat comportamentul având ca

scop distorsionarea concurenței prin participarea cu oferte trucate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte.

260. În realizarea acestui scop, întreprinderile au adoptat un comportament de simulare a concurenței. Așadar, conduita întreprinderilor reprezintă un comportament continuu caracterizat printr-un singur scop, constituind o încălcare unică și continuă.

Consecințele juridice

261. Reieșind din cele expuse mai sus, în conformitate cu art. 71 din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței are dreptul să aplice, prin decizie, întreprinderilor amenzi în cazul în care, în mod intenționat sau din neglijență, aceste întreprinderi încalcă prevederile art. 5 din Legea concurenței.
262. Conform art. 72 din Legea concurenței (redacția în vigoare la data comiterii încălcării), nivelul de bază al amenzii pentru încălcarea normelor materiale ale legislației concurențiale se determină în funcție de gravitatea și durata faptei. Nivelul de bază se obține prin înmulțirea procentului determinat în funcție de gradul de gravitate cu factorul aferent duratei încălcării.
263. Individualizarea sancțiunilor prevăzute la art. 72 din Legea concurenței, se face ținând cont de gravitatea și durata faptei, luând în considerare criteriile prevăzute de art. 72 alin. (2), alin. (3) și alin. (5) al aceluiași act normativ. Totodată, cuantumul amenzii se bazează pe determinarea unui nivel de bază care se poate majora în cazul existenței circumstanțelor agravante sau se poate reduce în cazul existenței circumstanțelor atenuante.
264. La evaluarea gravității încălcării normelor materiale ale legislației concurențiale se iau în considerare împrejurările relevante cazului, în special, natura faptei săvârșite, dimensiunea și importanța pieței relevante, precum și dimensiunea geografică a pieței relevante.
265. Conform art. 72 alin. (3) lit. c) din Legea concurenței, ***nivelul de bază al amenzii*** calculat pentru ***gravitatea*** faptei constituie de la 2% până la 4% din cifra totală de afaceri realizată de către întreprinderile implicate în anul financiar anterior sancționării pentru faptele de gravitate mare, precum sunt acordurile orizontale de tipul cartelurilor dure, definite de art. 7 alin. (1) și calificate ca încălcare a art. 5 din Legea concurenței.
266. Din punct de vedere al gravității, se constată că întreprinderile investigate au participat la proceduri de achiziții a unor produse de importanță, organizate de autorități contractante ce vizau anumite localități din zone distincte în Centrul și Nordul țării. Totodată, faptele anticoncurențiale săvârșite de întreprinderile SRL „Antrațit”, SRL „Cătădeni-Lux”, SRL „Laridan Lux”, SRL „Mastercons

Grup” și SRL „Tincomerț-Grup”, în cadrul acestor proceduri de achiziții sunt de gravitate mare, deoarece reprezintă o încălcare prin obiect, constatându-se un acord anticoncurențial orizontal de tip cartel dur (încălcarea art. 5 alin. (3) lit. d) și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței). Urmare, factorul de gravitate a fost stabilit de $\times$ pentru SRL „Antrațit”, SRL „Laridan Lux” și SRL „Mastercons Grup”, respectiv, $\times$ pentru SRL „Cătădeni-Lux și SRL „Tincomerț-Grup”.

267. În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (5) din Legea concurenței, **în funcție de durată**, faptele se împart în 3 categorii: fapte de scurtă durată (mai puțin de un an) sau cu consumare instantanee: factor 1; fapte de durată medie (de la un an la cinci ani): factor 1.2; fapte de lungă durată (peste cinci ani): factor 1.4. În situația în care o întreprindere care a participat la o încălcare unică și continuă, al cărei ultim element constitutiv a constat în prezentarea concertată cu concurenții săi la o cerere de ofertă, durata încălcării corespunde perioadei scurse până la data semnării contractului încheiat între întreprinderea câștigătoare și autoritatea contractantă în temeiul ofertei concertate pe care a prezentat-o întreprinderea.¹¹ Urmare, cu luarea în considerare a celor expuse, la cazul examinat, se constată că durata încălcărilor admise de întreprinderi s-a încheiat odată cu semnarea contractului din lista de proceduri de achiziții la care a participat operatorul economic.
268. Acțiunile săvârșite de SRL „Cătădeni-Lux” și SRL „Tincomerț-Grup” sunt cuprinse între data de 06.08.2013 (ca fiind data publicării primului anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. 4062-op/13 din 16.08.2013) și 20.08.2018 (ca fiind data atribuirii contractului în cadrul procedurii nr. 225 din 03.08.2018), respectiv fiind calificate ca fapte de lungă durată, cu *aplicarea factorului 1,4*.
269. Acțiunile săvârșite de SRL „Laridan Lux” sunt cuprinse între data de 04.10.2016 (ca fiind data publicării primului anunț de participare la COPF din 21.10.2016) și 20.08.2018 (ca fiind data atribuirii contractului în cadrul procedurii nr. 225 din 03.08.2018), respectiv fiind calificate ca fapte de durată medie, cu *aplicarea factorului 1,2*.
270. Acțiunile săvârșite de SRL „Mastercons Grup” sunt cuprinse între data de 21.11.2014 (ca fiind data publicării anunțului de participare la procedura nr. 7377-op/14 din 21.11.2014) și 20.08.2018 (ca fiind data atribuirii contractului

¹¹ Hotărârea Curții din 14 ianuarie 2021, Eltel Group Oy și Eltel Networks Oy/ Kilpailu- ja kuluttajavirasto, C-450/19, punctul 42

în cadrul procedurii nr. 225 din 03.08.2018), respectiv fiind calificate ca fapte de durată medie, cu *aplicarea factorului 1,2*.

271. Acțiunile săvârșite de SRL „Antrațit” în cadrul procedurii nr. 5144-op/14 din 30.07.2014 sunt cuprinse între data publicării anunțului de participare – 07.08.2014 și data atribuirii contractului – 19.08.2014, respectiv fiind calificate ca fapte de durată scurtă, cu aplicarea factorului 1,0.
272. La individualizarea sancțiunilor, Consiliul Concurenței va lua în considerare toate circumstanțele cazului, care pot conduce la o diminuare sau la o majorare a nivelului de bază al amenzilor.
273. În conformitate cu art. 73 alin. (1) din Legea concurenței, nivelul de bază al amenzii pentru încălcarea normelor materiale ale legislației concurențiale poate fi majorat sau redus cu un procent cuprins între 5% și 10% din cuantumul nivelului de bază stabilit în conformitate cu art. 72 pentru ***fiecare circumstanță agravantă ori atenuantă constatată***.
274. În cazul investigat, nu au fost identificate circumstanțe atenuante și/sau agravante.
275. Urmare a coroborării informațiilor acumulate pe parcursul investigației, se constată că au fost identificate probe relevante și suficiente care ar demonstra încheierea unui acord anticoncurențial orizontal între întreprinderile SRL „Antrațit”, SRL „Cătădeni-Lux”, SRL „Tincomerț-Grup”, SRL „Mastercons Grup” și SRL „Laridan Lux”, participante la procedurile de achiziții analizate în prezenta decizie.
276. În urma evaluării, în funcție de gravitate și durata faptei nivelul de bază al amenzii pentru fiecare întreprindere, a fost stabilit, după cum urmează:
- pentru participarea cu oferte truate de către SRL „Antrațit” – $\times$ nivelul de bază (format din $\times$ gravitate și factorul de durată 1);
 - pentru participarea cu oferte truate de către SRL „Cătădeni-Lux” – $\times$ nivelul de bază (format din $\times$ gravitate și factorul de durată 1,4);
 - pentru participarea cu oferte truate de către SRL „Laridan-Lux” – $\times$ nivelul de bază (format din $\times$ gravitate și factorul de durată 1,2);
 - pentru participarea cu oferte truate de către SRL „Mastercons-Grup” – $\times$ nivelul de bază (format din $\times$ gravitate și factorul de durată 1,2);
 - pentru participarea cu oferte truate de către SRL „Tincomerț-Grup” – $\times$ nivelul de bază (format din $\times$ gravitate și factorul de durată 1,4).
277. Cifra totală de afaceri luată în calcul la stabilirea amenzii este cea aferentă anului financiar 2022, astfel întreprinderile implicate au declarat la Biroul Național de Statistică următoarele cifre de afaceri din vânzări. Reieșind din

faptul că, SRL „Laridan Lux” nu a declarat cifra de afaceri la Biroul Național de Statistică, în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (4) din Legea concurenței în privința acesteia, cifra totală de afaceri luată în calcul la stabilirea amenzii este cea aferentă anului financiar 2021.

Denumirea întreprinderii	Anul	Cifra de afaceri obținută (MDL)
SRL „Antrațit”	2022	✂
SRL „Cătădeni-Lux”	2022	✂
SRL „Laridan-Lux”	2021	✂
SRL „Mastercons-Grup”	2022	✂
SRL „Tincomerț-Grup”	2022	✂

278. Potrivit art. 36 alin. (6) din Legea concurenței, sumele ce reprezintă amenzi sau alte sancțiuni aplicate de Consiliul Concurenței se fac venit la bugetul de stat, în condițiile legii. Acestea urmează a fi transferate la conturile beneficiarului: Ministerul Finanțelor, codul fiscal: 1006601000037, IBAN MD83TRGAAA14311701000000; prestator beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat.
279. În sensul art. 43 alin. (2) din Codul de executare nr. 443-XV din 24.12.2004, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor este exercitată de către Ministerul Finanțelor.
280. În calitate de debitor, în sensul prezentei decizii, sunt întreprinderile SRL „Antrațit”, SRL „Cătădeni-Lux”, SRL „Laridan-Lux”, SRL „Mastercons-Grup” și SRL „Tincomerț-Grup”.
281. În context, cu considerarea faptelor constatate și a concluziilor expuse în raportul de investigație, a observațiilor asupra raportului de investigație prezentate de părți, precum și a audierii desfășurate la data de 20.12.2023, în temeiul prevederilor art. 5, art. 7, art. 39, art. 41, art. 65, art. 71-73, art. 81-82 din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței

DECIDE:

1. A constata încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. d) și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către întreprinderea SRL „Cătădeni-Lux”, prin participarea cu oferte truate în cadrul procedurilor de achiziții publice nr. 4062-op/13 din 16.08.2013, nr. 6957-op/14 din 29.10.2014, nr. COPF din 21.10.2016, COP din 22.09.2017, COP nr. 225 din 03.08.2018, nr. 5144-op/14 din 30.07.2014, nr. 606/15 din 01.07.2015, nr. 7377-op/14 din 21.11.2014, nr. 569/15 din 22.06.2015, nr. 1966-op/17 din 13.11.2017, nr. 1449-op/16 din 22.08.2016, COP nr. 01 din 06.09.2016, COP

nr. 02 din 24.10.2016 și procedura organizată și desfășurată de ÎS „Calea Ferată din Moldova” din 25.10.2016.

2. A constata încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. d) și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către întreprinderea SRL „Tincomerț-Grup”, prin participarea cu oferte truate în cadrul procedurilor de achiziții publice nr. 4062-op/13 din 16.08.2013, nr. 6957-op/14 din 29.10.2014, nr. COPF din 21.10.2016, COP din 22.09.2017, COP nr. 225 din 03.08.2018, nr. 5144-op/14 din 30.07.2014, nr. 606/15 din 01.07.2015, nr. 7377-op/14 din 21.11.2014, nr. 569/15 din 22.06.2015, nr. 1966-op/17 din 13.11.2017, nr. 1449-op/16 din 22.08.2016, COP nr. 01 din 06.09.2016, COP nr. 02 din 24.10.2016 și procedura organizată și desfășurată de ÎS „Calea Ferată din Moldova” din 25.10.2016.
3. A constata încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. d) și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către întreprinderea SRL „Mastercons Grup”, prin participarea cu oferte truate în cadrul procedurilor de achiziții publice nr. 7377-op/14 din 21.11.2014, nr. COP din 22.09.2017 și COP nr. 225 din 03.08.2018.
4. A constata încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. d) și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către întreprinderea SRL „Antrațit”, prin participarea cu oferte truate în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 5144-op/14 din 30.07.2014.
5. A constata încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. d) și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către întreprinderea SRL „Laridan Lux”, prin participarea cu oferte truate în cadrul procedurilor de achiziții publice COPF din 21.10.2016, COP nr. 225 din 03.08.2018 și procedura organizată și desfășurată de ÎS „Calea Ferată din Moldova” din 25.10.2016.
6. A aplica o amendă întreprinderii SRL „Cătădeni-Lux”, în cuantum de 10541606,36 (zece milioane cinci sute patruzeci și una mii șase sute șase lei treizeci și șase bani), ceea ce constituie $\times$ din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2022.
7. A aplica o amendă întreprinderii SRL „Tincomerț-Grup”, în cuantum de 12427249,31 (douăsprezece milioane patru sute douăzeci și șapte mii două sute patruzeci și nouă lei treizeci și unu bani), ceea ce constituie $\times$ din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2022.
8. A aplica o amendă întreprinderii SRL „Mastercons Grup”, în cuantum de 368928,72 lei (trei sute șasezeci și opt mii nouă sute douăzeci și opt lei

șaptezeci și doi bani), ceea ce constituie $\propto$ din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2022.

9. A aplica o amendă întreprinderii SRL „Antrațit”, în cuantum de 894861,34 lei (opt sute nouăzeci și patru mii opt sute șasezeci și unu lei treizeci și patru bani), ceea ce constituie $\propto$ din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2022.
10. A aplica o amendă întreprinderii SRL „Laridan Lux”, în cuantum de 10794094,70 lei (zece milioane șapte sute nouăzeci și patru mii nouăzeci și patru lei șaptezeci bani), ceea ce constituie $\propto$ din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2021.
11. Suma amenzii prevăzută anterior urmează a fi achitată de întreprindere la bugetul de stat (codul IBAN: MD83TRGAAA14311701000000), în termen de 60 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei decizii, cu mențiunea „amendă aplicată de către Consiliul Concurenței în conformitate cu Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012”. O copie a actului care confirmă plata va fi transmisă către Consiliul Concurenței.
12. A informa Agenția Achiziții Publice în scopul întreprinderii măsurilor ce se impun în limitele competențelor.
13. Decizia poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).
14. Decizia intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința părților.

Alexei GHERȚESCU

Președinte