



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD-2068, Chișinău, str. Alecu Russo, 1
E-mail: office@competition.md; www.competition.md

DECIZIE

mun. Chișinău

din 24 iunie 2022

Nr. DA-02/20-40

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 (în continuare – Legea concurenței), Hotărârii Parlamentului nr.33 din 17.02.2022 privind numirea în funcția a unui membru și președinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 331 din 30.11.2018 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței,

examinând raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 02 din 10 ianuarie 2020, materialele acumulate în cadrul investigației, observațiile la raportul de investigație transmise Consiliului Concurenței și audierile părților implicate din data de 26 octombrie 2021

A CONSTATAT:

1. La data de 10.12.2019, cu nr.4180 a fost înregistrată plângerea depusă de către „Lisnic Grup” SRL, în care sunt reclamate presupusele acțiuni anticoncurențiale ale Inspectoratului Național de Probațiune în cadrul procedurii electronice de achiziții publice ocds-b3wdp1-MD-1573827468923 pentru procurarea camerelor video de securitate (sistem de detecție facial).
2. În urma informațiilor acumulate în cadrul examinării preliminare a plângerii depuse de către „Lisnic Grup” SRL și semnelor încălcării Legii concurenței expuse în nota nr.DA-07/2 din 09.01.2020, prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr.02 din 10.01.2020 a fost dispusă inițierea investigației privind semnele încălcării prevederilor art.12 din Legea concurenței de către Inspectoratul Național de Probațiune în cadrul procedurii electronice de achiziții publice ocds-b3wdp1-MD-1573827468923 pentru procurarea camerelor video de securitate (sistem de detecție facial).

I. Părțile implicate

În calitate de reclamant – „Lisnic Grup” SRL¹, IDNO 1007600024277, ✂.

În calitate de reclamat – Inspectoratul Național de Probațiune (*în continuare- INP*), IDNO 1010601000287, adresa juridică: mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri 1. INP este o autoritate administrativă din subordinea Ministerului Justiției, înființat la 10 septembrie 2010 (cu denumirea - Oficiul Central de Probațiune), scopul său principal fiind punerea în executare a pedepselor penale care nu implică privarea de libertate, prevenirii recidivei de infracțiune, acordării asistenței și consilierii în vederea reintegrării în comunitate a subiecților probațiunii. În cadrul procedurii de achiziție publică *ocds-b3wdp1-MD-1573827468923*, Inspectoratul Național de Probațiune a avut calitatea de autoritate contractantă.

II. Piața relevantă: piața produsului și piața geografică

3. Examinarea problemelor concurențiale și evaluarea unei cauze de concurență se efectuează în cadrul pieței relevante.
4. Potrivit art. 4 din Legea concurenței, piața relevantă este definită drept piață în cadrul căreia trebuie evaluată o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă.
5. Conform art.4 din Legea concurenței, piață relevantă a produsului reprezintă piața produselor considerate de consumatori ca interschimbabile sau substituibile datorită utilizării date acestora, caracteristicilor fizice, funcționale și a prețului.
6. Aceste produse trebuie să fie suficient de asemănătoare astfel încât consumatorii sau beneficiarii să le ia în considerare atunci când primesc decizia de cumpărare.
7. Problema concurențială investigată o constituie procedura de achiziție publică (cerere a ofertelor de prețuri) *ocds-b3wdp1-MD-1573827468923* (data publicării online a anunțului 15.11.2019), a cărui obiect constă în procurarea camerelor video de securitate (sistem de detecție facial), precum și, serviciile de instalare și setare a acestora.
8. Conform anunțului de participare autoritatea contractantă - Inspectoratul Național de Probațiune invită operatorii economici interesați să participe la procedura de achiziție unde urmează a fi procurate echipamente și serviciile de instalare și setare a acestora.
9. Conform anunțului de participare, bunurile și serviciile de instalare și setare a

¹ Conform Clasicatorului Activităților din Economia Moldovei, principalele genuri de activitate ale întreprinderii sunt 17 - Activitatea de proiectare pentru toate categoriile de construcții, pentru urbanism, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții, restaurări; 33 - Importul, exportul, elaborarea, producerea și comercializarea mijloacelor criptografice și tehnice de protecție a informației, dispozitivelor tehnice speciale pentru obținerea ascunsă a informației, prestarea serviciilor în domeniul protecției; 40 - Montarea și (sau) reglarea, asistența tehnică a sistemelor automate de semnalizare și de stingere a incendiilor, precum și de protecție a clădirilor împotriva fumatului și de înștiințare în caz de incendiu; 511 - Comerțul cu ridicata pe baza de tarife sau contracte; 5190 - Alte tipuri de comerț cu ridicata; 53 - Construcția și (sau) întreținerea, exploatarea, precum și crearea posturilor de radio sau televiziune, a rețelilor prin cablu

echipamentului care urmează a fi procurate sunt incluse într-un singur lot:

- Camere video de securitate - 42 buc;
- Micro SD - 42 buc;
- Registrator 16 canale cu 2 hard discuri - 1 buc;
- Registrator 32 canale cu 2 hard discuri - 1 buc;
- Bloc de alimentare - 37 buc;
- Baterie - 37 buc;
- Surge protect - 37 buc;
- Router - 37 buc;
- Cablu UTP - 2100 m;
- Fir electric - 2100 m;
- Conector RJ-45 - 2 buc;
- PigTail Conector - 38 buc;
- Camere pentru detecție facială - 3 buc;
- Soft și Licență pentru softul central (Back-office) - 1buc;
- Echipament de procesare al imaginilor și datelor - 1buc;
- Licența per camera - 3 buc.

10. Reieșind din caracteristicile tehnice incluse în caietul de sarcini și mențiunea de la pct.10, conform căreia nu sunt acceptate oferte alternative, prin includerea în anunțul de participare și documentele de achiziție a specificațiilor tehnice exacte, fără a admite posibilitatea oferirii produselor alternative, obiectul achiziției nu poate fi substituibil cu alte produse din partea potențialilor ofertanți.
11. Conform art. 28 alin. (1) din Legea concurenței, examinarea problemelor concurențiale și evaluarea unei cauze de concurență se efectuează în cadrul pieței relevante. Respectiv, piața relevantă este considerat locul unde se confruntă cererea și oferta unor lucrări. În cazul investigat este vizat comportamentul autorității publice la organizarea și desfășurarea procedurii de achiziții publice, obligate la respectarea prevederilor în domeniul achizițiilor publice (*Legea privind achizițiile publice nr.131/2015, în continuare – Legea nr. 131/2015*).
12. Astfel, în sensul prezentei investigații se definește drept **piață relevantă a produsului** achiziționarea camerelor video de securitate (sistem de detecție facial) și serviciile de instalare și setare al acestuia, în cadrul procedurii electronice de achiziție publică ocds-b3wdp1-MD-1573827468923, organizată și desfășurată de Inspectoratul Național de Probațiune.
13. Piața relevantă geografică cuprinde zona în care întreprinderile implicate în cererea și oferta de produse sau servicii, în care condițiile de concurență sunt suficient de omogene și care poate fi delimitată de zonele geografice învecinate, deoarece condițiile de concurență diferă în mod apreciabil în respectivele zone.

Astfel, nu este necesară o omogenitate perfectă a condițiilor de concurență între operatori, fiind suficient dacă acestea sunt „similare” sau „suficient de omogene”.

14. Dat fiind faptul că, oferta publică este valabilă pentru toate întreprinderile din Republica Moldova, iar întreprinderilor li se asigură o dimensiune națională de intrare pe piață/ participare la concursurile respective, în temeiul prevederilor art. 30 alin. (2) lit. d) din Legea concurenței, **piața geografică relevantă** este considerată de dimensiune națională, respectiv teritoriul Republicii Moldova.
15. Prin urmare, **piața relevantă**, în sensul cazului investigat, este *piața achiziționării camerelor video de securitate (sistem de detecție facial) și serviciile de instalare și setare al acestuia, în cadrul procedurii electronice de achiziție publică ocds-b3wdp1-MD-1573827468923, organizată și desfășurată de Inspectoratul Național de Probațiune pe întreg teritoriul Republicii Moldova.*
16. Perioada de timp supusă examinării este perioada inclusă între 15.11.2019, ca fiind data publicării anunțului cu privire la desfășurarea procedurii de achiziție publice privind achiziționarea camerelor video de securitate (sistem de detecție facial) nr. ocds-b3wdp1-MD-1573827468923 și până la data de 06.12.2019, data la care a avut loc semnarea contractului. Astfel, **perioada supusă examinării** este cuprinsă între 15.11.2019 – 06.12.2019.

III. Acte și fapte constatate

17. Potrivit reclamantului, desfășurarea procedurii de achiziție publică privind achiziționarea camerelor video de securitate (sistem de detecție facial) *ocds-b3wdp1-MD-1573827468923* a avut loc cu limitarea concurenței prin favorizarea concurenților la elaborarea caietului de sarcini.
18. Conform plângerii, limitarea s-a manifestat prin includerea la pct.1.15 a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, a unei descrieri a „software-ului” care îndeplinește condițiile tehnice ale unui singur furnizor, fapt prin care a fost încălcat dreptul la participarea liberă în cadrul procedurii de achiziție publică, analiza subiectivă a ofertelor și refuzului neîntemeiat a evaluării licitației.
19. Potrivit anunțului de participare, autoritatea contractantă - Inspectoratul Național de Probațiune invită operatorii economici interesați, care îi pot satisface cerințele achiziției respective, să participe la procedura de achiziție unde urmează să fie procurat următorul echipament, precum și serviciile de instalare/setare al acestuia.
20. Tabelul 1. Specificațiile tehnice depline solicitate în cadrul procedurii

Nr. d/o	Cod CPV	Denumirea bunurilor/ serviciilor/ lucrărilor solicitate	Unitatea de măsură	Cant	Specificarea tehnică deplină solicitată, Standarde de referință
1	35125300-2	Camere video de securitate (sistem de detecție facial)			
1.1	35125300-2	Camere video de securitate	buc	42	Obiectivul 2,8 mm cu posibilitatea schimbării pe 4mm; Unghiul de vizualizare pe orizontală minim 110 grade; Sistemul de scanare Progressive Scan Rezoluția minimală (pixel) min 2Mp; Frecvența cadrelor pe secundă min. 25 Fps 1920×1080; Mărimea și formatul matricei minim 1/2.7; Compresia video minim H.265+; Autenticitate video watermark; Sensibilitate la lumină pentru regim color max 0.01 Lux; IR min 10 m; PIR min 10 m; Slot pentru Micro SD min.128 GB; Sursa de alimentare DC12V; Temperatura de lucru min.- 10⁰ ... + 40⁰ C; Posibilități funcționale BLC/HLC/WDR; Reglarea unghiului minim pe 3 axe; Utilizatori minim 30; Conexiuni simultane minim 6; Cadrul de brataza (referința) cu posibilitatea de a schimba frecvența apariției cadrului de referință în fluxul camerei IP; Protocoale suportate- TCP/IP, ICMP, HTTP, HTTPS, FTP, DHCP, DNS, DDNS, RTP, RTSP, RTCP, PPPoE, NTP, UPnP™, SMTP, SNMP, IGMP, QoS, IPv6; Permite înregistrări pe FTP/ NAS Server; Funcții inteligente- Intruziune în zona, traversarea liniilor virtuale, detectare de mișcare, detectarea conflictului de IP adrese, deconectarea de rețea, detectarea lipsei cartelei de memorie; Fluxuri video- minim doua; Standard– ONVIF; Securitate minimum prin parolă, filtru IP adrese; Puterea de consum- maxim 0.7A; Microfon incorporat; Difuzor incorporat; Audio Bidirecțional; Audio compresie- minimum

					G.711/G.722.1/G.726/MP2L2/PCM; Interfața de comunicare prin cablu minim 1 RJ45 cu viteză minimă de 100Mbps; Digital zoom obligatoriu; Garanție minimă 36 luni din momentul montării.
1.2	35125300-2	Micro SD	buc	42	Micro SD 64 GB R/W: 95/24 MB/c. SD Speed Class 10 specializată pentru multiple înregistrări video, același producător ca și camera și registratorul
1.3	35125300-2	Registrator 16 canale cu 2 hard discuri	buc	1	Standard IP; Număr de canale- 16; Max. intrare/ ieșire flux de date (Mb/s) 160/160; Conexiuni de la distanță până la 128; HDD- 2x SATA HDD , fiecare min 6 TB, specializat pentru multiple înregistrări video; Ieșiri video HDMI, VGA; Rezoluție HDMI/ VGA HDMI – HDMI: 4k (3840 x 2160) VGA: 1080p (1920 x 1080); Rezoluție de înregistrare - 8 MP; Redare sincron - de la 8 canale; Decodare (previzualizare live) - 2x 4k, 8x 1080p; S.M.A.R.T. Monitorizare disc obligatoriu; Camere suportate- ACTI, Arecont, AXIS, Bosch, Brickcom, Canon, PANASONIC, Pelco, SAMSUNG, SANYO, SONY, Vivotek, ZAVIO, ONVIF or PSIA; Port Ethernet RJ- 45 10/100 Mb/s (Auto); Compresie video-H.265+/H.265/ H.264+/H.264/MPEG4; Opțiuni de înregistrare continuă, programare, detectare mișcare, VCA; Protocoale TCP/IP, PPPoE, DNS, DDNS, NTP, SMPT, NFS, iSCSI, UPNP, RTSP; Arhivare stick USB , cloud; Funcția ANR- obligatoriu; Audio IN/OUT- RCA 1/1; Alarm IN/OUT- 4/1; Conectări adiționale - 1x USB 2.0, 1x USB 3.0; Platforme mobile de acces- Android, iOS, WindowsMobile; Browsere compatibile IE, Firefox, Opera, Safari, ...; Temperatură de funcționare (-10°C ... 55°C); Consum <15 W (fără HDD); Alimentare 12 VDC (adapter inclus); Dimensiuni(WxDxH)-385x315x52mm
1.4	35125300-2	Registrator 32 canale cu 2 hard discuri	buc	1	Standard- IP; Numărul de canale- 32; Max. intrare/ ieșire flux de date

					(Mb/s)- 256 / 160; Conexiuni de la distanță până la 128; HDD- 2x 6 TB HDD SATA, specializat pentru înregistrări video multiple; Ieșiri video - HDMI, VGA; Rezoluție HDMI/ VGA HDMI- HDMI: 4k (3840x2160) VGA: 1080p (1920x1080); Rezoluție de înregistrare - 8 MP; Redare sincron - de la 8 canale; Decodare (previzualizare live)- 2x 4k, 8x 1080p; S.M.A.R.T. Monitorizare disc obligatoriu; Camere Supported- ACTI, Arecont, AXIS, Bosch, Brickcom, Canon, PANASONIC, Pelco, SAMSUNG, SANYO, SONY, Vivotek, ZAVIO, ONVIF or PSIA; Port Ethernet- RJ-45 10/100/1000 Mbps (Auto); Compresie video - H.265+/H.265/H.264+/H.264/MPEG4; Opțiuni de înregistrare continuă, programare, detectare mișcare, VCA; Protocoale TCP/IP, DHCP, Hik-Connect, DNS, DDNS, NTP, SADP, SMTP, NFS, iSCSI, UPNP, HTTPS, RTSP; Arhivare stick USB , cloud (USB memory device, remote server); Funcția ANR- obligatoriu; Audio IN/OUT- RCA 1/1; Alarm IN/OUT- 4/1; Conectări adiționale- 1x USB 2.0, 1x USB 3.0; Platforme mobile de acces- Android, iOS, Windows Mobile; Browsere compatibile IE; Temperatură de funcționare (-10°C ... 55°C); Consum <15 W (fără HDD); Alimentare 12 VDC (adapter inclus); Dimensiuni (WxDxH)-385x315x52 mm
1.5	35125300-2	Bloc de alimentare	buc	37	Bloc de alimentare RIP 3A, în cutie de metal, cu protecție împotriva scurtcircuitelor și spațiu pentru baterie.
1.6	35125300-2	Baterie	buc	37	Baterii 12V/7A.
1.7	35125300-2	Surge protect	buc	37	Surge protect 5 prize, lungimea cablului min 1,8m.
1.8	35125300-2	Router	buc	37	CPU QCA9533 650Mhz, 32MB RAM, 4xLAN, built-in 2.4Ghz 802.11b/g/n 2x2 two chain wireless with integrated antennas, sistem de operare RouterOS L4, desktop case, PSU

1.9	35125300-2	Cablu UTP	m	2100	8 Fire Cupru 4x2x0,51 Premium
1.10	35125300-2	Fir electric	m	2100	Fir electric 2*0,75
1.11	35125300-2	Conector RJ-45	buc	2	Plug modular RJ45 (100pcs)
1.12	35125300-2	PigTail Conector	buc	38	PigTail Conector DC M/T(set)
1.13	35125300-2	Instalarea și setarea echipamentului			Instalarea și setarea echipamentului în 37 birouri de probațiune amplasate în centrele raionale ale Republicii Moldova inclusiv mun. Chișinău.
1.14	35125300-2	Camere pentru detecție facială	buc	3	Senzor imagine: 1/1.8" Scanare CMOS progresivă; Iluminare minima Culoare: 0.0045 Lux @ (F1.8, AGC ON), 0 Lux cu IR; Viteza declanșare: 1 s to 1/100,000 s Zi si Noapte: Filtru IR; WDR: 140 dB Unghi ajustare: Stânga/dreapta: 0° la 355°, înclinare: 0° la 75°, rotație: 0° la 355°; Tip lentil motorizată, 8 la 32 mm; Deschidere F1.8 la F2.0; Focus: Auto, semi-auto, manual; Auto-Iris: DC drive FOV: FOV pe orizontala 40° la 16°, FOV pe verticala 22° la 9°, FOV pe diagonala 46° la 18°; Montarea lentilei: Integrată Iluminator: Distanța IR: pana la 30 m Video Rezoluție: 2560×1440 Video Stream: 5 tipuri de stream definite Compresie video: Stream 1: H.265/H.264 Bit Rate 32 Kbps- 16 Mbps Scalable Video Coding (SVC): encodare H.264 si H.265; Imagine: BLC, HLC, 3D DNR, Defog, EIS, Corectarea distorsionării imaginii; Setările imaginii: Mod rotire, saturația, luminozitatea, contrastul, precizia, AGC, si white balance reglate de către operator din software Tranziție Zi/ Noapte: Zi/ Noapte/ Auto/ In interval orar/ Declanșata de către o alarmă prestabilită; Suprapunerea imaginii: Se poate suprapune o imagine de tip LOGO pe formate video cu un format de 128×128 24bit bmp; SNR ≥50dB;M Sursa alimentare current: 12 VDC ±20%, protecție pentru polaritate inversata; bloc terminal cu 2 nuclee; 24 VAC±20%; PoE; Garanția minim 24 de luni;
1.15	35125300-2	Soft și Licență	buc	1	Motor unic de recunoaștere a feței

		pentru central office). softul (Back-office).		bazat pe tehnologia Neural Network cu minim 10.000 de puncte citite pentru fiecare fața; Recunoașterea faciala dintr-o imagine în care fața are până la 40x40 pixeli; Recunoașterea de la o distanță de până la 20m inclusiv; Efectuarea de comparații cu baze de date de imagini; Posibilitatea să recunoască fetele și din fișierele video (minim 150 de formate video); Recunoașterea faciala din fișiere cu rezoluția începând de la 640x360; Funcționarea cu fluxuri video de o rezoluție mare; Precizie mare de recunoaștere a feței; Efectuarea analizei caracteristicilor persoanei detectate: vârstă, sex și emoții; Recunoașterea din citirea imaginilor într-un unghi de până la +/- 60 grade orizontal sau vertical; Înregistrarea imaginii de fețe din fluxul CCTV, după care aplică tehnici de îmbunătățire a imaginilor bazate pe Neural Network, recunoaște fețele și generează alerte dacă se găsește o potrivire cu lista persoanelor căutate; Căutarea de fotografii din bazele de date care se potrivesc cu caracteristicile persoanei detectate de către camera. Identificarea feței persoanei suspecte din fluxurile video înregistrate în prealabil, obținute de la sistemele de CCTV amplasate în diverse locații critice sau obținute din fluxurile video primite de la terțe persoane sau de la alte organizații publice. Detectarea persoanelor cu barba, ochelari, eșarfe etc. Recunoașterea fetelor acoperite parțial: de exemplu în cagula și ochelari de soare, batiste. Recunoașterea mai multe persoane simultan. Permite încărcarea mai multor liste albe sau negre cu un număr nelimitat de persoane Încărcarea a până la 10 poze pentru fiecare persoana. Încorporarea modulului de acces control, care permite deschiderea ușii atunci când persoana are acces în zona prestabilită. Căutarea în materiale video înregistrate a persoanelor cunoscute
--	--	---	--	--

					sau necunoscute. Optimizat pentru arhitecturi GPU precum Nvidia CUDA. Afișarea în timp real detaliile persoanei recunoscute. Posibilitatea detectării mișcării feței recunoscute și nu va genera mai multe alarme pentru aceeași persoană. Timp de detectare de până la 100ms. Livrare de fișiere video de înaltă calitate 1080p prin rețele 3G / LTE la 32kbps sau 64kbps. Posibilități de adaptare și integrare ușor la sistemele IT existente. Soft în limba română. Numărarea tuturor persoanelor dintr-o arie determinată de beneficiar, chiar și dacă persoanele nu au fost detectate. Emiterea de diverse rapoarte, crearea unor rapoarte personalizate, inclusiv cu interfața GUI.
1.16	35125300-2	Echipament de procesare al imaginilor și datelor.	buc	1	CPU min AMD Ryzen 7 2700 2nd Gen (sau compatibil); Mother Board- TUF X470-PLUS GAMING ATX (sau compatibil); GPU- min RTX2080 8GB GDDR6 Aorus Xtreme (sau compatibil); Ram- 2x 16GB DDR4-2400 DDR4, PC19200, CL15; PSU- ATX 850W GamerStorm, 80+ Gold (sau compatibil); Case- ATX , compatibil cu cartela video; Storage- M.2 NVMe SSD 500GB Citire 3500Mb/s, scriere 3200MB/s; 3.5" HDD 4.0TB-SATA- 64MB Surveillance; UPS- Back-UPS BX1100LI, 1100VA/550W, AVR, 6xIEC Sockets (all 6 Battery Backup+ Surge Protected), LED indicators
1.17	35125300-2	Licența camera	per buc	3	Licență per camera, fără termen de valabilitate.

21. În cadrul examinării documentelor aferente procedurii de achiziție au fost identificate semne care indică la favorizarea unui anumit producător (marcă) de echipament, și anume în anunțul/ invitația de participare, la coloana „specificarea tehnică deplină solicitată” au fost incluși parametri care indică indirect la aceasta, după cum urmează:

- **pct.1.1 – „utilizatori minim 30”** - o bună parte din camerele video din această clasă oferă posibilitatea utilizării concomitente de către 10-20 utilizatori;

- **pct. 1.1 - „protocoale suportate” – TCP/IP, ICMP, HTTP, HTTPS, FTP, DHCP, DNS, DDNS, RTP, RTSP, RTCP, PPPoE, NTP, UPnP™, SMTP, SNMP, IGMP, QoS, IPv6** - consecutivitatea enumerării protocoalelor fiind exactă cu cea din fișa tehnică a mărcii favorizate;
 - **pct.1.2 - „același producător ca și camera și registratorul”** - ceea ce indică direct la faptul că atât camera video, registratorul, cât și cartela de memorie trebuie să fie de aceeași marcă, nefiind clar cum aceste aspecte pot influența performanța sistemului. Este de menționat faptul că fabricarea de către o marcă/producător a toate trei echipamente este o circumstanță mai rar întâlnită. Totodată, sunt în contradicție solicitările de la pct.1.2 „Micro SD 64 GB”, la pct.1.1 fiind indicată ca specificație solicitată pentru camere video „Slot pentru Micro SD min. 128GB”, circumstanță care indică suplimentar la faptul copierii specificațiilor de la o anumită marcă;
 - **pct.1.3, pct.1.4 - „Camere suportate - ACTI, Arecont, AXIS, Bosch, Brickcom, Canon, PANASONIC, Pelco, SAMSUNG, SANYO, SONY, Vivotek, ZAVIO, ONVIF or PSIA”** - consecutivitatea enumerării mărcilor și ortografierea acestora fiind exactă cu cea din fișele tehnice a echipamentelor mărcii favorizate;
 - **pct.1.3, pct.1.4 - „Dimensiuni (WxDxH)- 385 x 315 x 52 mm”.**
22. Astfel, ca justificare a necesității anumitor dimensiuni, autoritatea contractantă a comunicat că *„influența caracteristicilor de gabarit ale bunurilor de la pozițiile 1.3 și 1.4 din anunțul de participare, reiese din prevederile art.37 alin.(1) și alin.(4) din Legea nr.131/2015, prin care se indică că specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, specificațiile tehnice ale obiectului achiziției trebuie să corespundă cerințelor autorității contractante privind calitatea, eficiența, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele și metodele de producere, precum și procedeele de determinare a conformității lui cu cerințele din documentația de atribuire”.*
23. Argumentarea invocată nu este relevantă, deoarece potrivit art.37 alin.(5) din Legea nr.131/2015, autoritatea contractantă efectuează descrierea fizică a bunurilor doar în cazurile în care nu este posibilă descrierea performanțelor și/ sau a cerințelor funcționale.
24. În aceeași ordine de idei, **pct.1.15 din caietul de sarcini** face referință la o descriere a programului solicitat, criterii care ar putea fi îndeplinite doar de un singur participant, în oferta sa fiind copiate specificațiile tehnice, nefiind clar cum autoritatea contractantă a verificat corespunderea la criteriul respectiv, or

din actele prezentate nu au fost identificate careva circumstanțe care ar confirma acest fapt.

25. Ca argument, potrivit prevederilor Legii nr.131/2015, în cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că bunurile, lucrările sau serviciile oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate.
26. Or, reieșind din oferta înaintată de „Lisnic Grup” SRL, se constată că acesta a prezentat certificatul privind conformitatea produselor oferite cu standardele europene și internaționale la momentul depunerii ofertei (de ex. Attestation of Conformity with European Directives). Concomitent, acesta nu a fost solicitat referitor la careva acte suplimentare sau informații referitor la performanțele produselor oferite.
27. În altă ordine de idei, valoarea estimativă calculată pentru achiziția camerelor video de securitate (sistem de detecție facial), conform anunțului de participare constituie 692 340,00 lei.
28. În context, la examinarea ofertelor depuse, se observă o diferență esențială între ofertele de preț, prețul minim propus fiind de 353 346,25 lei și prețul maxim de 689 275,00 lei.
29. Tabelul 2. Participanții la procedura de achiziții

Nr.	Denumirea întreprinderii	Depunerea ofertelor		Valoarea ofertei (lei, fără TVA)
		Data	Ora	
1.	„Lisnic Grup” SRL	22.11.2019	17:10	353 346,25
2.	„Tehnoclimat” SRL	22.11.2019	16:41	437 732,00
3.	„Ilonet-Prim” SRL	24.11.2019	14:02	689 275,00
4.	„Eurosiguranța” SRL	24.11.2019	15:39	654 992,29

30. Prin scrisoarea Consiliului Concurenței cu nr.DA-05/498-2732 din 20.12.2019 expediată Inspectoratului Național de Probațiune au fost solicitate informații aferente procedurii de achiziție publică *ocds-b3wdp1-MD-1573827468923*, după cum urmează:
- componența grupului de lucru de elaborare a caietului de sarcini, precum și procedura de elaborare a acestuia (cu anexarea ordinelor/ proceselor-verbale/ rapoartelor corespunzătoare), inclusiv calificarea experților tehnici cooptați (cu anexarea actelor justificative);
 - justificarea specificațiilor tehnice incluse în anunțul de participare (caietul de sarcini);

- relevanța necesității prezentării producătorului și țării de origine a softului solicitat, precum și argumentarea descalificării pe acest criteriu;
- influența caracteristicilor de gabarit ale bunurilor de la pozițiile 1.3 și 1.4 din anunțul de participare asupra rezultatului de performanță. Argumentarea specificației tehnice respective;
- argumentarea criteriului ofertei unice pentru toate loturile solicitate;
- prin prisma art.37 alin.(9) și (10) din Legea nr.131/2015 argumentarea neacceptării ofertelor alternative;
- temeiul descalificării/respingerii ofertelor în cadrul procedurii;
- darea de seamă privind achiziția publică;
- contractele încheiate în baza procedurii de achiziții, precum și eventual a acordurilor/ contractelor adiționale;
- alte date de relevanță la subiect.

31. Urmare, la data de 26.12.2019 cu nr.4351 a fost înregistrat răspunsul Inspectoratului Național de Probațiune, care a comunicat următoarele.

- se anexează componența grupului de lucru și copia fișei postului șefului Serviciului monitorizare electronica și tehnologii informaționale atras la elaborarea caietului de sarcini. Referitor la procedura de elaborare a caietului de sarcini, remarcăm că a fost respectată procedura standard care reprezintă descrierea obiectiva a produselor, serviciilor sau lucrărilor necesare autorității contractante și este punctul de pornire al elaborării documentației standard. Caietul de sarcini se întocmește de către autoritatea contractantă prin intermediul grupului de lucru desemnat, în cadrul căruia pot fi atrași specialiști (consultanți) din domeniul în care se efectuează achiziția. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice;
- specificațiile tehnice au fost întocmite conform necesităților organelor de probațiune, reieșind din specificul activităților prevăzute în Legea nr.8/2008 cu privire la probațiune și în corespundere cu prevederile art.37 alin.(1) din Legea nr.131/2015;
- relevanța necesității prezentării producătorului și țării de origine a softului solicitat, reiese din prevederile art.37 alin.(2) din Legea nr.131/2015, fiind în corespundere cu prevederile art.37 alin.(6) din aceeași Lege, or, INP nu a indicat o origine concretă, un producător sau un operator economic concret, iar posibilitatea descalificării pe acest criteriu (sau alte criterii stabilite de autoritățile contractante) este prevăzută la art.17 din Legea nr.131/2015;
- influența caracteristicilor de gabarit ale bunurilor de la pozițiile 1.3 și 1.4 din anunțul de participare reiese din prevederile art.37 alin.(1) și alin.(4) din Legea nr.131/2015, prin care se indică că specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât

fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite specificațiile tehnice ale obiectului achiziției trebuie să corespundă cerințelor autorității contractante privind calitatea, eficiența, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele și metodele de producere, precum și procedeele de determinare a conformității lui cu cerințele din documentația de atribuire;

- criteriul ofertei unice pentru toate loturile solicitate reiese din prețul cel mai mic și corespunderea specificațiilor tehnice;
- neacceptarea ofertelor alternative este o condiție care putea fi modificată în cadrul procedurii (la înaintarea obiecțiilor/clarificărilor în termenul legal), or conform art.37 alin.(12) din Legea nr.131/2015, în cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că bunurile, lucrările sau serviciile oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu: a) un standard național/european, b) o omologare tehnică națională/europeană, c) o specificație tehnică comună, d) un standard internațional, e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

32. Conform Ordinului INP cu nr.61 din 12.03.2019 a fost creat grupul de lucru cu următoarea componență:

- Președintele grupului de lucru – X;
- Secretarul grupului de lucru - X;
- Membru - X;
- Membru - X;
- Membru - X;

33. Prin Ordinul INP cu nr.136 din 12.07.2019 a fost modificat Ordinul nr.61 din 12.03.2019 cu privire la crearea grupului de lucru privind achizițiile publice, sintagma „membru - X” se modifică cu sintagma „membru - X”.

34. Este de menționat faptul că, spre deosebire de cele invocate în scrisoarea nr.4351 din 26.12.2019, conform Ordinului intern de creare a grupului de lucru nr.61 din 12.03.2019 și nr.136 din 12.07.2019, în grupul de lucru cu privire la achiziții nu au fost incluși nici X, care a participat totuși la elaborarea caietului de sarcini (conform declarațiilor făcute de către X în cadrul interviului ce avut loc la data de 13.08.2020), nici alt angajat al acestei direcții, în pofida faptului că echipamentul procurat urmează să fie folosit, în mare parte, de această direcție a INP, dar și faptul că, anume X a INP dispune de specialiști care cunosc domeniul și care ar putea argumenta necesitatea procurării unui astfel de

echipament.

35. În altă ordine de idei, în cadrul examinării procedurii de achiziție publice *ocds-b3wdp1-MD-1573827468923* privind achiziționarea camerelor video de securitate (sistem de detecție facial) au fost stabilite următoarele aspecte relevante.
- la data de 15.11.2019 (ora 16:33) a fost publicat anunțul de participare în buletinul achizițiilor publice;
 - la data de 22.11.2019 au fost depuse 2 oferte și la data de 24.11.2019 au fost depuse alte 2 oferte (de menționat că termenul-limită de depunere a ofertelor este data de 24.11.2019, pe când formularul ofertei F3.1 încărcat pe platforma de achiziții publice de către întreprinderea „Ilonet-Prim” SRL datează din 25.11.2019);
 - data de 24.11.2019, ora 15:00 a fost termenul-limită de depunere a ofertelor;
 - la data de 25.11.2019, în perioada de timp 14:00 – 14:18 a fost desfășurată licitația electronică, în 3 runde. La toate 3 runde câștigător a fost desemnat „Lisnic Grup” SRL;
 - la data de 28.11.2019, ca urmare a examinării și evaluării ofertelor depuse, prin Decizia grupului de lucru cu nr.27 din 28.11.2019 a fost desemnată câștigătoare întreprinderea „Ilonet-Prim” SRL, care a înaintat oferta de preț de 689 275,00 lei, aceasta fiind cea mai mare ofertă de preț din toate ofertele depuse în cadrul acestei proceduri cu în pofida faptului că criteriul de atribuire stabilit era oferta cu prețul cel mai scăzut;
 - la data de 28.11.2019 a fost adoptată decizia de atribuire a contractului;
 - la data de 28.11.2019, prin scrisoarea cu nr.06/978, INP a informat ofertanții despre rezultatele procedurii;
 - la data de 04.12.2019, „Lisnic Grup” SRL, prin scrisoarea nr.23/12, solicită INP suspendarea încheierii contractului și informează despre contestația depusă la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (*în continuare - ANSC*);
 - la data de 05.12.2019, prin scrisoarea nr.07/995/1, INP informează „Lisnic Grup” SRL despre refuzul de suspendare a încheierii contractului;
 - la data de 06.12.2019, INP încheie contractul nr.126 cu „Ilonet-Prim” SRL, fără a lua act de decizia pe această procedură ce urma a fi emisă de către ANSC.
 - la data de 09.12.2019, ANSC adoptă o decizie asupra contestației depuse de „Lisnic Grup” SRL (nr.03D-748-19);
 - la data de 10.12.2019, prin scrisoarea nr.05/2762/19, ANSC informează INP și „Lisnic Grup” SRL despre decizia adoptată;
 - la data de 27.12.2019 este publicată darea de seamă.

36. Astfel, la data de 28.11.2019 a avut loc deschiderea/examinarea și evaluarea

ofertelor depuse, iar prin Decizia grupului de lucru cu nr.27 din 28.11.2019 a fost atribuit contractul întreprinderii „Ilonet-Prim” SRL.

37. Prin scrisoarea cu nr.06/978 din 28.11.2019, INP informează întreprinderile participante la achiziția publică vizată despre faptul că la examinarea ofertelor depuse s-a decis atribuirea contractului de achiziție publică întreprinderii „Ilonet-Prim” SRL, cu care se va încheia contractul respectiv, totodată, fiind indicate și motivele care au stat la baza respingerii celorlalte oferte.
38. Prin urmare se menționează că, chiar dacă autoritatea contractantă a invocat acceptarea ofertelor prin prisma prevederilor art.37 alin.(12) din Legea nr.131/2015, se constată că INP a examinat ofertele strict prin prisma corespunderii „exacte” cu specificațiile tehnice înaintate și nicidecum cu performanțele tehnice ale echipamentelor.
39. În ceea ce privește demonstrarea faptului că includerea bunurilor într-un singur lot este mai avantajoasă economic, INP, pe parcursul investigației, nu a prezentat probe în acest sens, justificarea fiind doar la nivel declarativ având la bază exemple de achiziții efectuate anterior de către INP sau alte autorități.
40. Conform scrisorii cu nr.06/978 din 28.11.2019, în urma examinării și evaluării ofertelor depuse, s-a constatat că specificațiile tehnice ale operatorilor economici (OE), nu corespund cerințelor stabilite în documentația de atribuire.
41. Din darea de seamă de atribuire a contractului de achiziții publice (nr.62 din 06.12.2019), recepționată de la autoritatea contractantă, reiese că ofertele „Lisnic Grup” SRL, „Tehnoclimat” SRL și „Eurosiguranța” SRL au fost respinse/ descalificate deoarece nu corespund cerințelor stabilite în documentația de atribuire, pe lângă divergențele de ordin tehnic fiind invocat și neindicarea/ neinclusiunea în oferte de către participanți a unor specificații tehnice, după cum urmează.
42. **Specificațiile tehnice ale întreprinderii „Lisnic Grup” SRL:**
 - 1.1. Camere video, unghiul de vizualizare pe orizontala minim solicitat 110°, propusă 100°;
 - Compresia video minim H.265+ solicitată, propusă H.264+;
 - Utilizatori minim 30 solicitat, propus 10 utilizatori.
 - 1.3. Registrator 16 canale cu 2 hard discuri, dimensiuni (WxDxH)- 385x315x52 mm, propus dimensiuni (WxDxH)- 375x281,5x56 mm.
 - 1.4. Registrator 32 canale cu 2 hard discuri, dimensiuni (WxDxH)- 385x315x52 mm, propus dimensiuni (WxDxH) -375x281,5x56 mm;
 - Camere pentru detecție facială, Tip lentilă motorizată, 8 la 32 mm solicitată, propusă tip lentilă motorizată, 2,8 la 16 mm;
 - Distanța IR: până la 30m solicitată, propunerea lipsește;
 - Rezoluția 2560x1440 solicitată, propusă 1920x1080.

- 1.15. Soft și Licența pentru softul central (Back-office), Specificația deplină propusă de către ofertant nu corespunde specificației deplină solicitată. Nu este indicat modelul și producătorul softului.
- 1.16. Echipament de procesare al imaginilor și datelor. Specificația deplină propusă de către ofertant nu corespunde specificației deplină solicitată.
- 1.17. Licența per cameră. Nu este indicat producătorul și denumirea softului.

43. **Specificațiile tehnice ale întreprinderii „Tehnoclimat” SRL:**

- 1.1. Camere video, unghiul de vizualizare pe orizontală minim solicitat 110°, propusă 100°;
- Compresia video minim H.265+ solicitată, propusă H.264+;
- Utilizatori minim 30 solicitat; propus 10 utilizatori.
- 1.2. Micro SD, același producător ca și camera și registratorul, propunerea pentru micro SD este Kingston pentru camere și registrator Dahua.
- 1.3. Registrator 16 canale cu 2 hard discuri, dimensiuni (WxDxH) - 385x315x52 mm, propus dimensiuni (WxDxH) - 375x281,5x56 mm.
- 1.4. Registrator 32 canale cu 2 hard discuri, dimensiuni (WxDxH) - 385x315x52 mm, propus dimensiuni (WxDxH) - 375x281,5x56 mm.
- 1.14. Camere pentru detecție facială, Senzor imagine: 1/1.8 Scanere CMOS progresivă solicitat, propus Senzor imagine: 1/2.7 Scanere CMOS progresiva.
- Tip lentila motorizată, 8 la 32 mm solicitată, propusă tip lentilă motorizată, 2,8 la 16 mm;
- Distanța IR: până la 30m solicitată, propunerea lipsește;
- Rezoluția 2560x1440 solicitată, propusă 1920x1080.
- 1.15. Soft și Licență pentru softul central (Back-office), Specificația deplină propusă de către ofertant nu corespunde specificației deplină solicitată. Nu este indicat modelul și producătorul softului.
- 1.16. Echipament de procesare al imaginilor și datelor. Nu este indicat modelul, producătorul și țara de origine.
- 1.17. Licența per camera. Nu este indicat modelul, producătorul și țara de origine.

44. **C. Specificațiile tehnice ale întreprinderii „Eurosiguranța” SRL:**

- 1.1. Camere video, Compresia video minim H.265+ solicitată, propusă H.265/264, modelul Hikvision DS-2CD2420F-1 în urma verificărilor susține H.264 ceea ce nu corespunde solicitării.
- 1.3. Registrator 16 canale cu 2 hard discuri, nu este indicat modelul registratorului respectiv nu este posibilă verificarea deplină a specificației tehnice;
- Rezoluția de înregistrare - 8MP solicitată, nu este indicată de către OE;
- S.M.A.R.T. Monitorizare disc obligatoriu solicitat, nu este indicată de către OE;

- Camere suportate- ACTI, Arecont, AXIS, Bosch, Brickcom, Canon, PANASONIC, Pelco, SAMSUNG, SANYO, SONY, Vivotek, ZAVIO, ONVIF or PSIA, nu este indicată de către OE;
- Opțiuni de înregistrare continua, programare, detectare mișcare, VCA, nu este indicată de către OE;
- Arhivare stick USB, cloud, nu este indicată de către OE;
- Funcția ANR- obligatoriu, nu este indicată de către OE;
- Audio IN/OUT- RCA 1/1, nu este indicată de către OE;
- Platforme mobile de acces- Android, iOS, WindowsMobile, nu este indicată de către OE;
- Browsere compatibile IE, Firefox, Opera, Safari nu este indicată de către OE.
- 1.4. Registrator 32 canale cu 2 hard discuri, nu este indicat modelul registratorului, respectiv nu este posibilă verificarea deplină a specificației tehnice;
- S.M.A.R.T. Monitorizare disc obligatoriu, nu este indicată de către OE.
- 1.8. Router, sistem de operare RouterOS L4 lipsește nu este specificat.
- 1.14. Camere pentru detecție facială, nu este indicat modelul respectiv nu este posibilă verificarea deplină a specificației tehnice;
- WDR:140 dB, nu este indicată de către OE;
- Tip lentilă motorizată, 8 la 32 mm, nu este indicată de către OE;
- Deschidere F1.8 la F2.0, nu este indicată de către OE;
- Montarea lentilei: Integrată, nu este indicată de către OE;
- Distanța IR: până la 30 m, nu este indicată de către OE;
- Video Rezoluție : 2560 x 1440, nu este indicată de către OE;
- Video Stream: 5 tipuri de stream definite, nu este indicată de către OE;
- Imagine: BLC, HLC, 3D DNR, Defog, EIS, Corectarea distorsionării imaginii, nu este indicată de către OE;
- Setările imaginii: Mod rotire, saturația, luminozitatea, contrastul, precizia, AGC și white balance reglate de către operator din software, nu este indicată de către OE;
- Tranziție Zi/Noapte: Zi/Noapte/ Auto/In interval orar/Declanșată de către o alarmă prestabilită, nu este indicată de către OE;
- Suprapunerea imaginii: Se poate suprapune o imagine de tip LOGO pe formate video cu un format de 128 x 128 24bit bmp, nu este indicată de către OE.
- 1.15. Soft și Licență pentru softul central (Back-office), nu este indicat modelul respectiv nu este posibilă verificarea deplină a specificației tehnice;
- Recunoașterea facială dintr-o imagine în care fața are până la 40x40 pixeli, nu este indicată de către OE;
- Recunoașterea de la o distanță de până la 20m inclusiv, nu este indicată de către OE;

- Efectuarea de comparații cu baze de date de imagini, nu este indicată de către OE;
 - Posibilitatea să recunoască fețele și din fișierele video (minim 150 de formate video), nu este indicată de către OE;
 - Recunoașterea facială din fișiere cu rezoluția începând de la 640x360, nu este indicată de către OE;
 - Funcționarea cu fluxuri video de o rezoluție mare, nu este indicată de către OE;
 - Precizie mare de recunoaștere a feței, nu este indicată de către OE;
 - Recunoașterea din citirea imaginilor într-un unghi de până la +/- 60° orizontal sau vertical, nu este indicată de către OE;
 - Identificarea feței persoanei suspecte din fluxurile video înregistrate în prealabil, obținute de la sistemele de CCTV amplasate în diverse locații critice sau obținute din fluxurile video primite de la terțe persoane sau de la alte organizații publice, nu este indicată de către OE;
 - Detectarea persoanelor cu barbă, ochelari, eșarfe etc., nu este indicată de către OE;
 - Recunoașterea fețelor acoperite parțial: de exemplu în cagula și ochelari de soare, batiste, nu este indicată de către OE;
 - Recunoașterea mai multe persoane simultan, nu este indicată de către OE;
 - Permite încărcarea mai multor liste albe sau negre cu un număr nelimitat de persoane, nu este indicată de către OE;
 - Încărcarea a până la 10 poze pentru fiecare persoană, nu este indicată de către OE;
 - Optimizat pentru arhitecturi GPU, precum Nvidia CUDA, nu este indicată de către OE;
 - Livrare de fișiere video de înaltă calitate 1080p prin rețele 3G/LTE la 32kbps sau 64kbps, nu este indicată de către OE;
 - Soft în limba română solicitat, propus în limba engleză;
 - Echipament de procesare al imaginilor și datelor nu este indicat producătorul.
 - Licența per camera. Nu este indicat modelul și țara de origine.
45. La examinarea neconformităților identificate de autoritatea contractantă, echipamentele producătorului/ de marca „Dahua” și altor producători oferite de către „Lisnic Grup” SRL și „Tehnoclimat” SRL au fost respinse datorită necorespunderii cu specificațiile tehnice solicitate.
46. În ceea ce privește oferta „Eurosiguranța” SRL, echipamentul producătorului/ de marca „Hikvision”, descalificarea a avut la bază, în proporție de 91%, neincluderea de către întreprindere a anumitor informații (43 din 47 de neconformități).
47. Prin urmare, se atestă faptul că majoritatea necorespunderilor au ca mențiuni sintagma „nu sunt incluse/ nu sunt indicate de către OE”, or, neincluderea/

neindicarea unor specificații nu semnifică neapărat necorespunderea acestora.

48. Astfel, se reține că art.17 alin.(4) din Legea nr.131/2015 prevede că în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare.
49. Reieșind din specificațiile tehnice înaintate, refuzul de a evalua performanța bunurilor oferite de către celelalte întreprinderi, precum și, inacțiunea în ceea ce privește acordarea termenului de completare a ofertelor, denotă faptul că grupul de lucru nu a avut ca intenție asigurarea unei concurențe reale în cadrul procedurii de achiziție publică și identificarea celei mai avantajoase oferte după criteriul calitate/preț.
50. Rezultatele procedurii de achiziție publică *ocds-b3wdp1-MD-1573827468923* privind achiziționarea camerelor video de securitate (sistem de detecție facial) fiind contestate de către „Lisnic Grup” SRL la ANSC.
51. ANSC, prin Decizia nr.03D-748-19 din 09.12.2019 privind contestația formulată de către „Lisnic Grup” SRL cu nr.02/946/19 din 05.12.2019 pe marginea procedurii de achiziție publică *ocds-b3wdp1-MD-1573827468923* privind achiziționarea camerelor video de securitate (sistem de detecție facial), în temeiul art.80 alin.(1), art.82, art.83 alin.(1) și alin.(6), art.86 alin.(1) și alin.2 lit. b) din Legea nr.131/2015, a respins contestația pentru depunerea tardivă a acesteia.
52. Chiar și în situația descrisă mai sus, în conformitate cu art.85 alin.(18) din Legea nr.131/2015, autoritatea contractantă nu are dreptul de a încheia contractul de achiziții publice până la emiterea unei decizii de către ANSC pe marginea contestației.
53. Potrivit pct.50 din Regulamentul privind achiziția bunurilor și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.987 din 10.10.2018, la expirarea perioadei de așteptare, dar nu mai devreme de 6 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire sau, după caz, după soluționarea oricăror contestații, autoritatea contractantă va completa și va genera, în cadrul SIA RSAP, contractul de achiziții publice, în conformitate cu termenii și condițiile indicate în documentația de atribuire.
54. Cu toate că, la data de 05.12.2019, reclamantul a informat INP despre faptul depunerii la ANSC a unei contestații pe marginea procedurii de achiziție publică, la data de 06.12.2019, INP, în lipsa unei decizii pe marginea contestației depuse, semnează contractul cu întreprinderea „Ilonet-Prim” SRL, fapt care indică suplimentar asupra favorizării unei întreprinderi în cadrul procedurii de achiziție publică investigată.

55. În scopul elucidării tuturor circumstanțelor aferente procedurii respective, de către Consiliul Concurenței au fost expediate solicitări de informații întreprinderilor ce activează pe piața comercializării echipamentelor sistemelor de securizate și monitorizare: X.
56. În urma solicitărilor de informații expediate, întreprinderile urmau să comunice dacă dețineau, la momentul desfășurării achiziției, echipament ce corespunde specificațiilor tehnice solicitate (extrase din documentația de atribuire și anexate la solicitare) sau dacă dețineau echipament cu performanță similară specificațiilor tehnice anexate, cu indicarea divergențelor între acestea.
57. Prin scrisoarea nr.3/2020 din 17.01.2020, X a prezentat informațiile solicitate, totodată, a menționat că echipamente de detecție facială conform caracteristicilor tehnice incluse în anexă nu au achiziționat niciodată, prin urmare nu le dețin în stoc, restul echipamentului coincide cu specificațiile tehnice expediate pentru comparație în proporție de 9 poziții din 10.
58. Prin scrisoarea nr.10 din 24.01.2020, X a comunicat că nu dispun de echipamente conform specificațiilor tehnice anexate, acestea pot fi achiziționate doar la comandă, totodată, anexând specificațiile tehnice ale echipamentelor cu caracteristici tehnice similare celor solicitate, de pe paginile oficiale ale producătorilor.
59. Drept răspuns la solicitarea Consiliului Concurenței, X, prin scrisorile cu nr. de intrare 65 din 11.01.2020 și nr.105 din 14.01.2020, a comunicat că *specificațiile tehnice prezentate în anexă de către Consiliul Concurenței corespund în mare parte specificațiilor tehnice a echipamentului de marca „Hikvision”, de care compania nu dispune. Distribuitor oficial „Hikvision” cu drepturi exclusive pe teritoriul Republicii Moldova fiind compania X.*
60. Concomitent, X a transmis echipamentele cu performanțe similare celor solicitate menționând, totodată, că *inclusiunea în caietele de sarcini a specificațiilor tehnice stricte, care nu influențează performanțele sistemului, exclude posibilitatea ofertării unor echipamente cu performanță similară sau mai performante. De asemenea, aceasta indică indirect la excluderea ofertelor cu echipamente de altă marcă.*
61. Prin scrisoarea cu nr.12 din 19.02.2020, ca urmare a solicitării de informații nr.DA-06/48-289 din 13.02.2019 expediată în adresa X, ultima comunică că nu face parte a careva contracte care ar prevedea clauze de reprezentare exclusivă pe teritoriul Republicii Moldova.
62. La data de 29.04.2020, prin scrisoarea nr.07/1015-815, Consiliul Concurenței a solicitat întreprinderii X informații privind întreprinderile care importă deopotrivă cu aceasta, echipamente de marca „Hikvision”, precum și copiile contractelor cu furnizorii de echipamente de această marcă.

63. X, prin scrisoarea nr.132/20 din 06.05.2020, a comunicat că unica întreprindere care importă echipamente de marca „Hikvision” de care cunoaște, este întreprinderea a cărei denumire nu este afișată, dar care comercializează produsele prin intermediul paginii-web „rozetka.md”.
64. Urmare a declarațiilor întreprinderilor ce activează pe piața comercializării echipamentelor pentru sisteme de securitate și monitorizare, a fost solicitată informația de la Serviciul Vamal care, prin scrisoarea nr.28/07-6200 din 22.05.2020, a expediat lista întreprinderilor care au importat în Republica Moldova echipament de marca „Hikvision”.
65. Conform informației parvenite de la Serviciul Vamal, întreprinderile care au importat în Republica Moldova echipament de marca „Hikvision” sunt:
- Anul 2015: X;
 - Anul 2016: X;
 - Anul 2017: X;
 - Anul 2018: X;
 - Anul 2019: X;
 - Anul 2020 (luna 01-04): X.
66. Urmare a verificărilor evidențelor vamale (tranzacțiilor de import), toate întreprinderile menționate mai sus cu excepția întreprinderii X au importat în Republica Moldova echipament de marca „Hikvision” în cantități mici, eventual pentru uz personal al întreprinderilor.
67. Așadar, se constată că în acea perioadă unica întreprindere importatoare pe piața Republicii Moldova a echipamentului de marca „Hikvision”, care putea deține în stoc echipamentul ce urma să fie achiziționat în cadrul procedurii de achiziții publice *ocds-b3wdp1-MD-1573827468923*, era X.
68. În altă ordine de idei, în cadrul investigației, la data de 14.07.2020, la sediul Consiliului Concurenței a avut loc interviuarea X având, totodată, calitatea de președinte al grupului de lucru în cadrul achiziției publice investigate. În cadrul interviuării a fost comunicat că de elaborarea specificațiilor tehnice a echipamentului achiziționat în cadrul procedurii de achiziții publice *ocds-b3wdp1-MD-1573827468923* s-a ocupat X a INP, pentru că anume această direcție este responsabilă de monitorizarea deținuților. Astfel, în calitate de specialist din cadrul direcției a fost antrenat X.
69. Conform declarațiilor dlui X, specificațiile tehnice au fost elaborate în baza cerințelor programelor specifice și de păstrare a datelor transmise de către X a INP. Anterior elaborării documentației de atribuire, reprezentanții INP au făcut o evaluare a pieței pentru determinarea necesităților, cheltuielilor și urmare a unor consultări cu Centrul Național Expertize Judiciare, care le-au oferit informații aferente produselor și prețurilor. Camerele cu detecție facială urmau a fi

instalate în birourile de probațiune, iar acces la înregistrări/ transmisie directă au aproximativ 3 reprezentanți ai ȘC și conducerea INP.

70. ȘC a justificat criteriul față de echipament „acces la 30 de utilizatori” prin intenția de majorare a numărului de personal al ȘC urmând ca direcția să activeze în ture, câte 10 persoane în schimb. Dimensiunile solicitate au apărut în legătură cu mobilierul deja deținut. Cerința ca „micro SD” să fie de la același producător, deținerea microfonului și difuzorului bidirecțional, precum și, neintroducerea în caietul de sarcini a sintagmei „sau echivalentul” d-lui a comunicat că nu cunoaște motivul pentru care sintagma nu a fost introdusă și la întrebarea aceasta ar putea oferi un răspuns secretarul comisiei.
71. Conform declarațiilor făcute, bunurile care au fost procurate în cadrul procedurii electronice de achiziții publice *ocds-b3wdp1-MD-1573827468923* au fost livrate și instalate conform termenilor contractului în decurs de 15 zile după semnare.
72. Reieșind din declarațiile dlui ȘC, chiar dacă personalul din cadrul ȘC urmează a fi majorat, acces la înregistrări/transmisia directă de pe camere vor avea cele 10 persoane din tură, plus conducere INP, astfel, criteriul „acces la 30 de utilizatori” - a rămas nejustificat.
73. La data de 13.08.2020, la sediul Consiliului Concurenței, în cadrul examinării investigației, a avut loc interviuarea ȘC, fiind și membru al grupului de lucru în cadrul procedurii electronice de achiziții publice *ocds-b3wdp1-MD-1573827468923*, care a comunicat că la elaborarea specificațiilor tehnice nu a participat și că cu direcția pe care o conduce a fost coordonat doar prețul de achiziție a bunurilor. Mijloacele financiare au fost alocate la începutul anului însă nu este expres indicată suma pentru procurarea camerelor video de securitate (sistem de detecție facial).
74. La 13.08.2020, la sediul Consiliului Concurenței a avut loc interviuarea ȘC, care a comunicat că s-a ocupat personal de elaborarea specificațiilor tehnice în vederea procurării camerelor video de securitate (sistem de detecție facial). La baza elaborării specificațiilor tehnice au stat consultațiile cu unii cunoscuți care sunt și specialiști în domeniu dat, precum și analiza specificațiilor tehnice a echipamentului care este plasat pe internet. În urma selectării mai multor oferte de echipament acestea au fost prezentate ȘC, care a selectat varianta ce se încadra în necesitățile autorității și, ulterior aceasta a fost inclusă în caietul de sarcini.
75. ȘC a mai menționat că, la momentul plasării anunțului de participare nu se cunoștea despre prezența în stoc sau posibilitatea de livrare a unui astfel de echipament de către careva din întreprinderile din domeniu. Totodată, a comunicat că personal careva schimb de informații sau întrevederi cu reprezentanții întreprinderilor participante la achiziție nu a avut. În ceea ce privește deciziile, acestea în mare parte aparțineau ȘC și coordonarea acestora se

datora faptului că se cunoaște cu mai multe persoane ce activează în domeniul dat.

76. Referitor la includerea echipamentului într-un singur lot, interviuatul a comunicat că acest lucru nu ține de competența sa și că decizia a aparținut grupului de lucru din care el nu a făcut parte. La examinarea ofertelor depuse de către agenții economici, ȘC a participat doar în vederea contrapunerii specificațiilor tehnice solicitate cu cele prezentate. Decizia de atribuire a contractului unui anume agent economic a aparținut totalmente grupului de lucru. Necesitatea achiziționării a câte trei licențe per cameră dl ȘC, la fel, nu a argumentat.
77. Urmare a interviului, pe data de 14.08.2020, cu nr.3587, la Consiliul Concurenței a fost înregistrată solicitarea de concretizare și explicare a unor afirmații făcute în cadrul interviului desfășurat cu ȘC. Conform acesteia se explică următoarele declarații din cadrul interviului:
- „Elaborarea specificațiilor tehnice a avut loc cu aportul unor specialiști din domeniu (persoane cunoscute)” urmează a fi înlocuit cu „elaborarea specificațiilor tehnice a avut loc cu aportul unor persoane care cunosc domeniul”.
 - „... care selecta (indica) o variantă anume, caracteristicile tehnice ale căroră ulterior au fost introduse în caietul de sarcini” urmează a fi înlocuit cu „... care după studierea variantelor și soluțiilor tehnice găsite pe internet se dădea cu părerea asupra lor, cu propunerea de a include în caietul de sarcini a celor care corespund cel mai bine cerințelor”.
 - „Deciziile în mare parte aparțineau ȘC și coordonarea acestora cu D-lui era în contextual faptului că D-lui cunoaște mai multe persoane ce activează în domeniu” urmează a fi înlocuit cu „coordonarea ofertelor de echipamente care au fost selectate a avut loc cu aportul ȘC și în mare parte acceptate de D-lui, deoarece D-lui are experiență de activitate anterioară în domeniul similar, inclusiv, preluând experiența de la diferite persoane cu care a activat”.
78. La data de 18.08.2020, cu nr.3631, la Consiliul Concurenței a fost înregistrată o altă solicitare de concretizare și explicare a unor afirmații făcute în cadrul interviului desfășurat cu ȘC. Conform acesteia se solicită clarificarea următoarelor declarații:
- „Elaborarea specificațiilor tehnice a avut loc cu ajutorul unor specialiști din domeniu (persoane cunoscute)” prin această afirmație s-a avut în vedere că specificația tehnică a fost elaborată cu acordul și ajutorul unor specialiști din alte instituții publice cum ar fi: ȘC, iar în sintagma „persoane cunoscute” reiterez „persoane cunoscătoare în domeniu” angajați ai altor instituții publice.

- „În urma selectării mai multor oferte de echipamente acestea erau prezentate conducerii, ȘC, care selecta (indica) o variantă, anume caracteristicile tehnice ale cărora ulterior au fost introduse în caietul de sarcini” se concretizează că nefiind specialist în domeniul achizițiilor publice m-am încurcat în etapele procedurii de achiziții și anume am încurcat în procedură etapa elaborării caietului de sarcini cu analiza ofertelor prezentate, iar în privința faptului că specificația tehnică era prezentată ȘC, vreau să comunic că necesitățile sistemului de supraveghere video și amplasarea acestora erau discutate cu ȘC și președintele grupului de lucru de achiziții.
- „Deciziile în mare parte aparțineau ȘC și coordonarea acestora cu D-lui era în contextul faptului că D-lui cunoaște mai multe persoane ce activează în domeniu” cu referire la această afirmație vreau să menționez că la întocmirea procesului verbal s-a înțeles greșit că deciziile în mare parte aparțineau ȘC și se coordonau cu acesta. La acest punct am avut în vedere că deciziile aparțineau și se coordonau cu ȘC, care este și președintele grupului de achiziții al INP și care coordonează și asigură achizițiile publice în cadrul INP.
- Cu privire la afirmația că ȘC cunoaște mai multe persoane în domeniu, am avut în vedere că D-lui mi-a dat date de contact a persoanelor din instituțiile sus menționate pentru a obține consultații în domeniu.

79. Urmare a interviurilor organizate de către Consiliul Concurenței, grupul de lucru privind achizițiile din cadrul INP, la data de 17.07.2020, prin scrisoarea nr.06/308, a solicitat întreprinderilor ȘC informații privind:

- dacă are întreprinderea pentru comercializare camere video de securitate (sistem de detecție facial) conform parametrilor anexați;
- care este prețul dispozitivelor și softului (sistem de detecție facial);
- a cunoscut întreprinderea despre procedura de achiziție publică anunțată de INP la 14.11.2019, dacă da, care a fost motivul pentru care nu a participat la procedura respectivă;
- reprezentanții întreprinderii au fost contactați în acea perioadă de către reprezentanții INP, cu solicitarea de a prezenta prețul estimativ a unui lot de achiziții Camere video de securitate (sistem de detecție facial), dacă da, care a fost prețul estimativ propus.

80. În rezultat, la data de 29.07.2020, prin scrisoarea nr.153/20, ȘC a comunicat că deține un spectru larg de camere de supraveghere, inclusiv, cu sistem de detecție facial, iar informații concrete aferente prețului, termenului de livrare etc. urmează a fi comunicat ulterior, acestea fiind diferite de la un model la altul. În partea ce ține de comunicarea cu reprezentanții INP și motivul din care nu au participat la procedura investigată, reprezentantul întreprinderii a comunicat că datorită faptului că a trecut o anumită perioadă de timp, nu poate răspunde la

asemenea întrebări.

81. Astfel, spre deosebire de cele invocate de către dl X în cadrul interviului din data de 13.08.2020, la aceeași solicitare, X a comunicat că în acea perioadă au fost contactați de un reprezentant al INP, dar i-au comunicat că nu dețin în stoc camere conform specificațiilor înaintate, prețul cărora ar fi fost de aproximativ X lei, din acest motiv nici nu pot participa la procedura de achiziție publică anunțată. La momentul actual (17.07.2020), întreprinderea deține bunuri în stoc cu un preț de X lei.
82. Ca răspuns la scrisoarea INP nr.06/308 din 17.07.2020, la data de 30.07.2020, X a comunicat că la momentul transmiterii solicitării dețin așa echipamente în stoc, prețul fiind de aproximativ X lei. Cu toate acestea, întreprinderea nu a menționat dacă deținea asemenea bunuri în stoc la data desfășurării procedurii de achiziție publică. Participarea sau neparticiparea la proceduri de achiziție publică, conform X ține strict de politica de vânzări a întreprinderii.
83. Declarațiile făcute de către X, atât în cadrul interviului care a avut loc la sediul Consiliului Concurenței, cât și concretizările cu privire la declarațiile făcute care au fost expediate ulterior, la 14.08.2020 și 18.08.2020, indică indirect la implicarea X, care este și președintele grupului de achiziții al INP la selectarea specificațiilor tehnice și elaborarea caietului de sarcini.
84. Introducerea anumitor specificații tehnice în caietul de sarcini indică la favorizarea unui producător (marcă), fapt care a condus într-un final la reducerea considerabilă a numărului participanților (ofertelor), șanselor de câștig a întreprinderilor participante precum și la creșterea costurilor autorității la achiziția electronică de achiziții publice *ocds-b3wdp1-MD-1573827468923* pentru procurarea camerelor video de securitate (sistem de detecție facial).
85. Or, reieșind din prevederile Legii nr.131/2015, autoritatea contractantă își exercită atribuțiile prin intermediul unui grup de lucru creat în acest scop, la caz nefiind incluși careva specialiști în domeniul respectiv, iar X este și președintele grupului de achiziții al INP.
86. Examinând materialele aferente investigației se constată că, cu toate că oferta depusă de către „Lisnic Grup” SRL a corespuns criteriului de atribuire a contractului – *prețul cel mai scăzut*, totodată, ar fi putut oferi o performanță similară echipamentului specificat, aceasta a fost respinsă, invocându-se necoresponderea cerințelor și parametrilor solicitați.
87. Reieșind din valoarea ofertelor depuse la procedura de achiziție publică investigată, constatăm că diferența de preț dintre oferta câștigătoare și ofertantul cu cel mai mic preț „Lisnic Grup” SRL este de 335 928,75 lei, fiind o creștere ce a survenit drept efect al limitării concurenței prin stabilirea specificațiilor tehnice care corespund unui singur producător.

IV. Exercițarea dreptului la apărare

88. Raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 02 din 10 ianuarie 2020, a fost remis către INP prin scrisoarea nr. DA-06/163-1347 din 09.08.2021, conform avizului de recepționare raportul de investigație a fost primit la data de 11.08.2021.
89. La data de 15.10.2021, în cadrul Consiliului Concurenței a parvenit scrisoarea INP, fără număr de ieșire (înregistrată cu nr. de intrare 4133 din 15.10.2021), ce conținea observațiile autorității publice.
90. Raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 02 din 10 ianuarie 2020, a fost remis către „Lisnic Grup” SRL prin scrisoarea nr. DA-06/162-1346 din 09.08.2021, conform avizului de recepționare raportul de investigație a fost primit la data de 11.08.2021.
91. Prin scrisoarea cu nr. DA-06/235-1672 din 19.10.2021, în temeiul art. 64 din Legea concurenței, au fost invitați la audieri reprezentanții INP, stabilite pentru data de 26.10.2021, ora 14:00.
92. La data de 16.11.2021, ora 11:00, la Consiliul Concurenței a avut loc audierea INP cu utilizarea mijloacelor electronice de comunicare, care a fost reprezentată de ⚡ și ⚡.
93. Prin scrisoarea cu nr. DA-06/234-1671 din 19.10.2021, în temeiul art. 64 din Legea concurenței, au fost invitați la audieri reprezentanții „Lisnic Grup” SRL, stabilite pentru data de 26.10.2021, ora 14:00.
94. Astfel, în cadrul procedurii de asigurare a dreptului la apărare prin prezentarea observațiilor, de către părți au fost formulate mai multe opinii expuse în continuare.

INP precizează în observații

În partea ce ține de documentația de atribuire și anume specificațiile tehnice ale bunurilor solicitate, deși conform raportului se apreciază drept restrictive și ar favoriza un anume producător, autoritatea contractantă comunică că la elaborarea specificației tehnice a bunurilor s-a axat pe prevederile art.37, alin.1), 4) al Legii 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, *specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, specificațiile tehnice ale obiectului achiziției trebuie să corespundă cerințelor autorității contractante privind calitatea, eficiența, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele și metodele de producere, precum și procedeele de determinare a conformității lui cu cerințele din documentația de atribuire.*

Totodată, conform art. 37, alin. 12, al aceleiași Legi, *în cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea*

performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, nicio ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că bunurile, lucrările sau serviciile oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu: a) un standard național/european, b) o omologare tehnică națională/europeană, c) o specificație tehnică comună, d) un standard internațional, e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

Deci, autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, prevăzute la art. 7 al Legii 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice și anume: transparența achizițiilor publice; asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice; utilizării eficiente a banilor publici și minimizării riscurilor autorității contractante, principiul tratamentului egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.

Poziția Consiliului Concurenței

Potrivit art.37 din Legea nr.131/2015, specificațiile tehnice nu vor face referință la o anumită marcă comercială sau la un anumit agent economic, (...), nu vor indica o origine concretă, un producător sau un operator economic concret. În cazul în care nu există un mod suficient de exact de expunere a cerințelor față de achiziție, iar o astfel de referință este inevitabilă, caracteristicile vor include cuvintele „sau echivalentul”. Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Potrivit art.37 alin.(11) și (13) din Legea nr.131/2015, în cazul în care o autoritate contractantă utilizează opțiunea prevăzută la alin.(10) lit. a) de a formula specificațiile tehnice în termeni de performanță sau cerințe funcționale, aceasta nu respinge o ofertă de bunuri, lucrări sau servicii conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem tehnic de referință elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează performanțele sau cerințele funcționale pe care le-a impus autoritatea respectivă. Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor naționale/ europene aplicabile. Autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

INP precizează în observații

În scopul asigurării transparenței și publicității achizițiilor publice, autoritățile contractante au obligația întocmirii, transmiterii și publicării tipurilor de anunțuri prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice, în funcție de tipurile de proceduri derulate în vederea atribuirii

contractelor. Invitația va fi publicată în termene care să ofere tuturor operatorilor economici interesați, fără nici o discriminare, posibilități reale de participare la procedurile de atribuire a contractului de achiziții publice. În acest sens, Inspectoratul Național de Probațiune a publicat în SIA RSAP MTender la data de 15.11.2019 procedura de achiziție a camerelor video de securitate (sistem de detecție facial).

Menționăm faptul că autoritățile contractante au obligația de a aplica procedura de achiziție prin mijloace electronice, situație în care numai operatorii economici înregistrați în SIA „RSAP” pot depune oferte.

Operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile legii, a unui act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 3, este egală cu sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3);

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile legii, a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 3, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3). Depunerea contestației care se referă la acte ale autorității contractante care sunt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor se efectuează cu respectarea termenelor prevăzute la art. 77 alin. (1), însă nu mai târziu de data-limită de depunere a ofertelor stabilită de către autoritatea contractantă, și cu respectarea prevederilor art. 34.

Astfel, procedura de achiziție prin Cererea Ofertelor de Prețuri nr. ocds-b3wdpl-MD-1573827468923 din 15.11.2019 privind achiziționarea camerelor video de securitate (sistem de detecție facial) a fost publicată la 15.11.2019, iar termenul limită de solicitare a clarificărilor a expirat la 20.11.2019, ulterior termenul de depunere a ofertelor a expirat la 24.11.2021. Deci orice operator economic era în drept de a contesta actul administrativ al autorității contractante, în acest caz documentația de atribuire în perioada clarificărilor și respective decizia de atribuire a contractului în intervalul dintre emiterea deciziei de atribuire și semnarea propriu-zisă a contractului. Cu referire la contestația depusă de către SRL Lisnic Grup la ANSC și nerespectarea de către INP a art. 85, alin. 18 al Legii 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, menționăm că s-a acționat în corespundere cu art. 32, alin. 1, lit. b). Informația privind existența unei contestații la procedura respectivă a parvenit la 06.12.2019, ora 15:32 (se anexează printscreenul poștei electronice).

La ora respectivă contractul de achiziții publice cu operatorul economic SRL Ilonet Prim fusese deja semnat, reieșind din faptul că termenul de așteptare era epuizat. Ulterior contestația respectivă a fost respinsă considerată drept tardivă. Până la momentul recepționării Deciziei ANSC, INP nu a prezentat contractul semnat cu SRL Ilonet Prim spre înregistrare la Trezoreria Regională Chișinău- bugetul de stat.

Menționăm faptul că, conform pct. 12.6 a contractului încheiat cu operatorul economic SRL Ilonet-Prim privind achiziționarea camerelor video de securitate sistem de detecție facial, urma să intre în vigoare la data înregistrării la Trezoreria de Stat a Ministerului Finanțelor, în cazul în care sursele se alocă din bugetul de stat, ceea ce este valabil pentru INP.

Poziția Consiliului Concurenței

Prin nr.23/12 din 14.12.2019 (înregistrată la INP cu nr.3246 din 05.12.2019) „Lisnic Grup” SRL a solicitat autoritatea contractantă referitor la suspendarea încheierii contractului de achiziții publice, menționând că la subiect a fost

solicitată și ANSC. Astfel, INP a refuzat suspendarea încheierii contractului de achiziție prin nr. 07/995/1 din 05.12.2019, iar darea de seamă de atribuire a contractului de achiziții publice nr.62 datează din 06.12.2019.

În conformitate cu art.85 alin.(18) din Legea nr.131/2015, autoritatea contractantă nu are dreptul de a încheia contractul de achiziții publice până la emiterea unei decizii de către ANSC pe marginea contestației.

INP precizează în observații

Cu privire la rezultatele evaluării, autoritatea contractantă constată în speță argumentele neconcludente. În susținerea acestora, menționăm că s-au examinat și evaluat ofertele prezentate prin prisma documentelor din ofertă, criteriului de evaluare, și cerințelor față de bunuri expuse în lista de bunuri și specificații tehnice.

În același timp, menționăm că potrivit art. 17, alin. 4 al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal. La etapa de evaluare, grupul de lucru nu a constatat asemenea circumstanțe care ar fi necesitat solicitarea de clarificări cu privire la oferte, ceea ce a permis obiectiv grupului de lucru să constate corespunderea/necorespunderea ofertelor depuse.

Poziția Consiliului Concurenței

Potrivit art.17 alin.(4) și alin.(5) din Legea nr.131/2015, ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare.

Astfel, reieșind din obligația prevăzută la art.17 din Legea nr.131/2015, precum și, din lipsa unor solicitări transmise de către INP către întreprinderile ale căror oferte au fost considerate ca fiind incomplete (de ex. din considerentul lipsei producătorului, denumirii softului sau a țării de origine) este un factor în plus care confirmă că acțiunile INP au fost îndreptate spre favorizarea unui anumit producător de echipamente.

INP precizează în observații

În același timp, potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege și în contextul normei respective constatăm că SRL „Lisnic Grup” nu a indicat dreptul său expres sau cel recunoscut de lege care i-a fost vătămat și ce prejudiciu a suportat sau poate să suporte în urma acestui fapt.

Poziția Consiliului Concurenței

„Lisnic Grup” SRL în calitate de ofertant, în conformitate cu normele legale invocate de INP, a contestat decizia de atribuire a contractului de achiziții publice, or atribuirea contractului unui concurent și semnifică un eventual prejudiciu întreprinderii.

INP precizează în observații

Cu referire la cerința față de echipament ”acces la 30 de utilizatori”, care a fost apreciată drept nejustificată, completăm cu faptul că INP are 37 birouri teritoriale, accesul urmând a fi asigurat unui angajat din cadrul fiecărui birou.

Referitor la includerea echipamentului într-un singur lot, aducem la cunoștință faptul că procedura a fost demarată la finele anului 2019, în limita alocațiilor bugetare pentru anul respectiv, pentru a nu admite situații în care divizarea pe mai multe loturi ar fi generat riscul ca unele loturi să nu fie acoperite datorită unei valori estimative reduse, grupul de lucru pentru achiziții a considerat oportun includerea echipamentului într-un singur lot. Decizia se axează pe prevederile art. 39, alin.(2) al Legii 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă stabilește obiectul fiecărui lot pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale întreprinderilor mici și mijlocii, sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului, precum și necesității compatibilității fiecărui element din echipamentul care urmează a fi achiziționat.

Poziția Consiliului Concurenței

Existența a 37 de birouri teritoriale nu justifică necesitatea accesului simultan a 30 de utilizatori la un echipament.

Concomitent, argumentele necesității introducerii echipamentelor într-un singur lot sunt la fel nejustificate. Or, faptul respectiv, contrar argumentelor invocate limitează participarea întreprinderilor mici și mijlocii la achiziția publică. Totodată, argumentarea existenței riscului de neacoperire a unor loturi este irelevantă deoarece valoarea estimată a lotului total de către autoritatea contractantă a rezultat ulterior sumării prețurilor de evaluare a echipamentelor separat.

95. În concluzie, se constată că atât observațiile prezentate de reclamat pe marginea raportului de investigație, cât și argumentele invocate în cadrul audierilor sunt preponderent neîntemeiate și respectiv nu modifică cursul examinării cauzei în cadrul investigației inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 02 din 10 ianuarie 2020.

V. Calificarea legală a acțiunilor constatate

96. Potrivit art.126 alin.(2) lit. b) din Constituție, statul trebuie să asigure libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție.

97. Conform art.3 alin.(1) din Legea concurenței, statul asigură libertatea activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale și apărarea drepturilor și intereselor întreprinderilor și ale cetățenilor contra practicilor anticoncurențiale și concurenței neloiale.
98. Potrivit art.37 din Legea nr.131/2015, specificațiile tehnice nu vor face referință la o anumită marcă comercială sau la un anumit agent economic, (...), nu vor indica o origine concretă, un producător sau un operator economic concret. În cazul în care nu există un mod suficient de exact de expunere a cerințelor față de achiziție, iar o astfel de referință este inevitabilă, caracteristicile vor include cuvintele „sau echivalentul”. Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.
99. Potrivit art.37 alin.(11) și (13) din Legea nr.131/2015, în cazul în care o autoritate contractantă utilizează opțiunea prevăzută la alin.(10) lit. a) de a formula specificațiile tehnice în termeni de performanță sau cerințe funcționale, aceasta nu respinge o ofertă de bunuri, lucrări sau servicii conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem tehnic de referință elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează performanțele sau cerințele funcționale pe care le-a impus autoritatea respectivă. Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor naționale/ europene aplicabile. Autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.
100. Potrivit art.38 din Legea nr.131/2015, înainte de inițierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achiziției, cu condiția ca utilizarea sau implementarea acestor opinii, sugestii sau recomandări să nu aibă ca efect denaturarea concurenței și/sau încălcarea principiilor nediscriminării și transparenței.
101. Conform art.12 alin.(1) din Legea concurenței, sunt interzise orice acțiuni sau inacțiuni ale autorităților și instituțiilor administrației publice centrale sau locale care restrâng, împiedică sau denaturează concurența precum:
- limitarea drepturilor întreprinderilor de procurare ori comercializare;
 - stabilirea de condiții discriminatorii sau acordarea de privilegii pentru activitatea întreprinderilor, în cazul în care acestea nu sunt prevăzute de lege;

- stabilirea de interdicții sau restricții, neprevăzute de lege, pentru activitatea întreprinderilor;
- impunerea, directă ori indirectă, a întreprinderilor de a se asocia ori de a se concentra sub orice formă.

102. Respectiv, pentru a cădea sub incidența art.12 din Legea concurenței, este necesară îndeplinirea următoarelor condiții:

- existența subiectului – a autorității publice;
- existența faptei – a acțiunii sau inacțiunii autorității publice interzise de art.12 din Legea concurenței;
- existența efectului asupra mediului concurențial a acțiunii sau inacțiunii autorității publice.

Existența subiectului – a autorității publice

103. Noțiunea de autoritate publică este reglementată inclusiv în art.7 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116 din 19.07.2018, conform căruia, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/ instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

104. Conform art.8 din Codul administrativ, regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

105. Potrivit art.15¹ din Legea nr.8 din 14.02.2008 cu privire la probațiune, INP este o autoritate administrativă în subordinea Ministerului Justiției, care asigură administrarea activității subdiviziunilor teritoriale în domeniul probațiunii.

106. Conform art.2 alin.(1) lit. b) din Legea concurenței, prevederile prezentei legi se aplică faptelor acțiuni sau inacțiuni ce au ca obiect sau au ori pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, precum și faptelor acțiuni de concurență neloială, care sunt săvârșite de autorități ale administrației publice centrale sau locale, în măsura în care acestea, prin deciziile emise sau prin actele adoptate, intervin pe piață, influențând direct sau indirect concurența, cu excepția situațiilor când asemenea măsuri sunt luate în aplicarea altor legi sau pentru apărarea unui interes public major.

107. Ținând cont de prevederile art.15¹ din Legea nr.8/2008, concluzionăm că Inspectoratul Național de Probațiune reprezintă o autoritate publică în sensul art.2 din Legea concurenței, acțiunile/inacțiunile căreia cad sub incidența art.12.

Existența faptei – a acțiunii sau inacțiunii autorității publice interzise de art.12 din Legea concurenței

108. Potrivit art.14 alin.(1) din Legea nr.131/2015, autoritatea contractantă își exercită

atribuțiile prin intermediul unui grup de lucru, creat în acest scop din funcționari și specialiști cu experiență profesională în domeniul achizițiilor publice, din cadrul autorității contractante, în limitele personalului scriptic. În funcție de obiectul achiziției, autoritatea contractantă poate crea unul sau mai multe grupuri de lucru, iar conform art.15 alin.(1) lit. c) din Lege, grupul de lucru elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică.

109. Astfel, INP prin intermediul grupului de lucru ce este investit cu dreptul de a examina ofertele parvenite, a elaborat documentele de licitație, specificația tehnică a căreia includea parametri tehnici exacti, fără a indica „sau echivalentul”.
110. Art.17 alin.(4) și alin.(5) din Legea nr.131/2015, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal. Ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare.
111. Astfel, reieșind din obligația prevăzută la art.17 din Legea nr.131/2015, precum și din lipsa unor solicitări transmise de către INP către întreprinderile ale căror oferte au fost considerate ca fiind incomplete (de ex. din considerentul lipsei producătorului, denumirii softului sau a țării de origine) este un factor în plus care confirmă că acțiunile INP au fost îndreptate spre favorizarea unui anumit producător de echipamente.
112. Specificațiile tehnice exacte ale echipamentului solicitat de către autoritatea contractantă în coroborare cu alte cerințe din documentația de achiziție, se încadrează cu exactitate ofertei propuse de către „Ilonet-Prim” SRL, astfel acordând privilegii neprevăzute de lege, acesteia.
113. Într-o altă ordine de idei, examinând materialele aferente investigației se constată că, cu toate că oferta depusă de către „Lisnic Grup” SRL ar fi putut oferi o performanță similară echipamentului specificat, inclusiv și criteriului de atribuire a contractului – *prețul cel mai scăzut*, aceasta a fost respinsă, invocându-se necorespunderea cerințelor și parametrilor solicitați.
114. Prin urmare, includerea în anunțul de participare și documentele de achiziție a cumulului de specificații tehnice exacte a stabilit condiții de privilegiere neprevăzute de lege pentru activitatea întreprinderii „Ilonet-Prim” SRL pe piața

relevantă investigată. În urma stabilirii condițiilor sus-menționate a fost discriminat, inclusiv, reclamantul „Lisnic Grup” SRL în raport cu întreprinderea câștigătoare.

115. Conform pct.50 din Regulamentul privind achiziția bunurilor și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.987 din 10.10.2018, la expirarea perioadei de așteptare, dar nu mai devreme de 6 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire sau, după caz, după soluționarea oricăror contestații, autoritatea contractantă va completa și va genera, în cadrul SIA RSAP, contractul de achiziții publice, în conformitate cu termenii și condițiile indicate în documentația de atribuire.
116. În conformitate cu art.85 alin.(18) din Legea nr.131/2015, autoritatea contractantă nu are dreptul de a încheia contractul de achiziții publice până la emiterea unei decizii de către ANSC pe marginea contestației.
117. Or, reieșind din faptul că contractul cu „Ilonet-Prim” SRL a fost semnat până la emiterea unei decizii finale de către ANSC în privința contestației depuse de către „Lisnic Grup” SRL, se demonstrează suplimentar faptul desfășurării vicioase a procedurii de achiziție publică *ocds-b3wdp1-MD-1573827468923*.

Existența efectului asupra mediului concurențial a acțiunii sau inacțiunii autorității publice

118. În conformitate cu prevederile art.37 alin.(6) din Legea nr.131/2015, specificațiile tehnice nu vor face referință la o anumită marcă comercială sau la un anumit agent economic, la un brevet, o schiță sau un tip de bunuri, de lucrări și de servicii, nu vor indica o origine concretă, un producător sau un operator economic concret. În cazul în care nu există un mod suficient de exact de expunere a cerințelor față de achiziție, iar o astfel de referință este inevitabilă, caracteristicile vor include cuvintele „sau echivalentul”.
119. Acțiunile Inspectoratului Național de Probațiune, în calitate de autoritate contractantă, de stabilirea în anunțul de participare și documentele de achiziție a cumulului de specificații tehnice exacte care corespundeau unui producător anumit, precum și includerea acestora într-un singur lot, în cadrul procedurii de achiziție publică *ocds-b3wdp1-MD-1573827468923*, a limitat concurența pe piața relevantă investigată.
120. Limitarea concurenței în cazul stabilirii specificațiilor tehnice caracteristice unui anumit producător s-a manifestat prin acordarea de privilegii, neprevăzute de legislație, pentru activitatea întreprinderii câștigătoare și instituirea unui tratament discriminatoriu față de alți operatori economici, care participă la procedurile de achiziție publică deopotrivă cu câștigătorul.
121. Limitarea concurenței s-a manifestat, inclusiv, prin inacțiunea INP din prisma prevederilor art.17 alin.(4) din Legea nr.131/2015, de solicitare a ofertantului/

candidatului să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare și semnarea contractului înainte de examinarea de către ANSC a contestației.

122. Referitor la stabilirea exactă a specificațiilor tehnice menționăm că, oportunitatea achiziționării de bunuri de o anumită performanță și calitate, precum și specificațiile tehnice impuse pentru acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia, însă această decizie nu trebuie să creeze obstacole nejustificate de natură să limiteze concurența în cadrul procedurii de achiziție or, potrivit dispozițiilor art.37 alin.(9) din Legea nr.131/2015, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.
123. Astfel, limitarea participării numărului de întreprinderi la achizițiile publice poate conduce la creșterea costurilor autorităților prin limitarea concurenței. Având în vedere volumul total al bugetelor de achiziții publice, importanța unor asemenea restricții poate fi semnificativă.
124. În această ordine de idei, reieșind din valoarea ofertelor depuse la procedura de achiziție publică investigată, constatăm diferența de preț dintre ofertantul câștigător și „Lisnic Grup” SRL în valoare de 335 928,75 lei, fiind o creștere ce a survenit drept efect al limitării concurenței prin stabilirea exactă a specificațiilor tehnice și nerespectarea procedurii prevăzute în Legea nr.131/2015 și cadrul normativ secundar.
125. Acțiunile autorității contractante au avut prin urmare drept efect, limitarea concurenței pe piața relevantă investigată.
126. Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse mai sus, se constată că au fost întrunite condițiile necesare pentru a califica acțiunile autorității contractante ca încălcare a prevederilor art.12 din Legea concurenței.
127. Acțiunile Inspectoratului Național de Probațiune de includere în anunțul de participare a unor specificații tehnice exacte/stricte, precum și inacțiunile contextuale ale INP au restrâns concurența prin stabilirea condițiilor discriminatorii, neprevăzute de lege, pentru activitatea întreprinderii și acordarea de privilegii neprevăzute de lege întreprinderii „Ilonet-Prim” SRL, precum și a limitat dreptul altor întreprinderi de a comercializa în cadrul procedurii electronice de achiziții publice *ocds-b3wdp1-MD-1573827468923*, prin urmare, este contrară prevederilor art.12 alin.(1) lit. a) și b) din Legea concurenței.
128. Ținând cont de constatările expuse anterior, cu luarea în considerare a informațiilor anexate la dosar, a explicațiilor reprezentanților reclamatului din cadrul interviurilor desfășurate, observațiilor remise și a audierilor desfășurate,

se susține că INP, în calitate de autoritate contractantă, prin:

- stabilirea exactă în documentația de achiziții a specificațiilor tehnice exprese/stricte, care corespundeau unei mărci anume – *Hikvision*,
- lipsa unor solicitări către ofertanți de a concretiza careva aspecte contextuale, și neacordarea unui termen pentru completarea ofertei întreprinderilor descalificate, precum și
- semnarea contractului înainte de emiterea de către ANSC a unei decizii finale în privința contestației depuse,

a acordat privilegii neprevăzute de lege pentru activitatea întreprinderii desemnate câștigătoare pe piața achiziționării camerelor video de securitate (sistem de detecție facial) și serviciile de instalare și setare al acestuia, precum și a limitat dreptul altor întreprinderi de a comercializa în cadrul procedurii de achiziții publice *ocds-b3wdp1-MD-1573827468923* organizate de către INP, circumstanțe care cad sub incidența prevederilor art.12 alin.(1) lit. a) și b) din Legea concurenței.

Urmare, cu considerarea faptelor constatate și concluziilor expuse în raportul de investigație, a observațiilor asupra raportului de investigație prezentate și a audierilor desfășurate la 26 octombrie 2021, în temeiul prevederilor art. 12, art. 39, art. 41, art. 65 din Legea concurenței, **Plenul Consiliului Concurenței**

DECIDE:

1. A constata încălcarea prevederilor art.12 alin.(1) lit. a) și b) din Legea concurenței, de către Inspectoratul Național de Probațiune, manifestate prin limitarea drepturilor întreprinderilor de comercializare, stabilirea de condiții discriminatorii și acordarea de privilegii neprevăzute de lege pentru activitatea întreprinderilor în cadrul procedurii electronice de achiziții publice *ocds-b3wdp1-MD-1573827468923*.

2. Decizia poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).

3. Decizia intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința părților.

Alexei GHERȚESCU

Președinte