



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI

DECIZIE

Nr. AAP-16/16-89
din 12.12.2019

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Concurenței,
acționând în temeiul art.41 alin.(1) lit. h) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, precum și a Hotărârii Parlamentului nr.331 din 30.11.2018 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței,
analizând raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr.16 din 23.09.2016 și materialele acumulate în cadrul investigației,

A CONSTATAT:

În rezultatul examinării notei nr. AAP-05/132 din 20.09.2016 privind examinarea preliminară a plângerii parvenite de la SRL „Tincula-Prim”, Plenul Consiliului Concurenței, prin Dispoziția nr.16 din 23.09.2016 a dispus inițierea investigației privind semnele încălcării art.12 alin.(1) lit. a) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, de către Primăria com. Ghindești, r-nul Florești.

Obiectul prezentei investigații îl constituie acțiunile/inacțiunile Primăriei com. Ghindești, r-nul Florești aferente refuzului de înregistrare a SRL „Tincula Prim” și de eliberare a autorizației de activitate în domeniul transportului auto de călători în regim de taxi, pe teritoriul comunei Ghindești, r-nul Florești.

I. Părțile implicate

În calitate de reclamant - SRL „Tincula-Prim”, cu sediul în or. Florești, str. V. Alecsandri, 96; licența seria A MMII nr. 050220 pentru desfășurarea genului de activitate „activitatea de transport rutier de persoane în regim de taxi (în trafic național)”, eliberată la 13.03.2006 și prelungită până la 12.03.2024. Conform Anexei la licență, activitatea licențiată se desfășoară pe adresele: or. Florești, str. Gării, 2, of.12 și r-nul Florești, or. Ghindești, str. Ștefan Vodă, 5a.

În calitate de reclamat - Primăria com. Ghindești, autoritate publică locală de nivelul întâi, care este constituită și activează pe teritoriul satului

(comunei), pentru promovarea intereselor și soluționarea problemelor colectivităților locale. În componența comunei Ghindești intră 3 sate: Ghindești, Țîra și Hîrtop.

II. Piața relevantă: piața relevantă a produsului și piața geografică relevantă

Conform prevederilor art.4 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 (în continuare Legea concurenței), piața relevantă este piața în cadrul căreia trebuie evaluată o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă. Deci, piața relevantă are două componente: piața produsului și piața geografică relevantă.

Astfel, problema de concurență investigată vizează acțiunile Primăriei com. Ghindești ce țin de solicitările SRL „Tincula-Prim”, și anume, refuzul înregistrării și eliberării autorizației de prestare a serviciului – transport rutier contra cost în regim de taxi pe teritoriul comunei Ghindești, r-nul Florești.

Piața relevantă a produsului

Piața relevantă a produsului cuprinde toate produsele care sunt considerate de consumatori ca interschimbabile sau substituibile, datorită caracteristicilor, prețului și utilizării acestora. Aceste produse trebuie să fie suficient de asemănătoare, astfel încât consumatorii sau beneficiarii să le ia în considerare atunci când iau deciziile de cumpărare.

Întrucât obiectul investigației vizează înregistrarea și eliberarea autorizației de activitate cu scopul desfășurării activității de transport auto de călători în regim de taxi pe teritoriul comunei Ghindești r-nul Florești, piața relevantă a produsului în sensul cazului investigat reprezintă *piața serviciilor de transport rutier de persoane în regim de taxi*.

Piața geografică relevantă

Piața geografică relevantă cuprinde zona în care întreprinderile sunt implicate în oferta sau cererea de pe piața relevantă a produsului, în care condițiile de concurență sunt suficient de omogene și care poate fi deosebită de zonele geografice învecinate prin condiții de concurență ce diferă în mod apreciabil.

Astfel, potrivit cazului investigat, SRL „Tincula-Prim” solicită înregistrarea și eliberarea autorizației de activitate de la Primăria com. Ghindești cu scopul desfășurării activității de transport auto de călători în regim de taxi pe teritoriul comunei Ghindești, r-nul Florești.

În cazul dat, piața geografică relevantă este definită, la nivel local, ca *fiind teritoriul comunei Ghindești, r-nul Florești*.

Piața relevantă, în sensul cazului investigat, este definită ca *piața serviciilor de transport rutier contra cost în regim de taxi pe teritoriul comunei Ghindești, r-nul Florești*.

Perioada supusă examinării

Perioada de timp supusă examinării este perioada cuprinsă între data depunerii la Primăria com. Ghindești, de către SRL „Tincula-Prim”, a solicitării de înregistrare și eliberare a autorizației de activitate în domeniul transportului auto de călători în regim de taxi pe teritoriul comunei Ghindești, r-nul Florești (15.09.2015) și până în prezent, întrucât până la moment, cererea reclamantului nu a fost satisfăcută.

Prin urmare, perioada de timp supusă examinării este 15.09.2015 – prezent.

III. Acte și fapte constatate

La data de 15.09.2015, în adresa Primăriei com. Ghindești a parvenit cererea SRL „Tincula-Prim”, înregistrată cu nr. N-21 cu privire la eliberarea autorizației pentru prestarea serviciilor auto de transport de călători în regim de taxi pe teritoriul Primăriei s. Ghindești, s. Gherța și s. Țîra - în orice direcție.

Prin scrisoarea nr.21 din 25.09.2015, Primăria com. Ghindești ca răspuns la cererea întreprinderii, a comunicat următoarele:

- Consiliul comunal, nu a stabilit taxa pentru prestarea serviciilor auto de pasageri, pentru anul 2015, iar SRL „Tincula-Prim” nu este înregistrată ca agent economic în comuna Ghindești;
- întreprinderea nu deține autorizație de prestări servicii auto eliberată de ANTA;
- nu dispune de o rută stabilită de ANTA cu respectarea unui grafic de circulație, de teren arendat pe teritoriul comunei pentru staționarea transportului auto, prin urmare, nu este posibilă eliberarea autorizației de activitate a unității de transport pe teritoriul comunei.

La data de 13.01.2016, SRL „Tincula-Prim”, s-a adresat cu o altă cerere către Primăria com. Ghindești, prin care a solicitat înregistrarea întreprinderii în calitate de întreprinzător pe teritoriul comunei și eliberarea autorizației de activitate în domeniul „transport auto de călători în regim de taxi”, pe teritoriul comunei Ghindești, r-nul Florești.

Prin scrisoarea nr. 04 din 10.02.2016, Primăria a menționat că, întreprinderea a fost informată privitor la eliberarea autorizației de prestare a serviciilor - auto de transport de călători în regim de taxi, prin răspunsul nr.21 din 25.09.2015. Totodată, a comunicat că la ședința Consiliului local din luna martie anul 2016, va fi pusă în discuție stabilirea taxei pentru prestarea serviciilor de transport auto de călători în regim de taxi pe teritoriul localității, fapt ce va permite desfășurarea

activității vizate.

Prin scrisoarea nr.98 din 14.09.2016, Primăria com. Ghindești a comunicat Consiliului Concurenței următoarele:

- în perioada anilor 2007-2008 a organizat rute regulate de transport auto, la solicitarea populației, care acoperă pe deplin necesitățile populației;
- în localitatea Ghindești nu există serviciu în regim de taxi, întrucât nu au parvenit solicitări din partea populației;
- neavând necesitatea unui asemenea serviciu, Consiliul local nu a pus în discuție stabilirea unei taxe pentru prestarea serviciilor de transport auto de pasageri în regim de taxi pentru anul 2016.

Ca răspuns la solicitările Consiliului Concurenței, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Agenția Națională pentru Transport Auto au comunicat următoarele:

- potrivit prevederilor art.27 alin.(1) lit. c) din Codul transporturilor rutiere, licența de transport rutier oferă titularului dreptul să desfășoare activitatea de transport rutier contra cost de persoane în regim de taxi, în trafic național, fără obținerea oricărei alte autorizări;

- conform art.84 alin.(2) lit. b) din Codul transporturilor rutiere, punctul de pornire al operatorului de transport rutier în regim de taxi trebuie să fie, obligatoriu, din localitatea unde este înregistrată întreprinderea acestuia, iar punctul de destinație poate fi o altă localitate. În acest sens, la întoarcere, operatorului de transport rutier în regim de taxi, ocazional, poate transporta persoane doar în localitatea în care este înregistrată întreprinderea acestuia și doar la cererea persoanei;

- orice agent economic titular de licență în domeniul transporturilor rutiere de persoane în regim de taxi poate să efectueze transport rutier corespunzător, de regulă, doar în interiorul localității unde este înregistrată întreprinderea, potrivit adresei indicate în extrasul eliberat de Camera Înregistrării de Stat (până la reorganizarea prin fuziune cu IP Agenția Servicii Publice).

Pe parcursul desfășurării investigației au parvenit noi informații de la administratorul SRL „Tincula-Prim”, prin care era reclamat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria ANTA nr. 005934 din 28.02.2017, întocmit persoanei fizice – Niculăiță Tudor Ion (administrator al SRL „Tincula-Prim”), de către agentul constator din cadrul ANTA.

În acest context, se menționează că reclamantul nu a depus o plângere în acest sens, ce ar constitui temei pentru inițierea investigației privind presupusele acțiuni anticoncurențiale ale ANTA în raport cu SRL „Tincula-Prim”.

Totodată, în partea ce vizează acțiunile ANTA referitor la sancționarea

persoanei fizice Niculăiță Tudor Ion (administrator al SRL „Tincula-Prim”), se constată că acțiunile realizate în procesul constatării și examinării cauzei contravenționale nu cad sub incidența prevederilor Legii concurenței, prin urmare, nu țin de competența Consiliului Concurenței.

IV. Calificarea legală a acțiunilor constatate conform prevederilor Legii concurenței

Conform art.2 alin.(1) lit. b) din Legea concurenței, prevederile legii concurenței se aplică faptelor acțiuni sau inacțiuni ce au ca obiect sau au ori pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, precum și faptelor acțiuni de concurență neloială, care sunt săvârșite de autorități ale administrației publice centrale sau locale, în măsura în care acestea, prin deciziile emise sau prin actele adoptate, intervin pe piață, influențând direct sau indirect concurența, cu excepția situațiilor când asemenea măsuri sunt luate în aplicarea altor legi sau pentru apărarea unui interes public major.

Iar în conformitate cu art.8 alin.(1) lit. a) pct.11 din Legea nr.451/2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător (în redacția în vigoare la momentul depunerii plângerii), transportul rutier contra cost este supus reglementării prin licențiere de către Camera de Licențiere.

Potrivit art.27 alin.(1) lit. c) din Codul transporturilor rutiere, licența de transport rutier oferă titularului dreptul să desfășoare, fără obținerea oricărei alte autorizări următoarele activități de transport rutier în trafic național: transport rutier contra cost de persoane în regim de taxi.

Conform art.12 alin.(1) lit. a) din Legea concurenței, sunt interzise orice acțiuni sau inacțiuni ale autorităților și instituțiilor administrației publice centrale sau locale care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, precum limitarea drepturilor întreprinderilor de procurare ori comercializare.

Se relevă faptul că, atât actele normative prenotate, cât și Legea nr.451/2001 (în redacția în vigoare la momentul depunerii plângerii), Legea nr.845/1992 și Legea nr.220/2007, nu stabileau în atribuțiile și/sau competențele Primăriei, înregistrarea întreprinderii în sensul art.5 din Codul transporturilor rutiere.

Astfel, întrucât administrația publică locală, nu este obligată prin lege, să realizeze înregistrarea întreprinderii pe teritoriul localității și nici să autorizeze prestarea serviciului de transport auto de călători în regim de taxi, se constată că decizia luată de Primăria com. Ghindești nu putea influența piața relevantă, iar întreprinderea putea desfășura liber activitatea în baza licenței de activitate deținută. Fapt confirmat și prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria ANTA nr.005934 din 28.02.2017, întocmit administratorului SRL „Tincula-Prim”, conform căruia în perioada investigată, întreprinderea presta servicii de transport

auto de călători în regim de taxi.

Reieșind din cele menționate, acțiunile/inacțiunile reclamate ale Primăriei, aferente refuzului de înregistrare și eliberare a autorizație de prestare a serviciului de transport auto de călători în regim de taxi nu puteau limita drepturile întreprinderii de comercializare/ prestare a serviciului de taxi.

Respectiv, în condițiile circumstanțelor de fapt menționate, se constată inexistența acțiunii/inacțiunii autorității publice interzise de art.12 din Legea concurenței, și respectiv, nu poate fi constatat nici efectul acestora asupra concurenței, prin urmare, se constată că acțiunile/inacțiunile reclamate ale Primăriei com. Ghindești, r-nul Florești, nu cad sub incidența prevederilor art.12 alin.(1) lit. a) din Legea concurenței.

Reieșind din constatările expuse, în temeiul prevederilor art.41 și art.65 alin.(1) lit. a) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, Plenul Consiliului Concurenței,

DECIDE:

1. A înceta examinarea cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr.16 din 23.09.2016.
2. Prezenta Decizie poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).
3. Prezenta Decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștință părților.

**Președintele Plenului
Consiliului Concurenței**

Marcel RĂDUCAN