



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI

DECIZIE

Nr. CN - 34

mun. Chișinău

Din 14.07.2017

Plenul Consiliului Concurenței,
acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 (în continuare Legea concurenței), Hotărârii Parlamentului nr. 179 din 12.07.2013 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței, precum și Hotărârii Parlamentului nr. 220 din 27.09.2013 privind numirea în funcție a unui membru al Plenului Consiliului Concurenței,

analizând raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția nr. 19 din 10.11.2016 a Plenului Consiliului Concurenței, privind presupusele acțiuni de concurență neloială, realizate de către „Avalancha Technologies” SRL în raport cu întreprinderea mixtă „Rikipal” SRL manifestate prin copierea ilegală a conținutului materialului publicitar, observațiile părților, audierile desfășurate și materialele acumulate în cadrul investigării,

A CONSTATAT:

La data de 13.03.2015, la Consiliul Concurenței, a parvenit plângerea cu numărul de intrare 518 din partea întreprinderii „Rikipal” SRL privind presupusele acțiuni de concurență neloială, realizate de către întreprinderea „Avalancha Technologies” SRL, manifestate prin utilizarea materialului publicitar preluat de pe site-ul www.rikipal.md, prin intermediul căruia sunt promovate și comercializate produsele acestuia pe piața Republicii Moldova.

Potrivit celor invocate în plângerea nr. 518 din 13.03.2015, presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către „Avalancha Technologies” SRL, s-au manifestat prin copierea și utilizarea materialului publicitar, ce aparține întreprinderii „Rikipal” SRL, preluat de pe pagina sa oficială www.rikipal.md, în scopul comercializării pe piața Republicii Moldova a paleților din lemn. Materialul publicitar are următorul conținut: „Обеспечиваем клиентов качественными упаковочными материалами в оговоренный срок и в необходимом объеме. Радуем высококлассным сервисом и предлагаем решения, которые максимально соответствует потребностям наших клиентов”. În acest context, se invocă faptul că întreprinderea „Avalancha

Technologies” SRL, a copiat ilegal conținutul materialului publicitar promoțional de pe pagina oficială a întreprinderii „Rikipal” S.R.L. www.rikipal.md și l-a plasat pe site-ul www.999.md prin intermediul utilizatorului cu contul „26nico1992”. Anunțul cu conținutul pretins copiat a fost disponibil pe pagina www.999.md în perioada 05.03.2015-10.03.2015.

Examinând informațiile expuse în plângerea sus menționată, în conformitate cu art. 41 alin. (1) lit. f) și art. 55 al Legii concurenței, Plenul Consiliului Concurenței a dispus inițierea investigației cazului dat prin Dispoziția nr. 14 din 23.04.2015 privind intentarea acțiunii la obiectul încălcării prevederilor art. 19 alin. (1) lit. b) al Legii concurenței.

Ulterior, Plenul Consiliului Concurenței, prin Decizia nr. CN-62 din 08.10.2015, a încetat investigația cazului, în privința întreprinderii „Avalancha Technologies” SRL, în legătură cu lipsa încălcării prevederilor art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței. În acest sens, au fost reținute faptele, precum că fostul angajat al „Avalancha Technologies” SRL, ..., a acționat după încetarea relațiilor contractuale de muncă, fără a fi împuternicit și a acționat pe cont propriu.

La data de 02.11.2015, „Rikipal” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Consiliului Concurenței, solicitând anularea Deciziei nr. CN-62 din 08.10.2015. Urmare a finalizării procesului civil în procedura contenciosului administrativ, prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15.04.2016¹, a fost anulată Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-62 din 08.10.2015, iar Consiliul Concurenței a fost obligat se examineze plângerea întreprinderii „Rikipal” SRL și să constate existența ori inexistența încălcărilor.

În acest context, Plenul Consiliului Concurenței, prin Dispoziția nr. 19 din 10.11.2016, a inițiat investigația referitor la semnele încălcării prevederilor art. 19 alin. (1) lit. b) al Legii concurenței, de către întreprinderea „Avalancha Technologies” SRL, manifestate prin copierea ilegală a conținutului materialului publicitar al întreprinderii „Rikipal” SRL.

1. Părțile implicate

Reclamant:

Întreprinderea mixtă „Rikipal” SRL, adresa juridică: mun. Chișinău, str. Pădurii, nr. 13, MD-2002, IDNO 1009600021214, pagina web www.rikipal.md, poșta electronică info@rikipal.md.

Întreprinderea „Rikipal” SRL produce și comercializează ambalaje din lemn, paleți din lemn pe teritoriul Republicii Moldova, precum și comercializează ambalaje din lemn în Federația Rusă, Letonia, Ucraina și Republica Belarus.

¹ Menținută prin Decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 05.10.2016.

Reclamat:

Întreprinderea „Avalancha Technologies” SRL, adresa juridică: mun.
Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, nr. 29/3, of. 49, MD-2075, IDNO
1013600000720,

Întreprinderea „Avalancha Technologies” SRL produce și comercializează paleți din lemn pe teritoriul Republicii Moldova.

2. Piața relevantă: piața relevantă a produsului și piața geografică relevantă

Piața relevantă este piața în cadrul căreia se evaluează o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă.

Piața relevantă a produsului este piața produselor considerate de consumatori ca interschimbabile sau substituibile datorită utilizării date acestora, datorită caracteristicilor fizice, funcționale și prețului.

Piața relevantă a produsului, în sensul examinării cazului dat, este piața producerii și comercializării paleților din lemn.

Piața relevantă geografică este zona în care întreprinderile sunt implicate în oferta sau cererea de pe piața relevantă a produsului, în care condițiile de concurență sunt suficient de omogene.

Ținând cont de informația prezentată, a fost stabilit, că produsele – paleții din lemn, care fac parte din obiectul prezentei investigații se produc și se comercializează pe întreg teritoriul Republicii Moldova, prin urmare **pieța relevantă geografică** o constituie teritoriul Republicii Moldova;

*Astfel, **pieța relevantă** în sensul examinării cazului dat este piața producerii și comercializării paleților din lemn pe teritoriul Republicii Moldova.*

3. Acte și fapte constatate

În vederea executării Hotărârii Curții de Apel din 15.04.2016 și pentru investigarea cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 19 din 10.11.2016 au fost întreprinse următoarele acțiuni:

- Au fost solicitate informații de la întreprinderile „Rikipal” SRL și „Avalancha Technologies” SRL;
- Au fost solicitate informații de la întreprinderile „Simpals” SRL și „Orange Moldova” SA;
- Au fost intervievați ... și

La data de 02.12.2016, la sediul Consiliului Concurenței a fost interviuat dl În cadrul interviului acesta a comunicat că a fost angajat al întreprinderii „Avalancha Technologies” SRL în perioada 02.01.2015 – 01.03.2015. După data încetării relațiilor de muncă – 01.03.2015, ... nu a fost împuternicit de către „Avalancha Technologies” SRL, nici de către administratorul acesteia, să plaseze anunțuri sau să promoveze produsele întreprinderii „Avalancha Technologies” SRL.

... a înregistrat contul „26nico1992” pe pagina web www.999.md, anterior angajării la „Avalancha Technologies” SRL. Însă, de când a început să activeze la „Avalancha Technologies” SRL, potrivit afirmațiilor dlui ..., dl ... (...), de asemenea, avea acces la acest cont, știind parola. În scopul plasării anunțurilor în interesele întreprinderii „Avalancha Technologies” SRL, atât ..., cât și ... accesau contul „26nico1992”.

Referitor la anunțul, cu conținut pretins copiat, plasat pe pagina www.999.md prin intermediul contului „26nico1992”, dl ... a menționat că acesta a fost plasat (inclusiv textul și pozele) de către dl

Urmare a interviului, dl ... a prezentat copia scrisorii Inspectoratului de Poliție Ciocana și copia scrisorii Procuraturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău. Potrivit acestor acte, la data de 29.04.2016, de către autoritatea de resort a sect. Ciocana, mun. Chișinău, a fost începută urmărirea penală în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (1) din Codul Penal (*samovolnicia*), în privința dlui ... (fost angajat al întreprinderii „Avalancha Technologies” SRL), iar partea vătămată este întreprinderea „Avalancha Technologies” SRL, reprezentată de către La data de 27.07.2016, urmărirea penală a fost încetată deoarece fapta invocată nu întrunește elementele componenței de infracțiune.

Ulterior, în luna octombrie, anul 2016, la plângerea dlui ..., autoritatea de resort a sect. Ciocana, mun. Chișinău a început urmărirea penală în privința dlui ... (...), în baza art. 311 (*denunțarea falsă sau plângerea falsă*) și art. 313 (*refuzul sau eschivarea martorului ori a părții vătămate de a face declarații*) ale Codului Penal.

În această ordine de idei, este evidentă relația conflictuală dintre ..., pe de o parte, și ..., fost angajat al „Avalancha Technologies” SRL, pe de altă parte, fiind părți oponente în procese penale. Declarațiile dlui ... urmează a fi apreciate critic deoarece nu pot fi considerate ca dezinteresate, corecte, obiective și nu pot fi decisive, or acesta are anumite interese personale față de „Avalancha Technologies” SRL și fondatorul acesteia, dl

La data de 06.01.2017, la sediul Consiliului Concurenței a fost interviuat și dl... În cadrul interviului acesta a comunicat că dl ... a fost angajat al „Avalancha Technologies” SRL în perioada 02.01.2015 – 01.03.2015. Referitor la contul „26nico1992” de pe pagina web www.999.md, acesta a menționat că i-a aparținut dlui ..., iar parola pentru accesarea acestui cont nu era necesară deoarece și dldeține un cont pe www.999.md, „avalancha”, de pe care putea să publice anunțuri. În cele din urmă a reiterat că nu a avut acces la acest cont și nu a știut parola de acces. Totodată, a mai menționat că nu l-a împuternicit pe dl ... să publice anunțuri pe pagina www.999.md, deoarece toate contactele cu întreprinderile se realizează în mod direct.

La solicitarea Consiliului Concurenței, „Orange Moldova” SA (scrisorile cu nr. de intrare 107 din 19.01.2017 și nr. 300 din 17.02.2017) nu a prezentat date despre deținătorul dispozitivului cu IP-ul ... (adresa de la care a fost plasat anunțul pretins copiat), deoarece această adresă este una dinamică. Adresa IP dinamică este diferită de fiecare dată când utilizatorul realizează o nouă conexiune la internet. Astfel, o adresă IP

dinamică nu este alocată unui anumit utilizator, ci este folosită de mai multe persoane, numărul cărora poate ajunge la sute și mii. Totodată, „Orange Moldova” SA a făcut trimitere la următoarele prevederi legale:

- art. 20 alin. (3) lit. c) al Legii comunicațiilor electronice nr. 241 din 15.11.2007 – furnizorii de comunicații electronice păstrează informațiile disponibile ce țin de rețeaua Internet pe o durată maximă de 6 luni;
- art. 4 alin. (1) lit. e) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal – datele cu caracter personal pot fi stocate de operatori pe o perioadă care nu depășește durata necesară atingerii scopurilor pentru care au fost colectate și ulterior prelucrate.

Întreprinderea „Simpals” SRL (scrisoarea cu nr. de intrare 3197 din 28.12.2016) nu a prezentat date despre adresele dispozitivelor de pe care a fost creat și radiat contul „26nico1992”, precum și de pe care a fost radiat anunțul presupus a fi copiat, deoarece aceste informații datează din anul 2015. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (3) lit. c) al Legii comunicațiilor electronice nr. 241 din 15.11.2007, *„informațiile ce țin de serviciile de telefonie mobilă sau fixă vor fi păstrate o perioadă de un an, iar cele ce țin de rețeaua Internet - de 6 luni”*.

Totodată, „Simpals” SRL (scrisoarea cu nr. de intrare 297 din 17.02.2017) a informat Consiliul Concurenței despre regulile, condițiile și responsabilitățile pe care utilizatorii paginii web www.999.md și le-au asumat la momentul creării conturilor pe pagina web www.999.md, în perioada similară cu cea când a fost creat contul „26nico1992” - 12.03.2013.

Aceste reguli prevăd următoarele: ***„Ca utilizator sunteți responsabil de propriile acțiuni precum și de consecințele pe care acestea le pot avea, în urma publicării materialelor pe care le încărcați și puneți la dispoziție altor utilizatori în regim interactiv. Înțelegeți că toate informațiile, de orice fel, revin în responsabilitatea unică a persoanei care le-a afișat/transmis. Aceasta înseamnă ca utilizatorul și numai el este în întregime responsabil pentru toate materialele pe care le încarcă, pune la dispoziție în mod public pe contul pus la dispoziție de 999.md”***.

La capitolul „Limitarea responsabilității 999.md” din Regulile de utilizare a paginii web www.999.md, sunt menționate următoarele informații relevante: ***„Declarați în mod expres că înțelegeți și că sunteți de acord cu următoarele afirmații: a) utilizarea serviciilor site-ului 999.md se face pe propria răspundere”***.

„Simpals” SRL a menționat că utilizatorii paginii web www.999.md sunt informați despre responsabilitățile lor referitor la utilizarea contului pe www.999.md, în 2 modalități:

- la înregistrarea pe site, unde ei (utilizatorii) bifează în rubrica corespunzătoare despre faptul că au luat cunoștință cu Regulile site-ului;
- la plasarea pe site a anunțurilor, unde ei, la fel, bifează în rubrica corespunzătoare despre faptul că au luat cunoștință cu Regulile site-ului.

Urmare a examinării cauzei inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 19 din 10.11.2016 și a coroborării tuturor informațiilor obținute în

cadrul prezentei investigații, se conchide că anunțul cu conținut pretins copiat, a fost plasat pe pagina www.999.md prin intermediul contului „26nico1992”. Astfel, rezultă că utilizatorul paginii www.999.md, deținătorul contului „26nico1992” este responsabil de toate acțiunile referitoare la acest cont. În cadrul interviului din 02.12.2016, dl ... a menționat că el personal a înregistrat contul „26nico1992” pe pagina web www.999.md, anterior angajării la întreprinderea „Avalancha Technologies” SRL, iar după apariția prezentului litigiu, l-a radiat.

Astfel, nu poate fi constatat faptul copierii conținutului materialului publicitar al întreprinderii „Rikipal” SRL de către „Avalancha Technologies” SRL.

În acest context nu poate fi stabilită încălcarea prevederilor art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței de către întreprinderea „Avalancha Technologies” SRL.

Adăugător, prin scrisoarea nr. CN-06/482-1991 din 23.11.2016, Consiliul Concurenței a solicitat întreprinderii „Rikipal” SRL să comunice despre impactul adus acesteia în urma presupuselor acțiuni de concurență neloială în cazul dat și interesele legitime atinse.

Prin scrisoarea cu nr. de intrare 3077 din 05.12.2016, „Rikipal” SRL a invocat că impactul adus ei, ca urmare a acțiunilor de concurență neloială, este scăderea indicatorilor cantitativi din perioada acțiunii de concurență neloială a întreprinderii „Avalancha Technologies” SRL, ceea ce demonstrează furtul de clienți pe calea concurenței neloiale și determină un venit ratat al „Rikipal” SRL. Iar pentru că „Avalancha Technologies” SRL vinde produsul, care prin promovare plagiată, poate fi confundat cu produsul „Rikipal” SRL, ar putea afecta dreptul la propria imagine și la bunul renume. De asemenea, s-a invocat că, prin acțiunile sale, „Avalancha Technologies” SRL a afectat în mod real și direct interesele „Rikipal” SRL – dreptul la propria imagine și ponegrirea reputației companiei, venitul ratat și daunele morale.

Aceste afirmații ale reclamantului nu au fost probate și documentate. Mai mult decât atât, prin aceeași scrisoare, „Rikipal” SRL a prezentat informații despre vânzările lunare ale paleților din lemn pentru perioada ianuarie 2014 – octombrie 2016. În tabelul nr. 1 prezentăm informațiile despre vânzările paleților din lemn ale „Rikipal” SRL pentru lunile martie – aprilie, anii 2014-2016:

Tabel nr. 1: Dinamica vânzărilor de paleți ai „Rikipal” SRL

Sursa: Scrisoarea „Rikipal” SRL nr. 3077 din 05.12.2016.

Drept urmare a examinării acestor date, se constată faptul netemeinicii declarațiilor întreprinderii „Rikipal” SRL, deoarece nu poate fi identificat interesul legitim lezat și nici pierderile cauzate ca urmare a presupusei acțiuni de concurență neloială. Anunțul cu conținutul pretins copiat a fost disponibil pe pagina www.999.md 6 zile, iar o legătură causală dintre acest anunț și pretinsele pierderi nu a fost posibil de

stabilit, mai ales în situația când vânzările reclamantului au fost în creștere pe parcursul anilor 2014-2016.

„Rikipal” SRL a mai comunicat, prin scrisoarea sus menționată, că drept probă a creării de către „Avalancha Technologies” SRL a confuziei în rândul consumatorilor servesc declarațiile făcute de către ..., prin care se confirmă faptul că acțiunile de concurență neloială au fost întreprinse de către „Avalancha Technologies” SRL conștient, desinestătător, bazându-se pe voință și decizie proprie a companiei. În această privință, se menționează că „Rikipal” SRL nu a prezentat probe suficiente și veridice care ar demonstra crearea confuziei pe piața relevantă sau riscul creării confuziei.

Prin scrisoarea nr. 3111 din 12.12.2016, „Avalancha Technologies” SRL a prezentat informații despre vânzările lunare ale paleților din lemn pentru perioada august 2014 – octombrie 2016. În tabelul nr. 2 prezentăm informațiile despre vânzările paleților din lemn ale întreprinderii „Avalancha Technologies” SRL pentru lunile martie, aprilie anii 2014-2016:

Tabel nr.2: Dinamica vânzărilor de paleți ai „Avalancha Technologies” SRL

Sursa: Scrisoarea „Avalancha Technologies” SRL nr. 3111 din 12.12.2016.

Urmare a examinării vânzărilor lunare ale paleților de către întreprinderea reclamată, s-a constatat că în luna martie 2015 (anunțul a fost public în perioada 05.03.2015-10.03.2015) nu a fost efectuată nici o vânzare. Respectiv, legătura causală dintre publicarea anunțului și vânzările ulterioare nu a fost identificată. Un produs care nu a fost vândut, nu putea fi confundat cu produsul „Rikipal” SRL. Pe cale de consecință, nu poate fi constatat faptul că „Avalancha Technologies” SRL a afectat în mod real și direct interesele „Rikipal” SRL: dreptul la propria imagine, reputația companiei și venitul financiar.

La data de 02.05.2017, prin scrisorile nr. CN-06/149-926 și CN-06/150-927, Consiliul Concurenței a remis părților implicate Raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 19 din 10.11.2016 pentru informare și, după caz, expunerea observațiilor pe baza acestuia.

Prin scrisoarea nr. 2588 din 09.06.2017, „Rikipal” SRL a exprimat dezacordul cu concluzia din Raportul de investigație și a prezentat observații în acest sens.

Observația nr. 1

„Rikipal” SRL a menționat în observațiile sale faptul că, Curtea de Apel a dispus stabilirea acelor argumente, care ar dovedi cu certitudine faptul încălcării.

Poziția Plenului Consiliului Concurenței:

În privința acestei mențiuni se concretizează că, în conformitate cu dispozitivul Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15.04.2016: „Se obligă Consiliul Concurenței să examineze cererea ÎM ”Rikipal” SRL privind constatarea încălcării prevederilor art. 19 alin. (1) lit. ”b” din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către SRL

”Avalancha Technologies” și în limitele împuternicirilor să constate existența ori inexistența încălcărilor”.

Observația nr. 2

Autorul plângerii mai menționează că pe parcursul investigației inițiate la data de 10.11.2016 și care a durat aproape 6 luni până la elaborarea Raportului de investigație, Consiliul Concurenței a întreprins doar 2 acțiuni pentru a determina acele alte circumstanțe, dovezi, argumente care ar face posibilă aprecierea obiectivă a cazului de față.

Poziția Plenului Consiliului Concurenței:

Această observație este eronată, or chiar în Raportul de investigație, precum și în prezenta Decizie, expres sunt enumerate acțiunile întreprinse de Consiliul Concurenței, care nu se limitează doar la 2 acțiuni.

Observația nr. 3

„Rikipal” SRL consideră stranie și lipsită de logică decizia Consiliului Concurenței de a-și baza concluziile pe declarații contradictorii ale persoanelor bănuite și nu a lua în calcul probele veridice prezentate de către „Rikipal” SRL.

Poziția Plenului Consiliului Concurenței:

Asupra acestui aspect se menționează faptul că, Consiliul Concurenței, din contra, nu a realizat careva concluzii din declarațiile contradictorii ale persoanelor intervievate, dar s-a bazat pe probe pertinente. Probele prezentate de „Rikipal” SRL au fost apreciate în interconexiune cu celelalte probe administrate în cadrul investigației, deoarece sunt egale și nu au o forță probantă prestabilită dinainte.

Observația nr. 4

Întreprinderea reclamantă impută Consiliului Concurenței că nu a luat în calcul dovezile și argumentele prezentate în instanța de judecată, acceptate de către aceasta. În această investigație au fost adunate niște fapte, care nu le putem caracteriza decât ca irelevante și inutile.

Poziția Plenului Consiliului Concurenței:

În privința acestei observații este necesar de precizat faptul că, Consiliul Concurenței execută Hotărârea Curții de Apel Chișinău și anume: examinează plângerea „Rikipal” SRL în vederea constatării existenței sau inexistenței încălcărilor invocate.

Observația nr. 5

În observațiile depuse se mai specifică faptul că Art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței vizează acțiuni sau fapte care **sunt de natură să creeze o confuzie**, ceea ce a fost interpretat eronat și inexact de Consiliul Concurenței ca o acțiune săvârșită sau în proces („creează”), efectele căreia se manifestă printr-un anumit rezultat – confuzia creată. Consiliul Concurenței a mers pe o cale greșită și nu conștientizează că însuși prin faptul de plagiat delictul s-a consumat.

Poziția Plenului Consiliului Concurenței:

În acest context, referitor la calificarea faptelor, Consiliul Concurenței examinează toate circumstanțele, atât a faptei invocate, cât și a celor reglementate în norma juridică. Investigația concurențială are ca scop elucidarea tuturor aspectelor și anume, referitoare la subiecți, fapte, mijloace, timp, consecințe, legătura cauzală, piața relevantă etc. În

ceea ce privește interpretarea normelor juridice, Consiliul Concurenței aplică situațiilor de fapt normele juridice așa cum sunt prevăzute în actele normative.

Observația nr. 6

„Rikipal” SRL consideră că aprecierea volumului vânzărilor companiei în special în perioada după radierea anunțului publicitar, nu este relevantă stabilirii faptului de săvârșire a acestor acțiuni de concurență neloială.

Poziția Plenului Consiliului Concurenței:

Raportat la aceste observații, se menționează că analiza volumului vânzărilor realizate după publicarea și radierea anunțului de pe pagina www.999.md, reprezintă o acțiune a Consiliului Concurenței, din tot ansamblul, care a avut scopul de a stabili mai clar toate circumstanțele cauzei. Rezultatele acestei acțiuni nu sunt unicele care stau la baza Raportului de investigație, ele au un rol complementar.

Observația nr. 7

Potrivit observațiilor depuse, Consiliul Concurenței nu a luat în vedere că instanța de fond consideră eronate concluziile precum că anunțul publicitar ar fi fost plasat de către fostul angajat al „Avalancha technologies” SRL, ..., care la acel moment deja nu mai era angajatul respectivei societăți și că acest fapt servește un temei pentru Consiliul Concurenței de a clasa procedura și a nu sancționa pe „Avalancha Technologies” SRL.

Poziția Plenului Consiliului Concurenței:

Având în vedere obligația impusă Consiliului Concurenței de către Curtea de Apel, menținută de către Curtea Supremă de Justiție, precum și întreg materialul probator administrat, nu poate fi constatată vinovăția întreprinderii „Avalancha Technologies” SRL în comiterea acțiunii de concurență neloială - confuzia. Actul prin care se constată vinovăția unei persoane în comiterea unei ilegalități trebuie să fie întemeiat, motivat, legal și să respecte principiul prezumției nevinovăției, fapt care nu poate fi îndeplinit ca urmare a investigației efectuate.

Observația nr. 8

Se atenționează repetat, că Decizia Curții Supreme de Justiție din 05.10.2016 expres indică că încălcarea a avut loc: „SRL „Avalancha Technologies” a organizat și implementat o acțiune de concurență neloială ...”.

Poziția Plenului Consiliului Concurenței:

Raportat la această observație se reiterează faptul că, atât Curtea de Apel, cât și Curtea Supremă de Justiție, au obligat Consiliul Concurenței să examineze cererea întreprinderii „Rikipal” SRL privind constatarea încălcării prevederilor art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței de către „Avalancha Technologies” SRL și în limitele împuternicirilor să constate existența ori inexistența încălcărilor. În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței, dacă pe parcursul desfășurării investigației nu au fost descoperite probe suficiente privind încălcarea prevederilor legii care ar justifica aplicarea de măsuri corective sau sancțiuni, Plenul Consiliului Concurenței decide încetarea investigației cazului.

Observația nr. 9

„Rikipal” SRL mai comunică că a fost demonstrat faptul, în procesul de judecată, că anume pagina www.grizzly.md identifică beneficiarul real al anunțului publicitar plagiat, adică beneficiarul anunțului este întreprinderea „Avalancha Technologies” SRL. Toate elementele de recunoaștere a proprietarului anunțului duc direct la „Avalancha Technologies” SRL.

Poziția Plenului Consiliului Concurenței:

Consiliul Concurenței, în cadrul acestei investigații, nu poate opera cu sintagma *beneficiar real* deoarece nu există suficiente probe care ar constata faptul că anume „Avalancha Technologies” SRL a plasat anunțul sau la indicația acesteia. Indicarea în anunț a datelor de contact a reclamatului nu este un argument forte pentru ai imputa acțiunea de concurență neloială – confuzia. Din declarațiile contradictorii ale deținătorului contului „26nico1992” și ale reclamatului (având în vedere relația de ostilitate dintre ei) nu a fost posibilă identificarea subiectului în privința căruia să fie investigată presupusa acțiune de concurență neloială.

Observația nr. 10

Întreprinderea reclamantă mai invocă faptul că, Consiliul Concurenței își bazează concluzia pe faptul că în perioada efectuării investigației întreprinderile „Orange Moldova” SA și „Simpals” SRL nu pot prezenta informațiile solicitate din motiv că acestea sunt păstrate doar pentru o perioadă de 6 luni. Respectiv, Consiliul Concurenței nu a întreprins măsuri de a obține informațiile necesare când acestea au fost disponibile, dat fiind faptul că reclamantul a depus plângerea la doar a 8-a zi după publicarea anunțului.

Poziția Plenului Consiliului Concurenței:

La acest capitol al observațiilor se menționează faptul că „Orange Moldova” SA nu a prezentat informația despre deținătorul dispozitivului cu IP-ul ... (adresa de la care a fost plasat anunțul pretins copiat), motivul principal fiind faptul că această adresă este una dinamică. „Simpals” SRL, prin scrisoarea nr. 665 din 25.03.2015 (investigația anterioară) nu a comunicat informația privind utilizatorul paginii web www.999.md identificat cu pseudonimul „26nico1992” motivând prin faptul că nu a prestat acestei persoane servicii cu plată și nu aveau semnat cu această persoană un contract de prestări servicii. Cu toate acestea, în cadrul investigației a fost stabilită persoana fizică care a creat și deținea contul „26nico1992” pe pagina www.999.md – Informațiile despre adresele dispozitivelor de pe care a fost creat și radiat contul „26nico1992”, precum și de pe care a fost radiat anunțul presupus a fi copiat, în privința cărora a fost invocată expirarea termenului de 6 luni, au un caracter complementar. Or ... a comunicat personal căci contul „26nico1992” pe pagina www.999.md îi aparține.

Observația nr. 11

În observațiile depuse se mai consemnează că nu este clar scopul și rezultatul interviuării suplimentare a dlui ... și dlui ... și ce impact pot avea asupra concluziilor instanțelor de judecată.

Poziția Plenului Consiliului Concurenței:

Referitor la această consemnare, se menționează faptul că interviul reprezintă un procedeu probatoriu utilizat de Consiliul Concurenței pentru obținerea informațiilor. Persoanele menționate au fost intervievate, deoarece urma să se stabilească cine anume a plasat anunțul pe pagina www.999.md, însă acestea se învinuiesc reciproc. Totodată, urmare a interviului a fost stabilit faptul că deținătorul contului „26nico1992” este dl

Observația nr. 12

„Rikipal” SRL solicită repetat ca persoana vinovată de săvârșirea încălcării și care este beneficiarul anunțului publicitar să fie trasă la răspundere prevăzută de lege, inclusiv, „Avalancha Technologies” SRL să plătească despăgubiri pentru daunele morale pricinuite în valoare estimativă de 40 000 lei și serviciile juridice pentru perioada 2015-2017 în valoare de 45 000 lei.

Poziția Plenului Consiliului Concurenței:

Privitor la cele solicitate se iterează că, în speță, nu a fost stabilită vinovăția întreprinderii „Avalancha technologies” SRL în comiterea acțiunii de concurență neloială - confuzia. Totodată, Consiliul Concurenței nu poate dispune repararea prejudiciilor cauzate de acțiunile de concurență neloială. În conformitate cu art. 80 alin. (3) din Legea concurenței *„Dacă vreuna dintre acțiunile de concurență neloială cauzează daune patrimoniale sau morale, cel prejudiciat este în drept să se adreseze instanței competente cu acțiune în răspundere civilă corespunzătoare”*.

La data de 11.07.2017, la sediul Consiliului Concurenței au avut loc audieri la care au participat reprezentanții întreprinderilor „Rikipal” SRL, „Avalancha Technologies” SRL și dl La solicitarea adresată către reprezentantul „Rikipal” SRL să explice, de ce invocă drept consecințe ale copierii materialului publicitar scăderea indicatorilor vânzărilor, însă potrivit indicatorilor vânzărilor lunare și anuale, aceștia sunt în creștere, Dl ... a comunicat că au fost pierduți unii clienți și, totodată, au dezvoltat raporturi cu alții.

În cadrul audierilor, dl ... a comunicat că prima scrisoare adresată de acesta Consiliului Concurenței (nr. 662 din 25.03.2015) a întocmit-o în formă olografă în incinta Consiliului Concurenței, fiind împreună cu ..., acesta din urmă acceptând conținutul scrisorii. În scrisoare se menționează că autorul anunțului este ... și tot el l-a publicat. Fiind solicitată poziția dlui ..., el a comunicat că la acel moment a fost de acord cu cele sus menționate deoarece era prieten cu dl Ulterior, în apărarea sa, ... a comunicat că nu a semnat nici o declarație și nu a publicat el anunțul.

În cadrul audierilor, participanții și-au susținut pozițiile și nu au prezentat careva informații adăugătoare relevante cazului. Totodată, urmare a discuțiilor nu a fost posibilă identificarea persoanei care nemijlocit a plasat anunțul cu conținut pretins copiat pe pagina web www.999.md.

6. Calificarea legală a acțiunilor constatate

Potrivit art. 19 alin. (1) lit. b) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 „Sunt interzise orice acțiuni sau fapte care sunt de natură să creeze, prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea economică a unui concurent, realizate prin **copierea ilegală a publicității unei întreprinderi**, dacă acesta a adus sau poate aduce atingere intereselor legitime ale concurentului.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) „La sesizarea presupuselor acțiuni anticoncurențiale, autorul plîngerii trebuie să prezinte probe în susținerea faptelor pe care își întemeiază plîngerea”. Iar conform art. 14 alin. (8) al Legii concurenței, „În urma examinării cazului de concurență neloială, Plenul Consiliului Concurenței adoptă o decizie privind constatarea acțiunilor de concurență neloială sau privind lipsa acestora”. Totodată, potrivit art. 52 alin. (3) al Legii concurenței, „În procedura de examinare a presupuselor cazuri de încălcare a legislației concurențiale, sarcina probei încălcării îi revine Consiliului Concurenței”.

Urmare a analizei și coroborării tuturor informațiilor obținute în cadrul investigației concurențiale, se constată lipsa încălcării prevederilor art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței de către „Avalancha Technologies” SRL.

Reieșind din circumstanțele de drept și de fapt expuse, precum și în temeiul prevederilor art. 14 alin. (8), art. 39, art. 41, art. 65 alin. (1) lit. a) ale Legii Concurenței, Plenul Consiliului Concurenței

DECIDE:

1. Încetarea investigației inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 19 din 10.11.2016, în privința întreprinderii „Avalancha Technologies” SRL, în legătură cu lipsa încălcării prevederilor art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012.
2. Prezenta Decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința părților.

**Președintele Plenului
Consiliului Concurenței**

Viorica CĂRARE