



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI

DECIZIE

**nr. CN - 07
din 18.02.2016**

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Hotărârii Parlamentului nr. 179 din 12.07.2013 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței, precum și Hotărârii Parlamentului nr. 220 din 27.09.2013 privind numirea în funcție a unui membru al Plenului Consiliului Concurenței,

analizând raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 17 din 06.05.2015, observațiile prezentate de părți, declarațiile din cadrul audierilor și alte materiale acumulate în cadrul investigației,

A CONSTATAT:

La data de 14.04.2015 întreprinderea „COMARSINI-GRUP” S.R.L. a depus plângerea (nr. de intrare 918) la Consiliul Concurenței, în care este reclamată acțiunea întreprinderii „BILARGO-PRIM” S.R.L., privind răspândirea unor afirmații false despre produsele reclamantului. Prin Dispoziția nr. 17 din 06.05.2015 Plenul Consiliul Concurenței a inițiat investigația referitor la semnele încălcării art. 15 lit. b) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către întreprinderea „BILARGO-PRIM” S.R.L.

I. Părțile implicate

Reclamant - Î.M. „COMARSINI-GRUP” S.R.L. – adresa juridică: MD-2005, mun. Chișinău, bd. Grigore Vieru nr. 24, IDNO 1005600015774.

Întreprinderea Î.M. „COMARSINI-GRUP” S.R.L. importă și comercializează pe teritoriul Republicii Moldova spumă poliuretanică produsă de întreprinderea „ИНТЕРФОРМ” ООО (Ukraina).

Reclamat - „BILARGO-PRIM” S.R.L. – adresa juridică: MD-2023, mun. Chișinău, str. Uzinelor nr. 21 A, IDNO 1005600049258, site-ul: www.bilargoprim.md.

Întreprinderea „BILARGO-PRIM” S.R.L. produce și comercializează pe teritoriul Republicii Moldova spumă poliuretanică.

II. Piața relevantă: piața relevantă a produsului și piața geografică relevantă

Piața relevantă este piața în cadrul căreia se evaluează o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă.

Piața relevantă a produsului – piața relevantă a produsului cuprinde toate produsele considerate de către consumatori ca interschimbabile sau substituibile datorită utilizării date acestora, datorită caracteristicilor fizice, funcționale și a prețului.

Piața relevantă a produsului, în sensul examinării cazului dat, este *pieța comercializării spumei poliuretanice*.

Piața geografică relevantă - zona în care întreprinderile sunt implicate în oferta sau cererea de pe piața relevantă a produsului, în care condițiile de concurență sunt suficient de omogene.

Ținând cont de informația prezentată, s-a stabilit, că produsele din spumă poliuretanică care fac obiectul investigației se comercializează pe întreg teritoriul Republicii Moldova, prin urmare piața geografică relevantă o constituie *teritoriul Republicii Moldova*.

Astfel, piața relevantă în sensul examinării cazului investigat este *piața comercializării spumei poliuretănice pe teritoriul Republicii Moldova*.

III. Acte și fapte constatate

Potrivit celor invocate în plângerea nr. 918 din 14.04.2015, la data de 16.11.2014, întreprinderea „BILARGO-PRIM” S.R.L. a plasat pe portalul de internet www.youtube.com, un filmuleț, cu o durată de 2 minute și 29 secunde cu denumirea „МЕЛІ В ПОРОЛОНЕ”. Conținutul filmulețului constă în efectuarea unui experiment prin care se compară produsele (spumă poliuretanică) întreprinderii „ИНТЕРФОН” ООО (Ukraina) și ale reclamatului.

În cadrul filmulețului au fost înregistrate următoarele acțiuni:

Pe două stative fixate, este plasat câte un cubuleț aproximativ de 2x2x2 cm de produs alveolar din poliuretan flexibil, dedesubtul cărora este direcționată câte o brichetă. În dreptul fiecărui stativ se află câte un panou sugestiv cu numele de „Ukraina Interfoam” și „Moldova Bilargo-Prim”.

Ulterior, ambele cubulețe de produs se aprind pe platforma încinsă a stativelor. În rezultatul arderii cubulețului de produs plasat în partea ce indică „Ukraina Interfoam”, apare o săgeată și un comentariu ce indică direct apariția cretei de 10%, în timp ce pe stativul cu pretinsul produs „Moldova Bilargo-Prim” arde în continuare și nu rămâne nici un reziduu.

La finalul filmulețului nominalizat este derulat un mesaj prin care se prezintă calculul pierderilor în cazul procurării spumei poliuretănice cu adaos de cretă. Faptul derulării filmulețului a fost constatat de către executorul judecătoresc, Bănărescu Anatolie, prin procesul verbal de constatare a faptelor și a stărilor de fapt, la data de 02.03.2015. Totodată, Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației prin scrisoarea nr. 01-SERTC DER/464 din 09.04.2015 a comunicat întreprinderii Î.M. „COMARSINI-GRUP” S.R.L. despre legătura directă dintre videoclipul cu denumirea „МЕЛІ В ПОРОЛОНЕ” și întreprinderea „BILARGO-PRIM” S.R.L., ca autor al plasării acestuia pe portalul www.youtube.com.

În susținerea acțiunii sale, întreprinderea Î.M. „COMARSINI-GRUP” S.R.L. a prezentat următoarele probe:

1) Copia contractului nr. ИФ-ПЦ/12-12/2014 din 16.12.2014, inclusiv Acordul adițional și copia contractului nr. ИФ-ПЦ/12-12/2011 din 01.12.2011 încheiate între Î.M. „COMARSINI-GRUP” SRL și „ИНТЕРФОМ” ООО (Ukraina);

2) Copia procesului verbal de constatare a faptelor și stărilor de fapt din 02.03.2015 al executorului judecătoresc;

3) Un exemplar de CD, cu înregistrarea filmulețului de pe <https://www.youtube.com/watch?v=o2qqx5pS-Yo>;

4) Copia primei pagini a portalului „BILARGO-PRIM” S.R.L.;

5) Copia paginii de pe www.youtube.com cu începutul filmulețului „МЕЛ Б ПОРОЛОНЕ”;

6) Copia petiției către ANRCETI nr. de intrare 392 din 18.03.2015 și răspunsul, scrisoarea nr. 01-SERTC DER/464 din 09.04.2015;

7) Certificat de conformitate seria A nr. 0000673, data emiterii 06.04.2015 valabil până la 06.04.2016, eliberat de organismul de certificare produse din cadrul S.C. „Inspecție-Certificare-Calitate” S.R.L. din Moldova, care confirmă că spuma poliuretanică utilizată pentru fabricarea mobilei corespunde GOST-ului 19917-93, p. 2.2.15, p. 2.3.3.

Pe parcursul investigației inițiate prin Dispoziția nr. 17 din 06.05.2015 a Plenului Consiliului Concurenței s-au constatat următoarele.

Cu referire la solicitarea informației de către Consiliul Concurenței, prin scrisoarea nr. 05/186-680 din 24.04.2015, întreprinderea Î.M. „COMARSINI-GRUP” S.R.L. a informat prin scrisoarea nr. 1080 din 29.04.2015 că spuma poliuretanică produsă de „ИНТЕРФОМ” ООО (Ukraina), în mod normal, tehnic, trebuie să conțină calciu într-un procent de până la 4%. Conținutul de calciu este necesar pentru a-l plasa pe scara siguranței împotriva incendiilor. Conform specificației IOS-MAT-0076, pct. 1.8 se permite de a suplimenta

componenta obligatorie a spumei poliuretanică cu cretă, dar nu mai mult de 4% în raport cu greutatea produsului.

Potrivit certificărilor efectuate de SWEREA¹ asupra spumei poliuretanică de la producătorul „ИНТЕРФЛОМ” ООО (Ukraina), la cererea companiei de mobilă IKEA, s-a constatat prezența cretei în produsele de marca HS2520 în cantitate de 0,1% și marca ST3542 în cantitate de 1,9%.

În același timp, „BILARGO-PRIM” S.R.L. a prezentat informații, prin scrisoarea nr. 527 din 09.07.2015 și scrisoarea nr. 2043 din 07.09.2015, cu referire la componentele care sunt necesare producerii spumei poliuretanică, unde este menționat că, creta nu este necesară, dar poate fi adăugată pentru greutate. A fost prezentat și un raport de încercări al spumei poliuretanică efectuat de către Centrul analitic de cercetări „Pielart-AIRIN” S.R.L., mun. Chișinău, în care se concluzionează că, după cercetările efectuate, e posibil ca în reziduul rămas să fie cretă. Totodată, „BILARGO-PRIM” S.R.L. a prezentat procesele-verbale ale încercărilor Laboratorului Experimental Antiincendiar a SPC și SE (Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale) al Republicii Moldova din 21.01.2016 în vederea determinării gradului de combustibilitate. În rezultatul încercărilor, s-a constatat că ambele produse („ИНТЕРФЛОМ” ООО (Ukraina) și „BILARGO-PRIM” S.R.L.) se încadrează în grupa C₄ (*puternic combustibil*), prin urmare, prezența cretei în spuma poliuretanică nu influențează siguranța împotriva incendiilor.

La data de 16.11.2015 prin scrisorile nr. CN-06/596-1877 și nr. CN-06/597-1878, Consiliul Concurenței a remis părților implicate raportul asupra investigației, inițiate prin Dispoziția nr. 17 din 06.05.2015 a Plenului Consiliului Concurenței, pentru prezentarea de obiecții și propuneri pe baza acestuia.

Prin scrisoarea nr. 2838 din data de 28.12.2015, întreprinderea „BILARGO-PRIM” S.R.L. a prezentat observații pe marginea Raportului de investigație, prin care confirmă că este autorul filmulețului difuzat pe portalul

¹ Grup suedez de cercetare în domeniul industriei și producerii, care are ca sarcină pregătirea, efectuarea și diseminarea rezultatelor cercetărilor.

www.youtube.com și consideră că a probat prezența cretei în spuma poliuretanică, produsă de întreprinderea „ИНТЕРФОМ” ООО (Ukraina) și comercializată pe teritoriul Republicii Moldova de către întreprinderea „COMARSINI-GRUP” S.R.L., prin urmare, nu răspândește afirmații false despre produsele concurentului său.

Este necesar de menționat faptul că existența cretei în produs este confirmată chiar de reclamant, atât prin scrisoarea nr. 1080 din 29.04.2015, cât și în cadrul audierilor din data de 03.02.2016. Însă, nu au fost administrate suficiente probe pentru determinarea cantității exacte a cretei în spuma poliuretanică produsă de „ИНТЕРФОМ” ООО (Ukraina).

IV. Calificarea legală a acțiunilor constatate conform prevederilor Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012

În conformitate cu art. 15 lit. b) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 *este interzisă discreditarea concurenților, adică defăimarea sau punerea în pericol a reputației sau credibilității acestora prin răspândirea de către o întreprindere a unor afirmații false despre activitatea unui concurent sau despre produsele acestuia, afirmații ce dăunează activității concurentului.*

Acțiunile întreprinderii „BILARGO-PRIM” S.R.L., examinate pe parcursul prezentei investigații, nu pot fi calificate în sensul art. 15 lit. b) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, deoarece nu au fost identificate probe suficiente pentru constatarea încălcării prin răspândirea afirmațiilor false despre produsele întreprinderii „COMARSINI-GRUP” S.R.L.

Totodată, plasarea filmulețului pe <https://www.youtube.com/watch?v=o2qqx5pS-Yo>, în care se compară, prin intermediul unui experiment, produsul propriu (spumă poliuretanică) a întreprinderii „BILARGO-PRIM” S.R.L. cu produsul întreprinderii „ИНТЕРФОМ” ООО (Ukraina), importat și comercializat în Republica Moldova de către întreprinderea „COMARSINI-GRUP” S.R.L., constituie o încălcare a prevederilor Legii nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la

publicitate și anume art. 8 alin. (1), care prevede că publicitatea trebuie să fie loială și onestă, iar art. 9 alin. (1) lit. b) expres prevede: *„Se consideră neonestă publicitatea care conține comparații incorecte ale mărfurilor cărora li se face publicitate cu mărfuri similare ale altui agent economic, precum și afirmații sau imagini care lezează onoarea, demnitatea sau reputația profesională a concurentului”*. Art. 9 alin. (2) din Legea nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate interzice publicitatea neonestă, însă dat fiind faptul că termenul general de prescripție, indicat la art. 30 al Codului Contravențional al Republicii Moldova, a expirat, acțiunea nu este continuie, prin urmare, prescripția înlătură răspunderea contravențională.

Ținând cont de cele constatate, Plenul Consiliului Concurenței, în temeiul art. 39, art. 41 și art. 65 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 și art. 28 din Legea nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate,

DECIDE:

1. A înceta investigația cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 17 din 06.05.2015 în privința întreprinderii „BILARGO-PRIM” S.R.L., deoarece pe parcursul desfășurării acesteia nu au fost identificate probe suficiente privind încălcarea prevederilor art. 15 lit. b) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 care ar justifica aplicarea sancțiunilor.

2. A califica ca încălcare a prevederilor art. 9 al Legii nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate acțiunile întreprinderii „BILARGO-PRIM” S.R.L. de efectuare a publicității prin comparații incorecte ale mărfurilor proprii cu mărfurile similare ale altui agent economic, precum și afirmații sau imagini care lezează onoarea, demnitatea sau reputația profesională a concurentului.

3. Prezenta Decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința părților.

**Președintele Plenului
Consiliului Concurenței**

Viorica CĂRARE