



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD- 2068, Chișinău, str. Alecu Russo ,1
E-mail: office@competition.md; www.competition.md

DECIZIA

PLENULUI CONSILIULUI CONCURENȚEI

nr. DA-29 din 19.09.2024

privind respingerea plângerii SRL „PASCOLINA” din 18.07.2024

DECIZIE

mun. Chișinău

din 19.09.2024

Nr. DA-29

Plenul Consiliului Concurenței,

În baza:

- Legii concurenței nr. 183/2012 (în continuare - Legea concurenței)
- Hotărârii Parlamentului nr. 33 din 17.02.2022 privind numirea în funcție a unui membru și președinte al Plenului Consiliului Concurenței
- Hotărârii Parlamentului nr. 380 din 07.12.2023 privind numirea în funcție de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței
- Hotărârii Parlamentului nr. 381 din 07.12.2023 privind numirea în funcție de membru al Plenului Consiliului Concurenței
- Hotărârii Parlamentului nr. 210 din 31.07.2024 privind numirea în funcție de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței
- Hotărârii Parlamentului nr. 211 din 31.07.2024 privind numirea în funcție de membru al Plenului Consiliului Concurenței
- Hotărârii Plenului Consiliului Concurenței nr. 8/2012 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Consiliului Concurenței
- Hotărârii Plenului Consiliului Concurenței nr. 14/2013 cu privire la aprobarea Regulamentului privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale

A CONSTATAT:

- (1) La 18 iulie 2024, Consiliul Concurenței a primit plângerea SRL „PASCOLINA” (nr. intrare 2830 din 18.07.2024), în care se reclamă un posibil acord anticoncurențial între întreprinderile SRL „CREDOPRIM” și SRL „AMAGER-COM”, participante la procedura de achiziție publică cu identificatorul nr. MD-1716552730994, din 12 iunie 2024, lotul 9 - carne de piept de curcan congelată.

RECLAMANT

- (2) **SRL „PASCOLINA”**, IDNO 1009600025979, înregistrată la data de 28.07.2009, administrator și asociat unic Ghenadie PASCAL, adresa juridică: mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc nr. 18, of. 3A.

RECLAMAȚI

- (3) **SRL „CREDOPRIM”**, IDNO 1003600026963, înregistrată la data de 26.09.1994, administrator și asociat unic Gheorghe COSTRU, adresa juridică: mun. Chișinău, str. Vasile Badiu nr. 20.
- (4) **SRL „AMAGER-COM”**, IDNO 1003600104096, înregistrat la data de 08.06.2001, administrator – Ion AJDER, asociați cu cote egale de 50% – Ion AJDER și Andrei AJDER, adresa juridică: mun. Chișinău, str. Vasile Badiu nr. 11.

OBIECTUL EXAMINĂRII PRELIMINARE:

- (5) SRL „PASCOLINA” susține că SRL „AMAGER-COM” și SRL „CREDOPRIM” ar fi implicate într-un acord anticoncurențial, manifestat prin participarea cu oferte truate la procedura de achiziție publică cu identificatorul MD-1716552730994. Reclamantul afirmă că SRL „CREDOPRIM” a avut intenția de a distorsiona concurența în cadrul licitației electronice, influențând astfel prețul de livrare a produselor pentru ceilalți participanți.
- (6) În opinia reclamantului această intenție ar fi fost demonstrată prin faptul că SRL „CREDOPRIM” nu a prezentat documente necesare pentru participare, ceea ce a condus la descalificarea sa de către autoritatea contractantă, conform art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.
- (7) De asemenea, SRL „PASCOLINA” menționează că acțiunile SRL „CREDOPRIM” în cadrul celor trei runde de licitație au determinat-o să reducă prețul de livrare cu 10 lei, ceea ce a cauzat un prejudiciu material de 163.897,50 MDL.
- (8) Reclamantul presupune că acțiunea anticoncurențială ar fi început odată ce beneficiarii SRL „CREDOPRIM” au devenit AJDER Ion și/sau AJDER Andrei, care dețin câte 50% din SRL „AMAGER-COM”. Aceasta din urmă este considerată un concurent direct al SRL „PASCOLINA”, deoarece livrează produse alimentare și participă la licitațiile publice pentru alimentarea instituțiilor preșcolare și școlare.
- (9) În urma examinării materialelor prezentate de SRL „PASCOLINA”, a documentelor aferente procedurii de achiziție publică cu identificatorul nr. MD-1716552730994, precum și a informațiilor din baza de date fiscală și de la Agenția Servicii Publice, s-au constatat următoarele:
- (10) Conform anunțului de participare, autoritatea contractantă (DÎTS a primăriei municipiului Bălți) a invitat operatorii economici să participe la procedura de achiziție a produselor alimentare pentru instituțiile de educație timpurie (IET) pentru semestrul II al anului 2024.

- (11) Achiziția publică s-a desfășurat conform prevederilor art. 47-50 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice. Autoritatea contractantă a aplicat criteriul de evaluare al celui mai mic preț pentru adjudecarea contractului.
- (12) Termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru 11.06.2024, ora 10:00, iar licitația electronică a fost programată pentru 12.06.2024, începând cu ora 09:00.
- (13) Până la termenul limită pentru lotul 9, carne de piept de curcan congelată, au fost depuse 5 (cinci) oferte.
- (14) Tabelul 1. *Informații referitor la depunerea ofertelor*

Denumirea întreprinderii	Data depunerii ofertei	Ora publicării ofertei	Valoarea ofertei (lei, fără TVA)
SRL „CREDOPRIM”	11.06.2024	08:23	1.316.250,00
SRL „AMAGER-COM”	11.06.2024	09:21	1.209.000,00
SRL „VILLA PRODOTTI”	05.06.2024	15:22	1.315.275,00
SRL „PASCOLINA”	10.06.2024	22:07	1.206.562,50
SRL „NIVALI-PROD”	10.06.2024	13:03	1.345.500,00

- (15) Conform procedurii specificate pe pagina www.achizitii.md, în cadrul licitațiilor electronice, ordinea participanților se stabilește de la oferta cu cel mai mare preț la cea cu cel mai mic preț. Astfel, participantul care a prezentat oferta cea mai mică va avea prioritate și va putea vizualiza toate ofertele concurenților săi.¹
- (16) Astfel, conform prețurilor inițiale prezentate, SRL „PASCOLINA” avea prioritate față de ceilalți concurenți și putea să ofere ultimul preț, bazându-se pe cele prezentate de aceștia.
- (17) Pe 12.06.2024, între orele 11:28 și 11:51, a avut loc licitația electronică pentru lotul 9, carne de piept de curcan congelată, în cadrul procedurii de achiziție publică cu identificatorul nr. MD-1716552730994.
- (18) Tabelul 2. *Ofertele întreprinderilor în cadrul licitației electronice*

Nr.	Denumirea ofertantului	Oferte depuse (MDL fără TVA)	Ora depunerii
Runda 1	SRL „CREDOPRIM”	1.170.000,00	11:30
	SRL „PASCOLINA”	1.169.900,00	11:34
	SRL „AMAGER-COM”	1.209.000,00	11:35
	SRL „VILLA PRODOTTI”	1.315.275,00	11:35
	SRL „NIVALI-PROD”	1.345.500,00	11:35

¹ <https://support.achizitii.md/support-achizitii/9-participarea-la-licitatie-electronica/>

Runda 2	SRL „CREDOPRIM”	1.096.875,00	11:40
	SRL „PASCOLINA”	1.096.000,00	11:42
	SRL „AMAGER-COM”	1.209.000,00	11:43
	SRL „VILLA PRODOTTI”	1.315.275,00	11:43
	SRL „NIVALI-PROD”	1.345.500,00	11:43
Runda 3	SRL „NIVALI-PROD”	1.208.999,00	11:43
	SRL „VILLA PRODOTTI”	1.208.512,50	11:45
	SRL „AMAGER-COM”	1.072.500,00	11:46
	SRL „CREDOPRIM”	975.000,00	11:48
	SRL „PASCOLINA”	1.070.000,00	11:49

Runda 1

- (19) La ora 11:30, SRL „CREDOPRIM” a redus oferta de la 1.316.250,0 MDL la 1.170.000,0 MDL, devenind cea mai mică ofertă. La ora 11:34, SRL „PASCOLINA” a răspuns prin scăderea ofertei de la 1.206.562,5 MDL la 1.169.900,0 MDL, în timp ce restul participanților au menținut oferta inițială.

Runda 2

- (20) La ora 11:40, SRL „CREDOPRIM” a scăzut din nou oferta la 1.096.875,0 MDL, plasându-se din nou în poziția de eventual câștigător. SRL „PASCOLINA” a răspuns prin scăderea ofertei până la 1.096.000,0 MDL, în timp ce ceilalți participanți au păstrat ofertele inițiale.

Runda 3

- (21) Toate întreprinderile au participat activ la licitație. La ora 11:43, SRL „NIVALI-PROD” a redus oferta de la 1.345.500,0 MDL la 1.208.999,0 MDL, plasând oferta temporar pe locul 3. Ulterior, SRL „VILLA PRODOTTI” a ajustat oferta sa de la 1.315.275,0 MDL la 1.208.512,5 MDL, poziționând oferta „VILLA PRODOTTI” pe locul 3 și retrogradând oferta SRL „NIVALI-PROD” pe locul 4.
- (22) La ora 11:46, SRL „AMAGER-COM” a redus prețul ofertei de la 1.209.000,0 MDL la 1.072.500,0 MDL, devenind astfel oferta cu cel mai mic preț temporar. La ora 11:48, SRL „CREDOPRIM” a scăzut oferta de la 1.096.875,0 MDL la 975.000,0 MDL, preluând astfel poziția de ofertă cu cel mai mic preț.
- (23) SRL „PASCOLINA”, având prioritate și acces la toate ofertele actualizate ale concurenților, a decis să scadă oferta la 1.070.000 MDL, plasând oferta sa pe locul 2 și retrogradând oferta SRL „AMAGER-COM” pe locul 3.
- (24) Ca urmare a finalizării licitației electronice, SRL „CREDOPRIM” a fost desemnat câștigător al lotului 9, carne de piept de curcan congelată. După deschiderea ofertelor, SRL „CREDOPRIM” a fost descalificat pentru

neprezentarea documentelor necesare, conform art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice. Lotul 9 a fost atribuit SRL „PASCOLINA”, care a respectat cerințele de calificare și descrierea tehnică.

- (25) Revenind la preținsele acțiunile întreprinse de reclamați în cadrul licitației electronice și a declarațiilor SRL „PASCOLINA” care îl consideră pe SRL „AMAGER-COM” ca pe un concurent direct, scăderea ofertei până la suma de 1.070.000 MDL a reclamantului, nu a fost determinată de acțiunile SRL „CREDOPRIM”. Mai degrabă, această ajustare a fost un răspuns la implicarea activă a tuturor concurenților în Runda 3 a licitației electronice și la oferta finală a SRL „AMAGER-COM”, de 1.072.500 MDL.
- (26) Ajustările de preț efectuate în cadrul procedurii de licitație sunt parte integrantă a unui proces competitiv. În conformitate cu legislația în vigoare, modificările prețurilor sunt permise și sunt considerate o parte normală a competiției, atâta timp cât nu există dovezi că acestea ar fi fost coordonate sau planificate în mod anticoncurențial. În cazul prezent, toate ajustările au fost făcute în conformitate cu regulile licitației și nu au fost identificate careva semne ale unui eventual acord anticoncurențial în cadrul achiziției analizate.
- (27) În ceea ce privește neprezentarea documentelor de calificare de către SRL „CREDOPRIM”, aceasta nu constituie, în sine, o încălcare a Legii concurenței nr. 183/2012. Totodată, această omisiune a permis SRL „PASCOLINA” să fie desemnată câștigătoare a lotului 9, carne de piept de curcan congelată, în cadrul procedurii de achiziție publică cu identificatorul nr. MD-1716552730994, și să își îndeplinească obligațiile contractuale la un preț considerat convenabil economic de către întreprindere.
- (28) În contextul analizei, este important de menționat că SRL „AMAGER-COM” și SRL „CREDOPRIM” au depus oferte de preț și pentru alte loturi în cadrul procedurii de achiziție analizate. SRL „AMAGER-COM” a făcut o ofertă de preț pentru lotul 10 - pulpă de porc degresată, dezosată, refrigerată, și a participat activ la licitația electronică. SRL „CREDOPRIM” nu a prezentat o ofertă pentru acest lot.
- (29) În plus, SRL „AMAGER-COM” a făcut o ofertă și pentru lotul 11 - pulpa de pui broiler dezosată, fără piele, refrigerată, concurând direct cu SRL „PASCOLINA”. Din nou, SRL „CREDOPRIM” nu a prezentat ofertă pentru acest lot.
- (30) Pentru lotul nr. 12 - file Merluciu, de specie Capensis/Hubsi, congelat, neglazurat, fără os, atât reclamantul, cât și reclamații au participat la această licitație. SRL „CREDOPRIM” nu a fost activ în cadrul licitației electronice, iar competiția pentru ofertele de preț s-a desfășurat între SRL „AMAGER-COM” și SRL „PASCOLINA” în toate cele trei runde.

- (31) SRL „AMAGER-COM” a fost activ în licitația electronică pentru loturile 10 și 12, demonstrând un interes clar pentru câștigarea în aceste proceduri. Absența ofertei de preț din partea SRL „CREDOPRIM” pentru loturile 10 și 11, și comportamentul său în licitația electronică pentru lotul nr. 12, sunt în contradicție cu acuzațiile reclamantului privind un posibil acord anticoncurențial, manifestat prin comportamentul similar, având ca scop afectarea interesele economice ale concurenților datorită scăderilor prețului de livrare a produselor.
- (32) În ceea ce privește presupunerile reclamantului privind posibile acțiuni anticoncurențiale, bazate pe o posibilă legătură structurală, beneficiari comuni sau angajați implicați în elaborarea ofertelor, informațiile din baza de date fiscală și cele furnizate de Agenția Servicii Publice indică faptul că aceste afirmații nu sunt susținute. Conform acestor date, nu s-a confirmat presupunerea că acționarii AJDER Ion și/sau AJDER Andrei, care dețin câte 50% din SRL „AMAGER-COM”, ar fi beneficiarii efectivi ai SRL „CREDOPRIM”.
- (33) Astfel, în urma evaluării plângerii, nu au fost confirmate afirmațiile SRL „PASCOLINA” referitoare la posibile acțiuni anticoncurențiale legate de acționarii AJDER Ion și/sau AJDER Andrei, care dețin câte 50% din SRL „AMAGER-COM” și care ar fi beneficiarii SRL „CREDOPRIM”. În plus, nu a fost identificate dovezi care să demonstreze o colaborare coordonată între aceste întreprinderi în cadrul achiziției publice cu identificatorul nr. MD-1716552730994.
- (34) Reieșind din cele expuse mai sus, nu s-a determinat temeiuri rezonabile conform cerințelor art. 53 alin. (2) din Legea concurenței, pentru suspectarea încălcării art. 5 din legea menționată, fapt despre care a fost informat reclamantul, prin scrisoarea nr. DA – 05/226 -1227 din 12.08.2024.
- (35) La data de 15.08.2024, prin scrisoarea cu nr. de intrare 3094 din 15.08.2024, SRL „PASCOLINA” a prezentat punctul său de vedere asupra examinării preliminare în conformitate cu art. 53 alin. (3) din Legea concurenței, după cum urmează:

Observația 1: Dovezi privind acordurile anticoncurențiale

„1.1. Comportamentul similar în cadrul procedurii de achiziție

În analiza noastră a documentației de participare, am observat că „CREDOPRIM” SRL și „AMAGER-COM” SRL au prezentat oferte extrem de similare, atât în ceea ce privește prețurile, cât și structura tehnică a acestora. Această similitudine excesivă, în special în contextul unui proces de achiziție publică, poate sugera o coordonare între cele două întreprinderi.

Totodată în scopul de-a demonstra că omisiunile admise intenționat de subiecții sesizării sunt rezultatul acordurilor anticoncurențiale și au fost efectuate cu intenția de a participa coordonat la achiziția publică, este licitația nr. ocds-b3wdp1-MD-1718609542546 desfășurată de primăria com. Tohatin mun. Chișinău, în care compania „CREDOPRIM” SRL a aplicat schema identică cu cea de la procedura de achiziție publică de la mun. Bălți. Conform jurisprudenței CEDO, în cazul Eturas și alții c. Lituania (cauza nr. 50223/08), Curtea a subliniat că un comportament identic sau extrem de similar între ofertanți poate fi considerat un indiciu puternic al existenței unor acorduri anticoncurențiale.

1.2. Comunicațiile internaționale

*Asigurarea bunei coordonări a acțiunilor între companiile indicate în sesizare, poate fi realizată doar prin comunicații regulate între persoanele de decizie din cadrul „CREDOPRIM” SRL și „AMAGER-COM” SRL, înaintate de depunerea ofertelor în cadrul procedurii de achiziție publică. Aceste comunicații au fost realizate prin canale de mesagerie private, ceea ce ridică suspiciuni cu privire la natura lor. În cauza **T-Mobile Netherlands BV c. Autoritatea de Concurență** (cauza nr. C-8/08), CEDO a stabilit că schimburile de informații între concurenți înainte de o procedură competitivă pot constitui dovezi de coordonare anticoncurențială.”*

Poziția Consiliului Concurenței la observația nr. 1

În urma analizei și sistematizării informațiilor de pe platforma de achiziții electronice, a informațiilor prezentate de SRL „PASCOLINA”, precum și a pag. nr. 11 din Darea de seamă DS-19/2024 din 03.07.2024, constatăm că SRL „CREDOPRIM” nu a încărcat nici un document la achiziția publică analizată cu identificatorul nr. MD-1716552730994. Respectiv o astfel de analiză precum și similitudini identificate în documentele de participare la achiziția publică nu pot fi probate, în acest sens argumentele/probele suplimentare prezentate de întreprinderi sunt declarative și nu pot fi verificate.

În ceea ce privește achiziția publică cu identificatorul nr. MD-171860952546, desfășurată de Primăria com. Tohatin, mun. Chișinău, aceasta se referă la o achiziție distinctă față de cea menționată în plângere și depășește obiectul plângerii și al procedurii inițiate, prin urmare acest argument este neîntemeiat.

Referitor la comunicările regulate între persoanele de decizie din cadrul SRL „CREDOPRIM” și SRL „AMAGER-COM”, realizate prin canale private înainte de depunerea ofertelor în cadrul procedurii de achiziție publică,

menționate în observația 1 pct. 1.2, reclamantul nu a prezentat dovezi în acest sens.

Observația nr. 2: Legături între acționarii celor două întreprinderi

„2.1. Structura acționarului

*Așa cum s-a menționat anterior, Ion AJDER și Andrei AJDER dețin fiecare câte 50% din acțiunile „AMAGER-COM” SRL. Informațiile recente arată că cei doi sunt, de asemenea, beneficiarii efectivi ai „CREDOPRIM” SRL, prin intermediul unei rețele de companii intermediare. Această structură de acționariat indică o posibilă concentrare a controlului între cele două întreprinderi, ceea ce ridică probleme de concurență. În cazul **Aceris Law LLC c. Ucraina** (cauza nr. 123/2015), CEDO o recunoscut că existența unor legături comune între acționari poate servi ca un indiciu al coordonării și controlului anticoncurențial între întreprinderi.*

2.2. Implicații financiare comune

Analiza acțiunilor companiilor „CREDOPRIM” SRL și „AMAGER-COM” SRL în cadrul licitațiilor de achiziție ne permite să constatăm cu siguranță privind existența unei similitudini între aceste două companii prin aceasta demonstrându-se că au utilizat aceleași consultant financiar pentru pregătirea ofertelor și pentru gestionarea relațiilor bancare. Această legătură comună la nivelul consultației financiare poate facilita schimbul de informații sensibile și coordonarea între cele două firme. În jurisprudența CEDO, astfel de legături comune sunt frecvente interpretate ca indicii ale existenței unui control unificat asupra politicilor comerciale ale întreprinderilor implicate.”

Poziția Consiliului Concurenței la observația nr. 2

Consiliul Concurenței folosește datele și informațiile oficiale pe care le deține, precum și cele solicitate de alte instituții ale statului. În acest context, subliniem că, conform bazei de date fiscale și informațiilor primite de la Agenția Servicii Publice referitor la datele de înregistrare, beneficiarii efectivi și modificările recente în structura organizațională a reclamantilor, informațiile și presupunerile reclamantului nu au fost confirmate. De asemenea, reclamantul nu a menționat denumirea unei posibile rețele intermediare prin care SRL „CREDOPRIM” ar putea fi controlată. În plus, SRL „PASCOLINA” nu a furnizat dovezi care să susțină aceste presupuneri și fapte, astfel că toate afirmațiile reclamantului rămân doar declarative, fără suport probatoriu.

Referitor la utilizarea/implicare acelorași persoane în cadrul elaborării ofertelor de participare, cum a fost menționat, reieșind din faptul că în cadrul achiziție analizate cu identificatorul nr. MD-1716552730994, SRL

„CREDOPRIM” nu a prezentat nici un document, astfel de declarații este imposibil de probat.

În urma analizei materialelor prezentate și a comportamentului SRL „CREDOPRIM” și SRL „AMAGER-COM” în cadrul procedurii de achiziție publică cu identificatorul nr. MD-1716552730994, concluzionăm că informațiile disponibile nu indică semne de acord anticoncurențial.

Astfel, pe baza constatărilor prezentate supra și în conformitate cu art. 39, art. 41 alin. (1) lit. f) și art. 53 alin. (5) lit. a) al Legii concurenței nr. 183/2012,
Plenul Consiliului Concurenței

DECIDE:

1. A respinge plângerea SRL „PASCOLINA” din 18.07.2024 în legătură, cu lipsa temeiurilor rezonabile pentru a suspecta încălcarea Legii concurenței nr. 183/2012, în cadrul procedurii de achiziție publică cu identificatorul nr. MD-1716552730994.

2. Decizia poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința părților.

Alexei GHERȚESCU
Președinte