



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



MD- 2068, Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 1
tel: + 373 (22) 274 565, 273 443; fax: + 373 (22) 270 606; E-mail: office@competition.md; www.competition.md

DECIZIE mun. Chișinău

din 21.09.2023

Nr. DCE – 13/23 – 42

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art. 41 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 (*în continuare – Legea concurenței*), Hotărârii Parlamentului privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței nr. 331 din 30.11.2018 și Hotărârii Parlamentului privind numirea în funcție a unui membru și președinte al Plenului Consiliului Concurenței nr. 33 din 17.02.2022,

analizând formularul complet privind notificarea unei concentrări economice depus de către dl Oleksii Vynogradenko prin intermediul reprezentantului, înregistrat cu numărul de intrare 2782 din 13.09.2022, completat prin scrisorile înregistrate cu numărul de intrare 686 din 01.03.2023 și nr. 1560 din 31.03.2023 (*toate acestea în continuare – formularul complet de notificare*), precum și materialele acumulate în procesul de examinare a concentrării economice

A CONSTATAT:

1. La data de 13.09.2022, dl Oleksii Vynogradenko, prin intermediul reprezentanților (*împuterniciți prin procurile din data de 10.08.2022 și 11.11.2022*) a notificat în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) al Legii concurenței, concentrarea economică ce urmează a se realiza prin achiziționarea de către dl Oleksii Vynogradenko direct sau indirect, prin intermediul unei întreprinderi afiliate „DYI Construct Plus” SRL sau o altă persoană juridică controlată de dl Oleksii Vynogradenko a controlului asupra S.A. „Supraten”, „Supraten Plus” SRL și „Supraten Productions” SRL (*în continuare – grupul ”Supraten”*).
2. Notificarea a devenit efectivă la data de 31.03.2023, data la care au fost primite și înregistrate ultimele informații pe marginea formularului complet de notificare.

I. Părțile implicate

Partea achizitoare:

Dl Oleksii Vynogradenko¹, ✕

În conformitate cu prevederile art. 4 și art. 24 alin. (4) din Legea concurenței, din grupul de întreprinderi controlat de către partea achizitoare (dl Oleksii Vynogradenko) fac parte următoarele întreprinderi (denumite în continuare – grupul „Automall”).

✕

Partea achiziționată:

S.A. „Supraten”, societate pe acțiuni înregistrată la data de 25.09.1997, IDNO 1003600005791. Sediul întreprinderii: str. Petricani 84, MD – 2059, mun. Chișinău, Republica Moldova.

Administrator al Societății pe acțiuni „Supraten” – dl Tricolici Nicolae, ✕.

A acționarii SA „Supraten” sunt prezentați în tabelul 1.

Tabelul 1

A acționariatul SA „Supraten” (la data depunerii formularului de notificare)

✕

Sursa: Formularul complet de notificare înregistrat cu nr. intrare 2782 din 13.09.2022

Acțiunile minoritare în mărime de ✕ sunt deținute de ✕ acționari. De asemenea, SA „Supraten” dispune ✕, reprezentând ✕ din capitalul social.

Principalul gen de activitate al SA „Supraten”, conform datelor Biroului Național de Statistică – fabricarea vopselelor, lacurilor, cernelii tipografice și masticurilor (CAEM Rev.2 – C20.30).

„Supraten Productions” SRL, IDNO 1018600008983, întreprindere înregistrată la data de 05.03.2018, cu sediul: str. Petricani 84, MD – 2059, mun. Chișinău, Republica Moldova.

Administrator al întreprinderii este dl Tricolici Nicolae. Asociații întreprinderii „Supraten Productions” SRL sunt prezentați în tabelul 2.

¹ În conformitate cu pct. 50 din Regulamentul privind concentrările economice nr. 17 din 30.08.2013, în cazul preluării controlului de către persoane fizice, în sensul art. 20 alin. (2) lit. b) din Legea concurenței nr. 183/2012, întreprinderile implicate sunt întreprinderea țintă și partea care preia controlul (cu cifra de afaceri a întreprinderii/întreprinderilor controlate de respectiva persoană fizică inclusă în calculul cifrei totale de afaceri, în măsura în care sunt respectate condițiile de la art. 24 alin. (4) din Legea prenotată).

Asociații întreprinderii „Supraten Productions” SRL



Sursa: Formularul complet de notificare înregistrat cu nr. intrare 2782 din 13.09.2022

Genul principal de activitate al întreprinderii „Supraten Productions” SRL, conform datelor Biroului Național de Statistică (CAEM Rev.2 – L68.20) este închirierea și exploatarea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate.

„Supraten Plus” SRL, IDNO 1005600042189, întreprindere înregistrată la data de 09.09.2005, cu sediul: str. Petricani 84, MD – 2059, mun. Chișinău, Republica Moldova.

Administrator al întreprinderii este dl Tricolici Nicolae. Asociați întreprinderii „Supraten Plus” SRL sunt prezentați în tabelul 3.

Asociații întreprinderii „Supraten Plus” SRL



Sursa: Formularul complet de notificare înregistrat cu nr. intrare 2782 din 13.09.2022

Genul principal de activitate al întreprinderii „Supraten Plus” SRL, conform datelor Biroului Național de Statistică (CAEM Rev.2 – L68.20) este închirierea și exploatarea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate.

II. Acte și fapte constatate

10. Conform informațiilor prezentate în formularul complet de notificare înregistrat cu nr. intrare 2782 din 13.09.2022, operațiunea de concentrare economică urma a se realiza prin achiziționarea de către dl Vynogradenko Oleksii direct sau indirect (*printr-o persoană juridică controlată de către dl Vynogradenko Oleksii*) a controlului asupra 3 (trei) societăți-țintă și anume S.A. „Supraten”, „Supraten Plus” SRL și „Supraten Productions” SRL.

11. Operațiunea de concentrare economică notificată întrunea cumulativ condiția pragurilor valorice prevăzute la art. 22 alin. (1) din Legea concurenței, respectiv, operațiunea de concentrare economică notificată cade sub incidența Legii concurenței.

12. Urmare a plasării avizului cu privire la examinarea operațiunii de concentrare economică notificată atât pe pagina web oficială a autorității (*la data de 11.04.2023*), cât și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (*nr. 127-129 (8633-8635) din 14 aprilie 2023*), în adresa Consiliului Concurenței au parvenit informații

cu privire la potențiala afiliere la grupul "Supraten" a altor întreprinderi decât cele indicate în formularul complet de notificare.

13. După ce au fost analizate informațiile parvenite, se evidențiau neclarități referitor la prezentarea exhaustivă în formularul complet de notificare depus a întreprinderilor care fac parte din grupul "Supraten", în măsura în care aspectele invocate în plângerea acționarului S.A. "Supraten" din 28.04.2023 (*nr. DPA T-1327 din 03.05.2023*), aparent indicau asupra existenței relațiilor economice și structurale ale grupului "Supraten" cu întreprinderea X.

14. Pentru clarificarea acestui aspect, Consiliul Concurenței, prin scrisoarea nr. DCE 05/129-778 din 12.05.2023, a solicitat în conformitate cu art. 54 din Legea concurenței nr. 183/2013 informații care confirmă/infirmă potențiala afiliere a altor întreprinderi decât cele indicate în formularul complet de notificare la grupul "Supraten", cu atașarea materialului probatoriu în acest sens.

15. Partea notificatoare, în termenul acordat, nu a prezentat informațiile solicitate, pentru înlăturarea neclarităților apărute urmare a efectuării testului de piață. Dat fiind faptul că nu exista claritate în vederea grupului de întreprinderi a părții notificatoare, având ca scop evaluarea corectă a compatibilității tranzacției date cu mediul concurențial, Consiliul Concurenței, în temeiul art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea concurenței, prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 13 din 16.05.2023, a dispus inițierea investigației concentrării economice ce urmează a se realiza prin achiziționarea de către dl Oleksii Vynogradenko direct sau indirect, prin intermediul unei întreprinderi afiliate „DYI Construct Plus” SRL sau altei persoane juridice controlate de dl Oleksii Vynogradenko a întreprinderilor S.A. „Supraten”, „Supraten Plus” SRL și „Supraten Productions” SRL.

16. La data de 19.05.2023, prin scrisoarea nr. DCE-06/139-833, partea notificatoare a fost informată despre inițierea investigației și, totodată, au fost solicitate informații suplimentare necesare pentru examinarea operațiunii notificate, inclusiv și prin scrisoarea nr DCE 06/262 – 1155 din 31.07.2023.

17. La data de 17.08.2023, prin scrisoarea înregistrată cu numărul de intrare 2655, prin intermediul reprezentanților, a parvenit demersul dlui Oleksii Vynogradenko (*partea notificatoare în cadrul procedurii administrative*), privind retragerea din examinare a formularului de notificare.

18. Conform demersului, partea notificatoare comunică că, în urma reanalizării investiției preconizate, aceasta renunță la intenția de a implementa tranzacția notificată privind preluarea de către grupul „Automall” a controlului asupra grupului „Supraten”, în condițiile și termenele care au fost inițial agreeate cu vânzătorii de părți sociale și de acțiuni în societățile-țintă.

19. Drept urmare a renunțării părții notificatoare la intenția de a implementa tranzacția notificată, prin demersul din 17.08.2023, a fost solicitată retragerea și restituirea formularului de notificare și a documentelor depuse întru susținerea acestuia.

20. Reieșind din demersul de retragere a formularului de notificare, menționăm că, în conformitate cu art. 78 alin. (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2016, participantul care a inițiat procedura administrativă, poate retrage formularul de notificare depus până la finalizarea procedurii. Prin retragerea formularului de notificare, procedura administrativă poate fi considerată finalizată întrucât în acest fel dispare obiectul.

21. Reieșind din cele expuse și în conformitate cu art. 20, art. 22, art. 23, art. 24, art. 25, art. 27 art. 41, art. 45 și art. 46 din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței

DECIDE:

1. A accepta solicitarea de retragere din examinare a formularului complet privind notificarea unei concentrări economice înregistrat cu numărul de intrare 2782 din 13.09.2022 depus de către dl Oleksii Vynogradenko prin intermediul reprezentanților.
2. A înceta examinarea investigației inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 13 din 16.05.2023.
3. Decizia poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (*mun. Chișinău, str. Kiev, 3*).
4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința părții notificatoare.

Referitor la punctul "A restitui taxa de examinare a formularului complet privind notificarea unei concentrări economice înregistrat cu numărul de intrare 2782 din 13.09.2022 s-a decis cu votul

2 contra

1 pro.

Opinia parțial separată se anexează.

Alexei GHERȚESCU

Președinte

OPINIA PARȚIAL SEPARATĂ

pe marginea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței din 21.09.2023 cu privire la încetarea examinării investigației inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 13 din 16.05.2023

I. Introducere

1) La data de 21.09.2023, Plenul Consiliului Concurenței a examinat solicitarea de retragere din examinare a formularului complet privind notificarea unei concentrări economice înregistrat cu numărul de intrare 2782 din 13.09.2022. Examinând această solicitare, Plenul a adoptat decizia cu privire la acceptarea solicitării și a dispus încetarea examinării investigației inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 13 din 16.05.2023.

2) Una din problemele, pe marginea cărora s-a expus Plenul, a fost restituirea taxei de examinare a notificării privind concentrarea economică. Plenului a fost prezentat proiectul deciziei, care conținea un punct separat cu următorul conținut:

„A restitui taxa de examinare a formularului complet privind notificarea unei concentrări economice înregistrat cu numărul de intrare 2782 din 13.09.2022”.

3) În cadrul discuției în ședința Plenului, 2 membri ai Plenului, ✂ au abordat problema restituirii taxei de examinare, ținând cont de prevederile noi din Legea concurenței 183/2012 care au intrat în vigoare la data de 18.09.2023, și anume art. 27 alin. (5) în versiunea nouă, care prevede:

„(5) Taxa de examinare a notificării privind concentrarea economică se restituie persoanelor și/sau întreprinderilor care au înaintat Consiliului Concurenței notificarea operațiunii de concentrare economică dacă operațiunea nu cade sub incidența prezentei legi sau partea a renunțat la concentrarea economică notificată până la inițierea investigației în temeiul art.25 alin.(1) lit.c).”

4) Luând în vedere prevederile acestei norme noi din Legea concurenței, a fost pusă în discuție posibilitatea restituirii taxei, ținând cont de faptul că renunțarea de la operațiunea de concentrare a avut loc deja după inițierea investigației cu privire la compatibilitatea operațiunii cu mediul concurențial în baza art. 25 alin. (1) lit. c) din Lege, iar Plenul urma să adopte decizia după intrare în vigoare a prevederilor noi.

5) ✂ opinia precum că taxa urmează a fi restituită, dat fiind faptul că solicitarea de retragere a notificării a avut loc înaintea intrării în vigoare a noilor prevederi din lege. ✂.

6) ✂ A declarat că la dosar nu există nici o notă de la ✂ cu privire la posibilitatea restituirii taxei, iar Legea concurenței care era în vigoare la data emiterii deciziei deja prevede că restituirea taxei la etapa aceasta este imposibilă.

7) ✂ a declarat că ✂ nu va susține decizia în partea ce ține de restituirea taxei, invocând inclusiv lipsa opiniei scrise de la ✂.

8) ✂ a propus amânarea emiterii deciziei pe marginea acestui caz pentru ✂. ✂ au respins propunerea de amânare a luării deciziei și solicitării unei opinii suplimentare ✂ ✂ și au votat (cu voturi 2-1) pentru continuarea ședinței și adoptarea deciziei anume la data de 21.09.2023.

9) După aceasta, Plenul Consiliului a votat pentru adoptarea deciziei pe cauza dată. Cu votul unanim al membrilor prezenți a fost adoptată decizia prin care a fost acceptată solicitarea de retragere a notificării de concentrare economică depusă din numele dlui O. Vynogradenko și a fost dispusă încetarea investigației,

constatată posibilitatea contestării deciziei în 30 zile calendaristice de la primirea acesteia, și intrarea deciziei în vigoare.

10) Totodată, cu votul 2-1, a fost respins punctul proiectului care prevedea restituirea taxei de examinare a notificării privind concentrarea economică.

11) Conform art. 45 alin. (5) din Legea concurenței, *membrii Plenului Consiliului Concurenței nu au dreptul de a se abține de la vot, cu excepția situației prevăzute la art.38 alin.(1). În cazul unei opinii separate, aceasta se anexează la actul administrativ adoptat.* Prin urmare, prezint opinia mea separată pe cazul dat.

II. Argumente împotriva votului majorității

12) Consider că decizia majorității membrilor Plenului în privința restituirii taxei de notificare a fost aprobată contrar prevederilor legale, luând în considerare următoarele argumente:

13) Membrii Plenului care au votat împotriva restituirii taxei de notificare au invocat prevederile noi ale Legii concurenței, care au intrat în vigoare la data de 18.09.2023, cu câteva zile înainte de ședința Plenului, și anume art. 27 alin. (5):

„Taxa de examinare a notificării privind concentrarea economică se restituie persoanelor și/sau întreprinderilor care au înaintat Consiliului Concurenței notificarea operațiunii de concentrare economică dacă operațiunea nu cade sub incidența prezentei legi sau partea a renunțat la concentrarea economică notificată până la inițierea investigației în temeiul art.25 alin.(1) lit.c).”

14) Așadar, prevederile noi ale Legii concurenței nu permit restituirea taxei de examinare a notificării, dacă partea notificatoare a informat Consiliul Concurenței despre renunțarea la concentrare după ce a fost inițiată investigația cu privire la compatibilitatea operațiunii de concentrare cu mediul concurențial (așa cum era în cazul dat).

15) Însă, nu a fost luat în calcul faptul că solicitarea de retragere a notificării și informarea Consiliului Concurenței despre renunțarea la operațiunea de concentrare a avut loc înaintea datei intrării în vigoare a Legii. Prin urmare, toate drepturile părții notificatoare, care au apărut înaintea intrării în vigoare a noilor prevederi legale, nu puteau fi afectate prin modificarea legii. Pe cale de consecință, dacă se constată că dreptul la restituirea taxei a apărut înaintea modificării Legii, taxa urma să fie restituită.

16) În virtutea **art. II alin. (2) din Legea nr. 199/2023 pentru modificarea Legii concurenței nr.183/2012**, *plângerile și cauzele ale căror proceduri de examinare de către Consiliul Concurenței nu s-au finalizat până la data intrării în vigoare a prezentei legi se examinează conform normelor de procedură prevăzute de prezenta lege și normelor materiale, inclusiv celor privind răspunderea pentru încălcarea legislației concurențiale prevăzute de legea în vigoare la data comiterii încălcării.*

17) Totodată, conform art. 73 alin. (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, *actul normativ produce efecte doar cât este în vigoare și, de regulă, nu poate fi retroactiv.* Prin urmare, nu este relevantă stabilirea faptului dacă dreptul la restituirea taxei de notificare este un drept material sau procedural. Atât timp cât dreptul respectiv a apărut, el nu mai poate fi anulat retroactiv prin prevederile noi ale legii.

18) Trebuie de menționat, că nici versiunea veche a Legii concurenței nu prevedea expres dreptul la restituirea taxei de notificare în cazul renunțării la operațiunea de concentrare. Art. 27 alin. (4) din Legea concurenței nr. 183/2012 în versiunea veche prevedea următoarele:

„(4) Taxa de examinare se restituie persoanelor și/sau întreprinderilor care au înaintat Consiliului Concurenței o notificare a unei operațiuni de concentrare economică în cazul în care această operațiune nu cade sub incidența prezentei legi.”

19) Cu toate acestea, la Consiliul Concurenței s-a creat practica restituirii taxei în situațiile în care partea notificatoare renunță la operațiunea de concentrare. Această practică se confirmă, de ex., prin Decizia Plenului Consiliului Concurenței ✂.

20) Prin aceasta decizie, a fost restituită taxa de examinare a notificării ✂. În Decizie, Plenul a stabilit că „participantul care a inițiat procedura administrativă, poate retrage formularul de notificare depus până la finalizarea procedurii. Prin retragerea formularului de notificare, procedura administrativă se consideră finalizată, întrucât în acest fel dispare obiectul. **În lipsa notificării nu poate fi examinată operațiunea de concentrare economică, și, respectiv, reținută taxa de notificare**”.

21) Consider că, în lipsa unor prevederi speciale cu privire la restituirea taxei de examinare a notificării privind concentrarea economică în situația renunțării la operațiune de concentrare,

astfel de poziție a Plenului ✂, corespundea principiului de proporționalitate și principiului de comprehensibilitatea și transparența acțiunilor autorităților publice, stabilite în art. 29 și 32 din Codul Administrativ.

22) Totodată, neaplicarea aceleiași abordări în situația când Legea concurenței a fost modificată, însă solicitarea de retragere a formularului de notificare a fost depusă înaintea intrării în vigoare a noilor prevederi, duce la încălcarea dreptului părții notificatoare la restituirea taxei.

III. Concluzii

23) Ținând cont de toate relatate supra, pot conclud următoarele:

a. Deși Legea concurenței în versiunea înainte de 18.09.2023, nu prevedea expres dreptul la restituirea taxei de examinare a notificării privind concentrarea economică în cazul renunțării la concentrarea economică, acest drept rezulta din normele generale din stabilite în Codul administrativ. Acest drept a fost confirmat și în practica decizională anterioară a Consiliului Concurenței.

b. La data de 18.09.2023, au intrat în vigoare prevederile noi din art. 27 ale Legii concurenței, care prin alin. (5) a limitat expres numărul situațiilor în care taxa poate fi restituită.

c. În prezenta cauză, partea notificatoare a informat Consiliul Concurenței despre renunțarea la concentrare înainte de intrare în vigoare a noilor prevederi legale. Prin urmare, dreptul la restituire a apărut la persoana respectivă din momentul înștiințării Consiliului. Acest drept nu putea fi modificat sau anulat prin prevederi noi din lege. Astfel de abordare ar însemna aplicarea retroactivă a legii, care este interzisă prin art. 73 alin. (3) din Legea nr. 100/2017.

d. Pe cale de consecință, nu sunt de acord cu votul majorității membrilor Plenului Consiliului Concurenței, prin care restituirea taxei de examinare a notificării privind concentrarea economică înregistrate cu numărul de intrare 2782 din 13.09.2022 a fost respinsă.

Semnat

✂