



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD- 2068, Chișinău, str. Alecu Russo 1
E-mail: office@competition.md; www.competition.md

DECIZIE mun. Chișinău

din 25.02.2025

Nr. APR -09

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. f) și art. 53 alin. (5) lit. a) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Hotărârii Parlamentului nr. 33 din 17.02.2022 privind numirea în funcție a unui membru și președinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 380 din 07.12.2023 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 210 din 31.07.2024 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 381 din 07.12.2023 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 211 din 31.07.2024 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței,

analizând plângerea înregistrată cu nr. 4206 din 12.12.2024 depusă de către SC „Emilicom” SRL referitor la presupusele acțiuni anticoncurențiale admise de către Primarul orașului Codru – dl Manic Stelian și Primăria orașului Codru, manifestate prin dispunerea evacuării/demontării complexului de gherete amplasat pe str. Costiujeni 2, or. Codru, ce aparțineau cu drept de proprietate SC „Emilicom” SRL, urmată de autorizarea instalării de către SC „Ecoloruss” SRL a altor gherete pe str. Costiujeni nr. 8/4A, or. Codru în scopuri comerciale, materialele acumulate în procesul examinării preliminare, precum și a observațiilor parvenite

A CONSTATAT:

1. La data de 12.12.2024, în adresa Consiliului Concurenței a parvenit plângerea SC „Emilicom” SRL înregistrată cu nr. 4206 referitor la presupusele acțiuni anticoncurențiale admise de către Primarul orașului Codru - dl Manic Stelian și Primăria orașului Codru, manifestate prin dispunerea evacuării/demontării complexului de gherete amplasat pe str. Costiujeni 2, or. Codru, ce aparțineau cu drept de proprietate SC „Emilicom” SRL, urmată de autorizarea instalării de către SC „Ecoloruss” SRL a altor gherete de pe str. Costiujeni 8/4A or. Codru, în scopuri comerciale prezumate a fi contrare prevederilor art. 3, 5, 11 și 12 alin. (1), (2) lit. a), b), c) ale Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 (*în continuare Legea concurenței*).

Reclamantul

2. SC „Emilicom” SRL, IDNO 1006600030354, cu sediul în satul Costești, r-nul Ialoveni, este o întreprindere prezentă pe piața comercializării cu amănuntul în standuri și piețe al florilor și plantelor, alte tipuri de comerț cu amănuntul în magazine de specialitate, comercializării cu amănuntul a produselor din tutun. În perioada 01.05.2010¹ – 02.10.2024² SC „Emilicom” SRL și-a desfășurat activitatea economică - comercializarea cu amănuntul și ridicata a florilor și plantelor, prin intermediul gheretelor amplasate pe str. Costiujeni 2, or. Codru, mun. Chișinău.

Reclamații

3. Primarul orașului Codru, mun. Chișinău – dl Manic Stelian, autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale orașul Codru și executivă a consiliului local.

4. Primăria orașului Codru, mun. Chișinău (IDNO 1007601010482), structură funcțională care asistă primarul în exercitarea atribuțiilor sale legale³.

¹ Dată când a fost încheiat contractul de locațiune între „Emilicom” SRL și Primăria orașului Codru.

² Dată când a fost demolat complexul de gherete.

³ În plângerea nr. 4206 din 12.12.2024 depusă SC „Emilicom” SRL au fost invocate atât acțiunile Primăriei orașului Codru, cât și a Primarului orașului Codru. În conformitate cu Legea nr. 436/2006 privind administrația publică

Obiectul examinării preliminare

5. Conform celor invocate în plângere, la data de 25.06.2024, Primarul oraşului Codru, mun. Chişinău, dl Manic Stelian a emis Dispoziţia nr. 54 „Cu privire la evacuarea/demontarea construcţiilor provizorii (garaje/gherete) amplasate pe terenurile publice” (*în continuare - Dispoziţia nr. 54*), potrivit căreia s-a dispus evacuarea/demontarea tuturor construcţiilor provizorii (garaje/gherete) amplasate pe terenurile publice şi din perimetrul străzilor or. Codru, cu acordarea termenului de 15 zile pentru evacuare benevolă.

6. La data de 05.07.2024, agentul constatator al Primăriei oraşului Codru, dl Nicoară Nicolae a emis Prescripţia nr. 01, prin care a dispus evacuarea gheretelor ce aparţineau cu drept de proprietate SC „Emilicom” SRL, în termen de până la 19.07.2024, amplasate pe str. Costiujeni 2, or. Codru, ca urmare a expirării termenului de locaţiune.

7. Ulterior, la data de 23.09.2024, Primarul oraşului Codru, dl Manic Stelian a emis Dispoziţia nr. 101 „Cu privire la evacuarea/demontarea construcţiilor provizorii (garaje/gherete) amplasate pe terenuri publice aferent str. Costiujeni or. Codru” (*în continuare Dispoziţia - nr. 101*), prin care a dispus pentru data de 02.10.2024, ora 09.00, demontarea şi evacuarea forţată a complexului de gherete amplasate pe str. Costiujeni, or. Codru, ce aparţineau cu drept de proprietate SC „Emilicom” SRL, care ocupă terenul aferent drumului public zona de siguranţă, urmare a neexecutării benevole a Prescripţiei nr. 01 din 05.07.2024.

8. Între timp, la data de 16.08.2024, Primăria oraşului Codru a eliberat „Ecoloruss” SRL autorizaţia nr. AA-07/309/2024 privind montarea unor gherete pe str. Costiujeni 8/4A, or. Codru în scopuri comerciale, pentru „activitate filantropică”.

9. Totodată, în plângere se mai indică că, prin emiterea Dispoziţiei nr. 54 şi Dispoziţiei nr. 101 au fost încălcate prevederile art. 1280, 1281, 1282 ale Codului

locală, primarul constituie autoritatea reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, iar primăria constituie o structură funcţională care asistă primarul în exercitarea atribuţiilor sale legale. Urmare a celor expuse, în continuare vor fi examinate acţiunile primarului oraşului Codru în calitate de autoritate reprezentativă.

civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002, deoarece până în prezent, contractul de locațiune din 01.05.2010 încheiat între reclamant și Primăria orașului Codru, produce efecte juridice.

10. La fel, în plângere se invocă faptul că prin adoptarea Dispoziției nr. 112 din 07.10.2024 „Cu privire la stabilirea termenului pentru obținerea avizului de racordare în punctul de comerț” (*în continuare - Dispoziția nr. 112*), au fost încălcate prevederile Legii concurenței, fiind creat un dezavantaj SC „Emilicom” SRL în interesul „Ecoloruss” SRL, fiindu-i eliberată o autorizație în scopul instalării gheretelor pe str Costiujeni 8/4A, or. Codru, în lipsa organizării unei licitații publice, fiind cauzat astfel reclamantului un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

11. Astfel, încălcarea reclamată în plângere de către SC „Emilicom” SRL constă în acțiunile Primarului orașului Codru, dl Stelian Manic manifestate prin dispunerea demontării/evacuării complexului de gherete ce aparțineau cu drept de proprietate SC „Emilicom” SRL, amplasate pe str. Costiujeni 2, or. Codru, în contextul existenței unui contract de locațiune din data de 01.05.2010 încheiat între Primăria orașului Codru și SC „Emilicom” SRL, care produce efecte juridice, după cele indicate de reclamant și, respectiv, eliberarea autorizației de amplasare a gheretelor „Ecoloruss” SRL pe str. Costiujeni 8/4A, or. Codru, în lipsa organizării unei licitații publice în acest sens.

12. De asemenea, SC „Emilicom” SRL a solicitat Consiliului Concurenței:

- stabilirea încălcării art. 3, 5, 11, 12 alin. (1), (2) lit. a), b), c) din Legea concurenței nr. 183/2012 de către Primarul orașului Codru și Primăria orașului Codru, mun. Chișinău;

- aplicarea unor sancțiuni în limitele art. 69 al Legii concurenței nr. 183/2012.

13. Urmare a examinării actelor normative în vigoare din domeniu, a plângerii, precum și a materialelor acumulate s-au constatat următoarele.

14. Informațiile prezentate în plângere și documentele atașate relevă că, Primăria orașului Codru, prin Dispoziția nr. 101 a dispus demontarea și evacuarea

forțată a complexului de gherete amplasate pe str. Costiujeni 2, or. Codru, care ocupă terenul aferent drumului public zona de siguranță, urmare a neexecutării benevole a Prescripției nr. 01, conform actului de constatare al agentului constatatator desemnat și a Dispoziției nr. 54, în contextul în care a expirat termenul de locațiune pentru amplasarea gheretelor în cauză, dar și a faptului că acestea ocupă terenul aferent drumului public zona de siguranță, fiind planificată extinderea drumului cu încă o bandă pentru transportul rutier.

15. Ulterior, la data de 16.08.2024, a fost eliberată autorizația nr. AA-07/309/2024 întreprinderii „Ecoloruss” SRL privind montarea unor gherete pe str. Costiujeni 8/4A, or. Codru, pentru „activitate filantropică”, întreprindere care activează pe piața comercializării cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzarea predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun.

16. Consiliul Concurenței precizează că primarul orașului Codru a dispus demontarea / evacuarea gheretelor întreprinderii „Emilicom” SRL, care activează în domeniul comercializării cu amănuntul și ridicata a florilor și plantelor și a autorizat instalarea gheretelor pentru „Ecoloruss” SRL, o întreprindere ce desfășoară activități, preponderent, în sectorul produselor alimentare. Prin urmare, cele două întreprinderi nu operează pe aceeași piață relevantă și, implicit, nu sunt concurente.

17. În corespundere cu art. 3 alin. (2) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală (*în continuare - Legea nr. 436/2006*), autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

18. Prevederile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 436/2006, statuează că consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice.

19. În corespundere cu alin. (2) lit. b), c), d) art. 14 din legea menționată supra,

consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), ***decide darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public și privat al satului (comunei), orașului (municipiului)***, după caz, în condițiile legii.

20. Potrivit prevederilor art. 7 din Legea nr. 436/2006, toate bunurile care aparțin unității administrativ-teritoriale ***sunt supuse inventarierii anuale, iar rapoartele asupra situației lor se prezintă consiliului.***

21. În acord cu art. 16 lit. a), b) și g) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier (*în continuare - Legea nr. 131/2007*), de competența autorităților administrației publice locale este administrarea, întreținerea, repararea și dotarea cu mijloace de semnalizare a drumurilor publice locale și a construcțiilor rutiere, în conformitate cu exigențele siguranței traficului rutier, ***amenajarea drumurilor publice locale pentru sistematizarea și organizarea traficului rutier în vederea garantării siguranței lui***, precum și asigurarea evacuării de pe drumurile publice și depozitării în locuri special amenajate a vehiculelor, a caroseriilor sau subansamblurilor, devenite inutile din punct de vedere tehnic sau abandonate.

22. În corespundere cu art. 29 din Legea nr. 436/2006, primarul asigură executarea deciziilor consiliului local în teritoriul administrat. Primarul în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local.

23. Conform pct. 3.4 din Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare/desființare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al orașului Codru, municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului orașenesc Codru nr. 6/29 din 09.11.2021 (*în continuare - Decizia nr. 6/29*), ***demolarea forțată se face în baza Dispoziției Primarului orașului Codru***, lucrările urmând să înceapă la data indicată în dispoziție.

24. În acest sens, susținerile reclamantului, potrivit cărora niciun punct din Legea nr. 436/2006 nu deleagă primarului dreptul de a adopta acte administrative

de demolare a complexului de gherete, sunt neîntemeiate.

25. Or, prevederile art. 29 din Legea nr. 436/2006 corelate cu prevederile pct. 3.4 din Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare/desființare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al orașului Codru, municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia nr. 6/29, stabilesc clar faptul că ***demolarea forțată a construcțiilor neautorizate se realizează în baza Dispoziției Primarului orașului Codru, iar lucrările urmează să înceapă la data indicată în dispoziție.***

26. Subsidiar, din materialele prezentate de către reclamant⁴, reținem că un alt temei ce a stat la baza refuzului de a încheia un nou contract de locațiune a terenului cu SC „Emilicom” SRL este întemeiat pe Decizia Consiliului orașului Codru din 14.04.2016 de aprobare a Planul Urbanistic General al orașului Codru (în continuare - PUG), conform căruia a fost planificată extinderea drumului cu încă o bandă pentru transportul rutier.

27. În acest sens este de menționat că, prin Decizia colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 3a-238/23 din 09.04.2024 a fost respins apelul declarat de SC „Emilicom” SRL și menținută Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 01.07.2022 la acțiunea înaintată de către SC „Emilicom” SRL privind recunoașterea ilegalității refuzului Consiliului orașenesc Codru și Primăriei orașului Codru de a emite actul administrativ, prin care să se dispună încheierea cu SC „Emilicom” SRL a contractului de locațiune a terenului amplasat în or. Codru, în vederea gestionării complexului de gherete pentru comercializarea florilor și eliberarea SC „Emilicom” SRL a autorizațiilor de funcționare în conformitate cu încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 28.10.2010.

28. În textul Hotărârii Judecătoriei Chișinău nr. 3-1700/19 din 01.07.2022 se menționează: [...] *Refuzul de a încheia un contract de locațiune a terenului cu SC*

⁴ Scrisoarea Primăriei orașului Codru nr. 258/2024 din 15.07.2024 adresată SC „Emilicom” SRL.

„Emilicom” SRL, se întemeiază, inclusiv pe faptul că, prin decizia Consiliului orașului Codru din 14.04.2016 a fost aprobat Planul Urbanistic General al orașului Codru, iar conform PUG este planificat extinderea drumului cu încă o bandă pentru transportul rutier. Instanța mai reține argumentele autorității publice locale care menționează că „SC „Emilicom” SRL nu poate pretinde la dreptul prioritar la încheierea contractului pe un nou termen, deoarece nu și-a onorat anterior obligațiile contractuale și bunul nu se dă în locațiune pe un nou termen”.

29. Decizia Curții de Apel Chișinău sus-menționată specifică: [...] *La momentul depunerii atât a cererii din 11.05.2018 în adresa autorității publice pârte cât și a prezentei acțiuni în instanța de contencios administrativ – 12.10.2018, tranzacția de împăcare conformată prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 28.08.2010, nu mai producea efecte juridice.*

30. [...] *Nu mai poate fi reținut ca întemeiat argumentul părții apelante precum că, aceasta are dreptul prioritar la încheierea contractatului de locațiune pe un nou termen, or, aceasta nu și-a onorat obligațiile contractuale.*

31. Astfel, corelând prevederile actelor normative în vigoare cu actele emise de către Primarul orașului Codru se atestă următoarele.

32. Conform Prescripției nr. 01, evacuarea/demontarea complexului de gherete ce aparțin SC „Emilicom” SRL, aflate pe strada Costiujeni 2, or. Codru, se întemeiază pe **expirarea termenului de locațiune** pentru amplasarea complexului de gherete puse în discuție, fapt constatat prin decizie definitivă și irevocabilă a colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 09.04.2024.

33. Temeiul adoptării Dispoziției nr. 101 de evacuare/demontare a gheretelor în cauză a fost nerespectarea Dispoziției nr. 54 din 25.06.2024 și a Prescripției nr. 1 din 05.07.2024, dar și faptul că complexul de gherete din str. Costiujeni 2, or. Codru ocupă terenul aferent drumului public zona de siguranță.

34. În partea ce ține de acordarea autorizației „Ecoloruss” SRL privind montarea unor gherete pe str. Costiujeni 8/4A, orașul Codru de către Primarul

orașului Codru atât în lipsa unei licitații publice cât și în lipsa unei decizii a Consiliului orașului Codru menționăm următoarele.

35. În conformitate cu prevederile art. 64, 65 al Legii nr. 436/2006, controlul legalității actelor emise de către autoritățile publice locale se efectuează de către Cancelaria de Stat, prin intermediul oficiilor teritoriale.

36. În aceeași ordine de idei, conform prevederilor pct. 8 lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 845/2009 cu privire la oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat, controlul obligatoriu, sub aspectul legalității se supune orice act administrativ (decizie, dispoziție), al autorității administrației publice locale, solicitat de către consiliul local, secretar, primar, președintele raionului, persoanele fizice sau juridice, precum și în alte cazuri prevăzute de legislația în vigoare.

37. Pe cale de consecință, conchidem că cele invocate referitor la legalitatea emiterii autorizației „Ecoloruss” SRL privind montarea unor gherete pe str. Costiujeni 8/4A, orașul Codru, de către Primarul orașului Codru, exced aria de competență a Consiliului Concurenței.

38. Cu referire la eventuale încălcări ale art. 5 din Legea concurenței nr. 183/2012, indicăm asupra faptului că în conformitate cu prevederile Legii concurenței, un acord anticoncurențial poate avea loc doar între întreprinderi sau asociații de întreprinderi.

39. La caz, SC „Emilicom” SRL susține că ar exista un acord între Primăria orașului Codru și SC „Ecoloruss” SRL, iar acordurile reglementate de art. 5 din lege nu se aplică în relațiile dintre autoritățile publice și întreprinderi, astfel, demolarea gheretelor deținute de SC „Emilicom” SRL pe str. Costiujeni 2, or. Codru realizată de Primăria orașului Codru și alocarea terenului pentru instalarea gheretelor „Ecoloruss” SRL pe str. Costiujeni 8/4A, or. Codru nu constituie un acord în sensul prevederilor art. 5 din Legea concurenței.

40. Subsidiar, cu referire la eventuala încălcare a prevederilor art. 11 din Legea concurenței, comunicăm că pentru a cădea sub incidența art. 11, este necesară întrunirea cumulativă a mai multor elemente, unul din acestea fiind

deținerea de către întreprindere a poziției dominante.

41. Or, la caz, subiectul plângerii - Primăria orașului Codru nu constituie o întreprindere în sensul art. 4 din Legea concurenței, prin urmare, condiția necesară pentru examinarea unui eventual abuz de poziție dominantă, nu este îndeplinită, iar faptele semnalate nu pot fi examinate prin prisma prevederilor privind abuzul de poziție dominantă.

42. Conform prevederilor art. 12 alin. (2) din Legea concurenței „sunt interzise orice acțiuni sau inacțiuni ale autorităților publice care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, precum:

- limitarea drepturilor întreprinderilor de procurare ori comercializare;
- stabilirea de condiții discriminatorii sau acordarea de privilegii pentru activitatea întreprinderilor, în cazul în care acestea nu sunt prevăzute de lege;
- stabilirea de interdicții sau restricții, neprevăzute de lege, pentru activitatea întreprinderilor;
- impunerea, directă ori indirectă, a întreprinderilor de a se asocia ori de a se concentra sub orice formă”.

43. Astfel, în sensul calificării faptelor invocate în conformitate cu prevederile respective, necesită întrunirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existența subiectului - a autorității publice;
- existența faptei - a acțiunii sau inacțiunii autorității publice sau întreprinderii, interzise de prevederile Legii concurenței;
- efectul negativ - restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței.

44. Prevederile art. 12 din Legea concurenței stabilesc necondiționat existența faptei - a acțiunii sau inacțiunii interzise de lege ce au ca obiect sau au ori pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței.

45. La caz, se atestă lipsa acțiunii Primarului orașului Codru, mun. Chișinău interzise de Legea concurenței, ce au ca obiect sau au ori pot avea ca efect

restrângerea sau denaturarea concurenței, or:

- primarul orașului Codru și Primăria orașului Codru ca structură funcțională care asistă primarul în exercitarea atribuțiilor legale, constituie o autoritate publică locală, iar acțiunile acestuia de dispunere a evacuării/demontării complexului de gherete reprezintă exercitarea atribuțiilor sale de autoritate publică, în calitate sa de autoritate publică executivă;
- primarul orașului Codru, în calitate sa de autoritate publică care asigură executarea deciziilor Consiliului orașenesc Codru, poate decide în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public/privat al orașului Codru în conformitate cu Legea nr. 436/2006;
- Prevederile Regulamentului privind procedura de demolare/desființare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al orașului Codru, municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului orașenesc Codru nr. 6/29 din 09.11.2021 învederează posibilitatea demontării/evacuării construcțiilor executate ilegal pe terenuri ce aparțin domeniului public/privat al orașului Codru (*la caz gherete-construcții cu caracter provizoriu pentru care termenul de acordare a locațiune a expirat*);
- Conform pct. 2.9 din Regulamentul privind procedura de demolare/desființare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al orașului Codru, municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia nr. 6/29 (la caz, expirarea termenului de locațiune pentru terenul amplasat pe str. Costiujeni 2), verificarea lucrărilor executate conform prescripției se face de către reprezentanții desemnați, care, **în cazul nerespectării prescripției, informează primarul și propune emiterea dispoziției referitoare la demolarea/demontarea construcțiilor executate ilegal** și aducerea terenului/construcției la forma inițială (demolare forțată);
- demontarea și evacuarea forțată a complexului de gherete ce aparține cu

drept de proprietate SC „Emilicom” SRL, amplasate pe str. Costiujeni 2, or. Codru, potrivit constatărilor din Prescripția nr. 01 din 05.07.2024, avut loc ca urmare a expirării termenului de locațiune pentru amplasarea gheretelor puse în discuție;

- refuzul de a încheia un nou contract de locațiune a terenului cu SC „Emilicom” SRL, potrivit răspunsului oferit de către Primăria orașului Codru, se întemeiază inclusiv pe Decizia Consiliului orășenesc Codru din 14.04.2016, prin care a fost aprobat Planul Urbanistic General al orașului Codru, iar conform PUG a fost planificată extinderea drumului cu încă o bandă pentru transportul rutier⁵, fapt constatat și prin decizia definitivă și irevocabilă a Curții de Apel Chișinău;
- acordarea autorizației nr. AA-07/309/2024 „Ecoloruss” SRL privind montarea unor gherete pe str. Costiujeni 8/4A, or. Codru în contrast evacuarea/demontarea complexului de gherete ce aparține SC „Emilicom” SRL, amplasate pe str. Costiujeni 2, or. Codru și, respectiv refuzul Primarului orașului Codru de a încheia un nou contract de locațiune cu reclamantul nu poate restrânge, împiedica sau denatura concurența, cele două întreprinderi activând pe piețe relevante distincte: „Emilicom” SRL - activează în domeniul comercializării cu amănuntul și ridicata a florilor și plantelor și „Ecoloruss” SRL - activează în sectorul comercializării produselor alimentare;
- neprelungirea contractului de locațiune cu SC „Emilicom” SRL pe un nou termen de către Primăria orașului Codru s-a întemeiat pe neonorarea anterior a obligațiilor contractuale ale SC „Emilicom” SRL, poziție susținută și prin decizia definitivă și irevocabilă a Curții de Apel Chișinău.⁶

46. Prin urmare, în măsura în care nu sunt identificate criteriile calificative

⁵ Scrisoarea Primăriei orașului Codru către SC „Emilicom” SRL nr. 258/2024 din 15.07.2024.

⁶ Decizia colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 3a-238/23 din 09.04.2024.

obligatorii în investigare a acțiunilor anticoncurențiale, se atestă lipsa temeiurilor rezonabile pentru a suspecta încălcarea prevederilor art. 12 alin. (2) lit. a), b) și c) al Legii concurenței.

47. Drept urmare a examinării preliminare a plângerii, Consiliul Concurenței prin scrisoarea nr. APR-04/05-06 din 09.01.2025 a informat SC „Emilicom” SRL referitor la lipsa temeiurilor rezonabile de suspectare a încălcării art. 5, 11, 12 al Legii concurenței nr. 183/2012 de către Primarul orașului Codru.

48. Ulterior, prin intermediul scrisorii înregistrate cu nr. 78 din 20.01.2025, reclamantul SC „Emilicom” SRL a formulat și prezentat observații asupra poziției Consiliului Concurenței, expuse în continuare.

49. Reclamantul precizează următoarele:

[...] În scrisoarea nr. APR-04/05-06 din 09.01.2025 se menționează că în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (2) și art. 14 alin. (2) al Legii privind administrația publică locală nr. 436/2006, de competența Consiliului local țin atribuțiile de administrare a bunurilor domeniului public, la caz, Primăria orașului Codru, care poate dispune de bunurile sale conform legii.

50. Nu suntem de acord cu o astfel de comentare a art. 14 al Legii nr. 436. Considerăm, că eronat s-a interpretat art. 14 alin. (2) la examinarea plângerii. Într-adevăr, art. 14 alin. (2) lit. b) și d) al Legii nr. 436 prevede că de competența Consiliului local ține administrarea bunurilor domeniului public și privat al orașului și nu de Primărie. Consiliul orașului Codru, nici o dată nu a adoptat acte administrative privind demolarea complexului de gherete de pe strada Costiujeni 2, orașul Codru, ce aparțineau cu drept de proprietate SC „Emilicom” SRL, în prezența unui contract de locațiune valabil, ci din contra, susținea, că astfel de chestiuni, urmează a se soluționa pe cale judiciară. Art. 29 din Legea nr. 439 prevede expres atribuțiile primarului. Nici un punct din acest articol nu-l delegă pe primar cu dreptul de a adopta acte administrative de demolare a complexului de gherete. Pe cale de consecință, soluția adoptată pe marginea plângerii este neîntemeiată și greșită.

51. Prin scrisoarea nr. APR-04/05-06 din 09.01.2025 s-a mai menționat, că refuzul de a încheia un nou contract de locațiune cu SC „Emilicom” SRL este întemeiat pe Decizia Primăriei orașului Codru din 14.04.2016 de aprobare a Planului Urbanistic General al orașului Codru (PUG), conform căruia a fost planificată extinderea drumului cu încă o bandă pentru transportul rutier. Totodată, Dispoziția Primăriei orașului Codru nr. 101 din 29.09.2024 a fost îndreptată spre demolarea complexului de gherete, care se află în zona de siguranță a traficului rutier de pe str. Costiujeni 2, orașul Codru. Prin urmare, demolarea complexului de gherete, corespunde unui interes public. Nu suntem de acord cu cele expuse, așa cum au afirmat reprezentanții Primăriei, ci pe terenul cu suprafața de 0,05 ha, cu numărul cadastral 0131124.385, cu modul de folosință „Amenajat” de pe str. Costiujeni, 2, orașul Codru, care este adiacent drumului și este înregistrat la organul cadastral teritorial la data de 21.01.2008. Mai mult ca atât, de la marginea carosabilului și până la complexul de gherete mai erau 2 m. Demolarea unui complex de gherete, amplasat pe terenul cu suprafața de 0,05 ha, cu numărul cadastral 0131124.385, cu modul de folosință „Amenajat” de pe str. Costiujeni, 2, orașul Codru nu corespunde interesului public, ci spre distrugerea economică a agentului economic SC „Emilicom” SRL, în scopul promovării altui agent economic „Ecoloruss” SRL, chipurile în scopuri filantropice.

Poziția Consiliului Concurenței

52. Consiliul Concurenței nu reține observațiile prezentate de SC „Emilicom” SRL. În scopul determinării corectitudinii evacuării/demontării complexului de gherete ce aparține reclamantului, amplasate pe str. Costiujeni 2, or. Codru, precum și a faptului dacă complexul de gherete a fost montat sau nu în zona de siguranță a traficului rutier, dar și a verificării valabilității contractului de locațiune dintre SC „Emilicom” SRL și Primăria orașului Codru, legislația în vigoare prevede posibilitatea soluționării pe cale judiciară, cale care a și fost utilizată de către SC „Emilicom” SRL.

53. Or, actualmente, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, se află

în examinare acțiunea în contencios administrativ înaintată de către SC „Emilicom” SRL împotriva Primarului orașului Codru și Primăriei or. Codru, privind anularea actului administrativ defavorabil⁷.

54. Din cele relatate de părțile implicate, evacuarea/demontarea complexului de gherete puse în discuție s-a datorat expirării termenului de valabilitate al locațiunii, dar și a planificării extinderii drumului cu încă o bandă pentru transportul rutier, iar neprelungirea contractului de locațiune cu reclamantul s-a întemeiat pe neonorarea obligațiilor contractuale cu Primăria orașului Codru, în contextul în care tranzacția de împăcare confirmată prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 28.04.2010 încheiată între Consiliul orășenesc Codru și SC „Emilicom” SRL, nu mai produce efecte juridice.

55. În acest sens, reiterăm cele menționate de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău expuse în Decizia nr. 3a-238/23 din 09.04.2024, conform căreia SC „Emilicom” SRL nu mai are dreptul prioritar la încheierea contractului de locațiune pe un nou termen, or, aceasta nu și-a onorat obligațiile contractuale.

56. Instanța a mai conchis faptul că tranzacția de împăcare confirmată prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 28.04.2010 încheiată între Consiliul orășenesc Codru și SC „Emilicom” SRL, nu mai produce efecte juridice.

57. Pe cale de consecință, se constată că obiecțiile prezentate de SC „Emilicom” SRL nu au dus la o nouă evaluare a actelor și faptelor expuse în plângere.

58. Urmare a examinării plângerii, precum și a observațiilor înaintate nu a fost posibilă determinarea existenței temeiurilor rezonabile pentru a suspecta încălcarea art. 3, 5, 11 și, respectiv 12 alin. (1), (2) lit. a), b), c) din Legea

⁷ Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 3-4009/2024 din 03.10.2024, menținută prin Decizia completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 3r-1361/24 din 23 ianuarie 2025.

concurenței de către Primarul orașului Codru dl - Manic Stelian, manifestată prin dispunerea evacuării/demontării complexului de gherete amplasat pe str. Costiujeni 2, or. Codru, urmată de autorizarea terenului în vederea instalării de către SC „Ecoloruss” SRL a altor gherete pe str. Costiujeni 8/4A, or. Codru.

59. În acest context, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse, în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (5) lit. a) ale Legii concurenței și în temeiul art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței

DECIDE:

1. A respinge plângerea nr. 4206 din 12.12.2024 depusă de către SC „Emilicom” SRL.
2. Decizia poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința reclamantului.

Alexei GHERȚESCU

Președinte