



CONSILIUL CONCURENȚEI
СОВЕТ ПО КОНКУРЕНЦИИ
COMPETITION COUNCIL



Republica Moldova, MD- 2068, Chișinău, str. A.Russo, nr. 1
tel: + 373 (22) 274 565, E-mail: office@competition.md; www.competition.md

DECIZIE
mun. Chișinău

din 01.08.2022

Nr. CN-23/20-52

Plenul Consiliului Concurenței,
acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 (în continuare - Legea concurenței), Hotărârii Parlamentului nr. 331 din 30.11.2018 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței,

analizând raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 23 din 04.08.2020, privind presupusa încălcare a prevederilor art. 15 lit. a), 17 și 19 alin. (1) lit. a) și b) ale Legii concurenței de către întreprinderea „Mobstudio-SV” S.R.L. în raport cu întreprinderea „Diamanti Mobilux” S.R.L, observațiile părților, materialele acumulate în cadrul investigației

A CONSTATAT:

1. La data de 07.07.2020, în adresa Consiliului Concurenței a parvenit plângerea nr. 2890 (în continuare - plângere), depusă de către întreprinderea „Diamanti Mobilux” S.R.L. privind presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderea „Mobstudio - SV” S.R.L.

2. Potrivit celor invocate în plângere, presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderea „Mobstudio - SV” S.R.L. se manifestă prin răspândirea informațiilor false despre produsele și activitatea proprie, folosirea informațiilor care reprezintă secretul comercial și know-how-ul societății reclamante, deturnarea clientelei prin inducerea în eroare a consumatorilor cu privire la originea mobilierului ”Diamanti”, precum și crearea confuziei în rândurile consumatorilor prin exploatarea denumirii de firmă a reclamantei și copierea integrală a paginii web a ultimei, fapte ce indică la semnele încălcării art. 15 lit. a), art. 17, art. 18 și art. 19 alin. (1) lit. a) și b) ale Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012.

3. Urmare a examinării preliminare a plângerii, în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1) și în temeiul prevederilor art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței, prin Dispoziția nr. 23 din 04.08.2020, a dispus inițierea investigației privind presupusa încălcare a prevederilor art. 15 lit. a), art. 17 și art. 19 alin. (1) lit. a) și b) ale Legii concurenței de către întreprinderea „Mobstudio - SV” S.R.L., manifestată prin discreditarea concurentului sub forma răspândirii informațiilor false despre propria activitate și produse în contextul arogării calității reclamantei, folosirea ilegală a secretului comercial al concurentului și crearea confuziei prin utilizarea parțială a denumirii de firmă a concurentului și copierea publicității acestuia.

I. Părțile implicate

Reclamant:

4. „**Diamanti Mobilux**” S.R.L., data înregistrării de stat – 20.02.2014, adresa juridică: MD-2044, mun. Chișinău, str. Ginta Latină, nr. 13/1, ap. (of.) 117, IDNO 1014600005412.

„Diamanti Mobilux” S.R.L. este un producător și comerciant autohton de mobilier moale.

Reclamat:

5. „**Mobstudio-SV**” S.R.L., data înregistrării de stat – 26.06.2014, adresa juridică: MD-3711, mun. Strășeni, or. Bucovăț, str. Livezilor, nr. 12, IDNO 1014600021106.

„Mobstudio-SV” S.R.L. este un producător și comerciant autohton de mobilier moale.

Ambele întreprinderi activează pe aceeași piață la același nivel de producere și comercializare.

II. Piața relevantă

6. Piața **relevantă** este piața în cadrul căreia se evaluează o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă.

7. **Piața relevantă a produsului.** Conform art. 4 din Legea concurenței, piața relevantă a produsului cuprinde toate produsele considerate de consumatori ca interschimbabile sau substituibile datorită utilizării date acestora, caracteristicilor fizice, funcționale și a prețului.

8. Luând în considerare că reclamantul invocă săvârșirea presupuselor acțiuni de concurență neloială de discreditare a concurentului, folosire a secretului comercial a concurentului, crearea confuziei în contextul producerii și

comercializării mobilierului moale, piața relevantă a produsului se definește ca ***piața producerii și comercializării de mobilier moale***.

9. **Piața relevantă geografică.** Conform art. 4 din Legea concurenței, piața geografică relevantă se referă la zona în care întreprinderile sunt implicate în oferta sau cererea de pe piața relevantă a produsului, în care condițiile de concurență sunt suficient de omogene și care poate fi deosebită de zonele geografice învecinate prin condiții de concurență ce diferă în mod apreciabil.

10. Ținând cont că mobilierul moale poate fi cumpărat pe întreg teritoriul Republicii Moldova, *piața relevantă geografică o constituie teritoriul Republicii Moldova*.

11. **Piața relevantă** este *piața producerii și comercializării de mobilier moale pe teritoriul Republicii Moldova*.

III. Perioada supusă examinării

12. Perioada de timp supusă examinării: iulie 2014 – iulie 2020.

O asemenea perioadă supusă examinării este determinată de momentul apariției raporturilor juridice contractuale stabilite între întreprinderea reclamantă și reclamată și momentul în care reclamata a realizat procedura de rebranding.

IV. Acte și fapte constatate

13. La data de 07.07.2020, în adresa Consiliului Concurenței a parvenit plângerea nr. 2890, depusă de către întreprinderea „Diamanti Mobilux” S.R.L. privind presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderea „Mobstudio - SV” S.R.L.

14. Potrivit celor invocate în plângere, presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderea „Mobstudio - SV” S.R.L. se manifestă prin răspândirea informațiilor false despre produsele și activitatea proprie, folosirea informațiilor care reprezintă secretul comercial și know-how-ul societății reclamante, deturnarea clientelei prin inducerea în eroare a consumatorilor cu privire la originea mobilierului „Diamanti”, precum și crearea confuziei în rândurile consumatorilor prin exploatarea denumirii de firmă a reclamantei și copierea integrală a paginii web a ultimei, fapte ce indică la semnele încălcării art. 15 lit. a), art. 17, art. 18 și art. 19 alin. (1) lit. a) și b) ale Legii concurenței.

15. Întreprinderea „Diamanti Mobilux” S.R.L. susține că în anul 2014 a semnat cu reclamata contractul de vânzare-cumpărare a mobilierului original „Diamanti”, iar ulterior a fost semnat un contract de depozitare a mobilierului respectiv de către reclamată, pe care îl comanda de la reclamantă și îl comercializa ulterior către client. În anul 2018, reclamanta a încheiat cu reclamata un contract de

depozitare a mobilierului moale fabricat sub semnul "Diamanti", stabilind o colaborare de parteneriat cu societatea reclamată în baza căruia reclamanta îi furniza la comanda reclamatei mobilă moale, în vederea expunerii acesteia spre vânzare de către reclamată. Concomitent, reclamanta i-a descoperit reclamatei schițele tehnice și informația necesară pentru fabricarea mobilierului moale sub semnul "Diamanti", astfel ca reclamata să poată consulta cumpărătorii cu privire la posibilitatea personalizării modelelor existente sau fabricarea unor modele la comandă. Până în primăvara anului 2019, reclamata comanda de la reclamantă fie mobilier "Diamanti" deja fabricat, fie mobilier care trebuie fabricat sau modificat de reclamantă conform unor comenzi personalizate.

16. În luna noiembrie 2019, reclamanta a aflat că reclamata fabrică independent modele identice mobilierului "Diamanti", constatând că reclamata și-a apropiat integral stilul de firmă și publicitatea reclamantei, inclusiv prin afișarea denumirii "Diamanti", în cadrul centrului comercial „Jumbo”. Însă, reclamanta invocă că niciodată nu i-a acordat reclamatei permisiune și nu a existat nici un fel de acord ca ultima să întrebuițeze stilul de firmă al reclamantei, să deschidă un salon cu denumirea "Diamanti", să fabrice modelele sale și să le marcheze cu semnul respectiv.

17. În același context, reclamanta afirmă că faptele date au fost aflate de reclamantă urmare a plângerii sesizate de către un consumator – dna ȚȚȚȚ, care în luna noiembrie 2019 s-a apropiat în salonul "Diamanti" din incinta centrului comercial „CreatorMall”, administrat de reclamantă, cu solicitarea de efectuare a anumitor modificări la o comandă de mobilă "Diamanti" realizată anterior. Angajații reclamantei au căutat comanda însă nu au găsit-o, iar la solicitarea precizării unor detalii suplimentare cu privire la această comandă au aflat că ar fi fost făcută în centrul comercial „Jumbo”, la reprezentanța "Diamanti", așa cum le-a comunicat doamna ȚȚȚȚ. Conform declarației doamnei ȚȚȚȚ, semnată olograf, consumatorul declară că la începutului lunii noiembrie a anului 2019 s-a deplasat la centrul comercial „Jumbo”, în scopul vizualizării și comandării unor canapele, iar în spațiul comercial denumit "Diamanti", consultantul prezent i-a comunicat că magazinul este reprezentanța "Diamanti" și că pot fi făcute și comenzi personalizate. Pentru acest fapt, consumatorul a încheiat cu reclamata contractul de fabricare și vânzare a mobilei de modelele "Diamanti Rio" și "Diamanti Parma". După câteva zile, consumatorul a vizitat centrul comercial „CreatorMall”, unde reclamanta are reprezentanța sa și după clarificările de rigoare s-a stabilit că, de fapt, comanda de mobilier a fost făcută societății reclamate, care a acceptat de la consumator fabricarea a două modele identice mobilierului moale conceput și fabricat de reclamantă. Aceleași împrejurări sunt confirmate și prin

declarația semnată olograf a angajatului reclamantei – dna ȚȚȚȚ, consultant vânzător în cadrul salonului ”Diamanti” amplasat în centrul comercial „CreatorMall”.

18. Totodată, se invocă că la reclamantă s-a adresat și unul din foștii angajați ai reclamantei, care s-a plâns pe faptul că nu îi este plătit salariul, povestind reclamantei că societatea reclamată a ținut la control și a acordat o importanță sporită practicii de confuzie cu produsele și activitatea reclamantei. În cadrul măsurilor de instruire a angajaților, reclamata a organizat instructaj și a pus accent de fiecare dată asupra faptului că vânzătorii-consultanți ai reclamantei trebuie să informeze clienții că anume ea (reclamata) este producătorul original de mobilă ”Diamanti”, precizând angajaților că deține schemele tehnice și toată informația necesară pentru fabricarea modelelor de mobilier ale reclamantei, iar fiecare comandă trebuie să fie coordonată prealabil cu administrația reclamantei pentru a decide dacă se va fabrica nemijlocit comanda de reclamată sau dacă aceasta se va comanda de la reclamantă. Fostul angajat al reclamantei comunică că această practică era constantă și că decizia de fabricare a mobilei la fabrica reclamantei sau comanda acesteia de la reclamantă depindea în mare măsură de complexitatea proiectului.

19. În același context, Consiliului Concurenței i se învederează faptul că reclamata gestionează pagina web www.diamante.md, nume de domeniu înregistrat la 25.12.2019, conținutul căreia este practic identic conținutului paginii web gestionate de reclamantă (www.diamanti.md), stilul, informația și construcția (meniurile/forma de prezentare) a paginilor fiind identice, iar în cadrul paginii administrate de reclamată există un banner Facebook (www.facebook.com/diamanti.md), care face legătură cu pagina de pe această platformă (la fel administrată de reclamată, unde în meniul descriere/despre, reclamata afișează deja adresa web a reclamantei – www.diamanti.md).

20. Prin acțiunile descrise, reclamanta susține că se confirmă faptul discreditării reclamantei de către reclamată prin răspândirea de către ultima a informațiilor false despre activitatea sa (arogarea calității de producător original al mobilei „Diamanti”), despre produsele sale (arogarea naturii originale a mobilei „Diamanti” fabricată de reclamată și oferită spre comercializare în aceste condiții consumatorilor), fapte care îi creează o situație favorabilă în raport cu reclamanta, reclamata dobândind venituri din acțiunile sale dolosive. Totodată, se confirmă și deturnarea clientelei reclamantei prin inducerea în eroare a consumatorului cu privire la natura, modul și locul de fabricare a produselor (contrafăcute) „Diamanti”, prin fapta de a prezenta consumatorului mobilierul marcat cu semnul „Diamanti” ca fiind produs original al reclamantei, prin utilizarea adresei

web www.diamante.md și expunerea la această adresă a unui conținut identic paginii web a reclamantei, prin includerea unor mențiuni false pe platforma Facebook – www.facebook.com/diamanti.md.

21. Astfel, reclamanta reiterează (i) confuzia creată deliberat de reclamată cu produsele și activitatea reclamantei; (ii) faptul că reclamata uzează de secretul comercial și know-how-ul reclamantei în propriul interes; (iii) circumstanța că reclamata și-a apropiat stilul de firmă și publicitatea reclamantei; (iv) ideea că reclamata copiază nesancționat modelele de mobilier concepute și realizate de reclamantă oferindu-le consumatorului spre cumpărare cu înșelarea acestuia cu privire la faptul precum că acesta ar fi original; (v) faptul că reclamata a copiat integral structura paginii sale web www.diamante.md identică paginii web www.diamanti.md; (vi) inducerea în eroare a consumatorului, deturnarea clientelei reclamantei.

22. În cadrul examinării preliminare a plângerii depuse, Consiliul Concurenței a constatat următoarele circumstanțe relevante: (i) pagina web www.diamanti.md aparține întreprinderii reclamante, iar produsele acesteia pot fi achiziționate, inclusiv în regim online (procesul-verbal de cercetare la fața locului nr. 23 din 08.07.2020); (ii) prin intermediul paginii web www.diamante.md se face referință la pagina de facebook [diamanti.md](http://www.facebook.com/diamanti.md); contextual, se atestă că este posibilă achiziționarea în regim online a produselor întreprinderii reclamate, iar la inițierea conversației cu un reprezentant al ultimei, se atestă lipsa răspunsului cu privire la motivul indicării paginii de facebook a reclamantei pe pagina web a reclamatei.

23. Urmare a solicitării informațiilor de către Consiliul Concurenței (*scrisoarea nr. CN-05/193-1388 din 09.07.2020*), prin intermediul scrisorii cu nr. de intrare 3107 din 18.07.2020, reprezentantul întreprinderii reclamante a comunicat Consiliului Concurenței următoarele:

24. Elementul defăimării și punerii în pericol a reputației întreprinderii reclamante este materializat prin circumstanța înaintării către reclamantă a mai multor obiecții din partea unor consumatori înșelați de reclamată în raport cu calitatea produselor contrafăcute și vândute de ultima; astfel reclamata a preluat stilul de firmă și elementele de individualizare a societății reclamante, fabricând și comercializând mobilier moale sub semnul „Diamanti”, iar consumatorii care achiziționează aceste produse de la reclamată prezintă pretenții și obiecții reclamantei (inclusiv pe seama confuziilor informaționale săvârșite de reclamată în mediul on-line).

25. Caracterul defăimător rezultă din inducerea în eroare a consumatorului cu privire la caracterul original al mobilierului copiat de reclamată, în circumstanța prezentării sale ca fiind producătorul original al mobilierului „Diamanti”, față de

care însă consumatorii au pretenții și le înaintează reclamantei; astfel, reclamata nu doar că a decis să paraziteze pe capacitatea reclamantei de a atrage și a menține clientela, dar mai cu seamă își asigură vânzări pe seama ofertei unor produse de calitate submediocră, prezentându-le drept mobilier original „Diamanti”, iar achizitorii acestor produse le confundă cu persoana și activitatea reclamantei;

26. O asemenea practică, dimensiunile căreia nu sunt cunoscute reclamantei, lovesc direct în imaginea profesională a acesteia, iar reclamata prin oferta unor produse de calitate joasă, își asigură profituri și astfel se află într-o situație favorabilă în raport cu reclamanta, care la rândul acesteia investește resurse financiare serioase și depune efort uman și intelectual în conceperea și fabricarea unor produse de calitate înaltă, pe placul și satisfacția consumatorilor, ultimii confundând mobilierul copiat de reclamată cu produsele, activitatea industrială și comercială a reclamantei, iar calitatea acestora de rând cu circumstanța răspândirii de către reclamată a informațiilor precum că acestea ar fi produse originale „Diamanti”, îi creează o situație favorabilă ultimei și pune în pericol reputația și credibilitatea reclamantei.

27. În cadrul întreprinderii reclamante a fost aprobat Regulamentul intern, conform căruia toți angajații reclamantei sunt ținuti de respectarea confidențialității oricăror informații care le devin cunoscute în cadrul exercitării atribuțiilor dumnealor de serviciu, prevedere consfințită și în contractele individuale de muncă.

28. Natura de secret comercial al informațiilor care i-au fost descoperite reclamantei comportă o dublă analiză – prin prisma raporturilor statuate dintre reclamantă și angajații săi și prin prisma raporturilor statuate dintre reclamantă și reclamată.

29. În primul caz, natura confidențială este definită prin intermediul Regulamentului intern al reclamantei și contractele individuale de muncă, iar pentru cazul raporturilor dintre reclamantă și reclamată părțile și-au asumat, au declarat și astfel au atribuit natură juridică de secret comercial prin două contracte a oricăror informații transmise reciproc prin oricare mijloace.

30. Astfel, reclamata a admis exploatarea în scop personal a informațiilor care i-au fost descoperite de reclamantă cu privire la dimensiunile și parametrii tehnici de rând cu modalitatea de fabricare a mobilierului original „Diamanti”, informații tehnice și economice cu privire la fabricarea produselor originale respective, formarea prețului acestora la fiecare etapă a procesului de fabricare, informații cu privire la originea materiei prime și a materiei destinate finisării modelelor, instrumentelor și procedeelor necesare fabricării mobilierului original „Diamanti”.

31. În contextul dobândirii drepturilor asupra exprimării grafice și funcțiilor tehnice ale paginii web (structură, conținut), conform contractului din 29.11.2019, pagina web www.diamanti.md, în versiunea ei actuală, a fost concepută și realizată în perioada septembrie-noiembrie 2019, iar contractul de cesiune a fost semnat la 29.11.2019, moment în care versiunea actualizată era finalizată. Până la momentul respectiv, pagina web www.diamanti.md avea o altă structură și formă. Totuși, preluarea paginii web www.diamanti.md a avut loc nu mai devreme de data de 25.12.2019, data la care a fost înregistrat numele de domeniu www.diamante.md.

32. Faptele și împrejurările de drept invocate în plângere nu condiționează sancționarea persoanei culpabil de concurență neloială de invocarea/revendicarea sau existența unui prejudiciu material determinat fie el daună directă sau profit nerealizat.

33. În același context, prin scrisoarea cu nr. de intrare 3220 din 23.07.2020, întreprinderea reclamată a prezentat informațiile solicitate de către Consiliul Concurenței (*scrisoarea nr. CN-05/192-1387 din 09.07.2020*). Astfel, reclamata menționează:

34. Întreprinderea „Mobstudio-SV” S.R.L. a fost înființată în anul 2014, însă și-a început activitatea în anul 2017. Aceasta a pornit prin a înființa un salon de mobilă moale, în cadrul unui centru comercial din mun. Chișinău, unde expunea mobilier moale a mai multor producători și realizatori din Republica Moldova. În scurt timp, reclamata și-a creat un nume pe piață prin oferirea unei game specifice și unice de mobilier de interior, în special, mobilei moale în asortiment, cu ajustarea acestora cu diferite accesorii de manufactură unică. Întreprinderea „Diamanti Mobilux” S.R.L., până la începerea relațiilor comerciale cu „Mobstudio-SV” S.R.L. nu avea salon unde ar putea să-și promoveze și comercializeze produsele sale. Aceasta comercializa marfa sa către cumpărători ocazionali și/sau către comercianții angro, oferind în acest sens reduceri pentru procurarea unei cantități mai mari de produse de mobilier. Ulterior, a parvenit oferta din partea „Mobstudio-SV” S.R.L. pentru a plasa producția „Diamanti Mobilux” S.R.L. în salonul de mobilă în cadrul Centrului Comercial „Jumbo”, apartenent primei, dar și o înțelegere de principiu de promovare a unităților de mobilier aparținente „Diamanti Mobilux” S.R.L. și a altor întreprinderi și producători de către reclamată la libera apreciere a acesteia. În acest sens, reclamanta și-a dat acordul tacit.

35. Marca comercială „Diamanti – mobilă moale” a fost inventată personal de către <<< și echipa de marketologi angajată de acesta. Pentru promovarea efectuată, reclamata nu a solicitat reclamantei efectuarea anumitor plăți sau a altor contraprestații, fiind la mijloc o convenție de neagresiune sau, cu alte cuvinte, o

înțelegere de a nu întreprinde careva acțiuni ce ar fi în detrimentul interesului comercial comun, deoarece acest lucru ar prejudicia (afecta) ambele părți.

36. Până la data depunerii cererii de înregistrare a semnului „Diamanti” de către administratorul reclamatei - <<<, „Diamanti Mobilux” S.R.L. nu a avut niciodată nici un fel de pretenții și/sau obiecții față de activitatea „Mobstudio-SV” S.R.L. Doar după ce „Diamanti” a devenit notoriu pe rețelele de socializare, dar și în spațiul web, a început să capete pondere și notorietate, reclamanta și-a manifestat intențiile sale ofensive în raport cu întreprinderea reclamată din motive de avarii.

37. La data de 01.03.2018, „Mobstudio-SV” S.R.L. a încheiat un contract de depozit cu „Diamanti Mobilux” S.R.L., unde ultima se obliga să predea spre depozitare către reclamată mobilă moale pe care o deținea în asortiment. Procedul dat a fost unul reciproc avantajos, dat fiind faptul că, pe de o parte, „Mobstudio-SV” S.R.L. își putea extinde gama de asortiment a producției prezentate publicului în salonul de mobilă, iar pe de altă parte, „Diamanti Mobilux” S.R.L. avea posibilitate să producă mobilă la comandă la cererea reclamatei. Pe lângă mobilierul produs de către „Diamanti Mobilux” S.R.L., în salonul deținut de către „Mobstudio-SV” S.R.L. se mai afla și mobilier și accesorii a altor producători autohtoni și de peste hotare vândut la fel sub combinația „Diamanti – mobilă moale”.

38. În anul 2018, întreprinderea „Mobstudio-SV” S.R.L. a obținut permisiunea verbală a „Diamanti Mobilux” S.R.L. de a utiliza numele de domeniu în scopul creării unei pagini web, în ideea promovării producției propuse spre comercializare. În această ordine de idei, reclamata a inventat semnul „Diamanti” pe care a început să-l promoveze. Acesta conținea logo-ul, conținutul foto-sesiuni și prelucrarea pozelor care se publicau ulterior pe pagina web în cauză, structura și design-ul unic al paginii web. În același context, întreprinderea „Mobstudio-SV” S.R.L. achita hostingul pentru deținerea acestei pagini, precum și promovarea acesteia prin intermediul platformei Google-CEO. Aceasta a încheiat un contract de antrepriză cu „Next IT” S.R.L., care a elaborat pagina web www.diamanti.md și în cadrul căruia au fost elaborate produse grafice unice, la comandă, având elaborate în acest sens modele și schițe grafice unice de către designer-ul grafic contractat pentru acest scop. Pentru serviciile respective, reclamata a încheiat contracte de antrepriză și a achitat sumele corespunzătoare, în acest sens fiind eliberate facturi de plată. Totodată, reclamata a elaborat designul grafic și de imagine a logotipului „Diamanti” pe care l-a instalat în salonul din Centrul Comercial „Jumbo”. Pentru această perioadă debutantă, „Diamanti Mobilux” S.R.L. nu a înaintat careva pretenții sau solicitări către „Mobstudio-SV” S.R.L., dat

fiind faptul că, la acel moment, aceasta nu activa sub egida unei mărci comerciale. Aceasta propunea spre comercializare mobilier moale fără a fi indicată proveniența, iar semnul „Diamanti”, la acel moment, nu se asocia cu producția comercializată de către „Diamanti Mobilux” S.R.L..

39. La fel, a fost elaborată pagina de Facebook, fiind de asemenea promovată de către întreprinderea reclamată.

40. În scurt timp, semnul „Diamanti” a început să devină notoriu, iar administratorul „Mobstudio-SV”- , la data de 13.02.2019 a depus o cerere către AGEPI cu solicitarea de înregistrare a semnului „Diamanti”.

41. Ulterior, întreprinderea „Diamanti Mobilux” S.R.L. a deschis un salon de mobilă și a copiat aproape în întregime aspectul vizual al salonului, a copiat logo-ul și imaginea grafică a logotip-ului „Diamanti”, a făcut anumite manevre de preschimbare nesemnificativă a acestuia, în vederea inducerii în eroare a consumatorului și a început să practice o activitate de preluare deschisă a combinației „Diamanti-mobilă moale” elaborată și promovată de către „Mobstudio-SV” S.R.L. Reclamanta a prezentat opoziție la cererea de înregistrare. La data de 30.12.2019, AGEPI a emis un aviz de refuz provizoriu total de înregistrare a semnului respectiv deopotrivă în raport cu reclamata și reclamanta, pe motiv că acesta este similar cu marca națională verbală „Diamant”. Prin răspunsul furnizat, AGEPI a menționat că prin utilizarea semnului solicitat spre înregistrare s-ar crea un risc de confuzie cu marca anterioară. Totodată, AGEPI a recomandat solicitantului să obțină un acord de la titularul de drepturi asupra mărcii anterioare pentru a nu leza drepturile ultimului.

42. După inițierea litigării dintre reclamantă și reclamată, în special, după prezentarea răspunsului la opoziția formulată în adresa AGEPI de către întreprinderea „Diamanti Mobilux” S.R.L., ultima a blocat accesul „Mobstudio-SV” S.R.L. către numele de domeniu www.diamanti.md, iar ulterior a creat o altă pagină web, copiind identica vizuală a paginii web www.diamanti.md creată de reclamată la aproximativ 90 % coincidență și a plasat pe ea pozele produselor plasate pe pagina web precedentă. Astfel, prima datare a paginii web www.diamanti.md apare la 25.09.2015, care este evident și semnificativ diferit de cel produs de către „Next IT” S.R.L. la comanda „Mobstudio-SV” S.R.L. din anul 2017. Pagina web respectivă a fost pur și simplu copiată de către „Diamanti Mobilux” S.R.L. și republicată pe pagina web www.diamanti.md cu mici modificări. Întreprinderea reclamantă a replicat produsul conceput de „Mobstudio-SV” S.R.L., redenumind semnul creat de ultima din „Diamanti – mobilă moale” în „Diamanti – fabrica de mobilă”. După blocarea paginii web www.diamanti.md și relansării acesteia deja din numele reclamantei se poate observa ușor identitatea

imagisticii și structurii grafice și de design al paginii web www.diamanti.md elaborate anterior de către „Next IT” S.R.L. la comanda reclamatei. În atare circumstanțe, toate drepturile patrimoniale ale întreprinderii „Mobstudio-SV” S.R.L. în raport cu pagina web www.diamanti.md au fost furate de către „Diamanti Mobilux” S.R.L., iar reclamata s-a văzut în pericol iminent de deposedere a bunurilor sale, dar și de platforma de comunicare și promovare a produselor sale față de clienții săi. Astfel, la data de 25.12.2019, întreprinderea „Mobstudio-SV” S.R.L. a procurat numele de domeniu www.diamante.md unde s-a retranspus conținutul paginii web www.diamanti.md, fiind indicat faptul că acesta este în proces de rebranding, iar semnul „Diamanti-mobilă moale” urmează a fi schimbată în semnul „Fedo”. Aceasta s-a produs foarte alert, deoarece „Diamanti Mobilux” S.R.L. a blocat accesul la pagina web www.diamanti.md fără preavizare, limitând în mod direct activitatea „Mobstudio-SV” S.R.L. și prejudiciind semnificativ venitul comercial al ultimei. În atare circumstanțe, reclamata s-a văzut nevoită să recurgă la metode rapide de soluționare a problemei apărute și a întreprins măsuri de autoapărare a proprietății sale.

43. Fiind deposdată de drepturile sale patrimoniale, întreprinderea „Mobstudio-SV” S.R.L. s-a găsit în situația în care trebuia să întreprindă măsuri urgente de informare a publicului și clientelei sale despre faptul că aceasta se va redenumi și că produsele, inclusiv calitatea acestora vor fi garantate de către un alt semn – „Fedo”, iar pe pagina Facebook a fost indicată adresa paginii web www.diamante.md, în vederea informării clientelei sale despre faptul că exact aceleași produse, același nivel de deservire și aceeași prestație de față de clienți se va realiza prin intermediul semnelui „Fedo”, iar în acest sens urmează să apară o nouă pagină web, care va fi indicată pe pagina Facebook apartenență reclamatei cu denumire www.fedo.md. Totodată, au fost stopate orice acțiuni de promovare a produselor propuse spre comercializare de către salonul de mobilă deținut de către întreprinderea „Mobstudio-SV” S.R.L. sub semnul „Diamanti”, au fost suspendate orice acțiuni de introducere a unor colecții noi, scopul fiind de a informa publicul despre inițierea procedurii de rebranding.

44. Titularul de drepturi asupra mărcii „Diamant” nu a înaintat careva obiecții sau cerere de interzicere a utilizării semnelui „Diamanti” către întreprinderea „Mobstudio-SV” S.R.L., iar în condiții egale aceasta aparține în egală măsură oricui, inclusiv întreprinderii reclamate, atât cât aceasta o utilizează fără încălcarea legii și nu prejudiciază drepturile unei alte persoane. În ipoteza în care se impune interdicția de utilizare a denumirii „Diamanti”, aceasta urmează să se răsfângă și asupra „Diamanti Mobilux” S.R.L., or, ultima nu are înregistrată după sine marca comercială „Diamanti” (chiar și în ipoteza obținerii unui acord din partea „Euro-

Alco” S.R.L. de către reclamantă, aceasta este opozabilă terților doar după publicarea acesteia în registrul de stat al mărcilor comerciale). Deci, pretenții față de utilizarea denumirii „Diamanti” pot surveni, în condițiile legii, doar din partea titularului de drepturi asupra mărcii „Diamant” și nicidecum din partea „Diamanti Mobilux” S.R.L.

45. Întreprinderea „Mobstudio-SV” S.R.L. nu folosește careva know-how-uri care ar avea legătură cu întreprinderea reclamantă. Totodată, reclamata utilizează know-how-uri la nivel de promovare a producției propuse spre comercializare elaborate de către antreprenorii contractați de către „Mobstudio-SV” S.R.L. la nivel de creare și promovare a paginilor web, a platformei paginii de socializare www.facebook.com, elaborarea reprezentărilor grafice, dar și elaborarea modelelor de promovare a producției în spațiul internet, practici comerciale la nivel de consultanță, calitate a serviciilor.

46. În context, trebuie menționat că „Diamanti Mobilux” S.R.L. a recurs la o metodă dolosivă de obținere a dreptului de proprietate aparținând „Mobstudio-SV” S.R.L. Aceasta, profitând de situația creată în cadrul raporturilor comerciale dintre aceste două entități, dar și din abuzul de încredere de care a profitat conducerea părții reclamante față de conducerea părții reclamate, a intrat în posesie nelegitimă, atât a drepturilor patrimoniale aparținente „Mobstudio-SV” S.R.L. sub forma paginii web și derivatele conținute în acesta, inclusiv a proprietății intelectuale deținute de ultima, cât și a drepturilor sale nepatrimoniale: notorietatea publică a semnului „Diamanti” creat de aceasta, inclusiv toate atributele ce revine acestuia (nivel al serviciilor, asocierea produselor sale cu alte produse de aceeași clasă, reputația profesională de comerciant profesional). Astfel, se încearcă o inducere în eroare a Consiliului Concurenței, prin invocarea unor date eronate, neinvocarea unor date relevante calificării speței, se face o manipulare a cronologiei evenimentelor și se creează o falsă reprezentare a unui litigiu legat de anumite practici de concurență neloială. Este o situație clasică în care cel vinovat dă vina pe cel nevinovat, pentru a evita acuzația de furt și activități ilegale. Reclamata consideră că „Diamanti Mobilux” S.R.L. a creat, în mod intenționat, acest conflict pentru a determina întreprinderea „Mobstudio-SV” S.R.L. să renunțe la semnul respectiv, deoarece cunoaște cât de multă acuratețe și atenție la detalii acordă conducerea reclamatei. Reclamanta cunoaște bine care este statutul și reputația profesională a „Diamanti – mobilă moale” pe piața respectivă a Republicii Moldova. Pătarea imaginii semnului „Diamanti” duce, în mod evident, la diminuarea importanței și statutului acestuia pe piața autohtonă, iar în contextul în care „Diamanti Mobilux” S.R.L. nu are înregistrat un drept de proprietate industrială, a decis să-l sustragă de la o altă întreprindere, care aprioric se

poziționează ca marcă comercială de elită, iar „Diamanti Mobilux” S.R.L. fabrică produse de consum larg. În acest context, „Diamanti Mobilux” este mult mai avantajată în posedarea mărcii comerciale „Diamanti”, deoarece corespunde mai mult cu nivelul său de piață, iar prin deschiderea salonului său de mobilă a pătat imaginea semnelui, l-a modificat și l-a diminuat ca importanță, fapt ce face imposibilă pretinderea acestuia de către reclamată (din punct de vedere economic, acest produs nu se mai justifică).

47. De asemenea, în cadrul examinării preliminare a plângerii în cauză, la evaluarea perioadei săvârșirii presupuselor acțiuni de concurență neloială, Consiliul Concurenței a constatat că presupusele acțiuni de concurență neloială au un caracter unic și continuu (fapt care se desprinde și din constatările executorului judecătoresc - dl ȲȲȲȲ din 06.06.2020), întrucât reclamata a urmărit un singur scop în intervalul respectiv de timp.

48. Urmare a examinării preliminare a plângerii cu nr. de intrare 2890 din 07.07.2020, Plenul Consiliului Concurenței a adoptat Dispoziția de inițiere a investigației nr. 23 din 04.08.2020.

49. În cadrul investigației, prin intermediul scrisorilor nr. CN-06/232-1601 din 07.08.2020 și CN-06/231-1600 din 07.08.2020 adresate întreprinderii reclamante și reclamate, corespunzător, Consiliul Concurenței a solicitat furnizarea informațiilor cu privire la: (i) evoluția lunară a vânzărilor produselor de mobilă moale comercializate sub semnul „Diamanti” (în lei), în perioada iulie 2019 – iulie 2020; (ii) evoluția lunară a vânzărilor produselor de mobilă moale comercializate sub semnul „Diamanti” (în nr. de unități), în perioada iulie 2019 – iulie 2020; (iii) realizarea anumitor acțiuni de somare a întreprinderii reclamate în ceea ce privește încetarea presupuselor acțiuni de concurență neloială reclamate prin intermediul plângerii depuse; (iv) existența unor plângeri/sesizări/reclamații în adresa întreprinderii reclamate în ceea ce privește produsele comercializate sub semnul „Diamanti”.

50. În acest sens, prin scrisoarea cu nr. de intrare 3639 din 19.08.2020, întreprinderea reclamată a prezentat următoarea evoluție a vânzărilor acesteia (în lei):

07.19	08.19	09.19	10.19	11.19	12.19	01.20	02.20	03.20	04.20	05.20	06.20	07.20
ȲȲȲȲ	ȲȲȲȲ	ȲȲȲȲ	ȲȲȲȲ	ȲȲȲȲ	ȲȲȲȲ	ȲȲȲȲ	ȲȲȲȲ	ȲȲȲȲ	ȲȲȲȲ	ȲȲȲȲ	ȲȲȲȲ	ȲȲȲȲ
(lei)	(lei)	(lei)	(lei)	(lei)	(lei)	(lei)	(lei)	(lei)	(lei)	(lei)	(lei)	(lei)

51. În același context, întreprinderea „Mobstudio-SV” S.R.L. a prezentat următoarea evoluție a vânzărilor (în nr. de unități):

07.19	08.19	09.19	10.19	11.19	12.19	01.20	02.20	03.20	04.20	05.20	06.20	07.20
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂
(un.)	(un.)	(un.)	(un.)	(un.)	(un.)	(un.)	(un.)	(un.)	(un.)	(un.)	(un.)	(un.)

52. Totodată, întreprinderea reclamată a menționat că plângeri/sesizări/reclamații cu referire la produsele comercializate sub semnul „Diamanti” nu au parvenit. În luna noiembrie a anului 2019 a parvenit o pretenție din partea cet. ✂✂✂ care a reclamat faptul că produsul procurat de către aceasta ar fi fost contrafăcut, că ar fi fost prezentat ca fiind un produs confeționat de către „Diamanti Mobilux” S.R.L., în așa mod fiind indusă în eroare cu privire la autenticitatea produsului livrat. Urmare a unor conversații cu cet. ✂✂✂, în cadrul cărora acesteia i s-a explicat că produsul livrat este fabricat sub marca comercială „Diamanti”, care la acel moment era în proces de înregistrare (cum de altfel este și la moment). Faptul că dna ✂✂✂ a considerat că a fost indusă în eroare cu privire la denumirea întreprinderii producătoare nu este decât o confuzie și o interpretare greșită, cel mai probabil în lumina relațiilor ostile între „Mobstudio-SV” S.R.L. (fondatorul și creatorul mărcii comerciale „Diamanti” și „Diamanti Mobilux” S.R.L. cu privire la proprietate asupra mărcii comerciale „Diamanti”, unde întreprinderea reclamantă, în contextul practicării unor activități de comerț neloiale a preluat această marcă comercială și și-a atribuit-o ilegal, fapt prin care a indus în eroare consumatorii cu privire la producătorul mobilei moale „Diamanti”. În consecință, ✂✂✂ și-a retras pretenția, mai exact a încetat să avanseze în demersurile sale asupra acesteia, dat fiind faptul că i s-au prezentat probe obiective cu privire la natura și calitatea mărfii produse de reclamată, circumstanță ce a convins-o de faptul că aceasta este de calitate superioară și corespunde cerințelor și caracteristicilor declarate la momentul efectuării comenzii de livrare a mărfii – mobilă moale.

53. Prin scrisoarea cu nr. de intrare 3696 din 25.08.2020, întreprinderea reclamantă a prezentat următoarea evoluție a vânzărilor sale (în lei):

07.19	08.19	09.19	10.19	11.19	12.19	01.20	02.20	03.20	04.20	05.20	06.20	07.20
✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂
(lei)	(lei)	(lei)	(lei)	(lei)	(lei)	(lei)	(lei)	(lei)	(lei)	(lei)	(lei)	(lei)

54. Contextual, întreprinderea „Diamanti Mobilux” S.R.L. a prezentat următoarea evoluție a vânzărilor în nr. de unități:

07.19	08.19	09.19	10.19	11.19	12.19	01.20	02.20	03.20	04.20	05.20	06.20	07.20
✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂	✂✂✂
(un.)	(un.)	(un.)	(un.)	(un.)	(un.)	(un.)	(un.)	(un.)	(un.)	(un.)	(un.)	(un.)

55. În același sens, reclamanta a precizat că evoluția/dinamica vânzărilor a fost determinată atât de extinderea activității de comerț a acesteia, prin deschiderea în perioada respectivă a două puncte de comerț unde este expus și vândut

mobilierul original „Diamanti”, cât și de cheltuielile constante realizate în legătură cu publicitatea produselor și activității reclamantei. Investițiile realizate de către ultima, în perioada de referință, pentru promovările prin publicitate dar și costul suportat de reclamantă în legătură cu extinderea activității de vânzare prin deschiderea a două puncte noi de comerț (salioane) echivalează cu suma de 3<3<3< lei. Concomitent, „Diamanti Mobilux” S.R.L. învederează că în perioada de până în iulie 2019, reclamanta a suportat și alte investiții.

56. Totodată, întreprinderea „Diamanti Mobilux” S.R.L. a comunicat Consiliului Concurenței despre încercarea de a soma reclamata în luna decembrie 2019, însă trimiterea poștală a fost restituită ca nereclamată, fiind prezentată și copia adeverinței respective.

57. În vederea derulării investigației, la data de 28.10.2020, la sediul Consiliului Concurenței a fost realizat interviul cu dna 3<3<3<. În principal, persoana intervievată a menționat următoarele: (i) este angajată a întreprinderii reclamante începând cu 01.10.2019 până în prezent; (ii) la adresa întreprinderii „Diamanti Mobilux” S.R.L. au parvenit în perioada respectivă sunete și mesaje prin diferite căi de comunicare cu privire la calitatea produselor comercializate de către întreprinderea „Mobstudio-SV” S.R.L.; (iii) produsele comercializate sub semnul „Diamanti” sunt marcate cu semnul respectiv în loc vizibil și accesibil pentru consumatori.

58. În același context, la data de 30.10.2020, la sediul Consiliului Concurenței a fost desfășurat interviul cu dna 3<3<3<. În principal, persoana intervievată a comunicat următoarele: (i) în momentul procurării unității de mobilă moale, consumatorul a solicitat mobilă marca „Diamanti”; (ii) consultanții de la întreprindere „Mobstudio-SV” S.R.L. a prezentat mobilierul oferit spre comercializare ca fiind mobilier original „Diamanti”; (iii) modelele de mobilă moale oferite spre comercializare de către cele două întreprinderi sunt identice.

59. Suplimentar, prin intermediul scrisorii cu nr. de intrare 81 din 14.01.2021, reprezentantul întreprinderii reclamante a solicitat anexarea la materialele dosarului a dispozitivului Hotărârii Comisiei de Contestației a AGEPI, prin care au fost respinse contestațiile fondatorului și administratorului reclamatei „Mobstudio-SV” S.R.L. – 3<3<3<, cu privire la Deciziile AGEPI din 10.06.2020 privind depozitul de marcă nr. 043808 și nr. 043807 din 13.02.2019, prin care a fost refuzată înregistrarea mărcilor „Diamanti” și au fost specificate următoarele: (i) reclamanta a demonstrat că drepturile la denumirea persoanei juridice au fost dobândite de către ultima înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcilor în cauză și (ii) drepturile respective sunt confirmate prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova au fost plasate produse identice sau

similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior.

60. Prin scrisorile nr. CN-06/69-457 din 30.03.2021 și CN-06/70-447 din 30.03.2021, Consiliul Concurenței a transmis raportul de investigație părților reclamantă și reclamată, corespunzător, în vederea prezentării observațiilor asupra acestuia.

61. Prin intermediul scrisorii cu nr. de intrare 2502 din 28.04.2021, întreprinderea „Mobstudio-SV” a prezentat următoarele obiecții asupra raportului de investigație:

62. Se observă un vădit comportament concertat al organelor administrației publice în domeniu (Consiliul Concurenței și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală), or, la caz, investigația a fost inițiată la 04.08.2020, din acest moment nefiind întreprinse careva acțiuni de investigație din partea Consiliului Concurenței. Ulterior, însă, după emiterea deciziei de respingere a contestației depuse de către „Mobstudio-SV” S.R.L. cu privire la anularea actului administrativ cu privire la refuzul de înregistrare a mărcii comerciale „Diamanti”, Consiliul Concurenței a întocmit Raportul de investigație din 30.03.2021.

63. Acțiunile respective indică asupra faptului că, în speță, Consiliul Concurenței nu poate adopta o poziție unitară și consecventă cu privire la cazul deplâns de către partea reclamantă, or calificarea acțiunilor părților în cadrul relațiilor (raporturilor) economice dintre aceștia impune aprecierii unui șir larg de factori, printre care: a) momentul apariției drepturilor de proprietate subiective asupra mărcilor comerciale disputate; b) momentul obținerii veniturilor de pe urma tranzacțiilor economice efectuate cu bunurile de proprietate intelectuală sub forma mărcilor comerciale; c) atribuirea unei legături indispensabile dintre marca comercială disputată și bunurile propriu-zis comercializate.

64. În această ordine de idei, formularea unor acuzații de activitate comercială neloială în raport cu una din părți constituie o sarcină juridică semnificativă și presupune administrarea unui probatoriu pe măsură să convingă un observator obiectiv de existența unor vădite acțiuni de concurență neloială din partea uneia din părți (partea reclamată).

65. Întreprinderea reclamantă nu a contribuit la dezvoltarea semnelui „Diamanti”, or, ultima nu a depus efort propriu în sensul promovării semnelui în cauză pe piața autohtonă.

66. În acest sens, afirmațiile Consiliului Concurenței cu privire la existența riscului de creare a unei confuzii în rândurile consumatorilor cu întreprinderea, produsele și activitatea economică a întreprinderii reclamante sunt nefondate în

contextul în care au fost puse la bază două criterii de existență a riscului respectiv: a) partea reclamată marchează produsele sale cu semnul distinctiv „Diamanti” într-un loc vizibil și accesibil pentru consumatori și b) produsele comercializate de părți sunt similare.

67. Nu au fost prezentate probe în ceea ce privește similitudinea produselor în discuție, or declarațiile unor persoane, intervievate în lipsa părții reclamate nu pot constitui probe pertinente și valabile în vederea aprecierii similitudinii produselor comercializate, criteriu arhi-esențial în calificarea raporturilor juridice dintre părți.

68. Reclamata consideră că autoritatea de concurență se substituie în speță instanței de judecată și atribuie drepturi persoanei juridice, competență ce nu-i revine acesteia nici în virtutea legii și nici în pofida autorității pe care o deține ca autoritate publică.

69. Prin urmare, întreprinderea „Mobstudio-SV” S.R.L. reiterează că, la examinarea cazului, Consiliul Concurenței nu a luat în considerare toate faptele relevante, nu a constatat corect situația de fapt și, pe cale de consecință, și-a exercitat dreptul discreționar contrar scopului acordat prin lege.

70. Prin intermediul scrisorii cu nr. de intrare 2570 din 04.05.2021 și întreprinderea reclamantă a prezentat observații asupra raportului de investigație după cum urmează:

71. Raportul de investigație exclude neîntemeiat răspunderea reclamatei pentru faptele de discreditare a concurentului și folosirea ilegală a secretului comercial al ultimului.

72. Prin probele transmise Consiliului Concurenței, reclamanta a demonstrat faptul discreditării sale de către reclamată, astfel cum această acțiune este definită prin intermediul normelor legale relevante, fiind răspândite de către reclamată informații false despre activitatea și produsele sale (arogarea calității de producător original al mobilei „Diamanti”, arogarea naturii originale a mobilei „Diamanti” fabricate de reclamată și oferită spre comercializare în aceste condiții consumatorilor care într-un final s-a soldat cu pretenții din partea acestor achizitori față de calitatea mediocră a bunurilor fabricate și comercializate nesanționat de către reclamată sub semnul ce aparține reclamantei).

73. Indiferent de rezultatele financiare ale fiecărei părți în circumstanțele speței, consumarea faptului de comercializare a bunurilor contestate constituie o premisă suficientă a poziționării reclamatei într-o situație favorabilă în raport cu reclamanta în contextul în care aceste vânzări au fost posibile urmare a răspândirii unor informații neautentice și în condiția în care reclamata nu a realizat acele investiții și eforturi pe care le-a realizat reclamanta.

74. De asemenea, în speță, a fost probat și elementul defăimării și punerii în pericol a reputației întreprinderii reclamante prin acțiunile reclamatei, elementul

respectiv fiind materializat prin circumstanța înaintării către reclamantă a mai multor obiecții din partea unor consumatori înșelați de reclamată față de calitatea produselor contrafăcute și comercializate de către reclamată, or în Raportul de investigație este ignorat faptul dat, luând în considerare confuziile informaționale create în mod intenționat de reclamată în mediul on-line, în circumstanța în care reclamata a preluat stilul de firmă și elementele de individualizare ale societății reclamante.

75. Situația favorabilă a reclamatei în raport cu reclamanta rezidă în lipsa investițiilor materiale și umane realizate de către ultima, or întreprinderea „Mobstudio-SV” S.R.L. nu a realizat asemenea investiții, fapt care o plasează într-o poziție avantajoasă în raport cu întreprinderea „Diamanti Mobilux” S.R.L.

76. Sunt întrunite ambele condiții în sensul calificării acțiunii întreprinderii reclamate potrivit prevederilor art. 17 din Legea concurenței: a) pe de o parte, informațiile utilizate de către reclamată au natură de secret comercial în condițiile în care o asemenea clasificate a fost realizată prin intermediul Regulamentului intern al întreprinderii „Diamanti Mobilux” S.R.L., iar prin intermediul contractelor individuale de muncă salariații și-au asumat obligația păstrării confidențialității informațiilor respective și (b) utilizarea (divulgarea) informațiilor respective au adus atingere intereselor legitime ale reclamantei.

77. Suplimentar, sunt întrunite și condițiile calitative ale art. 18 din Legea concurenței - deturnarea clientelei, or, reclamata induce în eroare consumatorul cu privire la natura originală a mobilierului „Diamanti”, produs de către ultima în detrimentul întreprinderii reclamante.

78. În același context, la data de 22.06.2021, la sediul Consiliului Concurenței au fost desfășurate audieri pe marginea cazului respectiv. În cadrul audierilor, întreprinderea reclamantă a menționat în principal următoarele.

79. Marca „Diamanti” a fost înregistrată de către întreprinderea „Diamanti Mobilux” S.R.L. la AGEPI pe data de 19.06.2021.

80. Întreprinderea „Mobstudio-SV” S.R.L. a încălcat inclusiv prevederile art. 15 lit. a), art. 17 și art. 18 din Legea concurenței prin intermediul acțiunii reclamatei.

81. Unele modele de mobilier moale comercializat de către întreprinderea „Diamanti Mobilux” S.R.L. erau marcate cu semnul „Diamanti”.

82. Titularul de drepturi asupra numelui de domeniu www.diamanti.md întotdeauna a fost întreprinderea „Diamanti Mobilux” S.R.L..

83. Toate reclamațiile parvenite în adresa întreprinderii „Diamanti Mobilux” S.R.L. erau soluționate prin intermediul sunetelor telefonice sau conversațiilor internet.

84. Promovarea semnului „Diamanti” de către întreprinderea „Mobstudio-SV” S.R.L. nu a fost niciodată consimțită de către întreprinderea reclamantă.

Totodată, întreprinderea „Mobstudio-SV” a susținut următoarele în cadrul procedurii de audieri:

85. Anterior anului 2018, întreprinderea „Diamanti Mobilux” S.R.L. înainta spre vânzare mobilierul produs la piața de pe str. Calea Basarabiei, mun. Chișinău.

86. Showroom-ul din cadrul centrului comercial „Jumbo” a fost deschis în anul 2018 de către întreprinderea „Mobstudio-SV” S.R.L..

87. La începutul anului 2019, administratorul întreprinderii „Diamanti Mobilux” S.R.L. a venit cu inițiativa încetării raporturilor cu întreprinderea reclamată.

88. Intenția întreprinderii reclamate a fost de a utiliza marca „Diamanti” și nu denumirea de firmă a întreprinderii reclamante.

89. Raportul contractual de depozit încheiat între părți a constituit, de fapt, un contract de plasare pe piața a produselor întreprinderii „Diamanti Mobilux” S.R.L.

90. Reclamata a început producerea mobilierului moale „Diamanti” în primăvara anului 2019.

91. Mobilierul moale „Diamanti” nu era marcat cu semnul respectiv;

92. Investițiile realizate de către întreprinderea reclamată pentru promovarea semnului „Diamanti” au fost considerabile.

93. Showroom-ul din cadrul centrului comercial „Jumbo” a fost întreținut integral de către întreprinderea reclamată.

94. Mobilierul moale „Diamanti” comercializat prin intermediul showroom-ului constituia 70-80 % din totalul de mobilier comercializat de către întreprinderea reclamată.

95. Urmare a desfășurării audierilor, întreprinderea reclamantă, prin intermediul scrisorii cu nr. de intrare 3133 din 29.06.2021, a prezentat următoarele informații suplimentare:

96. Numele de domeniu www.diamanti.md a fost de la bun început înregistrat pe numele reclamantei și nu a constituit niciodată obiectul unui transfer către persoane terțe.

97. Adresa Facebook a reclamantei www.facebook.com/diamanti.mobilux a fost creată și rezervată la data de 17.10.2014, iar adresa Facebook exploatată, în mod parazitar, de reclamată www.facebook.com/diamanti.md (actualmente www.facebook.com/fedo.mobila) a fost creată și rezervată la data de 08.08.2016.

98. Actuala versiune a magazinului on-line www.diamanti.md a fost realizată la finele a. 2019 din contul și la comanda exclusivă a reclamantei, împrejurare confirmată prin Contractul din 25.11.2019 și anexa din aceeași dată.

99. Semnul „Diamanti” a fost aplicat pe mobilier, nemijlocit în sala de comerț a reclamantei în informația cu privire la preț care era prezent pe fiecare unitate expusă, acesta fiind prezent și pe panourile informative.

100. Reclamata nu a fost producător de mobilă, de la bun început fiind doar un comerciant, iar activitatea de fabricare a început-o mult timp după ce reclamanta a organizat propria afacere de fabricare și vânzare a mobilierului.

101. De la fondare, reclamanta s-a specializat în fabricarea și vânzarea mobilierului, acesta fiind inițial comercializat nemijlocit la fabrica acesteia, unde era amplasată și o sală de expunere/comercializare a mobilierului (amplasată la str. Tăbăcăria Veche, nr. 15/1), fie prin intermediul realizatorilor particulari.

102. Până la fondarea societății reclamante (a. 2014), fondatorul reclamantei a desfășurat activitatea de fabricare și comerț a mobilierului moale prin intermediul întreprinderii individuale.

103. Modele de canapele originale, printre care Parma și Rio, au fost concepute și fabricate de către reclamantă până la stabilirea raporturilor cu reclamata, o probă a acestui fapt servind mențiunile corespunzătoare pe documentele de afaceri – facturi fiscale care datează din 2014, 2015; mai mult decât atât, însuși în contractul de vânzare-cumpărare încheiat în anul 2014 cu reclamata (când aceasta încă nu fabrica mobilier), sunt prezente mențiunile cu privire la denumirile mobilierului care îi era oferit spre comercializare.

104. Denumirea „Diamanti” este prezentă pe toate facturile fiscale emise de reclamantă care datează cu anii 2014-2015.

105. Persoanele care au sesizat reclamanta cu privire la deficiențele mobilierului contrafăcut de către reclamată sunt persoane reale care au pus la dispoziția întreprinderii „Diamanti Mobilux” S.R.L. datele de contact ale acestora, fotografii de pe mobilierul defect, precum și angajamentele semnate cu reclamata, în acest sens fiind furnizate datele de contact ale persoanelor respective.

106. Raportul de vânzări al reclamantei atestă că ultima a realizat vânzări prin intermediul reclamatei în proporție de 33,33 % din total în anul 2014, 33,33 % în anii 2015-2017, 33,33 % în anul 2018 și 33,33 % în anul 2019, fapt care denotă o descreștere în timp a volumului mobilierului comandat de reclamată de la reclamantă și, de altfel, o confirmare în plus a acțiunilor reclamatei și scopului acțiunilor respective.

107. În sensul constatării veridicității informațiilor cu privire la paginile Facebook ale întreprinderii reclamante și reclamate, a fost întocmit Procesul-verbal de cercetare la fața locului nr. 15 din 30.06.2021, prin care s-a constatat că pagina www.facebook.com/diamanti.mobilux a fost creată la data de 17.10.2014, iar pagina www.facebook.com/fedo.mobila la data de 14.04.2014 cu modificarea denumirii în „Diamanti – Mobila Moale La Comanda” la data de 08.08.2016.

108. Contextual, prin scrisoarea cu nr. de intrare 3143 din 29.06.2021, întreprinderea „Mobstudio-SV” S.R.L. a prezentat următoarele informații suplimentare:

(i) la data de 14.04.2014, administratorul întreprinderii reclamate a creat pagina Facebook sub denumirea „Mobila la Comanda”; ulterior, la 08.08.2016, pagina respectivă a fost redenumită în „Diamanti-Mobila Moale La Comanda”, denumire care a fost păstrată până la 11.07.2020, când pagina a fost redenumită în „Fedo-Mobila Moale La Comanda”;

(ii) pe parcursul anilor 2016-2020, administratorul reclamatei a realizat investiții în promovarea paginii și a postărilor plasate pe pagina Facebook respectivă în valoare estimativă de 3000 USD, fapt confirmat prin facturile expediate de Facebook Ireland Limited;

(iii) în ceea ce privește investițiile în cadrul showroom-ului din centrul comercial "Jumbo" în scopul promovării semnului „Diamanti” și popularizării produselor vândute sub acest semn, administratorul reclamatei a achiziționat un set de litere decorative care formau termenul „Diamanti” în valoare de 3000 MDL și un banner în valoare de 3000 MDL pe care era inscripționat „Diamanti”.

109. Concomitent, la data de 07.12.2021, la sediul Consiliului Concurenței au fost desfășurate audieri, repetate, pe marginea cazului respectiv. În cadrul audierilor, întreprinderea reclamantă a menționat în principal următoarele:

110. „Diamanti Mobilux” S.R.L. deține cu efect retroactiv din data depunerii cererii la AGEPI, drepturi exclusive asupra mărcii „Diamante”, iar acțiunile desfășurate de către reclamat au avut loc inclusiv și după depunerea cererii de înregistrare a mărcii.

111. „Mobstudio-SV” S.R.L. a folosit marca „Diamanti” în lipsa consimțământului întreprinderii reclamante, precum și a contrafăcut mobila produsă de către „Diamanti Mobilux” S.R.L.

112. Întreprinderii reclamate nu i s-a oferit accesul la pagina web <https://www.diamanti.md/>.

113. Raporturile juridice de colaborare ce derivă din contractele încheiate între reclamant și reclamat nu au încetat și nu au fost suspendate pe parcursul perioadei cuprinse între anii 2014-2019.

114. Nu s-a constatat nici o modificare de către reclamant în partea ce ține de interfața/aspectul paginii web <https://www.diamanti.md/>, ca urmare a contractului încheiat între „Next IT” S.R.L. și reclamat.

115. Totodată, reprezentanții întreprinderii „Mobstudio-SV” în cadrul procedurii de audieri au invocat următoarele argumente:

116. La încetarea raporturilor juridice de colaborare în anul 2019, prin blocarea accesului de către reclamantă la pagina web <https://www.diamanti.md/>, au rămas în stoc mărfuri care trebuiau să fie realizate. Respectiv, reieșind din necesitatea realizării stocurilor de mobile, utilizarea numelui de domeniu www.diamante.md, nu reprezintă o acțiune ilegală cu scopul de a crea o confuzie cu întreprinderea, produsele și activitatea economică a reclamantei, ci avea drept scop lichidarea stocurilor de marfă ce nu a fost vândută.

117. După respingerea cererii de înregistrare a mărcii „Diamanti” de către AGEPI, reclamatul a renunțat la folosirea mărcii în cauză și la utilizarea paginii web <https://www.diamante.md/>.

118. În anul 2018 reclamatul a primit permisiunea verbală de la reclamant pentru a utiliza pagina web <https://www.diamanti.md/>.

119. Întreprinderea reclamată a investit resurse financiare în promovarea semnului „Diamanti” pe parcursul derulării raporturilor juridice de colaborare cu întreprinderea reclamantă.

120. Urmare a desfășurării audierilor din 07.12.2021, întreprinderea reclamantă, prin intermediul scrisorii cu nr. de intrare 4583 din 13.12.2021 a comunicat că:

121. În cadrul audierilor din 07.12.2021 reprezentanții reclamatei au recunoscut că unica încălcare pe care o consideră admisibilă reprezintă – confuzia, care în opinia reclamantului se află în strictă conexiune cu faptele de discreditație a reclamatei și de altfel, pentru a le săvârși pe toate reclamata a uzat de secretele comerciale ale reclamantei.

122. Între reclamantă și reclamată nu a existat nici un angajament, acord sau înțelegere cu privire la promovarea, publicitatea sau marketingul produselor originale Diamanti de către reclamată, reclamatei i s-a autorizat doar comercializarea produselor originale, ultima însă a decis să le contrafacă, iar promovările care reclamata pretinde că le-a realizat au fost făcute de sinestătător și doar urmărind scopul confuziei în rândul consumatorilor și obținerea de beneficii.

123. Reclamata a preluat fără permisiunea reclamantului atât stilul publicitar, cât și elementele de individualizare a produselor originale fabricate de către reclamată.

124. Reclamantul a informat Consiliul Concurenței că a suportat cheltuieli pentru promovarea produselor și activității sale în valoare de 300.000 lei (facturi fiscale, inclusiv electronice) și 300.000 lei (cheltuieli de pe card pentru costul promovărilor pe platforme sociale), pe care acesta le deține. Acesta invocă că suma de 300.000 lei, reprezintă costul actualizării site-ului <https://www.diamanti.md/>, conform contractului din 25.11.2019, care de asemenea se raportează la cheltuielile de promovare. Totuși, urmează a fi remarcat faptul că reclamantul a precizat că nu deține toate înscrisurile confirmative, or, promovările au fost realizate și prin intermediul platformelor de anunțuri (precum 999.md), însă acestea nu s-au mai păstrat nici în arhiva reclamantei și nici pe portalurile propriu zise. Suplimentar, un aspect relevant speței îl constituie faptul că sumele/plățile nominalizate supra au fost efectuate de către reclamant la sfârșitul anului 2019 și pe parcursul anului 2020, respectiv după încetarea raporturilor juridice cu întreprinderea reclamată.

125. Prin scrisoarea cu nr. de intrare 4605 din 15.12.2021, întreprinderea „Mobstudio-SV” S.R.L. a comunicat/reiterat că:

126. În perioada în care reclamatul și reclamantul au avut relații contractuale, reclamatului i s-a oferit acces la pagina web www.diamanti.md, fiind efectuate investiții în privința creării design-ului respectivei pagini web, precum și efectuare modificări în perioada de gestiune a acestei pagini web. Reclamatul a adus îmbunătățiri paginii web www.diamanti.md, inclusiv prin încheierea contractului de prestări servicii cu SRL „Next IT”.

127. Reclamantul nu a efectuat careva acțiuni până în decembrie 2019, pentru a restricționa accesul la pagina web www.diamanti.md, ceea ce confirmă că reclamatul a gestionat pagina web nominalizată.

128. Pe parcursul anului 2019, reclamatul a achiziționat mobilier de la reclamant atât în baza contractului de punere pe piață a produselor altuia, cât și prin contractele de vânzare-cumpărare. În acest sens, chiar și după încheierea raporturilor comerciale la finele anului 2019, fără notificarea reclamantului privind rezoluțiunea contractului, reclamatul urma să lichideze toate stocurile pentru a nu avea o pierdere comercială. Aceste produse erau prezentate în showroom-ul reclamatului și cu privire la acestea era indicat brandul „Diamanti”.

129. În showroom-ul reclamatului se regăsea, inclusiv mobilă fabricată de către alți producători.

130. Reclamatul nu folosea denumirea producătorului SRL „Diamanti Mobilux”, ci doar „Diamanti-Mobila Moale” creat în scopul promovării produselor mobiliere pe care acesta îl reprezintă.

131. Reclamatul nu și-a arogat calitatea de producător original al mobile reclamantului și nu a utilizat denumirea generică Diamanti pentru a crea confuzie, ci doar pentru a vinde stocurile rămase ca urmare a încetării la finele anului 2019 a raporturilor comerciale cu reclamantul și pentru a evita pierderi financiare. În susținerea celor relatate reclamatul a prezentat capturi de ecran și facturi fiscale.

132. Reclamatul a adus îmbunătățiri la pagina web www.diamanti.md, inclusiv prin crearea design-ului modern al acestuia, urmare a încheierii contractului de prestări servicii nr. 20-2004-17 din 20 iunie 2017, fapt ce în opinia „Mobstudio-SV” S.R.L. confirmă inexistența încălcării privind copierea publicității reclamante în contextul promovării propriilor produse.

133. În acest sens, din totalitatea informațiilor acumulate în cadrul examinării preliminare a plângerii cu nr. de intrare 2890 din 07.07.2020 și a investigației inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 23 din 04.08.2020, precum și urmare a examinării observațiilor făcute de întreprinderi asupra raportului de investigație, a audierilor, inclusiv a informațiilor prezentate suplimentar de către întreprinderile reclamantă și reclamată, se rețin următoarele:

134. La data de 04.07.2014, „Diamanti Mobilux” S.R.L. a încheiat cu întreprinderea „Mobstudio-SV” S.R.L contractul nr. 5/2014, conform căruia reclamatul a achiziționat de la reclamant „mobilă capitonată”, „mobilă corp”, „articole din lemn”, etc. Totodată, la data de 01.03.2018, întreprinderile citate supra, au încheiat un contract de depozit/păstrare nr. 1/2018, conform căruia reclamatul era obligat să păstreze bunurile produse de către reclamant. Totuși, reieșind din argumentele invocate de către părți, actul nominalizat a constituit, de fapt, un contract de plasare pe piață a mobilierului produs de către întreprinderea „Diamanti Mobilux” S.R.L.

135. Toată gama de mobilă ce se regăsea în showroom-ul nominalizat, inclusiv cea produsă de către „Diamanti Mobilux” S.R.L era comercializată de

către reclamat sub denumirea/marca „Diamanti – mobilă moale”. În acest context, la data de 14.04.2014 a fost creată pagina de Facebook www.facebook.com/fedo.mobila, care la data de 08.08.2016 a fost redenumită în „Diamanti – Mobila Moale La Comanda”. Examinând probele prezentate de către reclamat, se constată că acesta a contribuit esențial la promovarea brand-ului/mărcii „Diamanti”, investind resurse financiare considerabile la dezvoltarea paginii de Facebook, care a avut un rol important în vânzarea mobilierului produs de reclamat. Concomitent, la data de 20.06.2017, reclamatul a încheiat un contract de prestări servicii cu întreprinderea „Next IT” S.R.L. privind elaborarea conceptului de design a paginii web <https://www.diamanti.md/>, care aparținea întreprinderii reclamante.

136. De asemenea, urmează a fi reținut că în cadrul audierilor, întreprinderii reclamante i s-a solicitat prezentarea cheltuielilor investite în promovarea mărcii „Diamanti”. Astfel, reieșind din informația anexată la dosarul administrativ se atestă că „Diamanti Mobilux” S.R.L. nu a prezentat probe concludente ce ar confirma faptul că pe parcursul derulării raporturilor contractuale cu întreprinderea reclamată aceasta a contribuit la promovarea mărcii „Diamante”, or suma de 3.000 lei, la care acesta face trimitere, se referă la deschiderea a două puncte noi de comerț și nu pot fi atribuite cheltuielilor de promovare, iar sumele de 3.000 lei (facturi fiscale, inclusiv electronice), 3.000 lei (cheltuieli de pe card pentru costul promovărilor pe platforme sociale) și 3.000 lei (costul actualizării site-ului <https://www.diamanti.md/>), au fost investite la sfârșitul anului 2019 și pe parcursul anului 2020, respectiv după încetarea raporturilor juridice cu întreprinderea reclamată. Respectiv, informația prezentată de întreprinderea reclamantă cu privire la cheltuielile suportate pentru promovarea mărcii/denumirii „Diamante” nu este relevantă în raport cu solicitarea Consiliului Concurenței în cadrul audierilor, or, aceasta era obligată să demonstreze aportul său la promovarea mărcii/denumirii citate supra, pe parcursul unei perioade de timp strict determinate, fapt ce nu a fost probat prin documente confirmative de către întreprinderea „Diamanti Mobilux” S.R.L.

137. Crearea și utilizarea numelui de domeniu www.diamante.md a fost motivată de către reclamat reieșind din necesitatea realizării stocurilor de mobilă, produse de întreprinderea reclamantă, ca urmare a blocării accesului la pagina web <https://www.diamanti.md> de către „Diamanti Mobilux” S.R.L. Totodată, în cadrul procedurii de desfășurare a audierilor din 07.12.2021, reprezentantul întreprinderii reclamante a confirmat că urmare a încetării raporturilor contractuale, reclamatul nu a returnat mobila depozitată, ci a achitat valoarea acesteia, motivând că a fost deja rezervată, respectiv se confirmă faptul că după încetarea raporturilor juridice „Mobstudio-SV” S.R.L. avea în stoc mobilă produsă de „Diamanti Mobilux” S.R.L.

138. Referitor la presupusa încălcare a prevederilor art. 15 lit. a) din Legea concurenței, specificăm următoarele: (i) conținutul normei în cauză implică necesitatea întrunirii cumulative a următoarelor condiții în sensul calificării

presupuselor acțiuni de concurență neloială potrivit prevederilor specificate: a) răspândirea de către o întreprindere a informațiilor false despre activitatea sa sau despre produsele sale; b) informațiile răspândite să fie menite de a crea o situație favorabilă întreprinderii care răspândește informațiile false în raport cu unii concurenți; c) informațiile răspândite să fie defăimătoare sau să pună în pericol reputația sau credibilitatea concurenților întreprinderii care răspândește informațiile discreditante. La caz, întreprinderea reclamată nu a răspândit informații false despre propria activitate și produse, or în showroom-ul acesteia se regăsea o gamă variată de mobilă, fabricată și de către alți producători, nu doar de către reclamant, care se comercializa sub denumirea de „Diamanti – mobilă moale”, fiind utilizată și promovată de către „Mobstudio-SV” S.R.L. în timpul colaborării cu „Diamanti Mobilux” S.R.L. Deci, întreprinderea reclamată nu a intenționat să-și atribuie calitatea de producător a mobilei produse de către reclamant, ci a folosit cu bună-credință denumirea/marca „Diamanti – mobilă moale” pentru toată gama de mobilier din showroom-ul situat în centrul comercial „Jumbo”, având convingerea fermă că aceasta îi aparține, reieșind din efortul intelectual și financiar depus în promovarea denumirii în cauză. Suplimentar, nu au fost prezentate probe ce ar confirma că acțiunile reclamatului au creat o situație favorabilă acestuia în raport cu întreprinderea „Diamanti Mobilux” S.R.L., or, scopul primordial al reclamatei nu rezidă în plasarea propriei activități într-o poziție superioară în raport cu cea a reclamantului. Mai mult decât atât, nu au fost acumulate probe suficiente care ar demonstra latura defăimătoare a informațiilor răspândite, or, reputația întreprinderii reclamante nu a fost afectată în mod efectiv sau eventual.

139. În ceea ce privește presupusa încălcare a prevederilor art. 17 din Legea concurenței, menționăm următoarele: (i) în vederea calificării presupuselor acțiuni de concurență neloială în conformitate cu prevederile art. 17 din actul normativ nominalizat, se impune constatarea inițială a informației cu caracter de secret comercial ce aparține reclamantei, obținute și/sau utilizate de către reclamată prin prisma rigorilor legislative; (ii) la caz, reclamanta nu a prezentat probe, iar Consiliul Concurenței în cadrul investigației nu a identificat probe din care să rezulte că informațiile transmise reclamatei în cadrul executării contractelor de depozit pot constitui secrete comerciale, întrunind condițiile legale stabilite de actul normativ în vigoare la momentul transmiterii acestora.

140. Referitor la încadrarea legală a faptelor reclamatei, prin prisma prevederilor art. 19 alin. (1) lit. a) și lit. b) din același act normativ, se constată următoarele: (i) conținutul normei în cauză implică necesitatea întrunirii cumulative a următoarelor condiții în sensul calificării presupuselor acțiuni de concurență neloială potrivit prevederilor specificate: a) folosirea ilegală, integrală sau parțială a unei mărci, embleme de deservire, denumiri de firmă, a unui desen sau model industrial sau a altor obiecte ale proprietății industriale de natură să creeze o confuzie cu cele folosite în mod legal de către o altă întreprindere; b)

copierea ilegală a formei, a ambalajului și/sau a aspectului exterior al produsului unei întreprinderi și plasarea produsului respectiv pe piață, copierea ilegală a publicității unei întreprinderi, dacă aceasta a adus sau poate aduce atingere intereselor legitime ale concurentului.

141. Astfel, reieșind din acțiunile/comportamentul părților pe parcursul anilor 2014-2019, rezultă că relațiile create între „Diamanti Mobilux” S.R.L. și „Mobstudio-SV” S.R.L. au fost mult mai largi în raport cu drepturile și obligațiile stipulate în contractele nr. 5/2014 din 04.07.2014 și nr. 1/2018 din 01.03.2018. Or, luând în considerare circumstanțele de fapt ale speței, precum și probele anexate la dosar, a devenit evident faptul că raporturile ce s-au derulat între reclamantă și reclamată depășesc clauzele contractuale prevăzute în actele juridice nominalizate, în măsura în care, „Mobstudio-SV” S.R.L. nu doar comercializa/depozita marfa (mobila) produsă de către „Diamanti Mobilux” S.R.L., ci prelua, inclusiv comenzi de la consumatori pentru producerea mobilei și reprezenta întreprinderea reclamantă în relațiile cu clienții. Așadar, raporturile create între „Diamanti Mobilux” S.R.L. și „Mobstudio-SV” S.R.L. nu se limitează și nu trebuie analizate doar prin prisma contractelor încheiate în anii 2014 - 2018, întrucât prevederile acestor contracte nu reflectă relațiile reale între aceste două întreprinderi.

142. În perioada derulării relațiilor de colaborare cu „Diamanti Mobilux” S.R.L., întreprinderea reclamată a investit resurse financiare în dezvoltarea și promovarea denumirii/mărcii „Diamante”, prin crearea paginii de Facebook www.facebook.com/diamanti.md (actualmente www.facebook.com/fedo.mobila) și actualizarea site-ului web <https://www.diamanti.md/>, ce se atestă prin contractul încheiat cu „Next IT” S.R.L. la data de 20.06.2017. Concomitent, întreprinderea reclamată a investit resurse financiare în elaborarea design-ului grafic și logo-ului denumirii „Diamanti” ce a fost instalat în showroom-ul din Centrul comercial „Jumbo”.

143. Întreprinderea reclamată nu și-a arogat calitatea de producător original al mobilierului fabricat de reclamantă, or, utilizarea denumirii „Diamanti” nu presupune în mod implicit că mobila a fost produsă de către „Diamanti Mobilux” S.R.L., din moment ce în showroom-ul Centrului comercial „Jumbo”, aceasta era marcată cu semnul distinctiv „Diamanti” și nicidecum „Diamanti Mobilux” S.R.L. Respectiv, reieșind din raporturile juridice contractuale, precum și din relațiile de colaborare cu întreprinderea reclamantă, „Mobstudio-SV” S.R.L. nu a utilizat denumirea/marca „Diamanti” în scopul creării unei confuzii cu bunurile produse de „Diamanti Mobilux” S.R.L., ci folosea această denumire pentru toată gama de mobilă, inclusiv cea fabricată de alți producători, care se regăsea în showroom-ul nominalizat. Astfel, acțiunile reclamatului nu contravin bunurilor moravuri.

144. În perioada existenței raporturilor juridice de colaborare, marca comercială „Diamanti” nu a fost înregistrată. În acest mod, până la data de 13.02.2019 nu a existat nici o cerere de înregistrare a mărcii „Diamanti” depusă la AGEPI.

145. La caz, urmează a fi menționat că potrivit art. 3 din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor - *„Drepturile asupra mărcii sînt dobîndite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin: a) înregistrare în condițiile prezentei legi; b) înregistrare internațională conform Aranjamentului de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 14 aprilie 1891, denumit în continuare Aranjamentul de la Madrid, sau conform Protocolului referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 27 iunie 1989, denumit în continuare Protocolul referitor la Aranjament; c) recunoașterea mărcii ca fiind notorie.”*. Respectiv, deși art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nu face distincție între marca comercială înregistrată și neînregistrată este cert faptul că înregistrarea mărcii reprezintă o modalitate de dobîndire a dreptului asupra acesteia și oferă o protecție juridică mai mare comparativ cu marca neînregistrată. Or, scopul final al înregistrării este obținerea protecției juridice a drepturilor asupra mărcii comerciale și în consecință evitarea unor eventuale litigii în privința utilizării acesteia.

146. Luând în considerare că între „Diamanti Mobilux” S.R.L. și „Mobstudio-SV” S.R.L. au existat raporturi juridice contractuale, precum și faptul că întreprinderea reclamată s-a ocupat nemijlocit de comercializarea mărfii/mobilei oferite de către reclamantă, de promovarea mărcii „Diamanti”, inclusiv de reprezentarea întreprinderii reclamante în relațiile cu clienții, se constată că utilizarea mărcii neînregistrate „Diamanti” a avut loc în baza acestor relații complexe, în condițiile în care fondul și elementele raporturilor între părți depășeau obiectul contractelor încheiate între ele în forma scrisă.

147. În context, este relevant de menționat că primele două cereri de înregistrare a mărcii „Diamanti” către AGEPI, au fost depuse de către întreprinderea reclamată la data de 13.02.2019, iar întreprinderea „Diamanti Mobilux” S.R.L. a depus cererea de înregistrare a mărcii citate, abia la data de 22.07.2019. Mai mult, după ce AGEPI a adoptat deciziile din 10.06.2020 privind respingerea cererilor de înregistrare a mărcii „Diamanti” depuse de către „Mobstudio-SV” S.R.L., întreprinderea reclamată în scurt timp a încetat folosirea mărcii comerciale „Diamanti” și utilizarea paginii web <https://diamante.md/>, fapt confirmat prin informația plasată pe rețeaua de socializare „Facebook” <https://www.facebook.com/fedo.mobila/>, la data de 13.07.2020. De asemenea, urmează fi remarcat faptul că la data adoptării deciziei de către AGEPI (19.06.2021), privind înregistrarea mărcii „Diamanti” ca urmare a cererii depuse de către „Diamanti Mobilux” S.R.L., întreprinderea reclamată nu mai utiliza marca în cauză.

148. Din probele atașate la dosar se atestă că în perioada anilor 2015-2016 pagina web <https://diamanti.md/>, avea un aspect diferit, iar ulterior încheierii de către reclamat a contractului de prestări servicii din 20.06.2017 cu întreprinderea „Next IT” S.R.L., conținutul/aspectul site-ului nominalizat a suferit modificări

substanțiale de modernizare, fapt ce poate fi ușor sesizat prin compararea acestuia cu versiunea precedentă aplicată până la încheierea contractului citat.

149. Astfel, după modificarea aspectului paginii web <https://diamanti.md/> (anul 2017), la compartimentul „Contacte”, era indicat numărul de telefon 3<3<3<, care aparține reprezentantului întreprinderii „Mobstudio-SV” S.R.L. - 3<3<3<, iar pe pagina principală era indicată expres sintagma „Urmărește-ne Facebook@Diamanti.md”, fiind atașat link-ul paginii de Facebook www.facebook.com/diamanti.md, care a fost elaborată de către întreprinderea reclamată. Prin urmare, se confirmă faptul că pe parcursul derulării raporturilor juridice de colaborare între întreprinderea „Mobstudio-SV” S.R.L. și „Diamanti Mobilux” S.R.L., pagina web <https://diamanti.md/>, titularul căreia era întreprinderea reclamantă, făcea, expres, trimitere la datele de contact și pagina de Facebook a întreprinderii reclamate.

150. La caz, nu pot fi apreciate drept întemeiate argumentele invocate de către reprezentantul întreprinderii reclamante în cadrul audierilor desfășurate la data de 07.12.2021, precum că aceasta nu i-a acordat reclamatei acces la pagina sa web, or, având acces și drept de proprietate asupra site-ului <https://www.diamanti.md/>, reclamanta nu putea să nu sesizeze modificările ce au fost operate de către „Mobstudio-SV” S.R.L. în design-ul paginii web menționate, precum și faptul că pe acest site erau indicate datele de contact al întreprinderii reclamate, inclusiv link-ul la pagina de Facebook a cărei titular era „Mobstudio-SV” S.R.L. Mai mult, din partea întreprinderii reclamante nu a existat nici o sesizare cu privire la spargerea sau acces neautorizat la pagina web <https://diamanti.md/>, respectiv „Diamanti Mobilux” S.R.L. a eșuat în încercarea de a demonstra că reclamatul a obținut, în mod fraudulos, accesul la pagina web <https://www.diamanti.md/> și a operat modificări fără permisiunea acestuia.

151. În context, având la bază cele expuse se atestă că „Mobstudio-SV” S.R.L. a utilizat site-ul <https://www.diamanti.md/> cu acordul întreprinderii reclamante sau cel puțin fără obiecții din partea reclamantului reieșind din relațiile existente între aceste două întreprinderi pe parcursul anilor 2014-2019. Toate aceste circumstanțe generează o bănuială rezonabilă privind lipsa de bună-credință din partea reclamantei, fapt ce contravine principiilor de reglementare a concurenței loiale, or, reieșind din prevederile art. 4 din Legea concurenței, ce reglementează noțiunea de concurență neloială, întreprinderile nu trebuie să realizeze acțiuni care sunt contrare uzanțelor oneste în activitate economică.

152. Referitor la obiecțiile în partea ce ține de utilizarea denumirii de firmă a întreprinderii „Diamanti Mobilux” S.R.L., se reține că potrivit art. 26 alin. (1) și (2) din Legea nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenorial și întreprinderi, „Întreprinderea a cărei firmă a fost înregistrată în modul stabilit de prezenta Lege are dreptul de a o utiliza în conformitate cu legislația. Persoana care utilizează o firmă străină înregistrată deja este datoare, la cererea posesorului de drept asupra firmei, să înceteze folosirea ei și să recupereze acestuia daunele cauzate”. Reieșind

din prevederile citate, menționăm că legislația în vigoare nu stabilește în mod clar limitele protecției denumirii de firmă, iar prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței interzice folosirea ilegală, integrală sau parțială a denumirii de firmă. La caz, întreprinderea reclamată, pe de o parte, nu a utilizat denumirea completă a firmei „Diamanti Mobilux S.R.L.”, folosind doar parțial marca „Diamanti”, iar pe de altă parte, întreprinderea reclamantă cunoștea sau cel puțin trebuia să cunoască faptul că „Mobstudio-SV” S.R.L. face uz de această denumire/marcă și nu a întreprins măsuri în vederea interzicerii întreprinderii reclamate de a utiliza parțial/total denumirea de firmă.

153. Respectiv, pretențiile invocate de către reclamant pe marginea acestui aspect nu pot fi acceptate, întrucât utilizarea mărcii/denumirii de firmă „Diamanti”, nu poate fi calificată drept ilegală, așa cum prevede art. 19 din Legea concurenței.

154. În ceea ce privește utilizarea de către „Mobstudio-SV” S.R.L. a designului/modelelor/schițelor mobilierului produs de către „Diamanti Mobilux” S.R.L., trebuie de remarcat faptul că modelele/designul mobilierului în cauză nu a fost înregistrat la AGEPI. De asemenea, art. 13 alin. (1) din Legea nr. 161 din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale prevede că *„Un desen sau un model industrial înregistrat este protejat pe parcursul unei perioade de 5 ani, începând cu data de depozit. Valabilitatea certificatului de înregistrare poate fi prelungită pentru mai multe perioade de câte 5 ani, pînă la maximum 25 de ani de la data de depozit”*. Așadar, pe lângă faptul că legislația în vigoare prevede o perioadă limitată pentru protecția desenelor și modelelor industriale, întreprinderea reclamantă nu a prezentat probe ce ar demonstra anul creării modelelor/schițelor mobilierului produs de către aceasta și nici documente ce ar confirma înregistrarea acestora de către autoritatea competentă. Mai mult, chiar dacă unele modele create de către întreprinderea reclamantă ar putea fi protejate (ținând cont de prevederile art. 13 alin. (2) din Legea nr. 161/2007), în cazul din speță nu poate fi stabilit cu certitudine data la care acestea au fost făcute publice pentru prima oară în Republica Moldova, pentru a determina perioada de protecție reglementată de prevederile legale citate supra.

155. Concomitent, argumentele invocate de întreprinderea reclamantă cu privire la copierea/utilizarea neautorizată de către reclamat a design-ului sau modelelor mobilierului produs de „Diamanti Mobilux” S.R.L., urmează a fi apreciate drept declarative și lipsite de suport probatoriu.

156. Luând în considerare cele menționate mai sus, se conchide că în perioada supusă examinării, întreprinderea „Mobstudio-SV” S.R.L. nu a încălcat prevederile art. 15 lit. a), art. 17 și art. 19 alin. (1) lit. a) și b) al Legii concurenței.

V. Calificarea legală a acțiunilor constatate

157. Prevederile art. 4 din Legea nr. 183/2012, definește concurența neloială drept *orice acțiune, realizată de întreprinderi în procesul concurenței, care este contrară uzanțelor oneste în activitatea economică*.

158. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Legea concurenței, „Se interzice întreprinderilor să realizeze acțiuni de concurență neloială”. Art. 4 din legea menționată, definește concurența neloială drept „orice acțiune, realizată de întreprinderi în procesul concurenței, care este contrară uzanțelor oneste în activitatea economică”. Totodată, conform prevederilor normei sus menționate, întreprinderea reprezintă „orice entitate, inclusiv asociație de întreprinderi, angajată în activitate economică, indiferent de statutul juridic și de modul de finanțare al acesteia”.

159. Potrivit art. 14 alin. (2) al Legii concurenței, „acțiunile de concurență neloială interzise prin prevederile art. 15–19 se examinează de către Consiliul Concurenței, la plângerea privind presupusele acțiuni de concurență neloială depusă de către întreprinderea ale cărei interese legitime au fost lezate, în condițiile stipulate la art. 49 alin. (2)–(4)”.

160. Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, „fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.”.

161. Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate, în temeiul prevederilor art. 39 lit. e), art. 65 alin. (1) lit. a) ale Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, Plenul Consiliului Concurenței,

DECIDE:

1. A înceta investigația inițiată prin Dispoziția Plenului nr. 23 din 04.08.2020, în baza art. 15 lit. a), art. 17 și art. 19 alin. (1) lit. a) și b) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012.

2. Prezenta decizie poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3).

3. Decizia intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința părților.

**Președintele Plenului
Consiliului Concurenței**

Alexei GHERȚESCU