



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD-2001, Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.73/1
tel: +373 (22) 274 565, 273 443; fax: +373 (22) 270 606; E-mail: office@competition.md; www.competition.md

DECIZIE

mun. Chișinău

din 18 noiembrie 2021

Nr. DA-22/20-64

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 (în continuare – Legea concurenței), Hotărârii Parlamentului nr. 331 din 30.11.2018 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței,

examinând raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020 referitor la semnele încălcării prevederilor art. 5 din Legea concurenței, materialele acumulate în cadrul investigației, observațiile la raportul de investigație transmise Consiliului Concurenței de către părțile în cauză și audierile părților implicate din data de 02 și 03 noiembrie 2021

A CONSTATAT:

1. Analiza sectoarelor și domeniilor economice importante din punct de vedere al concurenței prin prisma barierelor anticoncurențiale, inclusiv a pieței pesticidelor reprezintă una din prioritățile Consiliului Concurenței stabilite în pct. 50 al Programului național în domeniul concurenței și ajutorului de stat pentru anii 2017–2020, aprobat prin Legea nr. 169 din 20.07.2017.
2. În acest scop, în temeiul art.41 alin.(1) lit. n) din Legea concurenței, la 20 iunie 2019 prin Dispoziția nr.22, Plenul Consiliului Concurenței a dispus din oficiu inițierea investigației utile pentru cunoașterea pieței produselor chimice. Urmare a analizei efectuate a modului de funcționare a pieței produselor chimice s-a atestat prezența unor indicii care denotă existența posibilelor acorduri anticoncurențiale pe piața supusă examinării și s-a propus examinarea oportunității inițierii investigației privind posibila încălcare a art.5 din Legea concurenței.

3. Astfel, în baza notei examinatorului nr. DA-07/173 din 15.07.2020 referitor la unele aspecte de funcționare a pieței comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților pe teritoriul Republicii Moldova, Plenul Consiliului Concurenței a dispus prin Dispoziția nr. 22 din 16.07.2020, inițierea investigației referitor la semnele încălcării art. 5 din Legea concurenței la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților pe teritoriul Republicii Moldova.
4. Obiectul prezentei decizii în contextul investigației inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, îl constituie acțiunile întreprinderilor din domeniul comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada 2015-2020 inclusiv, fiind prezente semne de încălcare a art. 5 din Legea concurenței.
5. Prin urmare, comportamentele constatate în prezenta decizie vizează activitatea de comercializare a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada 2015-2020 inclusiv, de către întreprinderile „Agrimatco-Service” SRL, „CVA-Virocagro” CP, „Elitagrotehnologie” SRL, „ImexAgro” SRL, „Licorent-Agro” SRL, „Protecția Plantelor” SRL, „Vadalex-Agro” SRL, „Veaces-Nova” SRL și „WeTrade” SRL, în cadrul investigației inițiate prin Dispoziția nr. 22 din 16 iulie 2020.
6. Totodată, în cadrul investigației inițiate prin Dispoziția nr.22 din 16 iulie 2020, prin Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-22/20-09 din 26 martie 2021 a fost constatată încălcarea prevederilor art.5 alin.(1), alin.(3) lit.a) din Legea concurenței prin stabilirea/fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Bayer în perioada anilor 2015-2020 de către CÎ „Agrostoc”, „Bioprotect” SRL, „Diazchim” SRL și „Fertilitatea-Chișinău” SA (pentru perioada anilor 2015-2018), pe teritoriul Republicii Moldova și la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Belchim, în perioada anilor 2015-2020, de către CÎ „Agrostoc” și „Diazchim” SRL pe teritoriul Republicii Moldova. Ulterior, prin acțiunile în contencios administrativ înaintate în instanța de judecată competentă de către CÎ „Agrostoc”, „Bioprotect” SRL, „Diazchim” SRL și „Fertilitatea-Chișinău” SA au fost contestate actele administrative ale Consiliului Concurenței. Astfel, Consiliul Concurenței, în privința comportamentelor CÎ „Agrostoc”, „Bioprotect” SRL, „Diazchim” SRL și „Fertilitatea-Chișinău” SA ce vizează comercializarea produselor fitosanitare și fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta se va expune după adoptarea de către instanța de judecată a unor hotărâri definitive pe aceste cauze.

I. Părțile implicate

- 1) **Agrimatco-Service SRL** (*în continuare - Agrimatco*), IDNO 1002600015762, administrator Zag Rakan M Nabil Ibrahim, asociați: [REDACTED]. Adresa juridică: mun. Chișinău, str. Tighina 55. Obiectul principal de activitate conform clasificării CAEM - comerțul cu ridicata al produselor chimice (cod G4675) ce include comerțul cu ridicata al îngrășămintelor și produselor agrochimice.
- 2) **CVA-Virocagro CP** (*în continuare - Virocagro*), IDNO 1006607002192, administrator Constantin ANDRIUȚĂ. Adresa juridică: mun. Soroca, str. Independenței 36A. Obiectul principal de activitate conform clasificării CAEM - comerțul cu ridicata al produselor chimice (cod G4675) ce include comerțul cu ridicata al îngrășămintelor și produselor agrochimice.
- 3) **Elitagrotehnologie SRL** (*în continuare - Elitagrotehnologie*), IDNO 1011604001385, administrator Igor DANII, asociați: [REDACTED], [REDACTED]. Adresa juridică: mun. Strășeni, str. A. Mateevici 18. Obiectul principal de activitate conform clasificării CAEM - comerțul cu ridicata al produselor chimice (cod G4675) ce include comerțul cu ridicata al îngrășămintelor și produselor agrochimice.
- 4) **ImexAgro SRL** (*în continuare - ImexAgro*), IDNO 1003601002384, administrator Oleg SCUTARI, asociați: [REDACTED]. Adresa juridică: r. Strășeni, s. Căpriana. Obiectul principal de activitate conform clasificării CAEM - comerțul cu ridicata al produselor chimice (cod G4675) ce include comerțul cu ridicata al îngrășămintelor și produselor agrochimice.
- 5) **Licorent-Agro SRL** (*în continuare - Licorent*), IDNO 1003602004237, administrator Vitalie MAHU, asociați: [REDACTED], [REDACTED]. Adresa juridică: or. Glodeni, str. Suveranității 12. Obiectul principal de activitate conform clasificării CAEM - comerțul cu ridicata al produselor chimice (cod G4675) ce include comerțul cu ridicata al îngrășămintelor și produselor agrochimice.
- 6) **Protecția Plantelor SRL** (*în continuare - Protecția*), IDNO 10036000420347, administrator Vitalie CEBANU, asociați: [REDACTED], [REDACTED]. Adresa juridică: mun. Chișinău, bd. Dacia 5, of.128. Obiectul principal de activitate conform clasificării CAEM - comerțul cu ridicata al produselor chimice (cod G4675) ce include comerțul cu ridicata al îngrășămintelor și produselor agrochimice.
- 7) **Vadalex-Agro SRL** (*în continuare - Vadalex*), IDNO 1005600000251, administrator Vitalie ȚÎGANU, asociați: [REDACTED], [REDACTED]. Adresa juridică: mun. Chișinău, str. L. Deleanu 7/6. Obiectul principal de activitate conform clasificării CAEM - comerțul cu

ridicată al produselor chimice (cod G4675) ce include comerțul cu ridicată al îngrășămintelor și produselor agrochimice.

- 8) **Veaces-Nova SRL** (*în continuare - Veaces*), IDNO 1003600111878, administrator Veaceslav PUIU, asociați: [REDACTED]. Adresa juridică: mun. Chișinău, str. Mircești 3. Obiectul principal de activitate conform clasificării CAEM - comerțul cu ridicată al produselor chimice (cod G4675) ce include comerțul cu ridicată al îngrășămintelor și produselor agrochimice.
- 9) **WeTrade SRL** (*în continuare - WeTrade*), IDNO 1007600048288, administrator Alexandr TATARCIUC, asociați: [REDACTED]
[REDACTED]. Adresa juridică: r. Criuleni, s. Pașcani. Obiectul principal de activitate conform clasificării CAEM - comerțul cu ridicată al produselor chimice (cod G4675) ce include comerțul cu ridicată al îngrășămintelor și produselor agrochimice.

II. Piața relevantă: piața relevantă a produsului și piața geografică relevantă

Cadrul normativ aplicabil

7. În Republica Moldova agricultura este una dintre cele mai importante ramuri ale economiei naționale, contribuind anual la formarea PIB-ului cu cca 12-13%, în ansamblu cu industria de prelucrare a materiei prime agricole acest indice fiind de cca 24%.
8. Activitățile din sectorul agrar sunt influențate periodic de diverse riscuri cu impact negativ asupra competitivității producției agricole. Cele mai frecvente riscuri sunt cele generate de condițiile climaterice (în special seceta, inundațiile, înghețurile) și organisme dăunătoare.
9. Organismele dăunătoare afectează negativ dezvoltarea culturilor agricole. Prevenirea și gestionarea riscurilor legate de organismele dăunătoare se realizează prin utilizarea produselor de uz fitosanitar. Datorită eficienței sporite ale acestora, protecția fitosanitară a culturilor agricole contra organismelor dăunătoare se efectuează prioritar prin utilizarea produselor chimice.
10. De asemenea, în activitățile din sectorul agrar se utilizează pe larg și fertilizanții ca produse utilizate drept stimulatori pentru nutriția plantelor, ameliorarea sau menținerea proprietăților agrochimice și biologice ale solului.
11. Cadrul legal aplicabil acestui domeniu de activitate cuprinde următoarele acte normative:
 - Legea nr. 119 din 22.06.2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți care reglementează condițiilor de omologare, fabricare, import, transportare, depozitare, comercializare și utilizare inofensivă pentru om, animale și mediu a produselor de uz fitosanitar și cu fertilizanți, controlul

de stat asupra respectării legislației, drepturile și obligațiile întreprinderilor, instituțiilor.

- Hotărârea Guvernului nr. 1045 din 05.10.2005 cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la importul, stocarea, comercializarea și utilizarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților.
 - Hotărârea Guvernului nr. 1307 din 12.12.2005 cu privire la aprobarea Regulamentului privind atestarea și omologarea de stat a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților pentru utilizare în agricultură și silvicultură.
12. Întrucât problema concurențială investigată se referă la produsele de uz fitosanitar și a fertilizanților, în sensul prezentului caz, sunt relevante următoarele definiții ale Legii 119/2004:

produse de uz fitosanitar – produse care constau din sau care conțin substanțe active, agenți fitoprotectori sau agenți sinergici în forma în care sunt prezentate utilizatorului, și

fertilizanți - produse utilizate drept stimulatori pentru nutriția plantelor, ameliorarea sau menținerea proprietăților agrochimice și biologice ale solului.

13. Legea 119/2004 nu reglementează formarea prețurilor de comercializare a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, respectiv prețurile urmează a fi stabilite de către întreprinderi în procesul liberei concurenței, în dependență de coraportul între cerere și ofertă.

Modul de funcționare a pieței

14. Aproximativ 98% din produsele de uz fitosanitar, cu excepția unor mijloace biologice de protecție a plantelor, sunt din import. Prin urmare, piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților pe teritoriul Republicii Moldova este determinată de importuri.
15. Companiile cu renume mondial care produc produse de uz fitosanitar și fertilizanți sunt prezente în Republica Moldova prin reprezentanțe, care activează fie ca persoane fizice, fie ca întreprinderi ale reprezentanțelor oficiale.
16. În Republica Moldova, ca și în alte țări, producătorii cu renume mondial comercializează produsele de uz fitosanitar și fertilizanții prin intermediul distribuitorilor naționali, care le vând altor comercianți sau utilizatori profesionali (producători agricoli) ori persoane fizice.
17. Este necesar de menționat că fabricarea, importul, comercializarea, utilizarea și publicitatea produselor de uz fitosanitar și fertilizanților se interzice până la înregistrarea acestora, cu excepțiile stabilite la art. 10 alin.(31) din Legea 119/2004.

18. Înregistrarea produselor constă în eliberarea certificatului de omologare a produsului de uz fitosanitar sau a fertilizantului și înscrierea acestuia în Registrul de stat al produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, în urma cărora se permit introducerea pe piață și utilizarea conform destinației.
19. Omologarea reprezintă procedura prin care autoritățile competente recunosc oficial și aprobă utilizarea pe teritoriul Republicii Moldova a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, pe baza datelor științifice care atestă eficiența și inofensivitatea lor pentru om, animale și mediu. Urmare, se constată că importul și comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților este condiționată de înregistrarea acestor produse în Republica Moldova.
20. Având în vedere circumstanțele relevante constatate de funcționare a pieței produselor chimice în cadrul investigației utile de cunoaștere a pieței și prezența semnelor de încălcare a art.5 din Legea concurenței, investigația concurențială inițiată în baza Dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr.22 din 16.07.2020 vizează activitatea economică de comercializare a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților în Republica Moldova.
21. La caz, în sensul prezentei decizii activitatea economică vizată și problema concurențială examinată – prețuri identice, ține de comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta pe teritoriul Republicii Moldova către alți comercianți sau utilizatori profesionali (producători agricoli) ori persoane fizice, în cadrul investigației inițiate în baza Dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr.22 din 16.07.2020.
22. Respectiv, pentru a evalua o anumită problemă de concurență a pieței vizate de investigație se determină piața relevantă. Aceasta este utilizată pentru identificarea produselor și a întreprinderilor în care se exercită concurența.
23. Prin urmare, piața relevantă în cadrul căreia trebuie evaluată o anumită problemă de concurență se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața relevantă geografică.
24. În funcție de natura problemei concurențiale examinate, criteriile/ principiile fundamentale de definire și dimensiunile pieței relevante pot fi diferite potrivit art.28, 29 și 30 din Legea concurenței.

Piața relevantă a produsului

25. Definirea pieței relevante a produsului ia în considerare principalele constrângeri concurențiale existente pe o piață, respectiv substituibilitatea la nivelul cererii, substituibilitatea la nivelul ofertei.

Cererea

26. În ceea ce privește cererea pentru produse de uz fitosanitar și fertilizanți de o anumită marcă, aceasta este constituită din consumatorii/clientii principali care achiziționează aceste produse în vederea revânzării sau utilizării profesionale în agricultură de către producătorii agricoli ce pot fi persoane fizice sau juridice. Prin urmare, din punct de vedere al consumatorilor produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de o anumită marcă vândute de unii comercianți sunt substituibile cu produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de aceeași marcă vândute de alți comercianți, întrucât consumatorii acestor produse pot să se reorienteze fără dificultate spre produsele substituibile de aceeași marcă.

Oferta

27. În scopul analizei care constituie obiectul prezentei decizii, principiul fundamental de determinare a pieței relevante a produsului este substituibilitatea la nivelul ofertei.
28. În ceea ce privește oferta, produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de marca Adama și importate în Republica Moldova (în continuare - produse de marca Adama sau, după caz, produse relevante Adama) vândute de unii furnizori sunt considerate substituibile cu produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de marca Adama vândute de alți furnizori, deoarece furnizorii pot comercializa întreaga gamă de produse de marca Adama pentru a satisface pe deplin cererea clienților sau a evita pierderea unui client, fără costuri și riscuri suplimentare semnificative ca reacție la variații mici, dar permanente, ale prețurilor relative.
29. În ceea ce privește oferta, produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de marca BASF și importate în Republica Moldova (în continuare - produse de marca BASF sau, după caz, produse relevante BASF) vândute de unii furnizori sunt considerate substituibile cu produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de marca BASF vândute de alți furnizori, deoarece furnizorii pot comercializa întreaga gamă de produse de marca BASF pentru a satisface pe deplin cererea clienților sau a evita pierderea unui client, fără costuri și riscuri suplimentare semnificative ca reacție la variații mici, dar permanente, ale prețurilor relative.
30. În ceea ce privește oferta, produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de marca Corteva/ DuPont și importate în Republica Moldova (în continuare - produse de marca Corteva/ DuPont sau, după caz, produse relevante Corteva/ DuPont) vândute de unii furnizori sunt considerate substituibile cu produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de marca Corteva/ DuPont vândute de alți furnizori, deoarece furnizorii pot comercializa întreaga gamă de produse de marca Corteva/ DuPont pentru a satisface pe deplin cererea clienților sau a evita pierderea unui client, fără costuri și riscuri suplimentare semnificative ca reacție la variații mici, dar permanente, ale prețurilor relative.

31. În ceea ce privește oferta, produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de marca FMC și importate în Republica Moldova (în continuare - produse de marca FMC sau, după caz, produse relevante FMC) vândute de unii furnizori sunt considerate substituibile cu produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de marca FMC vândute de alți furnizori, deoarece furnizorii pot comercializa întreaga gamă de produse de marca FMC pentru a satisface pe deplin cererea clienților sau a evita pierderea unui client, fără costuri și riscuri suplimentare semnificative ca reacție la variații mici, dar permanente, ale prețurilor relative.
32. În ceea ce privește oferta, produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de marca NuFarm și importate în Republica Moldova (în continuare - produse de marca NuFarm sau, după caz, produse relevante NuFarm) vândute de unii furnizori sunt considerate substituibile cu produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de marca NuFarm vândute de alți furnizori, deoarece furnizorii pot comercializa întreaga gamă de produse de marca NuFarm pentru a satisface pe deplin cererea clienților sau a evita pierderea unui client, fără costuri și riscuri suplimentare semnificative ca reacție la variații mici, dar permanente, ale prețurilor relative.
33. În ceea ce privește oferta, produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de marca Syngenta și importate în Republica Moldova (în continuare - produse de marca Syngenta sau, după caz, produse relevante Syngenta) vândute de unii furnizori sunt considerate substituibile cu produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de marca Syngenta vândute de alți furnizori, deoarece furnizorii pot comercializa întreaga gamă de produse de marca Syngenta pentru a satisface pe deplin cererea clienților sau a evita pierderea unui client, fără costuri și riscuri suplimentare semnificative ca reacție la variații mici, dar permanente, ale prețurilor relative.
34. În acest scop, furnizorii de produse de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile menționate își suplinesc gamă de produse prin livrări reciproce fără costuri și riscuri suplimentare semnificative. Astfel, **produsul/produsele de uz fitosanitar și fertilizanții de o anumită marcă pentru o anumită destinație de utilizare vândute de către un furnizor sunt substituibile cu produsul/produsele de uz fitosanitar și fertilizanții de aceeași marcă pentru aceeași destinație de utilizare vândute de către alți furnizori.** Acest fapt este relevant și echivalent sub aspectul eficacității cu cel al substituției la nivelul cererii.
35. Astfel, oferta este asigurată de furnizorii/întreprinderile specializate în comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta care pot fi distribuitorii mărcii respective sau alți comercianți care sunt prezenți la același nivel al pieței, comercializând către producătorii agricoli sau alți terți.
36. Astfel, pentru produsele de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, oferta este asigurată de furnizorii/întreprinderile specializate în comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, care sunt și

distribuitorii mărcii respective ce comercializează către producătorii agricoli sau alți terți.

37. În acest sens, menționăm că distribuitori pe teritoriul Republicii Moldova a produselor de marca Adama sunt – Agrostoc, Diazchim, Elitagrotehnologie, Fertilitatea, Protecția și WeTrade.
38. Pentru produsele de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca BASF, oferta este asigurată de furnizorii/întreprinderile specializate în comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca BASF, care sunt și distribuitorii mărcii respective ce comercializează către producătorii agricoli sau alți terți.
39. În acest sens, menționăm că distribuitori pe teritoriul Republicii Moldova a produselor de marca BASF sunt – Fertilitatea, Licorent, Vadalex, Veaces, IDOOO „Agrimatco-Service”, „YugAgroInvest” SRL, „SumAgroService” SRL și „Sudzucker Moldova” SRL.
40. Astfel, pentru produsele de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Corteva/ DuPont, oferta este asigurată de furnizorii/întreprinderile specializate în comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Corteva/ DuPont, care sunt și distribuitorii mărcii respective ce comercializează către producătorii agricoli sau alți terți.
41. În acest sens, menționăm că distribuitori pe teritoriul Republicii Moldova a produselor de marca Corteva/ DuPont sunt – Agrimatco, Agrostoc, Bioprotect, Diazchim, Elitagrotehnologie, Vadalex și WeTrade.
42. Astfel, pentru produsele de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca FMC, oferta este asigurată de furnizorii/întreprinderile specializate în comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca FMC, care sunt și distribuitorii mărcii respective ce comercializează către producătorii agricoli sau alți terți.
43. În acest sens, menționăm că distribuitori pe teritoriul Republicii Moldova a produselor de marca FMC sunt – Agrimatco, Agrostoc, Bioprotect, Diazchim și Vadalex.
44. Astfel, pentru produsele de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca NuFarm, oferta este asigurată de furnizorii/întreprinderile specializate în comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca NuFarm, care sunt și distribuitorii mărcii respective ce comercializează către producătorii agricoli sau alți terți.
45. În acest sens, menționăm că distribuitori pe teritoriul Republicii Moldova a produselor de marca NuFarm sunt Agrostoc, Fertilitatea, Protecția și WeTrade.
46. Astfel, pentru produsele de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Syngenta, oferta este asigurată de furnizorii/întreprinderile specializate în comercializarea

produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Syngenta, care sunt și distribuitorii mărcii respective ce comercializează către producătorii agricoli sau alți terți.

47. În acest sens, menționăm că distribuitori pe teritoriul Republicii Moldova a produselor de marca Syngenta sunt – Bioprotect, Fertilitatea, Gold Corn SRL, Licorent, Protecția, Vadalex și Virocagro.
48. În consecință, fără a fi necesară o îngustare după destinația produsului și o distincție suplimentară a pieței, în scopul prezentei decizii, în funcție de natura și impactul problemei concurențiale examinate – prețuri de listă identice, natura constrângerilor concurențiale investigate și de substituibilitatea la nivelul ofertei, **piața relevantă a produsului** poate fi definită ca:
- *1) piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama*
 - *2) piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca BASF*
 - *3) piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Corteva/ DuPont*
 - *4) piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca FMC*
 - *5) piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca NuFarm*
 - *6) piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Syngenta.*
49. În context în vederea unei evaluări obiective și a stabilirii tuturor circumstanțelor de fapt ale activității întreprinderilor, au fost efectuate inspecții la distribuitorii care comercializează către terți produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile vizate în prezenta decizie.

Piața relevantă geografică

50. Piața relevantă geografică cuprinde zona în care întreprinderile implicate în cererea și oferta de produse sau servicii, în care condițiile de concurență sunt suficient de omogene și care poate fi delimitată de zonele geografice învecinate, deoarece condițiile de concurență diferă, în mod apreciabil, în zonele respective.
51. Având în vedere modul de organizare a pieței examinate, distribuția întreprinderilor implicate ce comercializează produsele de uz fitosanitar și a fertilizanților pe teritoriul Republicii Moldova este asigurată la nivel național.
52. Urmare, în ceea ce privește piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și

Syngenta, în scopul prezentei decizii, *piața geografică relevantă este considerată de dimensiune națională, respectiv teritoriul Republicii Moldova.*

53. Astfel, piața relevantă în scopul cazului investigat ce constituie obiectul prezentei decizii este definită ca fiind:

- *1) piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama pe teritoriul Republicii Moldova*
- *2) piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca BASF pe teritoriul Republicii Moldova*
- *3) piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Corteva/ DuPont pe teritoriul Republicii Moldova*
- *4) piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca FMC pe teritoriul Republicii Moldova*
- *5) piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca NuFarm pe teritoriul Republicii Moldova*
- *6) piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Syngenta pe teritoriul Republicii Moldova*

III. Perioada supusă examinării

54. Ținând cont de importanța sectorului vizat pentru dezvoltarea eficientă a ramurii agricole, particularitățile pieței relevante care se caracterizează ca o piață matură și calificarea comportamentelor constatate, eventuala problemă concurențială ce vizează prețurile identice, supusă examinării se referă la **perioada anilor 2015-2020 inclusiv**. Perioada de timp a analizei pieței relevante a fost extinsă până în anul 2015 inclusiv, luând în considerare termenul de prescripție pentru aplicarea de sancțiuni stabilit de lege pentru Consiliul Concurenței, pentru a cuprinde o evaluare mai completă a evoluțiilor pieței vizate de investigație.

IV. Acte și fapte constatate

55. Comportamentul coordonat care constituie obiect al prezentei decizii s-a realizat pe piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca BASF, piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Corteva/ DuPont, piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca FMC, piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca NuFarm, piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Syngenta de către întreprinderile implicate către clienți. Este necesar de menționat că pe aceste pieți, întreprinderile implicate concurează atât cu alți furnizori de produse, cât și cu proprii revânzători și/sau revânzători ai altor

- furnizori precum și între ei. Prin urmare, comportamentul anticoncurențial constatat prin prezenta decizie include comunicările ilicite între concurenți în vederea alinierii politicii de preț și politicii comerciale.
56. Întreprinderile ale căror angajați au participat la comunicările tip e-mail, în cadrul cărora s-a discutat despre coordonarea comportamentală privind politica de preț sunt printre cele mai importante întreprinderi din domeniu, care desfășoară, inclusiv activități de comercializare a produselor de uz fitosanitar și fertilizanți de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta pe teritoriul Republicii Moldova.
57. În condiții normale de piață, aceste întreprinderi urmau să concureze pentru comercializarea, în cele mai avantajoase condiții, a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta. În exercitarea concurenței, parametrul preț reprezintă un factor foarte important, consumatorii/clientii fiind atrași, în general, de ofertele cu cele mai atractive prețuri.
58. Întreprinderile implicate nu s-au comportat, în cazul de față, similar unor concurenți onești, care își asumă riscurile incertitudinii pe care o generează concurența, în special prin preț, ci au ales să substituie concurența cu cooperarea pe piață prin coordonarea politicilor comerciale în materie de preț și alte condiții de tranzacționare. Întreprinderile nu s-au mai comportat independent, ci au cooperat pentru asigurarea unui nivel mai mare de profit cu eforturi minime, într-un mod în care atât concurența ca atare, cât și consumatorii/clientii, sunt prejudiciați/defavorizați influențând negativ competitivitatea produselor agricole autohtone.
59. Probele care stau la baza deciziei sunt reprezentate de comunicările realizate de concurenți prin e-mail, explicațiile/ răspunsurile oferite de reprezentanții întreprinderilor și consemnate în procesele-verbale de efectuare a inspecției, răspunsurile și documentele obținute la solicitările de informații ale Consiliului Concurenței, observațiile părților cu privire la raportul de investigație, precum și declarațiile reprezentanților întreprinderilor în cadrul ședințelor de audieri.
60. Astfel, Consiliul Concurenței în vederea evaluării comportamentului întreprinderilor implicate realizat pe piețele relevante în cauza dată și acumulării probelor necesare pentru investigarea presupusului caz de încălcare a art. 5 din Legea concurenței, a efectuat inspecții la întreprinderile:
- **Agrimatco** (rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal din 28.06.2021, cu actele ridicate).
 - **Agrostoc** (rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal din 16.07.2020 și respectiv, procesul-verbal din 30.09.2020, cu actele ridicate).

- **Bioprotect** (rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal din 16.07.2020, cu actele ridicate).
- **Virocagro** (rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal din 24.06.2021, cu actele ridicate).
- **Diazchim** (rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal din 16.07.2020, procesul verbal din 17.07.2020 și, respectiv, procesul-verbal din 28.09.2020, cu actele ridicate).
- **Elitagrotehnologie** (rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal din 24.06.2021, cu actele ridicate).
- **Fertilitatea** (rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal din 22.07.2020 și, respectiv, procesul-verbal din 29.10.2020, cu actele ridicate).
- **ImexAgro** (rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal din 22.07.2020, cu actele ridicate).
- **Licorent** (rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal din 15.06.2021, cu actele ridicate).
- **Protecția** (rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal din 22.07.2020 și procesul-verbal din 23.07.2020, cu actele ridicate).
- **Vadalex** (rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal din 16.07.2020 și, respectiv, procesul-verbal din 31.05.2021, cu actele ridicate).
- **Veaces** (rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal din 16.07.2020 și, respectiv, procesul-verbal din 17.06.2021, cu actele ridicate).
- **WeTrade** (rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal din 29.06.2021, cu actele ridicate).
- **Syngenta Agro SRL** (rezultatul fiind consemnat prin procesul-verbal din 05.08.2020, cu actele ridicate).
- **Sanctum AG SRL** (rezultatul fiind consemnat prin procesul-verbal din 05.08.2020, cu actele ridicate).

fiind identificată corespondența electronică între întreprinderi, care indică la un eventual comportament coordonat din partea acestora.

61. Este important de constatat faptul că, între unele dintre întreprinderile implicate au fost identificate mai multe comunicări tip e-mail cu întreprinderile concurente, atât în calitate de expeditori, cât și de destinatari.
62. Astfel, întru aprecierea acțiunilor întreprinderilor implicate, în continuare analizăm corespondența relevantă la caz, înscrisurile identificate, precum și expunerea concluziilor logice deduse din coroborarea informațiilor financiare și a comportamentului întreprinderilor implicate.

Anul de referință 2015

63. Conform procesului-verbal 30.09.2020 privind efectuarea inspecției la Agrostoc și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența bilaterală de tip e-mail de la Protecția [redacted] către Agrostoc [redacted] din 05 februarie 2015, ora 22:11, cu subiectul „FW: Предварительный Price 2015” și trei atașamente care conțin prețurile de listă ale Protecția și Vadalex, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

De la: [redacted]
Trimis: 5 февраля 2015 г., 22:11
Către: [redacted]
Subiect: Fw: Предварительный PRICE 2015
Atașări: Price predvarit_03_02_2015.pdf; PRICE NEW 2015 P(2) (1).xls; Price-2015, culturi de cimp 2 (1).doc

From: [redacted]
Sent: Thursday, February 05, 2015 4:49 PM
To: [redacted]
Subject: Fw: Предварительный PRICE 2015

From: [redacted]
Sent: Thursday, February 05, 2015 1:12 PM
To: [redacted]
Subject: Fw: Предварительный PRICE 2015

Добрый день [redacted]
В приложении наш предварительный прайс. Окончательный будет в течение недели.
Когда со всеми обсудим и уравнием цены.
А также два прайса Вадалекса.
Вышли пожалуйста свой на пестициды и на семена.

64. Din conținutul mesajului menționat se constată că, Protecția inițial a elaborat lista de prețuri preliminare. Totodată, se menționează că lista de prețuri finală va fi în termen de o săptămână, după ce se va discuta cu alți concurenți și vor echivala prețurile. Respectiv, din conținutul mesajului se probează intenția și faptul coordonării prețurilor între concurenți, în vederea fixării directe a unor prețuri de vânzare. De asemenea, conținutul mesajului indică la o abordare similară pentru toate piețele investigate.
65. Conform procesului-verbal din 24.06.2021 privind efectuarea inspecției la Virocagro și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Virocagro [redacted] către Vadalex [redacted] din 05 ianuarie 2015, ora 09:34, cu subiectul „price”.

Prod. 5 June 2015.01.34

price

Or. [REDACTED]

Komy. [REDACTED]

Salut

La multi ani!!!!

Sanatate, prosperare, succese, noroc, fericire si tot binele din lume.

[REDACTED], transmite-mi price la legume „daca ai „

Multumesc

Si celelalte tot daca sint.

66. Conform proceselor-verbale din 16.07.2020 și 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența bilaterală de tip e-mail de la Diazchim [REDACTED] către Elitagrotehnologie [REDACTED], din 05 februarie 2015, ora 12:26, cu subiectul „price fertilitatea” și un atașament ce conține lista de prețuri a Fertilitatea, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

From: [REDACTED]

Sent:

Thursday, February 5, 2015 12:26

To: [REDACTED]

Subject:

price fertilitatea

Attachments:

fertilitatea PRAIS 2015.doc

67. Analiza logică a mesajului menționat indică la monitorizarea activității de stabilire/formare a prețurilor de listă și comercializare a concurenților, inclusiv prin obținerea și comunicarea listelor de prețuri ale întreprinderii către terți atât în vederea verificării prețurilor listate cât și a conformării concurenților.
68. Conform procesului-verbal din 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Diazchim [REDACTED] către [REDACTED] din 19 iunie 2015, ora 10:46, cu subiectul „price” și cinci atașamente ce conțin liste de prețuri ale Vadalex, Bioprotect, Fertilitatea, Elitagrotehnologie, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

From: [REDACTED]

Sent:

Friday, June 19, 2015 10:46

To: [REDACTED]

Subject:

price

Attachments:

price 2015.pdf; bioprotect.pdf; fertilitatea PRAIS 2015.doc; Price Pesticide 2015 Elitagrotehnologie.pdf; Vadalex 2015.xlsx

69. Conform procesului-verbal 30.09.2020 privind efectuarea inspecției la Agrostoc și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența internă de tip e-mail de la [redacted] și [redacted] din 01 aprilie 2015, ora 12:38, cu subiectul „Fwd: Fwd: Price New 2015” și un atașament ce conține lista de prețuri a Protecția, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

Тема: Fwd: Fwd: Price New 2015

От: [redacted]

Дата: 01.04.2015, 12:38

Кому: [redacted]
[redacted]

Stimați colegi, atasat este lista de preturi de la Protectia Plantelor actualizata

----- Перенаправленное сообщение -----

Тема: Fwd: Price New 2015

Дата: Wed, 1 Apr 2015 11:55:23 +0300

От: [redacted]

Кому: [redacted]

ИО: [redacted]

ААОА: 1 АДОАІН 2015 Ç., 11:54:08 GMT+3

ІІО: [redacted]

ОАІА: Price New 2015

— Вложения: —

Price CSP PP 2 0 1 5.pdf

717 KB

70. Din conținutul mesajului menționat se poate constata că mesajul a fost remis și către Diazchim [redacted]. Respectiv se reține că schimbul listelor de prețuri are o importanță majoră, reprezentând o metodă de verificare reciprocă a prețurilor, or dacă aceasta nu avea importanță, lista actualizată nu urma a fi remisă concurenților, nici nu avea să fi luată în considerare de destinatar prin remiterea pe intern.
71. Conform procesului-verbal 30.09.2020 privind efectuarea inspecției la Agrostoc și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Licorent [redacted] către Agrostoc [redacted] din 15 aprilie 2015, ora 12:07, cu subiectul „Price 2015” și un atașament ce conține lista de prețuri a Licorent, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

Тема: Price 2015

От: [redacted]

Дата: 15.04.2015, 12:07

Кому: [redacted]

— nr.3 Prais PEST.2015.jpg —

72. Din analiza logică a mesajului menționat se constată că schimbul periodic a listelor de prețuri reprezintă o metodă de verificare reciprocă a prețurilor la un comportament anterior convenit.

Anul de referință 2016

73. Conform procesului-verbal 30.09.2020 privind efectuarea inspecției la Agrostoc și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Licorent [REDACTED] către Agrostoc [REDACTED] din 08 decembrie 2015, ora 10:09, cu subiectul „PRICE” și trei atașamente care conțin prețurile de invoice pentru produsele marca Syngenta și Arysta.

Тема: PRICE

От: [REDACTED]

Дата: 08.12.2015, 10:09

Кому: [REDACTED]

— Вложения: —

PRICE-SEMINTE-SYNGENTA .docx	12,6 KB
PRICE-PESTICIDE SYNGENTA.docx	13,3 KB
Прайс-2016 ARISTA.xlsx	19,5 KB

74. Conform procesului-verbal din 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Bioprotect [REDACTED] către Diazchim [REDACTED] din 08 decembrie 2015, ora 10:57, cu subiectul „info” și un atașament ce conține prețurile de invoice produse Syngenta pentru anul 2016.

From: [REDACTED]

Sent: Tuesday, December 8, 2015 10:57

To: [REDACTED]

Subject: info

Attachments: 2016_CP_PRICE-LIST_ SYN MOLDAVIA.PDF

Salut,

Prinde, sper sa marim volumul anul acesta pe Syngenta.

75. Analiza logică a ultimelor două mesaje menționate indică la faptul că întreprinderile din domeniu cunoșteau prețurile de listă pentru produsele de marca Syngenta pentru anul 2016 din 8 decembrie 2015, respectiv aveau posibilitatea de a adopta un comportament distinct față de celelalte întreprinderi, în partea ce ține de stabilirea prețurilor de listă.
76. Conform procesului-verbal 30.09.2020 privind efectuarea inspecției la Agrostoc și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Vadalex [REDACTED] către Fertilitatea, Agrostoc

[redacted], Licorent [redacted], Bioprotect, Protecția [redacted] și Virocagro [redacted] din 19 ianuarie 2016, ora 14:30, cu subiectul „prices 2016” și două atașamente care conțin prețurile de listă ale Vadalex, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

De la: [redacted]
Trimis: 19 января 2016 г. 14:30
Către: [redacted]
Subiect: prices 2016
Atașări: Price-2016, culturi de cimp (16.01.16(3) (1) (1).doc; PRICE NEW 2016 P(5) 19.01.2016.xls

Stimați prieteni,

Va rog sa analizati aceste preturi.
Daca aveti alte propuneri, sint gata sa discutam.

77. Conform procesului-verbal din 24.06.2021 privind efectuarea inspecției la Virocagro și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Vadalex [redacted] către Fertilitatea, Agrostoc [redacted], Licorent [redacted], Bioprotect, Protecția [redacted] și Virocagro [redacted] din 19 ianuarie 2016, ora 14:30, cu subiectul „prices 2016” și două atașamente care conțin prețurile de listă ale Vadalex, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie. (identică cu pct.76).
78. Conform procesului-verbal 30.09.2020 privind efectuarea inspecției la Agrostoc și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Bioprotect [redacted] către Vadalex și în copie Fertilitatea, Agrostoc [redacted], Licorent [redacted], Protecția [redacted] și Virocagro [redacted] din 19 ianuarie 2016, ora 16:06, cu subiectul „Re: prices 2016”.

De la: [redacted]
Trimis: 19 января 2016 г. 16:06
Către: [redacted]
Cc: [redacted]
Subiect: Re: prices 2016

Vom examina oferta. Eu în general asi propune tuturor sa nu-i mai creditam pe fermieri la 100%. Ca reper avansul minim sa fie de 20%. La fel ii indemn pe toti sa facem schimb cu lista neagra a clientilor.

Cu respect,

Вс писали 19 января 2016 г., 14:26:36:

Stimați prieteni,
Va rog sa analizati aceste preturi.
Daca aveti alte propuneri, sint gata sa discutam.

79. Conform procesului-verbal din 16.07.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Diazchim [redacted] către Elitagrotehnologie [redacted] din 01 februarie 2016, ora 14:31, cu subiectul „FW: price 2016” și un atașament care conține lista de prețuri a Diazchim, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.



Mon 2/1/2016 14:31

FW: price 2016

To: [redacted]



Price 2016.PDF
816 KB

80. Conform procesului-verbal din 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența bilaterală de tip e-mail de la Agrostoc [redacted] către Diazchim [redacted], din 15 februarie 2016, ora 13:49, cu subiectul „Fwd: FW: Price CI Agrostoc” și trei atașamente ce conțin liste de prețuri ale Agrostoc, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

From: [redacted]
Sent: Monday, February 15, 2016 13:49
To: [redacted]
Subject: Fwd: FW: Price CI Agrostoc
Attachments: Price ingrasaminte foliare.PDF; Price ambalaj industrial.PDF; Price.PDF; Info.PDF

Salut.

----- Перенаправленное сообщение -----

Тема:FW: Price CI Agrostoc

Дата:Mon, 15 Feb 2016 13:46:29 +0300

От:[redacted]

Кому:[redacted]

From: [redacted]

Sent: Tuesday, February 09, 2016 10:34 AM

To: [redacted]

Subject: Price CI Agrostoc

Buna ziua,

Vedeti atasat Price-urile CI Agrostoc, 2016

81. Din analiza logică a ultimelor două mesaje se constată schimbul listelor de prețuri în scopul uniformizării și echivalării prețurilor listate, inclusiv în vederea excluderii incertitudinii concurențiale privind comportamentul concurenților pe piața de interes.

82. Conform procesului-verbal din 24.06.2021 privind efectuarea inspecției la Virocagro și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Virocagro [redacted] către Elitagrotehnologie [redacted] din 20 aprilie 2016, ora 11:17, cu subiectul „price”.

Cpt. 20 Apr 2016 11:17

price

Gr. [redacted]

Kony [redacted]

Buna ziua

transmiteti va rog price pesticide

multumesc

83. Din analiza logică a mesajului menționat se constată că schimbul periodic a listelor de prețuri reprezintă o metodă de verificare reciprocă a prețurilor la un comportament anterior convenit.

Anul de referință 2017

84. Conform procesului-verbal 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Vadalex [redacted] către Fertilitatea [redacted], Agrostoc [redacted], Diazchim [redacted], Bioprotect [redacted], Protecția [redacted] și Elitagrotehnologie [redacted] din 09 ianuarie 2017, ora 12:29, cu subiectul „price 2017/culturi de cimp” și un atașament ce conține lista de prețuri a Vadalex, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

From: [redacted]

Sent:

Monday, January 9, 2017 12:29

To: [redacted]

Subject:

price 2017/culturi de cimp

Attachments:

Price culturi de cimp 2017 (2).doc

Pentru comentarii!

85. Conform procesului-verbal 30.09.2020 privind efectuarea inspecției la Agrostoc și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Vadalex [redacted] către Fertilitatea [redacted], Agrostoc

[redacted], Diazchim [redacted], Bioprotect [redacted]
[redacted], Protecția [redacted] și Elitagrotehnologie [redacted] din 09
ianuarie 2017, ora 12:29, cu subiectul „price 2017/culturi de cimp” și un
atașament ce conține lista de prețuri a Vadalex, inclusiv pentru produsele de uz
fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie (identică ca
conținut cu pct.84).

86. Conform procesului-verbal din 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la
Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de
la [redacted] (reprezentantul DuPont) către
Agrostoc, Elitagrotehnologie, Vadalex, Diazchim, Bioprotect, și alții din 10
ianuarie 2017, ora 13:11, cu subiectul „Fwd: INVITATIE 25-26 IANUARIE”
referitor la invitație la ședința anuală a distribuitorilor DuPont Pioneer.

From: [redacted]
Sent: Tuesday, January 10, 2017 13:11
To: [redacted]
Subject: Fwd: INVITATIE 25 - 26 IANUARIE

Stimati parteneril

Compania DU PONT PIONEER, Va invita la sedinta anuala a distribuitorilor care va avea loc in data fe 26 ianuarie
2017, ora 12.00 la hotel Alpin, Poiana Brasov, Romania.

Delegatia din R Moldova vom fi cazati din data de 25 ianuarie.

De la fiecare partener - distribuitor asteptam cite 1-2 persoane.

Rugaminte mare, sa prezentam lista pina azi la ora 17.00

87. Din conținutul mesajului menționat se constată contactul distribuitorilor
produselor de marca DuPont în cadrul evenimentelor organizate de către
reprezentanții DuPont în Republica Moldova, inclusiv context în care în
perioada de referință sunt elaborate prețurile de listă pentru produsele de uz
fitosanitar.
88. Conform procesului-verbal din 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la
Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de
la [redacted] (reprezentantul DuPont)
către Agrostoc [redacted], Vadalex [redacted], Diazchim
[redacted], Bioprotect [redacted],
Fertilitatea [redacted] și Agrimatco [redacted] și în
copie Bioprotect [redacted], Diazchim [redacted] și
[redacted], din 17 ianuarie 2017, ora 11:37, cu subiectul
„DuPont_ST_2017” referitor la condițiile comerciale DuPont pentru anul 2017.

From: [REDACTED]
Sent: Tuesday, January 17, 2017 11:37
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: DuPont_ST_2017
Attachments: DuPont_ST_2017.pdf; Rebate calculation form 2017.xlsx

Dragi colegi, bună ziua și La Mulți Ani!

În anexă sunt condițiile comerciale DuPont pentru 2017
și tabelul Excel pentru calcularea preventivă a discounturilor.

Rog să mă contactați dacă apar întrebări.

89. Având în vedere conținutul mesajului menționat, se constată că întreprinderile, în dependență de condițiile comerciale, puteau adopta un comportament distinct în partea ce ține de formarea prețurilor de listă.
90. Conform procesului-verbal din 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Diazchim [REDACTED] către angajații Diazchim [REDACTED], din 28 februarie 2017, ora 10:16, cu subiectul „price” și 11 atașamente ce conțin listele de prețuri ale Agrimatco, Agrostoc, Bioprotect, Fertilitatea, Licorent, Protecția, Vadalex, Veaces, ș.a., inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

From: [REDACTED]
Sent: Tuesday, February 28, 2017 10:16
To: [REDACTED]
Subject: price
Attachments: inoice Price list 2014-2015-2016-2017.xls; Agrimatco.xls; Agrostoc PESTICIDE AMBALAJ INDUSTRIAL 2017 (3).xls; bioprotect.pdf; Fertilitatea.doc; Licorent.pdf; Price Produse Fitosanitare 2017.pdf; protectia.pdf; Vadalex Price Pesticide P7 23 01 2017 (2).xls; Veaces Nova.pdf; wetrade.pdf

91. Din conținutul mesajului menționat se confirmă monitorizarea reciprocă a activității de stabilire/formare a prețurilor de listă și comercializare de către întreprinderi, inclusiv prin obținerea prin diferite metode/modalități și surse a listelor de prețuri, în vederea evaluării conformării la comportamentul convenit. Totodată, este de menționat că în cadrul inspecțiilor, la întreprinderi au fost identificate liste de prețuri a concurenților, inclusiv pentru anii precedenți, fapt care suplimentar confirmă monitorizarea activității concurenților, inclusiv în vederea conformării.
92. Conform procesului-verbal din 24.06.2021 privind efectuarea inspecției la Virocagro și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Virocagro [REDACTED] către [REDACTED] din 15 ianuarie 2017, ora 10:47, cu subiectul „price”.

Вср, 15 Янв 2017 10:47

price

От: [REDACTED]

Кому: [REDACTED]

Buna ziua

Va rog frumos sa ne transmiteti price 2017

93. Conform procesului-verbal din 24.06.2021 privind efectuarea inspecției la Virocagro și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Virocagro [REDACTED] către Vadalex [REDACTED] din 30 ianuarie 2017, ora 09:21, fără subiect.

Дня: 30 Янв 2017 9:21

<Без темы>

От: [REDACTED]

Кому: [REDACTED]

Buna ziua Larisa

Transmite-ne te rog price pesticide daca aveli..

94. Conform procesului-verbal 30.09.2020 privind efectuarea inspecției la Agrostoc și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența internă bilaterală de tip e-mail de la [REDACTED] către [REDACTED] din 28 februarie 2017, ora 15:16, cu subiectul „FW: price 2017” și un atașament ce conține lista de prețuri a Licorent, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

Тема: FW: price 2017

От: [REDACTED]

Дата: 28.02.2017, 15:16

Кому: [REDACTED]

Vezi te rog ca la mine mai sunt priceuri sis a le punem intr-o mapa

From: [REDACTED]

Sent: Tuesday, February 28, 2017 12:03 PM

To: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Subject: FW: price 2017

From: [REDACTED]

Sent: Tuesday, February 28, 2017 11:40 AM

To: info

Subject: price 2017

--
Licorent-Agro Licorent-Agro

Вложения:

Pest+seminte.pdf

2,7 МБ

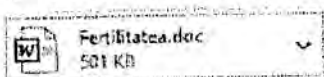
95. Conform procesului-verbal din 16.07.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Diazchim [REDACTED] către Elitagrotehnologie [REDACTED] din 13 aprilie 2017, ora 09:45, cu subiectul „honey” și un atașament care conține lista de prețuri a Fertilitatea, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.



Thu 4/13/2017 09:45

honey

To: [REDACTED]



96. Din conținutul mesajelor menționate se constată monitorizarea reciprocă periodică a întreprinderilor în materie de prețuri de listă, și reprezintă o metodă de verificare a prețurilor adoptate cu cele anterior convenite.

Anul de referință 2018

97. Conform procesului-verbal din 16.07.2020 privind efectuarea inspecției la Bioprotect și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Bioprotect [redacted] către [redacted] [redacted] din 07 decembrie 2017, ora 15:49, cu subiectul „Oferta Syngenta 2018”, care conține listele de prețuri pentru produsele marca Syngenta 2018 și politica comercială (rabaturi, reduceri, ș.a.).

От: [redacted]

Кому: [redacted]

Написано: 7 декабря 2017 г., 15:49:51

Тема: Oferta Syngenta 2018

Папка: Syngenta / [redacted]

Tuesday, November 14, 2017, 7:06:39 AM, you wrote:

Stimate partener,

Rog sa-mi permiteti sa Va prezint oferta Syngenta 2018 – Lista de preturi, rabaturi, condiții

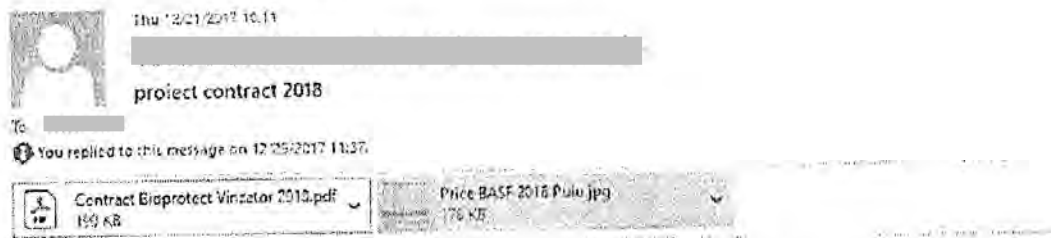
1. Lista de preturi

Rog gasiti atasat Lista de preturi 2018 pentru businessul CP si SEEDS.

1. Rabaturi:

98. Din mesajul menționat se evidențiază că prețurile la produsele de marca Syngenta pentru 2018 au devenit cunoscute distribuitorilor orientativ la 14 noiembrie 2017, fapt care permitea întreprinderilor adoptarea unui comportament avantajos în materie de prețuri față de alte întreprinderi din domeniu. Totodată, se evidențiază faptul că în dependență de volumul achiziționat și alte condiții, întreprinderile urmează a obține reduceri corespunzătoare, care condiționează un comportament independent și distinct, or puterea de piață a acestora este diferită de la caz la caz.
99. Conform procesului-verbal din 16.07.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de

la Bioprotect [redacted] către Diazchim [redacted] din 21 decembrie 2017, ora 10:11, cu subiectul „proiect contract 2018” și două atașamente care conțin contractul Bioprotect cu Diazchim pentru anul 2018 și prețurile de invoice pentru produsele de marca BASF pentru anul 2018.



100. Din conținutul mesajului menționat se evidențiază că întreprinderile cunoșteau prețurile de invoice la produsele de marca BASF pentru 2018 cel târziu la 21 decembrie 2017, fapt care putea permite întreprinderilor a adopta un comportament avantajos față de alte întreprinderi din domeniu, prin stabilirea unor prețuri mai atractive (chiar neluând în considerare eventualele rabaturi).
101. Conform procesului-verbal 30.09.2020 privind efectuarea inspecției la Agrostoc și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Diazchim [redacted] către Agrostoc [redacted] din 15 ianuarie 2018, ora 14:28, cu subiectul „Re: lista pret 2018” și un atașament ce conține lista de prețuri a Diazchim, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

От: [redacted]
Отправлено: 15 января 2018 г. 14:28
Кому: [redacted]
Тема: RE: lista pret 2018
Вложения: Pret Produse Fitosanitare 2018.xls

102. Conform procesului-verbal din 30.09.2020 privind efectuarea inspecției la Agrostoc și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența bilaterală de tip e-mail de la Agrostoc [redacted] către Diazchim [redacted], din 9 ianuarie 2018, ora 13:10, cu subiectul „lista pret 2018” și un atașament ce conține lista de prețuri a Agrostoc, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

От: [redacted]
Отправлено: 9 января 2018 г. 13:10
Кому: [redacted]
Тема: lista pret 2018
Вложения: Price PESTICIDE AMBALAJ INDUSTRIAL 2018.xls

Atasat șista de pret pentru 2018

103. Conform procesului-verbal din 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de

la Diazchim [redacted] către [redacted]
[redacted] din 26 ianuarie 2018, ora 16:43, cu subiectul „FW:lista pret 2018” și un atașament ce conține lista de prețuri ale Agrostoc, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

From: [redacted]
Sent: Friday, January 26, 2018 16:43
To: [redacted]
Subject: FW: lista pret 2018
Attachments: Price PESTICIDE AMBALAJ INDUSTRIAL 2018.xls

104. Conform procesului-verbal din 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Agrostoc [redacted] către Diazchim [redacted], Fertilitatea [redacted], Vadalex [redacted], Agrimatco [redacted], Licorent [redacted], ImExAgro [redacted], și către Bioptotect [redacted], din 01 februarie 2018, ora 11:51, cu subiectul „Agrostoc, price 2018” și un atașament ce conține lista de prețuri a Agrostoc, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

From: [redacted]
Sent: Thursday, February 1, 2018 11:51
To: [redacted]
Subject: Agrostoc, price 2018
Attachments: Price ingrasaminte foliare 2018.pdf; Price PESTICIDE AMBALAJ INDUSTRIAL 2018.pdf

Salut colegi. Trimiteti-mi si mie va rog price 2018.

— Вложения: —

Oferta Pesticide (generală) 2018_Ro.pdf

105. Conform procesului-verbal 30.09.2020 privind efectuarea inspecției la Agrostoc și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența bilaterală de tip e-mail de la Licorent [redacted] către Agrostoc [redacted] din 23 ianuarie 2018, ora 13:26, cu subiectul „price 2018” și un atașament ce conține lista de prețuri a Licorent, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

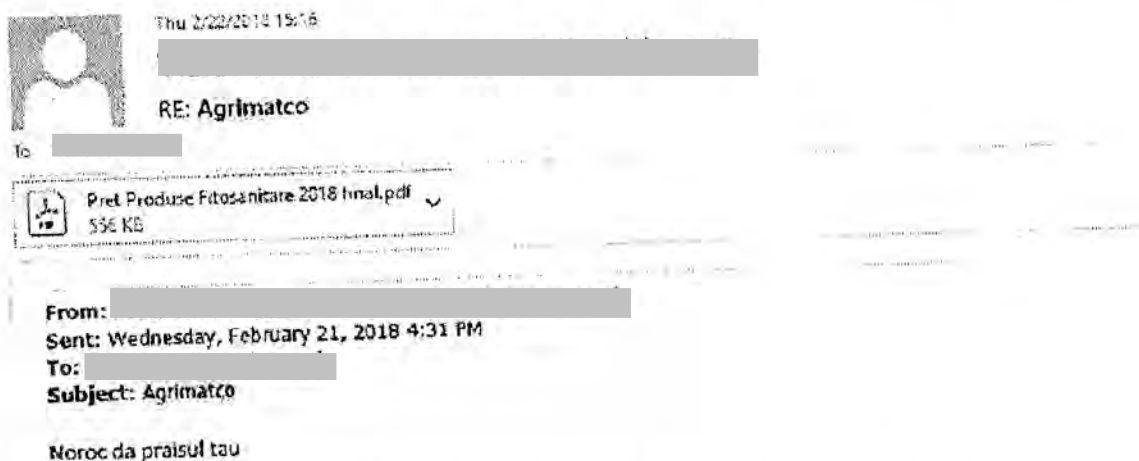
Тема: price 2018
От: [redacted]
Дата: 23.01.2018, 13:26
Кому: [redacted]

— Вложения: —

C:\Users\[redacted]\Pictures\Price pest 2018.pdf

2,8 МБ

106. Din conținutul mesajelor menționate se probează schimbul listelor de prețuri (inclusiv produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie), inclusiv a faptului că se cunoaște în domeniu că există acest schimb, iar unii ar avea un acces mai facil la acestea. Or nu este clar sensul de a cere de la un concurent lista de preț al unui terț, decât cu scopul de a verifica conformarea acestuia la o înțelegere anterioară.
107. Conform procesului-verbal din 16.07.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Diazchim [redacted] către Agrimatco [redacted] din 22 februarie 2018, ora 15:16, cu subiectul „Re: Agrimatco” și un atașament ce conține lista de prețuri a Diazchim, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.



108. Din conținutul mesajului menționat este relevant faptul comunicării între întreprinderi, inclusiv prin schimbul listelor de prețuri, în vederea adaptării la un comportament anterior convenit, precum și verificarea periodică reciprocă.
109. Conform procesului-verbal din 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Bioprotect [redacted] către Oleg Cojocaru [redacted], Igor STRATULAT [redacted], Agrostoc [redacted], Vadalex [redacted], Diazchim [redacted] și [redacted], Elitagrotehnologie [redacted], WeTrade [redacted], Protecția [redacted] și Fertilitatea [redacted] din 12 iulie 2018, ora 09:40, fără subiect.

From: [redacted]
To: [redacted]
Date: 2018-07-12 09:40

Stimați colegi,

În contextul deciziei recente de anulare a autorizațiilor pentru neonicotinoide, în consultare cu unii colegi din sector, vedeti anexat un draft de demers către autorități în scopul corectării situației. Dacă sunteți de acord cu necesitatea prezentării demersului, veniți cu propuneri de îmbunătățire a acestuia, dacă considerați necesar.

Pe 19 Iulie este preconizată o nouă ședință a Consiliului interdepartamental pentru produsele de uz fitosanitar (poate denumirea deplină este alta..) – deaceia este necesar ca până la data respectivă să prezentăm demersul entităților vizate.

Am inclus în lista de adrese doar o parte din colegi, cu care avem o comunicare mai frecventă, deaceia puteți circula mesajul și către alte părți care au tangență directă cu domeniul nostru de activitate. Rog feedback cât mai prompt.

110. Din conținutul mesajului menționat se atestă faptul referitor la o comunicare directă între destinatarii mesajului, respectiv contactul frecvent între aceștia. Respectiv din conținutul mesajului, este relevat faptul că destinatarii respectivi comunică cel mai frecvent, chiar dacă sunt principalii concurenți de pe piață.
111. Conform procesului-verbal 30.09.2020 privind efectuarea inspecției la Agrostoc și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Agrostoc [redacted] către [redacted] și [redacted] din 09 martie 2018, ora 09:54, cu subiectul „Re: Nufarm seminar 13.03.18”.

От: [redacted]
Отправлено: 9 марта 2018 г. 9:54
Кому: [redacted]
Тема: RE: Nufarm seminar 13.03.18

[redacted] мы будем 5 человек.

Я так понимаю что вопросы которые будут обсуждаться касаются технических аспектов сотрудничества, не финансовых или связанных с эксклюзивами?

From: [REDACTED]
Sent: Friday, March 09, 2018 9:33 AM
To: [REDACTED]
Subject: Nufarm seminar 13.03.18



Добрый день!
Семинар (презентация препарата
Credit Xtreme)

Будут по 4-5 человек от вас,
Fertilitatea, WeTrade, Agrimatco - Tiraspol, Protectia Plantelor
Герберт должен выступить и рассказать о перспективах и новинках в Нуфарме
(какие новые препараты есть в Европе, как компания будет дальше развиваться в Молдове, какие есть проблемы и как решаются)
Я выступлю с презентацией.
Потом будет вроде диалога. Каждая компания должна будет сказать
- что хорошего есть в нашем сотрудничестве
- какие проблемы вы видите
- чего ожидаете в будущем
Потом будет обед.
Все будет в отдельном зале на 25 человек.

Очень хотелось бы видеть 5 человек от вашей компании
Заранее спасибо!
С уважением,
[REDACTED]

112. Conform procesului-verbal din 30.09.2020 privind efectuarea inspecției la Agrostoc și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența bilaterală de tip e-mail de la [REDACTED] (reprezentantul DuPont) către Agrostoc, Elitagrotehnologie, Vadalex, Diazchim, Bioprotect, WeTrade, și în copie alții din 12 februarie 2018, ora 10:13, cu subiectul „Re: Seminar 23 februarie” și un atașament ce conține o invitație de participare.

From: [REDACTED]
Sent: Monday, February 12, 2018 10:13
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: Re: Seminar 23 februarie
Attachments: Invitatie Distribuitori.jpg

Dragi colegi!

Atasat gasiti invitatia pentru seminar

Va asteptam!

[REDACTED]

Pe 30 ianuarie 2018, 09:18, [redacted] a scris:

Stimați Colegi!

Compania Dow Dupont, Va invita la un seminar de lansare a campanie de primavara 2018 care va avea loc in data de 23 februarie ora 09.30 In incinta [redacted]

Detalii despre tematica si raportori veti primi intr-o saptamina

Va asteptam cu drag!

Cu respect

Țechipa DOW DUPONT

113. Din conținutul mesajelor menționate se constată contactul direct al distribuitorilor produselor de marca NuFarm și DuPont (în mod separat) în cadrul evenimentelor organizate de către reprezentanții în Republica Moldova.
114. Conform procesului-verbal din 16.07.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Diazchim [redacted] către Elitagrotehnologie [redacted] și [redacted], din 17 ianuarie 2018, ora 09:32, cu subiectul „FW: Price 2018” și un atașament care conține lista de prețuri a Diazchim, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.



115. Conform procesului-verbal din 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Vadalex [redacted] către Agrostoc [redacted] și Diazchim [redacted], din 17 ianuarie 2018, ora 13:59, cu subiectul „new price” și două atașamente ce conțin liste de prețuri ale Vadalex, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

From: [redacted]
Sent: Wednesday, January 17, 2018 13:59
To: [redacted]
Subject: new price
Attachments: Price Pesticide P4 16.01.2018 (2).xls; Price culturi de cimp 2018 30.12.2017.doc

Salut ,
Sau facut unele schimbari —neoma, elumis , kumulus.....

116. Conform procesului-verbal din 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de

la Diazchim [REDACTED] către [REDACTED]
[REDACTED] din 26 ianuarie 2018, ora 16:43, cu subiectul „FW:new price” și două atașamente ce conțin liste de prețuri ale Vadalex, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie (identificate la pct. 110).

From: [REDACTED]
Sent: Friday, January 26, 2018 16:43
To: [REDACTED]
Subject: FW: new price
Attachments: Price Pesticide P4 16.01.2018 (2).xls; Price culturi de cimp 2018 30.12.2017.doc

117. Conform procesului-verbal din 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Diazchim [REDACTED] către angajații Diazchim [REDACTED], din 02 aprilie 2018, ora 10:58, cu subiectul „pricuri 2018” și șapte atașamente cu liste de prețuri ale Agrimatco, Agrostoc, Bioprotect, Fertilitatea, Protecția, Vadalex și WeTrade, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

From: [REDACTED]
Sent: Monday, April 2, 2018 10:58
To: [REDACTED]
Subject: pricuri 2018
Attachments: agrimatco 2018.pdf; agrostoc 2018.pdf; bioprotect.pdf; fertilitatea.pdf; Protectia.pdf; vadalex.pdf; WeTrade 2018.pdf

118. Din conținutul mesajelor menționate se confirmă comunicarea și monitorizarea reciprocă a listelor de prețuri a întreprinderilor concurente, inclusiv prin obținerea prin diferite metode/modalități și surse a listelor de prețuri, în vederea evaluării conformării la comportamentul convenit.

Anul de referință 2019

119. Conform procesului-verbal 05.08.2020 privind efectuarea inspecției la „Syngenta Agro” SRL și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența referitor la evenimentul organizat de reprezentanța Syngenta în Republica Moldova cu distribuitorii locali la 18 decembrie 2018.

From: [REDACTED]
Sent: Friday, November 30, 2018 2:22 PM
To: [REDACTED]
Subject: Accepted: Cina de Craciun a Distribuitorilor Syngenta @ Tue Dec 18, 2018 2pm - 9pm (GMT) [REDACTED]
Attachments: invite.ics

Cina de Craciun a Distribuitorilor Syngenta

When: Tue Dec 18, 2018 2pm – 9pm United Kingdom Time

Where: [REDACTED]

Calendar: [REDACTED]

Who:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Dragi parteneri,

Rog sa rezervati data de 18 Decembrie 2018, incepand cu ora 16:00 pentru Cina de Craciun a Distribuitorilor Syngenta din Rep. Moldova.

Locatie: [REDACTED]

120. Din conținutul mesajului menționat se evidențiază contactul direct al reprezentanților produselor de marca Syngenta, context în care ar fi fost posibilă abordarea problemelor referitor la prețurile de comercializarea, inclusiv menționând faptul că în perioada de referință este inițiată elaborarea listelor de prețuri pentru anul următor.
121. Conform procesului-verbal din 16.07.2020 privind efectuarea inspecției la Bioprotect și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența internă bilaterală de tip e-mail la Bioprotect [REDACTED] către [REDACTED] din 08 decembrie 2018, ora 11:14, cu subiectul „Fwd: Re: Oferta Syngenta 2019”, care conține politica comercială (rabaturi, reduceri, ș.a.) a Syngenta pentru 2019, inclusiv reacția întreprinderii către aceștia.

От: [REDACTED]
Кому: [REDACTED]
Написано: 8 декабря 2018 г., 11:14:24
Тема: Fwd: Re: Oferta Syngenta 2019
Папка: Корзина / [REDACTED]

Pentru informare:

This is a forwarded message

From:

To:

Date: Tuesday, November 6, 2018, 10:46:28 AM

Subject: Oferta Syngenta 2019

-----Original message text-----

Buna ziua, stimati parteneri,

Dupa discutii si evaluari detaliate cu forta de vanzari si echipa managerial
urmatoarele concluzii, care le-am dori sistematizate intr-un acord individual



Speram ca propunerile formulate vor fi primite cu intelegere si vor veni sa
nostru de afaceri intr-un agricol care se anunta destul de contradictoriu.

Cu stima,

Thursday, November 1, 2018, 12:00:46 PM, you wrote:



122. Conform procesului-verbal 05.08.2020 privind efectuarea inspecției la „Syngenta Agro” SRL și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența bilaterală de tip e-mail de la Bioprotect [redacted] către [redacted] din 06 noiembrie 2018, ora 10:46, cu subiectul „Re: Oferta Syngenta 2019” și un atașament care conține estimarea produse pentru 2019 (identică ca conținut cu pct.121).
123. Din mesajul menționat se evidențiază că prețurile la produsele de marca Syngenta pentru 2019 au devenit cunoscute întreprinderilor la 01 noiembrie 2018, fapt care putea permite adoptarea unui comportament avantajos față de alte întreprinderi din domeniu. Totodată, se evidențiază faptul că în dependență de volumul achiziționat și alte condiții, întreprinderile urmează a obține reduceri corespunzătoare. În context, unele întreprinderi au negociat prețuri mai avantajoase prin obținerea unor rabaturi maxime, ceea ce suplimentar oferea posibilitatea întreprinderii de a aproba liste de prețuri mai avantajoase și mai competitive.
124. Conform procesului-verbal din 16.07.2020 privind efectuarea inspecției la Bioprotect și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Bioprotect [strelets@bioprotect.md] către Diazchim [victor.cucu@diazchim.md] și [artur.zgardan@diazchim.md] din 26 decembrie 2018, ora 15:13, cu subiectul „comanda Syngenta”.

От: Victor Cucu <victor.cucu@diazchim.md>
Кому: "Valeriu Strolets" <strolets@bioprotect.md>,
<artur.zgardan@diazchim.md>
Написано: 26 декабря 2018 г., 15:13:18
Тема: comanda Syngenta
Панка: Bayer / Sergiu Cretu Old

Stimate d-le VALERIU,
După cum am discutat telefonic, va expediez comanda produselor Syngenta din fișierul atașat.
Cu stima,

125. Conform procesului-verbal din 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Bioprotect [redacted] către Diazchim [redacted] din 28 decembrie 2018, ora 11:00, fără subiect. Din conținutul mesajului se evidențiază că comanda pentru produse de marca Syngenta pentru 2019 a fost cunoscută în decembrie 2018.

From [redacted]
To [redacted]
Cc [redacted]
Date 2018-12-28 11:00

Wednesday, December 28, 2018, 11:13:18 PM, you wrote:

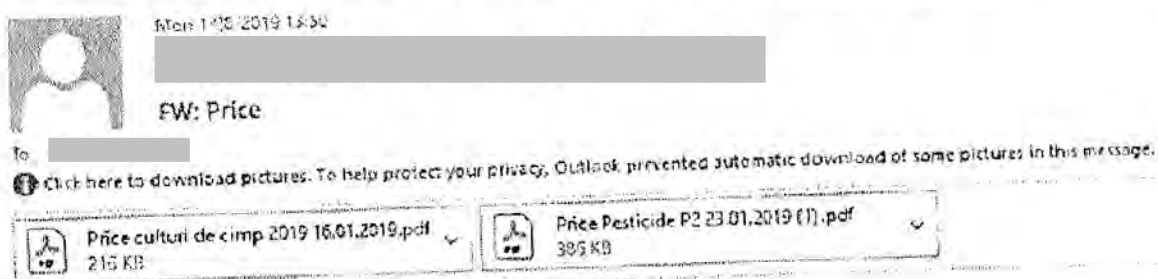
Stimate [redacted]
După cum am discutat telefonic, va expediez comanda produselor Syngenta din fișierul atașat.
Cu stima,

126. Din conținutul ultimelor două mesaje se evidențiază faptul că comanda pentru produsele de marca Syngenta pentru 2019 a fost cunoscută în decembrie 2018, respectiv întreprinderile aveau posibilitatea adoptării unui comportament independent inclusiv în partea ce ține de prețurile de listă pentru produse de marca Syngenta.
127. Conform procesului-verbal 30.09.2020 privind efectuarea inspecției la Agrostoc și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Vadalex [redacted] către Agrostoc [redacted] și Elitagrotehnologie [redacted] din 11 ianuarie 2019, ora 15:14, cu subiectul „price 2019” și un atașament ce conține lista de prețuri a Vadalex, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

De la: [redacted]
Trimis: 11 января 2019 г, 15:14
Către: [redacted]
Subiect: price 2019
Atașări: Price Pesticide 09.01.2019.xls

128. Conform proceselor-verbal 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența bilaterală de tip e-mail de la Vadalex [redacted] către Agrostoc [redacted], Diazchim [redacted] și Elitagrotehnologie [redacted] din 11 ianuarie 2019, ora 15:14, cu subiectul „price 2019” și un atașament ce conține lista de prețuri a Vadalex, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie (identică ca conținut cu pct.127).

129. Conform proceselor-verbale din 16.07.2020 și 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Diazchim [redacted] către Agrimatco [redacted] din 28 ianuarie 2019, ora 13:50, cu subiectul „FW:Price” și două atașamente ce conțin liste de prețuri ale Vadalex, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.



130. Din analiza logică a mesajului menționat se constată că schimbul periodic a listelor de prețuri reprezintă o metodă de verificare reciprocă a prețurilor la un comportament anterior convenit.

131. Conform procesului-verbal din 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Fertilitatea [redacted] către Diazchim [redacted] și Protecția din 28 ianuarie 2019, ora 15:05, cu subiectul „Fwd: Oferta (lista de prețuri în valută) 2019 în format PDF rectificarea din 25.01.2018” și un atașament ce conține lista de prețuri a Fertilitatea, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

From: [redacted]
Sent: Monday, January 28, 2019 15:05
To: [redacted]
Subject: Fwd: Oferta (lista de prețuri în valută) 2019 în format PDF rectificarea din 25.01.2018
Attachments: FERTILITATEA-CHIȘINĂU S.A. Oferta (lista de prețuri în valută) 2019.01.25.pdf

132. Conform procesului-verbal din 16.07.2020 privind efectuarea inspecției la Bioprotect și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența internă bilaterală de tip e-mail la Bioprotect [redacted] către [redacted] din 18 ianuarie 2019, ora 18:11, cu subiectul „Fwd: Fw: Приглашение на тендер – химия 2019”.

От: [redacted]
Кому: [redacted]
Написано: 18 января 2019 г., 18:11:12
Тема: Fwd: FW: Приглашение на тендер - химия 2019
Папка: Отправленные / [redacted] Old



Castigarea licitatiei pe pozitiiile date ne va permite sa ne imbunatatim indicatorii fata de:

FMC - majorarea volumului de la [redacted] k \$ la [redacted] k \$ si ne mai raman inca [redacted] k \$ pentru a atinge nivelul minim de [redacted] %, in vedere beneficiarii rabatului mediu de [redacted] %.

Corteva - majorarea volumului de la [redacted] k \$ la [redacted] k \$, ceea ce ne va permite sa optimizam rabatul mediu de la [redacted] % la [redacted] %.



133. Din conținutul mesajului menționat se evidențiază faptul că întreprinderile, pentru produse de anumită marcă (la caz FMC și Corteva) cunosc de la începutul anului care va fi rabatul, respectiv, pot stabili individual o politică comercială, de calcul a prețurilor de listă comparativ cu alți furnizori.
134. Conform procesului-verbal 30.09.2020 privind efectuarea inspecției la Agrostoc și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Vadalex [redacted] către Agrostoc [redacted] și [redacted], Fertilitatea [redacted], Elitagrotehnologie [redacted] și [redacted], Diazchim [redacted], Licorent [redacted], Virocagro [redacted], Protecția [redacted] și [redacted], Bioprotect [redacted] și [redacted] din 16 ianuarie 2019, ora 14:57, cu subiectul „Price list culturi de camp” și un atașament care conține lista de prețuri a Vadalex, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

Тема: Price list culturi de camp

От: [REDACTED]

Дата: 16.01.2019, 14:57



— Вложения: —

Price culturi de cimp 2019 16.01.2019.pdf

215 KB

135. Conform procesului-verbal 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Vadalex [REDACTED] către Agrostoc [REDACTED] și [REDACTED], Fertilitatea [REDACTED], Elitagrotehnologie [REDACTED] și [REDACTED], Diazchim [REDACTED], Licorent [REDACTED], Virocagro [REDACTED], Protecția [REDACTED] și [REDACTED], Bioprotect [REDACTED] și [REDACTED] din 16 ianuarie 2019, ora 14:57, cu subiectul „Price list culturi de camp” și un atașament care conține lista de prețuri a Vadalex, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie. (identică ca conținut cu pct.134).
136. Conform procesului-verbal din 16.07.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Diazchim [REDACTED] către Elitagrotehnologie [REDACTED] și [REDACTED], din 23 ianuarie 2019, ora 13:31, cu subiectul „price” și un atașament care conține lista de prețuri a Diazchim, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.



137. De asemenea, cu referire la remiterea listelor de prețuri, inclusiv intermediare se constată că în situația în care întreprinderea dispune de prețurile de invoice cunoaște aspectele financiare ale întreprinderii, precum și are o politică proprie de formare a prețurilor, listele de prețuri nu sunt elaborate temporar, cu atât mai mult remise concurenților care pot adopta o politică comercială mai favorabilă, decât în ipoteza existenței unei înțelegeri anterioare.
138. Conform procesului-verbal din 16.07.2020 privind efectuarea inspecției la Bioprotect și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența internă bilaterală de tip e-mail la Bioprotect [redacted] către [redacted] din 25 ianuarie 2019, ora 11:49, cu subiectul „Comanda produse Basf 2018”.

От: [redacted]
 Кому: [redacted]
 Написано: 25 января 2019 г., 11:49:10
 Тема: Comanda produse Basf 2018
 Папка: Соправленные / [redacted] Old

La preparatele BASF pentru Bioprotect SRL oferim Licoren

Preț de invoice – [redacted] % = pret de facturare la volum pe invoice [redacted]
 Mai mult de [redacted] € - [redacted] % adica pret de invoice – [redacted] % + [redacted] % = pret de facturare.

139. Din conținutul mesajului menționat se evidențiază faptul că la contractarea produselor de marca BASF, Bioprotect i se oferea de către Licoren o reducere suplimentară la prețurile de invoice, respectiv exista posibilitatea fixării unor prețuri distincte în lista de prețuri a întreprinderii.
140. Conform procesului-verbal din 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Diazchim [redacted] către [redacted] din 31 ianuarie 2019, ora 10:37, cu subiectul „priceuri” și patru atașamente ce conține listele de prețuri ale Agrostoc, Fertilitatea, Protecția și Vadalex, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

From: [redacted]
 Sent: Thursday, January 31, 2019 10:37
 To: [redacted]
 Subject: priceuri
 Attachments: fertilitatea.docx; Price 2019 Agrostoc.pdf; protectia.pdf; vadalex.pdf

141. Conform procesului-verbal din 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de

la Diazchim [REDACTED] către angajații Diazchim [REDACTED], din 16 aprilie 2019, ora 15:38, cu subiectul „priceuri” și patru atașamente ce conține listele de prețuri ale Agrostoc, Fertilitatea, Protecția și Vadalex, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

From: [REDACTED]
Sent: Tuesday, April 16, 2019 15:38
To: [REDACTED]
Subject: priceuri
Attachments: fertilitatea.docx; Price 2019 Agrostoc.pdf; protectia.pdf; vadalex.pdf

142. Din conținutul ultimelor două mesaje se confirmă monitorizarea reciprocă a întreprinderilor, inclusiv prin obținerea prin diferite metode/modalități și surse a listelor de prețuri, în vederea evaluării conformării la comportamentul convenit.
143. Conform procesului-verbal 30.09.2020 privind efectuarea inspecției la Agrostoc și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența bilaterală de tip e-mail de la Agrimatco [REDACTED] către Agrostoc [REDACTED] din 03 aprilie 2019, ora 10:54, cu subiectul „Re: Fwd: CI Agrostoc, price 2019” și două atașamente care conțin liste de prețuri a Agrimatco, inclusiv pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate în prezenta decizie.

Тема: Re: Fwd: CI Agrostoc, price 2019

От: [REDACTED]

Дата: 03.04.2019, 10:54

Кому: [REDACTED]

— Вложения: —

agrimatco 2019.xls	106 KB
price 2019.docx	142 KB

144. Din analiza logică a mesajului menționat se constată că schimbul periodic a listelor de prețuri reprezintă o metodă de verificare reciprocă a prețurilor la un comportament anterior convenit.

Anul de referință 2020

145. Conform procesului-verbal din 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Bioprotect [sergiu.cretsu@bioprotect.md] către Diazchim [victor.cucu@diazchim.md], din 3 decembrie 2019, ora 12:17, cu subiectul „Price” și două atașamente ce conțin prețurile de invoice pentru produsele marca Syngenta în 2020.

From: Sergiu Cretu <sergiu.cretu@bioprotect.md>
Sent: Tuesday, December 3, 2019 12:17
To: victor.cucu@diazchim.md
Subject: Price
Attachments: 2020_SE_PRICE-LIST SYN_MOLDAVIA 1.pdf; 2020_CP_PRICE-LIST_SYN MOLDAVIA.pdf

146. Conform procesului-verbal din 16.07.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Bioprotect [redacted] către Diazchim [redacted] din 21 noiembrie 2019, ora 08:15, cu subiectul „Comanda produse Syngenta” și un atașament ce conține gama de produse marca Syngenta pentru anul 2020.



Thu 11/21/2019 08:15

Comanda produse Syngenta

To: [redacted]

You replied to this message on 11/25/2019 14:52.
We removed extra line breaks from this message.



Gama produse Syngenta 2020.xlsx
14 KB

File name: Gama produse Syngenta 2020.xlsx
File type: .xlsx File

Salut,

În contextul discuțiilor telefonice, totuși ați aprecia faptul dacă estimativ veți plasa comanda pentru 2020.

Cei de la Syngenta au pus data limită 25 noiembrie,

147. Conform procesului-verbal din 28.09.2020 privind efectuarea inspecției la Diazchim și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Diazchim [redacted] către Bioprotect [redacted], din 10 decembrie 2019, ora 11:46, cu subiectul „FW: price” și un atașament ce conține prețurile de invoice pentru produsele marca Syngenta în 2020 și comanda Diazchim. Din mesaj fiind evident că mesajul a fost remis și pe altă adresă electronică a Bioprotect.

From: [redacted]
Sent: Tuesday, December 10, 2019 11:46
To: [redacted]
Subject: FW: price
Attachments: syngenta chimie.xlsx

From: [redacted]
Sent: Tuesday, December 10, 2019 11:45
To: [redacted]
Subject: RE: price

148. Conform procesului-verbal din 16.07.2020 privind efectuarea inspecției la Bioprotect și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența internă bilaterală de tip e-mail la Bioprotect [redacted] către [redacted] din 10 decembrie 2019, ora 14:25, cu subiectul „Fwd:

Fw: price", care conține comentarii referitor la comanda Diazchim a produselor marca Syngenta.

От: [REDACTED]
Кому: [REDACTED]
Написано: 10 декабря 2019 г., 14:25:17
Тема: Fwd: FW: price
Папка: Отправленные / [REDACTED] Old
----- Пересылаемое письмо -----
От: [REDACTED]
К: [REDACTED]
А также к:
Время создания: Tue, 10 Dec 2019 11:46:18 +0200
Тема: FW: price
Прикрепленные файлы: Письмо.html, image001.jpg, syngenta chimie.xlsx

From: [REDACTED]
Sent: Tuesday, December 10, 2019 11:45
To: [REDACTED]
Subject: RE: price
From: [REDACTED]
Sent: Tuesday, December 3, 2019 12:22
To: [REDACTED]
Subject: price

149. Din conținutul mesajelor menționate se evidențiază că întreprinderile cunoșteau prețurile de invoice la produsele de marca Syngenta pentru 2020 încă în decembrie 2019, fapt care putea permite a adopta un comportament distinct și avantajos față de alte întreprinderi din domeniu, inclusiv în partea ce ține de prețurile de listă (inclusiv având în vedere rabaturile ce urmează a fi acordate).
150. Conform procesului-verbal din 22.07.2020 privind efectuarea inspecției la Fertilitatea și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la [REDACTED]@fmc.com] către Fertilitatea [REDACTED] din 03 decembrie 2019, ora 15:18, cu subiectul „[Ext] Price/conditii comerciale FMC 2020” și patru atașamente care conțin informații referitor la colaborarea cu FMC în 2020.

De la: [REDACTED]
Trimis: marți, decembrie 3, 2019 3:18 p.m.
Către: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subiect: [Ext] Price/conditii comerciale FMC 2020

Buna ziua,
Atasat sint rice/conditiile pentru anul viitor 2020.
Anexa B2 atasata rog de completat cu informatia necesara pentru a fi prezentata departamentului financiar
FMC entru a deschide linia de credit pentru 2020.

151. Din mesaj se evidențiază că distribuitorii cunoșteau prețurile de invoice la produsele de marca FMC pentru 2020 la 03 decembrie 2019, fapt care putea permite a adopta un comportament independent și avantajos față de alte întreprinderi din domeniu, inclusiv în partea ce ține de prețurile de listă (inclusiv cu luarea în considerație a viitoarelor rabaturi).

152. Conform procesului-verbal din 22.07.2020 privind efectuarea inspecției la Fertilitatea și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la [redacted] către Fertilitatea [redacted] din 18 decembrie 2019, ora 16:57, cu subiectul „*Fw: LISTA PRETURI PLUS POLITICA COMERCIALA 2020*” și un atașament care conține prețurile de invoice și condițiile comerciale pentru produsele marca Adama în 2020.

Subiect: FW: LISTA PRETURI PLUS POLITICA COMERCIALA 2020

de la: [redacted]

Data: 18.12.2019, 16:57

Către: [redacted]

Best regards [redacted]

— Atașamente: —

doc.3550320191218160318.pdf

665 KB

153. Din mesaj se evidențiază că distribuitorii Adama cunoșteau prețurile de invoice și politica comercială la produse pentru 2020 la 18 decembrie 2019, fapt care putea permite a adopta un comportament independent și avantajos față de alte întreprinderi din domeniu, inclusiv în partea ce ține de prețurile de listă.

154. Conform procesului-verbal din 22.07.2020 privind efectuarea inspecției la Fertilitatea și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența internă bilaterală de tip e-mail la Fertilitatea [redacted] către [redacted] din 10 februarie 2020, ora 18:02, cu subiectul „*Comanda confirmată Basf 2020*” și un atașament cu produsele confirmate BASF.

Subiect: Comanda confirmată Basf 2020

de la: Alexandr Croitor [redacted]

Data: 10.02.2020, 18:02

Către: [redacted]

— Atașamente: —

Confirmare produse BASF pentru anul 2020.xlsx

17,5 KB

155. Din conținutul mesajului menționat se evidențiază faptul că confirmările pentru produsele marca BASF a parvenit în februarie și nu influențează prețurile de listă a întreprinderii.

156. Conform procesului-verbal din 22.07.2020 privind efectuarea inspecției la Fertilitatea și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Fertilitatea [redacted] către [redacted]

[redacted] și în copie [redacted] din 13 martie 2020, ora 08:58, cu subiectul „Comanda produse Adama”.

Subiect: Comanda produse Adama

de la: [redacted]

Data: 13.03.2020, 8:58

Către: [redacted]

Buna ziua, [redacted]

Vă rog să luați cunoștință privind

comanda produselor Adama:

1. [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]
4. [redacted]
5. [redacted]
6. [redacted]

157. Din conținutul mesajului menționat se evidențiază faptul că comanda plasată de Fertilitatea pentru produsele marca Adama, fiind în luna martie, nu influențează prețurile de listă a întreprinderii, care au fost stabilite în luna ianuarie.

Aspecte contextuale

158. Conform procesului-verbal din 15.06.2021 privind efectuarea inspecției la Licorent și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondența de tip e-mail de la Agrostoc [redacted] către Licorent [redacted] din 16 noiembrie 2020, ora 16:42, cu subiectul „oferta Airone 2021”.

Subiect: Oferta Airone 2021

De la: [redacted]
Către: [redacted]

[redacted] Salut!

Mersi pentru că ai acceptat procurarea de îngrășăminte!

La fel și în contextul tratativelor de colaborare pe partea de PUF produs următoare oferte pe produsul Airone:

Pretul net la produs în amb. 1 litru - [redacted] euro/litru iar în amb. de 10 litri - [redacted] euro/lit. Dar, rugămintea este ca total să semnam

Toată suma de vanzare [redacted] va fi inclusă în tranzacția de schimb de marfuri.

De asemenea, produsul [redacted] în volum de [redacted] litri, vă rog să îl modelați în așa fel ca suma de cost a acestuia formată din pret Agrostoc:

[redacted]

[redacted]

Te rog cât posibil de operativ să ne comunici disponibilitatea ta.

Pentru modelare a volumului de produse enumerate mai sus poți utiliza prețul nostru din lista de prețuri 2020 cu minus [redacted] %...

159. Din conținutul mesajului menționat se atestă suplimentar importanța listelor de prețuri, astfel încât este indicat că „poți utiliza prețul nostru din lista de prețuri 2020 cu minus █%”. Cele invocate probează suplimentar faptul că listele de prețuri sunt utilizate ca bază de calcul a prețurilor finale, alte aspecte financiare fiind stabilite în dependență de întreprinderea care urmează a fi contractată.
160. Conform procesului-verbal din 22.07.2020 privind efectuarea inspecției la Protecția și actele ridicate s-a constatat și ridicat o copie a unui contract-tip din anul 2017, care indică importanța listelor de prețuri în cadrul întreprinderii.
161. Astfel, potrivit clauzelor contractuale (1.1-2.1), *prețul produselor este specificat Lista de prețuri al Vanzătorului pentru anul corespunzător sau în anexele la contract*. Totodată, la contract este anexată Lista de prețuri, iar din analiza prețurilor indicate, precum și coroborarea acestora cu listele de prețuri elaborate de întreprindere se constată că acestea sunt identice pentru anul respectiv. Reducerile, potrivit contractului sunt oferite de la valorile de pe lista de prețuri, în dependență de termenul de achitare.
162. Conform procesului-verbal din 24.06.2021 privind efectuarea inspecției la Elitagrotehnologie și actele ridicate s-a constatat și ridicat formula de calcul a prețurilor de listă pentru produsele de uz fitosanitar. Totodată, a fost menționat că prețul indicat în listele de preț este unul de pornire (orientativ), însă cu fiecare cumpărător prețul final este negociat individual în dependență de câțiva factori (volumul achiziției, metoda de achitare, istoricul clientului) care pot aduce la o reducere de la 5% până la 30%.
163. Din explicațiile oferite și a informațiilor la dosar, sunt relevante concluziile:
- întreprinderile de pe piață fac schimb de liste de prețuri în vederea ajustării/uniformizării prețurilor de listă, chiar dacă acestea sunt utilizate doar ca referință;
 - baza de calcul a costurilor finale pentru clienți la produsele de uz fitosanitar sunt listele de prețuri elaborate de întreprinderi, fiecare dintre care aplică/ofere după posibilitate reduceri și bonusuri.
164. Din totalitatea celor menționate, se constată că prețurile de listă pentru întreprinderi reprezintă prețul de bază, iar la stabilirea prețurilor finale de comercializare, sunt aplicate diverse criterii de ajustare (în dependență de volumul de procurări, aspecte financiare ș.a.).
165. În altă ordine de idei, este de menționat că conform procesului-verbal din 31.05.2021 privind efectuarea inspecției la Vadalex și actele ridicate, a fost identificat faptul că întreprinderea dispune de două liste de prețuri: 1) care este comunicat concurenților în vederea cunoașterii prețurilor de comercializare a mărfurilor către aceștia, și 2) care este utilizat de angajații întreprinderii pentru comercializarea mărfurilor către consumatorii finali (persoane fizice și juridice).

Analiza comparativă a prețurilor de listă

166. La solicitarea Consiliului Concurenței nr.DA-06/31-304 din 10.03.2021 adresată Elitagrotehnologie, întreprinderea a prezentat mai multe informații, inclusiv referitor listele de prețuri ale întreprinderii pentru perioada 2015-2020. Astfel, urmare a coroborării informațiilor prezentate, cu alte informații acumulate în cadrul dosarului de investigații (pentru anii 2019 și 2020), s-a constatat că listele de prețuri prezentate sun altele decât cele ale întreprinderii, fiind efectuate unele modificări la acestea, prețurile listate fiind diminuate cu 0,50 \$/€ per fiecare poziție, întreprinderea eventual urmărind scopul de a induce în eroare autoritatea de concurență. Urmare, în vederea efectuării calculelor comparative, pentru perioada 2019-2020 la Elitagrotehnologie, au fost luate în considerare prețurile de listă obținute de Consiliul Concurenței din alte surse decât de la întreprindere (inspecții la alte întreprinderi și răspunsurile la solicitările de informații).
167. Totodată, pentru anul 2016, pentru întreprinderea Virocagro, au fost identificate două liste de prețuri, analiza cărora este reflectată în tabelul pentru anul corespunzător.
168. Pentru a aprecia variația prețului oferită de părțile implicate pornind de la teoria concurenței s-a utilizat testul SSNIP (Small But Significant And Non-Transitory Increase in Price), conform căruia se consideră că o modificare de la 5% până la 10% a prețului este o modificare mică, dar semnificativă a prețului, respectiv, o variație a prețului de până la 5% se consideră că este modificare mică și nesemnificativă, deci prețul care variază în intervalul mai mic de 5% poate fi considerat aproape identic. Analiza efectuată ne permite să constatăm că prețurile sunt identice sau aproape identice.
169. Analiza comparativă a prețurilor de listă utilizate de părțile vizate în prezenta decizie sunt stabilite în Anexele 1-6.
170. Schimbul de informații strategice prin intermediul corespondenței electronice, inclusiv schimbul listelor de prețuri, precum și ulterioarele acțiuni de ajustare a prețurilor stabilite în acestea, relevă lipsa unui comportament independent al întreprinderilor în vederea formării listelor de preț pentru produsele comercializate.
171. Reieșind din cele menționate, având în vedere informațiile și probele acumulate pe parcursul investigației, se probează coordonarea comportamentului întreprinderilor, inclusiv prin schimbul de informații strategice, adoptarea prețurilor de listă identice sau aproape identice și ulterioara monitorizare a eventualelor abateri de la coordonare prin obținerea/ accesarea listelor de prețuri.
172. Astfel, având în vedere probatoriul acumulat, se constată adoptarea unui comportament concertat al întreprinderilor, la fixarea prețurilor de

comercializare a produselor de uz fitosanitar și fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta pe teritoriul Republicii Moldova, în intervalul anilor 2015 – 2020 (inclusiv), care contravine art.5 și 7 din Legea concurenței.

173. Reieșind din cele menționate, având în vedere informațiile și probele acumulate pe parcursul investigației, în cazul întreprinderii ImexAgro au fost constatate prețuri identice sau aproape identice, însă nu au fost identificate comunicări care ar fi influențat comportamentul acesteia pe piață.
174. Reieșind din cele menționate, având în vedere informațiile și probele acumulate pe parcursul investigației, în cazul întreprinderii Vadalex au fost identificate comunicări, însă nu a fost constatat comportamentul coliziv/concertat pe piețele supuse investigației.
175. Reieșind din cele menționate, având în vedere informațiile și probele acumulate pe parcursul investigației, în cazul întreprinderii Veaces au fost constatate prețuri identice sau aproape identice, însă nu au fost identificate comunicări care ar fi influențat comportamentul economic.
176. Reieșind din cele menționate, având în vedere informațiile și probele acumulate pe parcursul investigației, în cazul întreprinderii WeTrade au fost constatate prețuri identice sau aproape identice, însă nu au fost identificate comunicări care ar fi influențat comportamentul economic.
177. Astfel, având în vedere probatoriul acumulat, cu referire la întreprinderile ImexAgro, Vadalex, Veaces și WeTrade, nu a fost constată îndeplinirea cumulativă a cerințelor referitor la coordonarea comportamentului și aplicarea în practică, nefiind temei de constatare a încălcării art.5 și 7 din Legea concurenței.

V. Calificarea legală a acțiunilor constatate și individualizarea sancțiunii

178. Descoperirea și sancționarea practicilor anticoncurențiale manifestate sub forma practicilor concertate dintre întreprinderi concurente ce au ca scop fixarea prețurilor, împărțirea piețelor sau limitarea producției și a vânzărilor sunt considerate unele dintre cele mai grave restricționări ale concurenței.
179. În conformitate cu art. 5 din Legea concurenței, sunt interzise orice acorduri între întreprinderi sau asociații de întreprinderi, orice decizii ale asociațiilor de întreprinderi și orice practici concertate care au ca obiect sau efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia.
180. Pentru a se putea constata incidența art. 5 alin. (1) din Legea concurenței asupra unor acorduri sau practici concertate este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor trei condiții:
 - a) existența a cel puțin două întreprinderi independente;

- b) existența faptei – a unui acord, a unei decizii a unei asociații de întreprinderi sau a unei practici concertate;
- c) acordul să aibă ca obiect sau ca efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia.

a) Existența a cel puțin două întreprinderi independente

- 181. Interdicțiile prevăzute de art. 5 din Legea concurenței, sunt aplicate și impuse întreprinderilor și asociațiilor de întreprinderi, atunci când acestea produc efecte pe teritoriul Republicii Moldova.
- 182. În sensul definit de art. 4 din Legea concurenței, întreprindere reprezintă orice entitate, inclusiv asociație de întreprinderi, angajată în activitate economică, indiferent de statutul juridic și de modul de finanțare al acesteia.
- 183. Astfel, în scopul aplicării art. 5 din Legea concurenței, în sensul prezentei decizii, au fost identificate următoarele întreprinderi: Agrimatco, Virocagro, Elitagrotehnologie, Licorent, Protecția, ImexAgro, Vadalex, Veaces și WeTrade.
- 184. Respectiv, întrucât aceste întreprinderi nu fac parte din același grup de întreprinderi sau nu sunt controlate de aceeași persoană ori de aceleași persoane, în sensul definit de Legea concurenței, se constată existența a 13 întreprinderi independente pe piața produselor Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta.

b) Existența faptei anticoncurențiale

- 185. Art. 5 alin. (1) din Legea concurenței, interzice fără a fi necesară o decizie prealabilă în acest sens, orice acorduri între întreprinderi sau asociații de întreprinderi, orice decizii ale asociațiilor de întreprinderi și orice practici concertate care au ca obiect sau efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia.
- 186. Sub interdicția prevăzută de art. 5 alin. (1) din Legea concurenței, cade orice tip de cooperare între întreprinderile concurente care restricționează sau ar putea restricționa concurența. Astfel, este interzis orice contact direct sau indirect între întreprinderile concurente ce are ca obiect sau ca efect influențarea comportamentului pe piață al unui concurent existent sau potențial sau să dezvăluie unui concurent comportamentul viitor pe care s-au hotărât să îl adopte sau doresc să îl adopte pe piață.
- 187. Pentru analiza incidenței unei practici concertate cu regulile de concurență sunt aplicabile aceleași criterii ca în cazul analizei incidenței cu prevederile Legii concurenței a unui acord între întreprinderi sau ale unei decizii ale unei asociații.
- 188. Astfel, un acord, în sensul art. 5 alin. (1) din Legea concurenței și a prevederilor p.24 al Hotărârii Plenului Consiliului Concurenței nr. 14/2013 cu privire la

aprobarea Regulamentului privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale, există atunci când părțile, explicit sau implicit, adoptă împreună un comportament coordonat (acțiuni/inacțiuni) pe piață. Nu este necesar ca acordul/practica concertată să fie scrisă, nu sunt necesare formalități, sancțiuni contractuale sau alte măsuri de constrângere. Acordul poate fi formalizat sau tacit (dedus din comportamentul părților).

189. Totodată, acordul este anticoncurențial chiar și în situația în care aceasta nu e obligatoriu prin natura sa. Absența măsurilor formale de monitorizare a implementării nu afectează în mod necesar gravitatea încălcării.
190. În ceea ce privește implementarea acordurilor având obiect anticoncurențial, faptul că un acord nu a fost respectat în întregime sau parțial nu echivalează cu situația în care acel acord/practică concertată nu există¹ și nu exonerează întreprinderile de la atragerea la răspundere conform prevederilor Legii concurenței.
191. Respectiv, existența unui acord anticoncurențial poate fi dedusă dintr-un număr de coincidențe și indicii care luate împreună pot, în absența unei explicații plauzibile, să constituie o încălcare a regulilor de concurență. Aceste indicii și coincidențe pot furniza informații nu doar despre simpla existență a unui acord anticoncurențial, dar și despre durata acestora în timp sau despre perioada în care au fost aplicate.
192. Prin urmare, pentru ca un acord/practică concertată să existe, criteriile cerute de standardul probatoriu, bazându-ne pe jurisprudența CJUE² și conform p.29 al Regulamentului privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Concurenței nr. 14/2013, este suficient contactul direct sau indirect între concurenți, prin care întreprinderile să-și fi exprimat intenția lor comună de a se comporta pe piață într-un anumit mod³.
193. Un anumit comportament al întreprinderilor poate reprezenta o practică concertată, chiar și atunci când părțile, deși nu au aderat în mod explicit la un plan comun de acțiune pe piața respectivă, au adoptat sau au participat la acțiuni cu caracter de coluziune care au facilitat coordonarea comportamentului lor comercial.
194. Așadar, în baza probelor care atestă existența unui contact continuu/comunicări de tip e-mail între întreprinderile implicate și a ansamblului de acte și fapte descrise la Capitolul IV al prezentei decizii, care au facilitat coordonarea comportamentului comercial de stabilire/ fixare a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare, se constată existența faptei anticoncurențiale

¹ Hotărârea TPI în cauza T-141/94 Thyssen Stahl AG v Comisia [1999] ECR II-347, par. 233, 255, 256 și 341;

² Hotărârea în cauza 41/69 ACF Chemiefarma N.V. v Comisia [1970] ECR 661, par. 112 și hotărârea CJUE din Cauzele conexate 209-215 și 218/78 Heintz van Landewyck Sări v Comisia [1980] ECR 3125, par. 86.

³ Hotărârea în cauza T-1/89 Rhone Poulenc v Comisia, [1991] ECR II-867, par. 120; Hotărârea în cauzele conexate T-305/94 etc. Limburgse Vinyl Maatschappij N V și alții v Comisia (PVC II), [1999] ECR II-931, par. 715.

manifestate sub forma unei practici concertate în sensul art. 5 alin.(1) din Legea concurenței, la comercializarea produselor de uz fitosanitar și fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta pe teritoriul Republicii Moldova, în intervalul anilor 2015 – 2020 (inclusiv), de către Agrimatco, Virocagro, Elitagrotehnologie, Licorent și Protecția.

c) Existența obiectului sau a efectului acordului anticoncurențial

195. Prevederile art.5 din Legea concurenței, urmărește să protejeze nu numai interesele concurenților sau ale consumatorilor, ci și structura pieței și prin aceasta concurența ca atare.
196. O practică concertată va intra sub incidența prevederilor art. 5 din Legea concurenței, chiar în absența efectelor anticoncurențiale pe piață. Ca și în cazul acordurilor între întreprinderi și deciziilor asociațiilor de întreprinderi, practicile concertate sunt interzise, indiferent de efectele lor, când acestea au obiect anticoncurențial⁴.
197. Sintagma „au ca obiect sau au ca efect,, din prevederile alin.(1) al art.5 din Legea concurenței, trebuie interpretată disjunctiv în sensul că obiectul, respectiv efectul, reprezintă cerințe alternative și nu cumulative.
198. Prevederile alin.(2) al art.7 din Legea concurenței, similar jurisprudenței europene⁵ stabilește că cartelurile dure care au ca obiect restrângerea concurenței sunt cele mai grave acorduri anticoncurențiale care prin natura lor sunt dăunătoare pentru buna funcționare a concurenței normale, au capacitatea de a împiedica, restrânge sau denatura concurența, adică au efecte negative asupra concurenței.
199. Cartelurile dure interzise de art.7 din Legea concurenței, fiind considerate cele mai grave restricții ale concurenței, sunt considerate drept restricții prin obiect. Respeciv, în sensul aplicării art. 5 alin. (5) din Legea concurenței, nu trebuie să se demonstreze efectele reale asupra pieței. Această prezumție are la bază gravitatea restricției și experiența care arată că este foarte probabil ca acordurile care au ca obiect restrângerea concurenței să producă efecte negative asupra pieței și să periclitizeze obiectivele urmărite de regulile de concurență. În acest sens, în hotărârea în cauza Consten and Grundig, CJUE a statuat: nu este nevoie a se lua în considerare efectele concrete ale unei înțelegeri din moment ce este evident că obiectul său a fost de a preveni, restrânge sau distorsiona concurența⁶.
200. Prin urmare, pentru a aprecia dacă un acord/o practică concertată între întreprinderi prin obiect restrânge concurența și prezintă prin însăși natura lor, un

⁴ Hotărârea în cauza C-199/92 P Hiltl v Comisia, [1999] ECR I-4287, par. 158-166, dar și hotărârea în cauza C- 49/92P Comisia v Anic Participazioni SpA, [1999] ECR I-4125, par. 121.

⁵ Hotărârea în cauza C-209/07 Irish Beef.

⁶ Hotărârea în cauza 56 și 58/64 Consten SA & Grundig-Verkaufs-GMBH v Comisia [1966] ECR 299, par. 342, reiterat mai recent în cauza T-395/94 Atlantic Container Line AB v Comisia [2002] ECR II-875, par. 76.

grad suficient de nocivitate pentru buna funcționare a concurenței normale pentru a se putea considera că examinarea efectelor acestora nu este necesară, urmează a fi analizate conform pct. 32 al Regulamentului privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Concurenței nr. 14/2013, cuprinsul dispozițiilor acestora, obiectivele pe care urmăresc să le atingă, precum și contextul economic și juridic în care acestea se înscriu. În cadrul aprecierii respectivului context, se ia în considerare natura bunurilor sau serviciilor afectate, precum și condițiile reale de funcționare și structura pieței sau a piețelor relevante.

201. În sensul prezentei decizii, practica concertată între întreprinderi privind coordonarea politicilor comerciale ale întreprinderilor concurente, în scopul stabilirii directe sau indirecte a prețurilor de listă și altor condiții de tranzacționare (adaosul comercial), pentru produsele de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta pentru clienți/ producătorii agricoli sau alți comercianți care revând produsele relevante a avut ca obiect restrângerea concurenței, în sensul art.5 alin.(1) din Legea concurenței.
202. În acest context, practica anticoncurențială săvârșită de părțile implicate a urmărit alinierea prețurilor de listă și a adaosului comercial al întreprinderilor concurente în scopul fixării/menținerii prețurilor și creșterii prețurilor respective, inclusiv printr-un schimb de informații strategice din punct de vedere concurențial, de natura a facilita coordonarea comportamentului pe piață. **Scopul obiectiv urmărit de întreprinderile implicate prin acțiunile întreprinse a fost acela de a elimina incertitudinea de pe piață referitor la comportamentul altor întreprinderi concurente și a constata în coordonarea politicilor comerciale în partea ce ține de prețurile de listă și marja medie a profitului brut pentru produsele de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta pentru clienți/ producătorii agricoli sau alți comercianți care revând produsele relevante.**
203. În ceea ce privește **conținutul** practicii concertate analizate, întreprinderile au comunicat continuu pe durata încercării despre anumiți parametri ce țin de prețurile de listă, adaosul comercial/ marja medie a profitului brut sau rentabilitatea medie brută și alte condiții de tranzacționare pe care intenționau să le adopte în scopul alinierii politicii de preț și de a evita riscurile schimbărilor condițiilor de concurență.
204. Materialul probator menționat la partea ce vizează actele și faptele constatate pentru investigația ce constituie obiectul prezentei decizii a demonstrat că părțile nu au avut un comportament independent la stabilirea prețurilor de listă pentru produsele de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta, acționând în mod concertat, în acest sens

fiind identificată și constatăată corespondența electronică de natură să probeze și să argumenteze existența unor contacte și comunicări scrise de tip e-mail între întreprinderile concurente, care au influențat comportamentul concurențial pe piață al acestora, aspect dovedit de conduita ulterioară a întreprinderilor prin ansamblul faptelor descrise la Capitolul IV.

205. De asemenea, comportamentul întreprinderilor implicate în perioada 2015-2020 constând în comunicarea și fixarea prețurilor de listă identice, după caz similare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta, demonstrează coordonarea comportamentului ca rezultat al concertării. Comportamentul întreprinderilor demonstrează opțiunea lor clară de a nu mai concura între ele la stabilirea politicii de preț, denaturând astfel un parametru esențial al pieței, și anume concurența, procesul concurențial fiind înlocuit cu o formă de cooperare facilitat prin schimbul de informații între concurenți.
206. Aceste acțiuni de cooperare ilicită manifestate printr-un schimb continuu de informații între concurenți la comercializarea produselor de uz fitosanitar și fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta, demonstrate prin coraborarea conținutului probelor scrise constatate la Capitolul IV, **au avut ca obiect restrângerea concurenței în sensul art.5 alin.(1) și art. 7 din Legea concurenței** se califică ca cartel dur.
207. În ceea ce privește contextul economic și juridic în care s-a derulat practica/practicile concertate care constituie obiectul prezentei decizii, pe piața relevantă investigată: modalitatea uzuală de exercitare a concurenței pe piață este confruntarea liberă a cererii cu oferta și formarea prețurilor în mod independent, fără influența exercitată de schimbul de informații între concurenți și fără stabilirea în comun a politicii de preț, de adaosuri comerciale sau alte condiții de tranzacționare. Cererea este reprezentată de clienții care le utilizează în scopuri profesionale - producătorii agricoli sau alți comercianți care revând aceste produse, iar oferta este reprezentată în principal de către întreprinderile implicate pentru produsele relevante, pentru perioada 2015 -2020.
208. Legea nr.119/2004 nu reglementează formarea prețurilor de comercializare a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, respectiv prețurile urmează a fi stabilite de către întreprinderi în procesul liberei concurenței, în dependență de coraportul între cerere și ofertă. Totodată, în partea ce ține de contextul economic și juridic ținem să constatăm faptul că comunicările directe de la sfârșitul anului și comunicările electronice de tip e-mail între întreprinderile concurente s-au produs în perioada de formare a prețurilor de listă - la fiecare început de an, prețuri care erau valabile pentru întregul an.

209. Întreprinderile ai căror angajați au participat la coordonarea comportamentului privind politica comercială de preț prin comunicări electronice bilaterale, trilaterale ale părților, realizând astfel schimb de informații strategice privind prețurile de listă, adaosurile comerciale și alte condiții de tranzacționare, reprezintă cele mai importante întreprinderi active pe piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta, cu un portofoliu mai consistent, fiind și cele mai solicitate produse.
210. Persoanele care au reprezentat întreprinderile implicate în perioada 2015-2020, inclusiv, la comunicările electronice cu caracter anticoncurențial privind stabilirea prețurilor de listă și a altor condiții de tranzacționare către clienți, din corespondența indicată la Capitolul IV al prezentei decizii sunt prezentate în tabelul următor.

Angajații întreprinderilor implicate participanți la comunicări electronice

Denumirea întreprinderii	Numele prenumele reprezentantului	Funcția deținută	Adresa de contact
Agrimatco			
Virocagro			
Elitagrotehnologie			
Licorent			
Protecția			

211. Respectiv, orice comportament anticoncurențial al unui angajat se atribuie întreprinderii angajatoare, conform jurisprudenței constante a instanțelor Uniunii Europene care a stabilit că având în vedere că există un raport de subordonare a angajatului față de angajator, angajatul îndeplinindu-și atribuțiile pentru acesta din urmă, angajatul este incorporat în entitatea economică⁷. Astfel, atâta timp cât, în îndeplinirea sarcinilor de serviciu angajatul încalcă, regulile de concurență, întreprinderea angajatoare va răspunde pentru o astfel de încălcare.⁸ Totodată, acțiunile anticoncurențiale al angajaților întreprinderilor implicate au adus întreprinderii beneficii/profituri nemeritate.

⁷ Hotărârea în cauza C-22/98 BECU și alții v. Comisia, par. 26; în același sens, hotărârea în cauza C-542/14 VM Remonls și alții, par. 23.

⁸ Hotărârile în Cauza C-542/14, VM Remonls și alții, par. 24, cauzele conexe 100-103/80, Mtisique diffusion francaise și alții, par 97; cauza C -68/12, Slovensko Sporitelna, par. 25.

212. Totodată, practica concertată stabilită de întreprinderile implicate influențează și prețurile practicate de către alți comercianți care revând produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta, astfel efectul negativ este translatat și către alte întreprinderi care ulterior la alt nivel al pieței, revând aceste produse, dar care nu sunt parte din investigația care constituie obiectul prezentei decizii.
213. Analizând practica concertată vizată de obiectul prezentei decizii prin raportare la contextul juridic și economic în care s-a realizat comunicarea electronică între concurenți (începând cu sfârșitul lunii decembrie și până la 01 martie al fiecărui an calendaristic - perioadă în care se aprobau prețurile de listă la produsele relevante care se aplicau pentru întregul an), luând în considerare indicatorii financiari ai întreprinderilor implicate în perioada 2015-2020, dimensiunea comportamentului întreprinderilor implicate care a afectat întreagă gama de produse de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta pe teritoriul Republicii Moldova, o practică concertată care urmărește coordonarea politicii de preț are aptitudinea de a produce efecte anticoncurențiale, întrucât afectează structura pieței prin modificarea unuia din parametrii esențiali ai acesteia, și anume prețul.
214. Aptitudinea de a afecta concurența este demonstrată de următoarele aspecte:
- concurența a fost eliminată între întreprinderile implicate care au decis să nu mai concureze între ele, înlocuind concurența onestă cu o formă de cooperare. Întreprinderile au comunicat continuu în perioada 2015-2020 inclusiv, practic comportamentul viitor în materie de formare a prețului de listă și a adaosului comercial și alte condiții de tranzacționare a produselor relevante de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta, comportament care ar trebui să fie adoptat individual, ținând de strategia de afaceri a fiecăruia. Stabilirea politicii de preț decisă în comun echivalează cu eliminarea concurenței între părțile implicate în toate circumstanțele în care s-a implementat practica concertată analizată, ceea ce constituie o afectare importantă a condițiilor de piață. În cazul de față, parametrul concurențial afectat este prețul, în condițiile în care concurența prin preț este cea mai vizibilă și mai importantă formă de concurență. Practicile concertate care fixează prețuri sau coordonează prețuri sau alte condiții de tranzacționare sunt încălcări grave. Un acord are obiect anticoncurențial dacă direct sau indirect fixează prețuri⁹. De asemenea, având în vedere prevederile art. 5 alin. (3) lit.a) din Legea concurenței, precum și pct.12, 13 al Regulamentului privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Concurenței nr. 14/2013 și constanta practică a Curtea de Justiție a

⁹ Hotărârea în cauza C-286/13P, Dole Foods and Dole Fresh Fruit Europe, par. 115, ECLI:EU:C:2015:184

Uniunii Europene sunt interzise și acordurile anticoncurențiale asupra componentelor de preț¹⁰.

- concurența pe piețele relevante care constituie obiectul prezentei decizii a fost denaturată prin vicierea comportamentului întreprinderilor în așa fel încât acesta să nu mai fie independent și individual, ci să fie stabilit/anunțat în cadrul unor comunicări anticoncurențiale, afectând astfel procesul concurențial care ar fi trebuit să genereze cea mai bună ofertă pentru client.

- afectarea/ limitarea dreptului clienților de a achiziționa produse la prețuri libere stabilite de cererea și oferta de pe piață, întrucât întreprinderile implicate au propus prețuri de listă identice sau aproape identice pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta.

215. Prin urmare, în cazul de față, nu numai că practica anticoncurențială constatată prezintă aptitudinea de a afecta în mod concret concurența și consumatorul, ci, mai mult, se poate presupune în mod rezonabil că s-au și produs efecte nocive atât asupra concurenței (care încetează să se mai exercite între întreprinderile care comercializau produse de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta), cât și efect potențial asupra consumatorului final (cetățeanului), determinat în acest context să plătească pentru produsele agricole finale pe care le consumă sume mai mari decât ar fi plătit dacă părțile implicate ar fi resimțit presiunea concurențială și s-ar fi străduit să producă cea mai bună ofertă.
216. Astfel, coroborarea informațiilor din listele de prețuri disponibile indică la o discrepanță între evoluția prețului mediu de import/invoice și evoluția prețului mediu de comercializare pe teritoriul Republicii Moldova a produselor fitosanitare de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta.
217. În acest fel, pe piața relevantă investigată în sensul prezentei decizii, nu a existat o concurență reală și eficientă. Practica concertată pusă în aplicare de către întreprinderi a condus la stabilirea unor prețuri de piață mai mari în mediu cu 40% pentru produsele de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta pe teritoriul Republicii Moldova, comparativ cu prețurile la produsele similare de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta comercializate în Ucraina¹¹.
218. Analiza comparativă a rezultatelor financiare a întreprinderilor implicate și rezultatele financiare a întreprinderilor din sectorul agricol, denotă o evoluție disproporțională, manifestată prin dublarea în mediu a valorii activelor totale și majorarea medie de cca 1,5 ori a veniturilor din vânzări ale întreprinderilor

¹⁰ Hotărârea în cauza T-48/98, *Acerinox v Comisia*, par. 115, Rec.2001, p.II-3859, hotărârea în cauza T-29/92, *SPO fi alții v Comisia*, par. 146, Rec.1995, p.II-289, hotărârea în cauza T-251/12 *EGL Inc Ța v Comisia*, par. 101, ECLI:EU:T:2016:114).

¹¹ <https://agroexp.com.ua/>

implicate în decurs de 5 ani, care a avut loc, inclusiv din contul practicilor anticoncurențiale, prin exploatarea celor mai vulnerabili ca ei (întreprinderi agricole, gospodării țărănești și consumatori).

219. În ceea ce privește comportamentul efectiv al întreprinderilor pe piață, acțiunile părților implicate și cele invocate în observațiile unor întreprinderi prezentate asupra raportului de investigație indică faptul că, în cazul de față, în ceea ce privește politica de preț, întreprinderile implicate nu acționează independent în stabilirea prețurilor de listă și a adaosului comercial/ marjei medii a profitului brut sau rentabilitatea medie brută, ci acționează în comun în vederea alinierii politicii de prețuri și a adaosului comercial, acțiuni care au generat profituri părților implicate, în detrimentul consumatorului final.
220. Or, în acord cu pct.28 al Regulamentului privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Concurenței nr. 14/2013, dacă o întreprindere divulgă singură concurenților săi informații strategice privind politica sa comercială viitoare, acest lucru reduce pentru concurenții implicați incertitudinea strategică în legătură cu funcționarea viitoare a pieței și sporește riscul de limitare a concurenței.
221. Conform pct.29 al Regulamentului privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Concurenței nr. 14/2013, dacă un concurent primește date strategice de la un alt concurent se va presupune că concurentul ce a primit aceste date a acceptat informațiile și, în consecință, le-a avut în vedere și a adaptat comportamentul pe piață.
222. Reieșind din cele expuse mai sus, în acord cu alin. (5) al art. 5 din Legea concurenței și practica constantă a CJUE¹² cu toate că nu este necesar să fie probate efectele anticoncurențiale ale unui comportament ilicit atunci când s-a dovedit obiectul său anticoncurențial, în cazul de față acțiunile părților implicate și faptele invocate în observațiile prezentate asupra raportului de investigație, indică faptul că practica concertată constatată prin prezenta decizie a fost pusă în practică de către părțile implicate, putându-se presupune în mod rezonabil că practica concertată de coordonare a politicii de preț a produs și efecte anticoncurențiale.
223. Având în vedere toate faptele relevante atestate mai sus, **se constată că practica concertată** a întreprinderilor, prin care părțile au convenit cu privire la coordonarea politicilor comerciale ce țin de prețurile de listă la comercializarea produselor relevante de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta, cu scopul de a elimina incertitudinea de pe piață referitor la preț, **a avut ca obiect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței în sensul art. 5 alin. (1) din Legea concurenței.**

¹² Hotărârea în cauza C-67/13, GCR v Comisia, par. 51, ECLI:EU:C:2014:2204, hotărârea în cauza C-209/07 Beef Industry Development v Comisia ECLI:EUC:2008:643, par. 33-34, hotărârea în cauza T-472/13, Lundbeck v Comisia, par. 341, ECLI:EU:T:2016:449

224. În concluzie, atât materialul probator identificat și constatat pe parcursul investigației ce constituie obiectul prezentei decizii, cât și comportamentul efectiv manifestat de către întreprinderi, pentru care nu există nici o explicație în afara concertării, demonstrează faptul că părțile implicate, pentru perioada anilor 2015 - 2020 (inclusiv), la formarea prețurilor de listă pentru produsele de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta, au realizat o practică concertată de stabilire/fixare directă și indirectă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare, faptă interzisă expres de prevederile art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. a) și în sensul art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței se califică ca cartel dur.
225. Reieșind din cele expuse mai sus, în conformitate cu art. 71 din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței are dreptul să aplice, prin decizie, întreprinderilor amenzi în cazul în care, în mod intenționat sau din neglijență, aceste întreprinderi încalcă prevederile art. 5 din Legea concurenței.
226. Dreptul Consiliului Concurenței de a aplica sancțiuni pentru încălcarea prevederilor art.5 din Legea concurenței se supune termenului de 5 ani conform art. 81 alin. (1) lit. c) din Legea concurenței. Respectiv, în cazul încălcărilor cu caracter continuu sau repetate, termenul de prescripție începe să curgă de la data încetării încălcării.
227. Totodată, conform art. 82 din Legea concurenței, orice act emis de către Consiliul Concurenței în scopul examinării preliminare sau investigării unei încălcări întrerupe cursul termenului de prescripție pentru aplicarea de sancțiuni prevăzut la art. 81 din Legea concurenței. Întreruperea termenului de prescripție produce efect de la data comunicării de către Consiliul Concurenței a actului emis, comunicare făcută cel puțin unei întreprinderi sau asociații de întreprinderi care au participat la săvârșirea încălcării. Respectiv, termenul de prescripție se întrerupe prin acte ale Consiliului Concurenței, cum ar fi: solicitările de informații, în scris; ordinul privind desfășurarea inspecției; și dispoziția privind inițierea procedurii de investigație.
228. Întreruperea termenului de prescripție produce efecte pentru toate întreprinderile sau asociațiile de întreprinderi care au participat la săvârșirea încălcării. După întreruperea cursului termenului de prescripție începe să curgă un nou termen, cu o durată similară, de la data la care Consiliul Concurenței a emis unul din actele menționate mai sus. Termenul de prescripție va expira cel târziu în ziua în care s-a scurs o perioadă egală cu dublul termenului de prescripție aplicabil pentru săvârșirea încălcării în cauză, fără să fi aplicat Consiliul Concurenței o sancțiune prevăzută de prezenta lege.
229. Cu considerarea prevederilor art. 81 și art. 82 din Legea concurenței, dreptul Consiliului Concurenței de a aplica sancțiuni întreprinderilor implicate în cazul

de față pentru încălcarea art. 5 din Legea concurenței se încadrează în termenele de prescripție prevăzute pentru încălcarea normelor materiale ale legislației concurențiale.

230. În acord cu prevederile art. 72 din Legea concurenței, nivelul de bază al amenzii pentru încălcarea normelor materiale ale legislației concurențiale se determină în funcție de gravitatea și durata faptei. Nivelul de bază se obține prin înmulțirea procentului determinat în funcție de gradul de gravitate cu factorul aferent duratei încălcării.
231. Individualizarea sancțiunilor prevăzute la art. 72 din Legea concurenței, se face ținând cont de gravitatea și durata faptei, luând în considerare criteriile prevăzute de art. 72 alin. (2), alin. (3) și alin. (5) din Legea concurenței. Concomitent, cuantumul amenzii se bazează pe determinarea unui nivel de bază care se poate majora în cazul existenței circumstanțelor agravante sau se poate reduce în cazul existenței circumstanțelor atenuante.
232. Evaluarea gravității unei încălcări se face de la caz la caz, pentru fiecare tip de încălcare, luându-se în considerare împrejurările relevante ale cazului. Astfel se vor avea în vedere, natura faptei săvârșite, dimensiunea și importanța pieței relevante, precum și dimensiunea geografică a pieței relevante.
233. Conform art. 72 alin. (3) lit. c) din Legea concurenței, nivelul de bază calculat pentru gravitatea faptei constituie de la 2% până la 4% din cifra totală de afaceri realizată de către întreprinderile implicate în anul financiar anterior sancționării pentru faptele de gravitate mare precum sunt acordurile orizontale de tipul cartelurilor dure, definite de art. 7 alin. (1) din Legea concurenței și calificate ca încălcare a art. 5 din Legea concurenței.
234. Având în vedere că în sensul prezentei decizii este constată o încălcare prin obiect, precum și gravitatea mare a faptei anticoncurențiale, în conformitate cu art. 72 alin. (3) lit. c) din Legea concurenței, nivelul de bază calculat pentru gravitatea faptei poate constitui de la 2% la 4% din cifra de afaceri totală realizată de către întreprinderile implicate - Agrimatco, Virocagro, Elitagrotehnologie, Licorent și Protecția, în anul financiar anterior sancționării pentru încălcarea art. 5 alin. (3) lit. a) din Legea concurenței.
235. În sensul prezentei decizii, se constată următoarele circumstanțe care determină caracterul grav al faptelor anticoncurențiale realizate de întreprinderi la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta, și anume:
- ✓ natura faptei comise – încălcarea art. 5 din Legea concurenței s-a constatat prin obiect, întrucât a vizat fixarea/stabilirea prețurilor de listă și a altor condiții de tranzacționare pentru comercializarea întregii game

de produse relevante de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta către terți;

- ✓ extinderea efectului încălcării la nivel național – piața afectată este una extinsă, acoperind întregul teritoriu al Republicii Moldova;
- ✓ fapta anticoncurențială stabilită de întreprinderile implicate au influențat și prețurile practicate de către alți comercianți ai acestor produse relevante care revând și nemijlocit, au fost afectați și consumatorii profesioniști de produse de uz fitosanitar și a fertilizanților – agricultorii și competitivitatea produselor agricole, astfel efectul negativ a fost translatat și către alte întreprinderi care activează la alt nivel al pieței relevante și către consumatorii finali ai produselor agricole.

236. Prin urmare, în baza argumentelor expuse mai sus, în cazul investigat ce constituie obiectul prezentei decizii, cuantumul stabilit pentru gravitatea faptelor constatate pentru fiecare întreprindere este stabilit de 4% din cifra de afaceri totală obținută în anul 2020 de către întreprinderile Agrimatco, Virocagro, Elitagrotehnologie, Licorent și Protecția pentru acțiunile de stabilire/fixare a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta pe teritoriul Republicii Moldova, reprezentând o practică concertată, de tipul cartelurilor dure, ce a restricționat prin obiect concurența, care se încadrează în categoria faptelor de gravitate mare pentru încălcarea art. 5 din Legea concurenței.

237. Conform prevederilor art. 72 alin. (5) din Legea concurenței, în funcție de durată, faptele se împart în 3 categorii: fapte de scurtă durată (mai puțin de un an) sau cu consumare instantanee: factor 1; fapte de durată medie (de la un an la cinci ani): factor 1,2; și fapte de lungă durată (peste cinci ani): factor 1,4. Respectiv, nivelul de bază al amenzii se obține prin înmulțirea procentului determinat în funcție de gradul de gravitate cu factorul aferent duratei încălcării.

238. În ceea ce privește acordul anticoncurențial/practica concertată continuă de stabilire/fixare directă și indirectă a prețurilor de listă și a altor condiții de tranzacționare către terți pentru produsele de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta, faptă constată ca încălcare de către întreprinderi a prevederilor art. 5 alin.(1) și alin.(3) lit. a) din Legea concurenței, durata totală a acesteia este de 6 ani (incompleți), încălcarea fiind de lungă durată. Având în vedere modalitatea concretă în care s-au desfășurat actele și faptele descrise și stabilite la Capitolul IV, încălcarea constatată a început în ianuarie-februarie 2015, respectiv a continuat până la 31 decembrie 2020, manifestându-se prin acțiuni de coordonare a prețului la începutul fiecărui an calendaristic pentru fiecare an de referință și a produs efecte pe durata totală a săvârșirii practicii anticoncurențiale.

239. Prin urmare, în cazul de față, în funcție de durata participării fiecărei întreprinderi la încălcările constatate prin prezenta decizie, cuantumul amenzii se majorează astfel:

- pentru Agrimatco a fost luat în calcul durata de până la 5 ani, faptele încadrându-se la categoria faptelor de durată medie (de la un an la cinci 5 ani), respectiv se aplică și factorul 1,2 la cuantumul stabilit în funcție de gravitatea faptei.

- pentru Virocagro a fost luat în calcul durata de 6 ani, faptele încadrându-se la categoria faptelor de lungă durată, respectiv s-a aplicat factorul 1,4 la cuantumul stabilit în funcție de gravitatea faptei.

- pentru Elitagrotehnologie a fost luat în calcul durata de 6 ani, faptele încadrându-se la categoria faptelor de lungă durată, respectiv s-a aplicat factorul 1,4 la cuantumul stabilit în funcție de gravitatea faptei.

- pentru Licorent a fost luat în calcul durata de până la 5 ani, faptele încadrându-se la categoria faptelor de durată medie (de la un an la cinci 5 ani), respectiv se aplică și factorul 1,2 la cuantumul stabilit în funcție de gravitatea faptei.

- pentru Protecția a fost luat în calcul durata 6 ani, faptele încadrându-se la categoria faptelor de lungă durată, respectiv s-a aplicat factorul 1,4 la cuantumul stabilit în funcție de gravitatea faptei.

240. În urma evaluării în funcție de gravitate și durata faptei nivelul de bază al amenzii pentru fiecare întreprindere a fost stabilit astfel:

- 1) pentru practica concertată continue de stabilire/fixare directă și indirectă a prețurilor de listă și a altor condiții de tranzacționare către terți pe piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca BASF, Corteva/DuPont, FMC și Syngenta a Agrimatco – 4,8% nivelul de bază (format din 4% și cu aplicarea 1,2 factorul pentru durată);

- 2) pentru practica concertată continue de stabilire/fixare directă și indirectă a prețurilor de listă și a altor condiții de tranzacționare către terți pe piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca BASF, Corteva/DuPont, FMC și Syngenta a Virocagro – 5,6% nivelul de bază (format din 4% și cu aplicarea 1,4 factorul pentru durată);

- 3) pentru practica concertată continue de stabilire/fixare directă și indirectă a prețurilor de listă și a altor condiții de tranzacționare către terți pe piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/DuPont, FMC și Syngenta a Elitagrotehnologie – 5,6% nivelul de bază (format din 4% și cu aplicarea 1,4 factorul pentru durată);

- 4) pentru practica concertată continue de stabilire/fixare directă și indirectă a prețurilor de listă și a altor condiții de tranzacționare către terți pe piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama,

BASF, Corteva/DuPont, FMC, NuFarm și Syngenta a Licorent – 4,8% nivelul de bază (format din 4% și cu aplicarea 1,2 factorul pentru durată);

5) pentru practica concertată continue de stabilire/fixare directă și indirectă a prețurilor de listă și a altor condiții de tranzacționare către terți pe piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/DuPont, NuFarm și Syngenta a Protecția – 5,6% nivelul de bază (format din 4% și cu aplicarea 1,4 factorul pentru durată).

241. Cifra totală de afaceri luată în calcul la stabilirea amenzii este cea aferentă anului financiar 2020, astfel întreprinderile implicate au declarat la Biroul Național de Statistică că au obținut următoarele cifre de afaceri din vânzări:

Denumirea întreprinderii	Cifra de afaceri obținută pentru anul 2020 (lei)
Agrimateco	185 866 726
Virocagro	58 911 464
Elitagrotehnologie	153 084 245
Licorent	282 581 705
Protecția	109 623 840

Sursa: Informațiile obținute de la Biroul Național de Statistică

242. La individualizarea sancțiunilor, Consiliul Concurenței ia în considerare toate circumstanțele cazului, care pot conduce la o diminuare sau la o majorare a nivelului de bază al amenzilor.

243. În conformitate cu art.73 alin. (1) din Legea concurenței, nivelul de bază al amenzii pentru încălcarea normelor materiale ale legislației concurențiale poate fi majorat sau redus cu un procent cuprins între 5% și 10% din cuantumul nivelului de bază stabilit în conformitate cu art. 72 din Legea concurenței pentru fiecare circumstanță agravantă ori atenuantă constatată.

244. În cazul de față investigat nu au fost identificate circumstanțe atenuante și/sau agravante.

245. În conformitate cu prevederile alin. (7) al art.73 din Legea concurenței, atunci când, în urma aplicării criteriilor de individualizare, nivelul maxim stabilit la art. 72 alin. (3) este depășit, amenda va fi redusă până la un nivel maxim de 5% din cifra totală de afaceri.

246. Subsecvent, luând în considerare că nivelul de bază al amenzii stabilite pentru Virocagro, Elitagrotehnologie și Protecția pentru încălcarea constatată a art.5 din Legea concurenței, în urma aplicării criteriilor de individualizare depășește 5% din cifra totală de afaceri obținută de fiecare întreprindere în parte, amenda pentru Virocagro, Elitagrotehnologie și Protecția se reduce până la un nivel maxim de 5% din cifra totală de afaceri a fiecărei întreprinderi, în acord cu prevederilor alin. (7) al art.73 din Legea concurenței, pentru încălcarea constatată.

247. În conformitate cu art. 36 alin. (4) din Legea concurenței, sumele ce reprezintă amenzi sau alte sancțiuni aplicate de Consiliul Concurenței se fac venit la bugetul de stat, în condițiile legii.
248. În conformitate cu art. 43 alin. (2) din Codul de executare nr. 443/2004, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor (Codul IBAN: MD83TRGAAA14311701000000), prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat.
249. Respectiv, debitori în sensul prezentei decizii sunt următoarele întreprinderi:
- Agrimatco-Service SRL cu IDNO 1002600015762 și adresa juridică în mun. Chișinău, str. Tighina 55, cu următoarele date bancare:
Banca: [REDACTED]
Cod bancar: [REDACTED]
Codul IBAN: [REDACTED]
 - CVA-Virocagro CP cu IDNO 1006607002192 și adresa juridică mun. Soroca, str. Independenței 36A, cu următoarele date bancare:
Banca: [REDACTED]
Cod bancar: [REDACTED]
Codul IBAN: [REDACTED]
 - Elitagrotehnologie SRL cu IDNO 1011604001385 și adresa juridică mun. Strășeni, str. A. Mateevici 18, cu următoarele date bancare:
Banca: [REDACTED]
Cod bancar: [REDACTED]
Codul IBAN: [REDACTED]
 - Licorent-Agro SRL cu IDNO 1003602004237 și adresa juridică or. Glodeni, str. Suveranității 12, cu următoarele date bancare:
Banca: [REDACTED]
Cod bancar: [REDACTED]
Codul IBAN: [REDACTED]
 - CȘP Protecția Plantelor SRL cu IDNO 10036000420347 și adresa juridică: mun. Chișinău, bd. Dacia 5 of.128, cu următoarele date bancare:
Banca: [REDACTED]
Cod bancar: [REDACTED]
Codul IBAN: [REDACTED]

VI. Dreptul la apărare. Observațiile și audierea părților

250. În urma finalizării măsurilor de investigație în partea ce vizează comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta, în cadrul investigației inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020 ce vizează

piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților pe teritoriul Republicii Moldova, a fost întocmit raportul de investigație din 8 iulie 2021.

251. În vederea exercitării dreptului la apărare Consiliul Concurenței a remis raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, către ImexAgro prin scrisoarea nr. DA-06/156-1335 din 06.08.2021. Raportul de investigație a fost recepționat de către [REDACTED] fiind înregistrat cu nr.238/01 din 06.08.2021.
252. Raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, a fost remis către WeTrade prin scrisoarea nr. DA-06/154-1333 din 06.08.2021. Raportul de investigație a fost recepționat de către [REDACTED] fiind înregistrat cu nr.348 din 06.08.2021.
253. Raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, a fost remis către Vadalex prin scrisoarea nr. DA-06/155-1334 din 06.08.2021. Raportul de investigație a fost recepționat de către [REDACTED], fiind înregistrat cu nr.101 din 06.08.2021.
254. La data de 08.09.2021, în cadrul Consiliului Concurenței a parvenit scrisoarea Vadalex cu nr.195/09/2021 din 08.09.2021 (înregistrată cu nr. de intrare 3826 din 08.09.2021), referitor la raportul de investigație.
255. Raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, a fost remis către Veaces prin scrisoarea nr. DA-06/157-1336 din 06.08.2021. Raportul de investigație a fost recepționat de către [REDACTED], la data de 06.08.2021.
256. La data de 08.09.2021, în cadrul Consiliului Concurenței a parvenit scrisoarea Veaces (înregistrată cu nr. de intrare 3718 din 18.08.2021), referitor la raportul de investigație.
257. Raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, a fost remis către Agrimatco prin scrisoarea nr. DA-06/177-1366 din 10.08.2021, conform avizului de recepționare raportul de investigație a fost primit la data de 12.08.2021.
258. La data de 13.09.2021, în cadrul Consiliului Concurenței a parvenit scrisoarea Agrimatco cu nr. 259 din 13.09.2021 (înregistrată cu nr. de intrare 3849 din 13.09.2021), ce conținea observațiile întreprinderii și documentele confirmative.
259. Prin scrisoarea cu nr. DA-06/240-1696 din 27.10.2021, în temeiul art. 64 alin. (2) din Legea concurenței, au fost invitați la audieri reprezentanții Agrimatco, stabilite pentru data de 02.11.2021, ora 09:00.

260. La data de 02.11.2021 a avut loc audierea Agrimatco desfășurată cu utilizarea mijloacelor electronice de comunicare¹³, care a fost reprezentată de Rakan Ibrahim Zag (administrator), [REDACTED].
261. Raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, a fost remis către Virocagro prin scrisoarea nr. DA-06/178-1367 din 10.08.2021, conform avizului de recepționare raportul de investigație a fost primit la data de 17.08.2021.
262. La data de 22.09.2021, în cadrul Consiliului Concurenței a parvenit cererea Virocagro, fără număr de ieșire (înregistrată cu nr. de intrare 3907 din 22.09.2021), prin care a fost solicitată extinderea termenului de prezentarea a obiecțiilor cu 30 de zile lucrătoare, în conformitate cu art.59 alin.(4) din Legea concurenței.
263. Prin scrisoarea cu nr. DA-06/206-1556 din 27.09.2020, a fost remis răspuns întreprinderi Virocagro, nefiind constatat temei legal ce ar permite prelungirea termenului de prezentare a observațiilor.
264. La data de 28.09.2021, în cadrul Consiliului Concurenței a parvenit cererea Virocagro, fără număr de ieșire (înregistrată cu nr. de intrare 3951 din 09.09.2021), prin care a fost solicitat accesul la dosarul de investigație în conformitate cu art. 60 din Legea concurenței. Totodată, solicitând prelungirea termenului de prezentare a informației cu 30 de zile lucrătoare.
265. Prin scrisoarea cu nr. DA-06/207-1560 din 08.09.2021, a fost remis răspuns către Virocagro, prin care a fost stabilită data pentru acces la dosar – 29 septembrie 2021, ora 14:00, la sediul Consiliului Concurenței.
266. La data de 30.09.2021, în cadrul Consiliului Concurenței a fost înregistrată scrisoarea fără număr de ieșire (înregistrată cu nr. de intrare 3983 din 30.09.2021), ce conținea observațiile Virocagro asupra raportului de investigație și documente confirmative.
267. Prin scrisoarea cu nr. DA-06/244-1700 din 27.10.2021, în temeiul art. 64 alin.(2) din Legea concurenței, au fost invitați la audieri reprezentanții Virocagro stabilite pentru data de 03.11.2021, ora 11:00.
268. La data de 03.11.2021 a avut loc audierea Virocagro desfășurată cu utilizarea mijloacelor electronice de comunicare¹⁴, care a fost reprezentată de Constantin ANDRIUȚĂ (director) [REDACTED].
269. Raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, a fost remis către Licorent prin

¹³ link de conexiune <https://join.skype.com/AHBfMEeX030Y>

¹⁴ link de conexiune <https://join.skype.com/BE7xPFBPTbX7>

scrisoarea nr. DA-06/175-1364 din 10.08.2021, conform avizului de recepționare raportul de investigație a fost primit la data de 12.08.2021.

270. La data de 10.09.2021, în cadrul Consiliului Concurenței a parvenit scrisoarea Licorent, fără număr din 10.09.2021 (înregistrată cu nr. de intrare 3839 din 10.09.2021), ce conținea observațiile întreprinderii și documente confirmative.
271. Prin scrisoarea cu nr. DA-06/243-1699 din 27.10.2021, în temeiul art. 64 alin.(2) din Legea concurenței, au fost invitați la audieri reprezentanții Licorent, stabilite pentru data de 03.11.2021, ora 09:00.
272. La data de 03.11.2021 a avut loc audierea Licorent desfășurată cu utilizarea mijloacelor electronice de comunicare ¹⁵, care a fost reprezentată de Vitalie MAHU (administrator) [REDACTED].
273. Raportul de Investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, a fost remis către Elitagrotehnologie prin scrisoarea nr. DA-06/176-1365 din 10.08.2021, conform avizului de recepționare raportul de investigație a fost primit la data de 20.08.2021.
274. La data de 05.10.2021, în cadrul Consiliului Concurenței a parvenit scrisoarea Elitagrotehnologie, cu nr. 58 din 04.10.2021 (înregistrată cu nr. de intrare 4032 din 05.10.2021), ce conținea observațiile întreprinderii și documente confirmative.
275. Prin scrisoarea cu nr. DA-06/241-1697 din 27.10.2021, în temeiul art. 64 alin.(2) din Legea concurenței, au fost invitați la audieri reprezentanții Elitagrotehnologie, stabilite pentru data de 02.11.2021, ora 11:00.
276. La data de 02.11.2021, a avut loc audierea Elitagrotehnologie desfășurată cu utilizarea mijloacelor electronice de comunicare ¹⁶, care a fost reprezentată de Igor DANII (administrator) [REDACTED].
277. Raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, a fost remis către Protecția, prin scrisoarea nr. DA-06/174-1363 din 10.08.2021, conform avizului de recepționare raportul de investigație a fost primit la data de 13.08.2021.
278. La data de 01.09.2021, în cadrul Consiliului Concurenței a parvenit cererea Protecția, fără număr de înregistrare (înregistrată cu nr. de intrare 3777 din 01.09.2021), întocmită de avocatul întreprinderii [REDACTED] (împuternicit prin procura din 3 ianuarie 2021), prin care a fost solicitat accesul la dosarul de investigație.

¹⁵ link de conexiune <https://join.skype.com/Jc3PZrDzu5Wx>

¹⁶ link de conexiune <https://join.skype.com/D6A5jRavialT>

279. Prin scrisorile cu nr. DA-06/185-1448 din 03.09.2021 și DA-06/186-1447 din 03.09.2021, a fost remis răspuns către Protecția și Sergiu LEONTEAN, prin care a fost stabilită data pentru acces la dosar - 08 septembrie 2021, ora 09:30, la sediul Consiliului Concurenței.
280. La data de 08.09.2021, ora 09:30, la sediul Consiliului Concurenței a fost asigurat acces la dosarul investigației reprezentanților Protecția [REDACTAT], care au solicitat copia dosarelor pe suport electronic.
281. La data de 28.09.2021, în cadrul Consiliului Concurenței a parvenit scrisoarea Protecția, fără număr de înregistrare (înregistrată cu nr. de intrare 3954 din 28.09.2021), ce conținea observațiile întreprinderii.
282. Prin scrisoarea cu nr. DA-06/242-1698 din 27.10.2021, în temeiul art. 64 alin.(2) din Legea concurenței, au fost invitați la audieri reprezentanții Protecția, stabilite pentru data de 02.11.2021, ora 14:00.
283. La data de 28.10.2021, în cadrul Consiliului Concurenței a fost înregistrată cererea lui Sergiu LEONTEAN (avocatul Protecția) (înregistrată cu nr. intrare 4242 din 28.10.2021) fiind solicitată încetarea investigației. Prin răspunsul Consiliului Concurenței, nr.DJ-04/427-1767 din 11.11.2021, s-a comunicat întreprinderii despre lipsa temeiului legal de încetare a investigației.
284. La data de 02.11.2021, Consiliul Concurenței a desfășurat audierea cu utilizarea mijloacelor electronice de comunicare¹⁷ stabilită în conformitate cu scrisoarea remisă către Protecția, la care reprezentanții întreprinderii nu s-au prezentat.
285. În acest sens, este relevant de menționat că în acord cu prevederile alin. (8) al art. 64 din Legea concurenței, neprezentarea sau renunțarea la audiere, precum și refuzul oricărei declarații nu constituie impedimente pentru continuarea procedurii de investigație.
286. Astfel, în cadrul procedurii de asigurare a dreptului la apărare prin prezentarea observațiilor și desfășurarea audierilor, de către părți au fost formulate mai multe opinii care sunt expuse în continuare.
287. **Întreprinderea nu este distribuitor sau nu a achiziționat produse de marcă**

Elitagrotehnologie, precizează în observații:

În pofida faptului că Elitagrotehnologie are relații comerciale directe dezvoltate cu furnizorii de pesticide - Adama, (vizate în raportul preliminar), totuși noi nu importăm toate produsele, toată linia lor, deoarece cheltuielile aferente importatorilor sunt foarte mari, dar și situația fito-sanitară a culturilor agricole, variază de la sezon la sezon.

Totodată, Elitagrotehnologie SRL nu este distribuitor la BASF, Bayer, Syngenta, Nufarm, iar pentru oferirea unui pachet de protecție a plantelor, care să fie deplin, mai este nevoie și de

¹⁷ link de conexiune <https://join.skype.com/zZfzt9BfhLyN>

alte produse. Astfel, Elitagrotehnologie contractează anual produse în dependență de situația fito-patologică a plantelor, fiziologia plantelor, nivelul rezidurilor în plante, pentru evitarea formării dependenței plantelor la anumite produse.

Este vizată Corteva departamentul pesticide. Vom menționa faptul că, Elitagrotehnologie, niciodată nu a fost distribuitor la pesticidele Corteva în Republica Moldova. Respectiv, Elitagrotehnologie nu are nici un fel de tangență cu informația prezentată.

Elitagrotehnologie niciodată nu a fost distribuitor FMC în Republica Moldova.

Protecția, precizează în observații:

Consiliul Concurenței nici nu a depus eforturi pentru a verifica că în anul 2016 Protecția Plantelor SRL nu a achiziționat produse de anumite mărci care fac obiectul investigației. Protecția Plantelor SRL nu are calitate de distribuitor.

Consiliul Concurenței din nou nici nu a investigat ca atare acest an și nu a depus eforturi pentru a verifica că în anul 2020 Protecția Plantelor SRL nu a achiziționat produse de anumite mărci care fac obiectul investigației.

Virocagro, precizează la audieri:

[Întreprinderea este] importator doar de la o singură firmă, Syngenta. Nu are nimic comun cu cele menționate, Adama, BASF, Corteva, DuPont. Nu a fost niciodată importator de la aceste firme.

Poziția Consiliului Concurenței

Au fost analizate piețele produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților celor mai solicitate mărci în Republica Moldova, fiind efectuate constatări referitor la comportamentul părților implicate pe aceste piețe. Astfel, chiar dacă întreprinderea nu a comercializat efectiv produse de o anumită marcă într-o perioadă de timp, însă aceste produse sunt prezente în listele lor de prețuri, se consideră că întreprinderea respectivă a ofertat, fiind dispusă să vândă aceste produse și efectiv a concurat cu altele care vând același produs.

Totodată, și din răspunsul Virocagro, în cadrul audierilor, a fost confirmată prezența produselor de mărcile investigate în lista de prețuri a întreprinderii și comercializarea acestora către terți, fără a fi distribuitor al acestor mărci pe teritoriul Republicii Moldova.

288. Perioada de examinare

Protecția, precizează în observații:

Extinderea termenului pentru perioada 2015-2020 constituie un abuz și încălcare a prevederilor art. 81, conform căruia se stabilește că termenul maxim pentru aplicarea sancțiunilor este de cinci ani. Astfel dacă revenim la perioada menționată reiese că urmează a fi exercitat controlul pentru șase ani compleți și respectiv la capitolul propuneri de sancționare se invocă coeficientul 1,4 ceea ce corespunde încălcării pe o perioadă mai mare de cinci ani. Cu atât mai mult, nu poate fi adevărată și legală afirmația din propuneri că încălcarea a fost inclusiv în anul 2020, controlul fiind efectuat în luna iulie 2020, respectiv Consiliul Concurenței abuziv a constatat chipurile că încălcările au avut loc și după efectuarea controlului, ceea ce este o aberație.

Poziția Consiliului Concurenței

În temeiul art. 81 alin. (2) din Legea concurenței, termenul de prescripție începe să curgă de la data comiterii încălcării. În cazul încălcărilor cu caracter continuu sau repetate, termenul de prescripție începe să curgă de la data încetării încălcării.

În același sens, este necesar de invocat prevederile art. 82 alin.(2) din Legea concurenței, care stabilește expres că termenul de prescripție pentru aplicarea de sancțiuni se întrerupe prin actele Consiliului Concurenței cum ar fi solicitarea de informații sau dispozițiile de inițiere a investigației.

Totodată, conform art. 82 alin.(4) din Legea concurenței, după întreruperea cursului termenului de prescripție începe să curgă un nou termen, cu o durată similară, de la data la care Consiliul Concurenței a emis unul din actele menționate la alin. (2). Termenul de prescripție va expira cel târziu în ziua în care s-a scurs o perioadă egală cu dublul termenului de prescripție aplicabil pentru săvârșirea încălcării în cauză, fără să fi aplicat Consiliul Concurenței o sancțiune prevăzută de prezenta lege.

Astfel, ținând cont de faptul că schimbul de informații și de coordonare a prețurilor de vânzare a produselor relevante s-a produs continuu, inclusiv, acțiunile continue ale întreprinderilor implicate care s-au calificat ca încălcare a art.5 alin. (3) lit.a) și art. 7 alin.(1) lit.a) din Legea concurenței, se califică ca încălcări ale normelor materiale ale legii și se încadrează în termenul de prescripție de 5 ani pentru aplicarea de sancțiuni. Or, termenul de prescripție de 5 ani prevăzut de Legea concurenței, care oferă dreptul Consiliului Concurenței de a aplica sancțiuni pentru încălcările continue a prevederilor legii menționate, începe să curgă de la data încetării încălcării și se întrerupe prin solicitare de informații sau inițiere a investigației cazului.

Având în vedere modalitatea concretă în care s-au desfășurat actele și faptele descrise în raport, încălcarea constatată a continuat până la 31 decembrie 2020, manifestându-se prin acțiuni de coordonare a prețului care era stabilit la începutul fiecărui an calendaristic pentru fiecare an de referință și valabil pentru întregul an calendaristic, și a produs efecte pe durata totală a săvârșirii practicii anticoncurențiale.

289. Necesitatea și scopul utilizării listelor de prețuri

Agrimatco, precizează la audieri:

Listele de prețuri a concurenților sunt obținute în contextul necesității de procurare a produselor de la [întreprinderi], este necesar de a cunoaște dacă este acel produs și la ce preț. Pentru a achiziționa un produs este nevoie de a cunoaște cine îl are în stoc, ce cantitate are în stoc și la ce preț este produsul respectiv. Cum poți să procuri dacă nu știi dacă este și la ce preț?

Licorent, precizează în observații:

Companiile procură produse una de la alta, iar pentru aceasta, are nevoie să cunoască prețurile acelei companii.

Poziția Consiliului Concurenței

Listele de prețuri oferă o informație generală destinată tuturor comercianților și nu oferă prețul de achiziție efectiv pentru alți terți.

Din listele de prețuri nicidecum nu poate fi obținută informația referitor la întreprinderea care are în stoc și cantitatea concretă a unui produs. Or, majoritatea întreprinderilor au incluse produse cu care nu au făcut careva tranzacții pe parcursul anului.

De asemenea, Agrimatco a declarat în cadrul audierilor, că listele de prețuri sunt necesare pentru clienți pentru a cunoaște prețul de achiziție și a asortimentului propus. Totodată, declară că acesta are importanță, dar nu este obligator, fiind un preț de referință.

Concomitent, a fost demonstrat faptul că schimbul listelor de prețuri nu este doar în scop informativ, ci acestea sunt transmise în vederea coordonării prețurilor între întreprinderi, or, s-a demonstrat prezența prețurilor identice și aproape identice – situație care ar fi fost practic imposibilă pe o piață concurențială, în special în cazul în care întreprinderile achiziționează produse unele de la altele (unele întreprinderi având calitatea de distribuitor, altele – cumpărători/ clienți) fapt, care din start presupune un adaos comercial la prețul de achiziție de la distribuitor.

290. Admiterea posibilului conflict de interese de către ex-Președintele CC

Protecția, precizează în observații:

Protecția Plantelor SRL consideră că însăși la inițierea investigației a fost admis un conflict de interese din partea Președintelui Plenului Consiliului Concurenței. Acest fapt este deja confirmat prin deciziile instanțelor de judecată care chiar la etapa inițială a examinării cauzelor în contencios administrativ inițiate de agenții economici care la o etapă anterioară au fost sancționați, iar sancțiunile au reieșit din Dispoziția nr. 22 din 16.07.2020, au suspendat aceste decizii fiind la bază inclusiv o bănuială rezonabilă că a existat un conflict de interese.

Astfel considerăm că Marcel Răducan, Președinte al Plenului Consiliului Concurenței, folosindu-se de funcția pe care o ocupă și anume Președinte al Consiliului Concurenței, fiind proprietarul unei societăți comerciale, care practică genul de activitate „importul și depozitarea, comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților”, a dispus inițierea unei investigații referitor la unele aspecte de funcționare a pieței comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților pe teritoriul R. Moldova.

Licorent, precizează la audieri:

Se consideră că a fost viciată din start ordinul de dispunere a inspecției. Fostul Președinte al Consiliului Concurenței, soția și copiii lui dețin o cotă de 70% dintr-o întreprindere [Molproinvest] care se ocupă cu importul și realizarea pe teritoriul Republicii Moldova a

produselor de uz fitosanitar și fertilizanților. Se consideră că ordinul de inițiere a investigației, la votarea acestuia, dnul Răducan, cel puțin trebuia să se abțină de la vot.

Poziția Consiliului Concurenței

În temeiul art.41 alin.(1) lit. f) și art.55 alin. (2) și (3) din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței ca organ colegial decizional a dispus inițierea investigației referitor la semnele încălcării prevederilor art.5 din Legea concurenței la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților pe teritoriul Republicii Moldova.

Consecvent, în conformitate cu art.40 alin.(1) lit. k) și art.46 alin.(1) din Legea concurenței, Dispoziția nr.22 din 16.07.2020 a fost semnată de către Președintele Consiliului Concurenței – Marcel RĂDUCAN, în vederea realizării atribuției legale, în virtutea funcției deținute.

Aceste observații nu pot fi reținute ca întemeiate, întrucât, până la moment nu există acte de constatare sau hotărâri definitive ale instanțelor de judecată, care ar atesta existența unui conflict de interese în cazul persoanei menționate în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

Totodată, activitatea întreprinderii menționate este distinctă de cea a întreprinderilor investigate și nu concurează pe aceeași piață.

Astfel, reprezentanții Licorent, în cadrul audierilor, au comunicat că nu cunosc întreprinderi către care Moldprodinvest SRL a livrat sau livrează produse de uz fitosanitar, precum și înainte de investigație nu au auzit despre această întreprindere, acum prima dată ia devenit cunoscută.

291. Lipsa temeiurilor rezonabile de investigare

Licorent, precizează în observații:

În speță, nu este clar: care au fost acele „temeiuri rezonabile” pentru ca Plenul Consiliului Concurenței să adopte Dispoziția nr. 22 din 16 iulie 2020 de inițiere a investigației concurențiale.

Nu este clar cine a efectuat această analiză [referitor la modul de funcționare a pieței produselor chimice] și în ce act este reflectată.

SRL „Licorent-Agro” nu i-a fost prezentat nota examinatorului nr. DA-07/173 din 15 iulie 2020 pentru ca dreptul la apărare să fie exercitat în mod efectiv și practic (dar nu teoretic și iluzoriu) și, în particular, pentru a stabili dacă, într-adevăr, au existat „temeiuri rezonabile” pentru inițierea investigației.

Licorent, precizează la audieri:

Din oficiu Consiliul Concurenței a inițiat controlul, în baza unei note. Din prisma dreptului la apărare, nota aceasta nu a fost prezentată întreprinderii, nu cunosc cine a făcut investigațiile.

Virocagro, precizează în observații:

Pentru dispunerea investigării sunt necesare unele temeiuri rezonabile pentru a suspecta încălcarea legislației concurențiale. Această concluzie rezultă din analiza coroborată a

prevederilor art. 55 alin. (1) și (2) din Legea concurenței. Așa fiind, în speță, nu este clar: care au fost acele „temeiuri rezonabile” pentru ca Plenul Consiliului Concurenței să adopte Dispoziția nr. 22 din 16 iulie 2020 de inițiere a investigației concurențiale.

Nu este clar cine a efectuat această analiză [referitor la modul de funcționare a pieței produselor chimice] și în ce act este reflectată. De aceea, există dubii întemeiate referitoare la conformitatea și veridicitatea cercetării efectuate.

„CVA-VIROCAGRO” CP nu i-a fost prezentat nota examinatorului nr. DA-07/173 din 15 iulie 2020 pentru ca dreptul la apărare să fie exercitat în mod efectiv și practic (dar nu teoretic și iluzoriu) și, în particular, pentru a stabili dacă, într-adevăr, au existat „temeiuri rezonabile” pentru inițierea investigației.

Protecția, precizează în observații:

[Întreprinderea] a făcut cunoștință cu materialele dosarului care a fost pus la dispoziție de Consiliul Concurenței dar în material nu se regăsește analiza efectuată în urmă căreia s-a atestat prezența unor indicii care denotă existența posibilelor acorduri anticoncurențiale pe piață, de către cine a fost făcută această analiză, respectiv doar o așa numită analiză despre care nu se cunoaște nu poate fi la baza inițierii unei investigații care remarcăm că are un caracter general, nu cuprinde lista exhaustivă a agenților economici care urmează să fie supuși investigării, de aici se impune concluzia că investigația a avut un caracter selectiv, ceea ce este inadmisibil și abuziv.

Poziția Consiliului Concurenței

Având în vedere existența semnelor încălcării prevederilor art. 5 din Legea concurenței, manifestate prin prețuri identice, fapt stabilit și în raportul de investigație, la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților pe teritoriul Republicii Moldova, Plenul Consiliului Concurenței a dispus inițierea investigației în privința participanților pieței în general, și nu selectiv.

La acest aspect sunt relevante prevederile art. 41 alin. (1) lit. d), art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței, conform cărora Consiliul Concurenței inițiază procedura de examinare a presupusului caz de încălcare a legislației concurențiale din oficiu în baza materialelor de care dispune referitor la presupusa încălcare.

Totodată, pe marginea cazului investigat Consiliul Concurenței a asigurat pe deplin dreptul la apărare întreprinderilor, în conformitate cu normele Legii concurenței.

În conformitate cu Legea concurenței, întreprinderile în cadrul exercitării dreptului la apărare au avut dreptul de a lua cunoștință cu materialele cauzei, însă Licorent nu a solicitat accesul la dosar, neglijând acest drept, iar Virocagro a solicitat acces la dosar însă nu s-a prezentat la data stabilită.

292. Lista de prețuri este o informație publică

Agrimatco, precizează în observații:

Ceea ce ține de price-listuri, acestea sunt publice din ele Agrimatco nu a făcut niciodată secret din ele deoarece concurenții companiei au statut și de cumpărători și este firesc ca

aceștia să ceară lista de prețuri în vederea achiziționării mărfurilor în baza contractelor de vânzare cumpărare.

Agrimatco, precizează la audieri:

Listele de prețuri sunt disponibile în anticameră. Totodată, acestea au fost publicate pe facebook, pe site-ul nostru, respectiv nîciodată nu s-a făcut secret din price-listuri. Prin magazinele întreprinderii (Comrat, Soroca, Edineț, Vatra) aceste price-listuri sunt, cine are nevoie, le ia.

Licorent, precizează în observații:

Este de menționat SRL „Licorent-Agro” nu păstrează prețurile de listă pentru anii precedenți anului 2020, iar în timpul inspecției de către noi au fost prezentate prețurile pentru anii 2020 și 2021.

Nu cunoaștem de unde membrii Consiliului Concurenței au obținut prețurile stabilite de SRL „Licorent-Agro” pentru anii 2015, 2017, 2018 și 2019, pentru a le compara cu alte întreprinderi. Astfel, nu suntem siguri de veridicitatea datelor indicate în tabele.

Elitagrotehnologie, precizează în observații:

Listele de prețuri ale Elitagrotehnologie pentru consumatorul final (fermieri) sunt publice pe pagina web a întreprinderii, unde poate avea acces orice persoană și nu a constituit secret comercial.

Poziția Consiliului Concurenței

La alin. (1) și (2) al art. 1029 din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002 sunt stipulate condițiile pe care trebuie să le întrunească propunerea de a încheia un contract pentru a fi considerată ofertă.

O propunere adresată unui cerc nedeterminat de persoane este ofertă publică. Deci importanță majoră o are conținutul și destinatarul propunerii.

În contextul în care întreprinderile implicate susține că oferta sa de a contracta era publică, adică se presupune că aceasta a fost adresată unui cerc nedeterminat de persoane, s-a constatat că acestea totuși nu erau afișate public pe paginile web ale întreprinderilor.

Este necesar de menționat că listele de prețuri pe pagina web a Elitagrotehnologie nu erau publicate anterior solicitării Consiliului Concurenței, or acestea au apărut ulterior într-un format care a fost transmis și către Consiliul Concurenței, fapt confirmat și în cadrul audierilor de reprezentanții întreprinderii, justificând prin faptul că au fost efectuate lucrări la pagina web, a fost schimbat designul, fapt care se poate dovedi.

Cu toate că, Agrimatco a declarat în cadrul audierilor că listele de prețuri sunt publice și sunt publicate pe site-ul Agrimatco-Service, însă din analiza minuțioasă a paginii web nu a fost identificată prezența acestora.

În altă ordine de idei, din răspunsul Virocagro, în cadrul audierilor, a fost menționat că listele de prețuri nu sunt expuse public, nu le transmite nimănui și sunt prezente doar în oficiu.

Totodată, Licorent, în cadrul audierilor, a susținut că prețurile nu au fost transmise nimănui și au fost pentru [uz] intern, pentru că dacă [administratorul] nu este pe loc, pentru ca agronomii să aibă un preț orientativ. Reiterând ulterior că listele de prețuri nu erau afișate public fiind pentru lucru intern, nu au fost date, expuse sau puse pe viber sau facebook sau pagina web, acestea fiind utilizate pe loc și nu îl afișează nicăieri și nu îl afișează public și nici nu oferă copii a listelor de prețuri, chiar la cerere. Listele de prețuri sunt disponibile doar pentru director și contabil și nu este afișat public nicăieri.

De asemenea, este de menționat că opiniile susținute în observații și expuse la audieri sunt declarative întrucât la majoritatea întreprinderilor inspectate au fost identificate liste de prețuri ale concurenților, inclusiv pentru anii precedenți în corespondența electronică și nu expuse public.

293. Neîndeplinirea standardului de probă și admisibilitatea probelor

Licorent, precizează în observații:

În raport se face referire la niște e-mail-uri care ar conține atașamente cu prețurile la unele produse de uz fitosanitar. Din nou, nimic din aceste e-mail-uri nu sugerează că SRL „Licorent-Agro” ar fi încălcat legislația concurențială. Aceste scrisori electronice nu pot servi drept bază pentru a imputa SRL „Licorent-Agro” comiterea unor pretense încălcări.

Or, faptul că au fost trimise prețurile la anumite produse, nu implică în mod automat o înțelegere privind fixarea/ ajustarea prețurilor.

Consiliul Concurenței nu a făcut o analiză a prețurilor pentru a putea constata că acestea erau similare. Dimpotrivă, se atestă că prețurile variaua în dependență de mai multe criterii, fapt învederat și în cadrul explicațiilor oferite de către reprezentantul SRL „Licorent-Agro”.

Consiliul Concurenței a avut o abordare superficială la analiza prețurilor la produsele relevante.

Mai mult, chiar dacă prin absurd ar fi fost prețuri similare, acest fapt nu implică în mod automat existența unei înțelegeri între furnizori.

Mai întâi se afirmă ca este vorba de o practică concertată, iar mai apoi se vorbește despre existența unui acord. Totuși, din materialele dosarului nimic nu sugerează că ar fi vorba de o practică concertată sau, *a fortiori*, a unui acord anticoncurențial.

Virocagro, precizează în observații:

Or, faptul că au fost trimise prețurile la anumite produse, nu implică în mod automat o înțelegere privind fixarea/ajustarea prețurilor.

Circumstanțele din prezenta cauză [au fost examinate] în mod superficial, apreciind denaturat că titlul scrisorilor electronice, indică asupra unor informații strategice ce implică un comportament dependent, adică un cartel dur. În mod normal, nu s-a analizat adevărata

semnificație a corespondenței electronice, ceea ce a adus în mod neîntemeiat la concluzia că la caz se reține încălcarea art.5 și art.7 din Legea concurenței.

Or, de unele singure - informațiile cu privire la prețurile produselor de uz fitosanitar ce fac obiectul comunicațiilor electronice, în lipsa unor strategii de marketing între întreprinderi, dar și în lipsa unor dovezi ale întâlnirilor regulate, precum și un document care indică aderarea la o strategie comună de stabilire a prețurilor, exclude în principiu un acord de tip cartel.

Consiliul Concurenței a avut o abordare superficială la analiza prețurilor la produsele relevante, admitând o investigație arbitrară. Mai mult, chiar dacă prin absurd ar fi fost prețuri similare, acest fapt nu implică în mod automat existența unei înțelegeri între furnizori.

Consiliul Concurenței uzează de afirmații care se exclude reciproc. Mai întâi se afirmă ca este vorba de o practică concertată, iar mai apoi se vorbește despre existența unui acord. Totuși, din materialele dosarului nimic nu sugerează că ar fi vorba de o practică concertată sau de un acord anticoncurențial.

Agrimatco, precizează în observații:

Apreciem că constatările din raportul de investigație nu conțin o analiză amplă din punct de vedere al contextului juridic și economic în care a avut loc concurența. Or, analizând screen shooturile din poșta electronică, menționăm că nu există probe în sensul că emailurile au fost primite efectiv și avute în vedere de Agrimatco la formarea prețurilor.

Declarații fără un suport probatoriu sau juridic. Încă o dată declarăm că Agrimatco nu a coordonat prețurile de vânzare a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanți cu alte întreprinderi, inclusiv prin schimbul de informații strategice, adoptarea prețurilor de listă identice sau aproape identice și ulterioara monitorizare a eventualelor abateri de la coordonare prin obținerea/ accesarea listelor de preturi.

Declarații fără un suport probatoriu sau juridic. Agrimatco nu a adoptat un comportament comun sau în grup cu întreprinderile, Agrostoc, Bioprotect, Virocagro. Diazchim, Elitagrotehnologie, Fertilitatea, Licorent și Protecția, la fixarea prețurilor de comercializare a produselor de uz fitosanitar și fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta pe teritoriul Republicii Moldova, care contravine art.5 și 7 din Legea concurenței.

Consiliul Concurenței prin raportul de investigație nu a demonstrat că Agrimatco a avut un careva comportament ilicit și nu a dovedit obiectul anticoncurențial, respectiv nu a fost o practică concertată, aceasta nu a fost pusă în practică de către Agrimatco. Reiterăm că Consiliul Concurenței nu a probat cu nimic că Agrimatco în perioada anilor 2015-2020 (inclusiv), la formarea prețurilor de listă pentru produsele de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/ DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta, a realizat o practică concertată de stabilire/fixare directă sau indirectă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare, acestea sunt doar declarații fără fi probat acest fapt prin probe pertinente și concludente.

Raportul de investigație conține doar presupuneri, ceea ce nu poate fi considerat ca probe, nu conține concluzii ale experților, depozițiile martorilor nu sunt probate, nu sunt înregistrări audio-video, probe materiale, deci, cum poate fi constatată încălcarea art.5 din Legea concurenței.

Legea concurenței nu prevede ce anume acțiuni ar putea fi calificate ca semne anticoncurențiale, în RI nu este menționat concret faptul în care act legislativ se prevăd astfel

de încălcări, constatările fiind doar declarative fără suport juridic. Or, RI nu demonstrează faptul că beneficiarul final a avut de suferit, or, a limitat concurența, nu a împiedicat, nu a denaturat concurența, la formarea prețurilor produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților. În cazul în care se considera că a produs aceasta urma să fie demonstrat că s-a împiedicat, restrâns sau denaturat concurența la formarea prețurilor produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților.

Elitagrotehnologie, precizează în observații:

Necesitatea mesajelor, price list, între Elitagrotehnologie și companiile menționate în raport, în scopuri strict comerciale, ce nu poate fi calificat ca coordonare comportamentală a politicii de prețuri.

Nu există nici o proba de fapt și de drept că Elitagrotehnologie a livrat datele sale unei altei companii privind politica comercială viitoare.

Protecția, precizează în observații:

Conform proceselor verbale la sediul Protecția Plantelor SRL nu au fost depistate careva conversații menționate în raport, iar Consiliul Concurenței nu a prezentat probe care ar confirma că anume Protecția Plantelor SRL a dus careva conversații. Constatările sunt doar deduceri și presupuneri care nu pot sta la baza concluziilor legale și cu atât mai mult a sancționării.

Consiliul Concurenței sub nici o formă nu a probat că Protecția Plantelor SRL a participat la careva înțelegeri prin care ar fi încălcat Legea concurenței. În argumentare constatăm că prin efectuarea investigației nu au fost depistate careva fapte care ar demonstra implicarea agentului economic nominalizat, inclusiv prin intermediul poștei electronice. De la Protecția Plantelor SRL nu au fost depistate careva confirmări că au fost expediate astfel de scrisori la care se face trimitere în raport, nu au fost depistate careva acte confirmatorii că astfel de acțiuni au fost efectuate din partea Protecția Plantelor SRL.

Toate învinuirile se referă la acte care chipurile au fost depistate la alți agenți economici de care ar fi fost ridicate, acțiuni la care Protecția Plantelor SRL prin intermediul reprezentanților săi nu au participat, nu au făcut cunoștință cu respectivele procese verbale și nu putem fi responsabili de conținutul căsuțelor poștale electronice ale altor agenți economici. Respectiv toate învinuirile sunt doar pe presupuneri fără a exista bază probatorie.

Poziția Consiliului Concurenței

Consiliul Concurenței consideră că nu sunt fundamentate afirmațiile întreprinderilor implicate potrivit cărora, faptele descrise în raportul de investigație nu constituie un acord/practică concertată din punct de vedere concurențial, în cazul dat, schimbul continuu de informații strategice realizat prin corespondența de tip e-mail reprezintă probă directă a coordonării comportamentului întreprinderilor implicate pe piața de comercializare a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de mărcile investigate, care pe lângă calitatea de concurenți pe piață, dețin și calitatea de vânzător – cumpărător și viceversa în cadrul livrărilor reciproce de produse relevante.

Un acord anticoncurențial calificat ca cartel nu se bazează, de obicei, pe o acțiune unică și izolată, ci funcționează ca un ansamblu de acțiuni/inacțiuni care

constau într-o serie de acorduri și practici concertate care au același obiectiv pe parcursul unei anumite perioade de timp.

După cum s-a statuat în jurisprudența CJUE, în condițiile existenței unor contacte directe sau indirecte între concurenți în scopul concertării, relația cauză – efect între concertare și comportamentul pe piață se prezumă, în lipsa unei explicații alternative plauzibile.

Pentru a constata existența unei încălcări a Legii concurenței trebuie să fie furnizate dovezi suficient de precise și solide, fără a fi necesar, însă, ca fiecare probă examinată în mod individual să îndeplinească criteriile de standard probatoriu¹⁸. Standardul probatoriu este îndeplinit dacă dovezile obținute de către autoritatea de concurență, în ansamblul lor și în coroborare, îndeplinesc aceste criterii.¹⁹

De esența cartelurilor, ca acorduri anticoncurențiale/practici concertate de gravitate mare, sancționate cu cele mai severe sancțiuni, atât legislația națională cât și cea europeană, este caracterul secret, întâlnit în majoritatea cazurilor constatate în practică. În aceste condiții, standardul de probă suficient pentru demonstrarea încălcării nu poate include doar documente care să ateste în mod expres contactele dintre întreprinderile implicate într-o încălcare a art. 5 din Legea concurenței. Fragmentele de documente care sunt disponibile autorității de concurență pot fi coroborate cu concluziile rezultate din împrejurările relevante ale cazului. Existența unui acord/sau practici concertate poate fi dedusă dintr-un număr de coincidențe și indicii care, considerate împreună pot, în absența unei alte explicații, să constituie o dovadă a încălcării regulilor de concurență. Esențial este ca acestea să fie coerente și să ofere o imagine de ansamblu unitară privind săvârșirea încălcării.

Astfel, după cum s-a reținut în jurisprudența CJUE, autoritatea de concurență trebuie să obțină dovezi suficient de precise și coerente pentru a constata ferm că presupusa încălcare s-a produs. Este suficient ca întreg corpul probatoriu pe care s-a bazat autoritatea, privit ca un ansamblu să întrunească aceste cerințe. În acest sens, nu se poate cere ca o singură probă sau fiecare probă să dovedească existența, întinderea, natura, participanții la săvârșirea faptei. În cazul de față, analiza tuturor documentelor și informațiilor în ansamblu a condus la fundamentarea concluziei că s-a comis o încălcare a art. 5 prin obiect a Legii concurenței de către întreprinderile implicate.

La caz, încălcarea este demonstrată de Consiliul Concurenței nu numai de existența unor contacte între concurenți realizate în scopul coordonării, ci și de existența unui comportament coordonat/concertat pe piață și de legătura de

¹⁸ Cauza C 30/83 Cram and Rheinzink v Comisia [1984] ECR 1679, par. 20; cauzele conexe C-89/85, C-104/85, C-114/85, C-116/85, C-117/85 și de la C-125/85 la C-129/85 A Ahlstrom Osakeyhtiö și alții v Comisia, (1993) ECR I-1307 (Woodpulp II), par. 157; cauza T-62/98 Volkswagen v Comisia [2000] ECR II-2707, par. 43 și 72.

¹⁹ Cauza T-305/94 Limburgse Vinyl Maatschappij și alții v Comisia, (PVC II), par. 768-778 și, în special, par. 777, confirmat de CEJ, prin hotărârea în cauzele conexe C-238/99 P, C-244/99 P, C-245/99 P, C-247/99 P, C-250/99 P - C-252/99 P și C-254/99 P Limburgse Vinyl Maatschappij și alții v Comisia [2002] ECR I-8375, par. 513 -523.

cauzalitate între cele două elemente. În ceea ce privește conținutul discuțiilor anticoncurențiale realizate prin comunicări de tip e-mail, acesta a rezultat din coroborarea informațiilor/declarațiilor și a documentelor ridicate în rezultatul inspecțiilor efectuate și cu analiza comportamentului subsecvent pe piață al părților implicate.

În altă ordine de idei, în conformitate cu art.56 alin.(1) din Legea concurenței, în scopul efectuării investigațiilor, Consiliul Concurenței poate să efectueze inspecțiile necesare la întreprinderi și la asociații de întreprinderi. Or, probatoriul administrat în cadrul unei investigații poate fi constituit din răspunsurile la solicitările de informații și materialele acumulate în cadrul inspecțiilor. Astfel, în calitate de probe pot servi toate informațiile acumulate de către Consiliul Concurenței, cu respectarea normelor legale.

294. Piața relevantă

Licorent, precizează în observații:

Enunțurile din compartimentul IV din Raport [*Aproximativ 98% din produsele de uz fitosanitar, cu excepția unor mijloace biologice de protecție a plantelor, sunt din import*] [*În ceea ce privește cererea pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizând de o anumită marcă, aceasta este constituită din consumatorii clienții principali care achiziționează aceste produse în vederea revânzării sau utilizării profesionale în agricultură de către producătorii agricoli ce pot fi persoane fizice sau juridice. Prin urmare, din punct de vedere al consumatorilor produsele de uz fitosanitar și fertilizând de o anumită marcă vândute de unii comercianți sunt substituibile cu produsele de uz fitosanitar și fertilizând de aceeași marcă vândute de alți comercianți, întrucât consumatorii acestor produse pot să se reorienteze fără dificultate spre produsele substituibile de aceeași marcă.*] nu sunt consolidate de absolut nicio probă, document, studiu etc. în acest compartiment nu se face trimitere la vreo probă care să ateste justetea afirmațiilor redată. Nu este clar de unde Consiliul Concurenței a luat asemenea date.

Virocagro, precizează în observații:

Se încearcă ilustrarea pieței relevante. Aici se operează cu mai multe date privind importanța sectorului agrar, spre exemplu, se relevă că *Aproximativ 98% din produsele de uz fitosanitar, cu excepția unor mijloace biologice de protecție a plantelor, sunt din import.*

Totodată, se notează că *în ceea ce privește cererea pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizând de o anumită marcă, aceasta este constituită din consumatorii clienții principali care achiziționează aceste produse în vederea revânzării sau utilizării profesionale în agricultură de către producătorii agricoli ce pot fi persoane fizice sau juridice. Prin urmare, din punct de vedere al consumatorilor produsele de uz fitosanitar și fertilizând de o anumită marcă vândute de unii comercianți sunt substituibile cu produsele de uz fitosanitar și fertilizând de aceeași marcă vândute de alți comercianți, întrucât consumatorii acestor produse pot să se reorienteze fără dificultate spre produsele substituibile de aceeași marcă.*

Totuși, enunțurile nu sunt consolidate de absolut nicio probă, document, cercetare, analiză etc. în acest compartiment nu se face trimitere la vreo probă care să ateste justetea afirmațiilor redată. Nu este clar de unde Consiliul Concurenței a luat asemenea date.

Poziția Consiliului Concurenței

La definirea pieței relevante au fost identificate constrângerile concurențiale, și anume s-a examinat și argumentat substituibilitatea la nivelul cererii și substituibilitatea la nivelul ofertei în acord cu art. 28-30 din Legea concurenței.

Piața produsului vizată de investigație a fost determinată - piața comercializării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de diferite mărci, întrucât, Consiliul Concurenței a identificat problema concurențială de coordonare a prețurilor anume asupra produselor fitosanitare și fertilizanților de mărcile respective, indiferent de destinația produsului.

Astfel, produsele de uz fitosanitar și fertilizanți de mărcile investigate pot fi considerate substituibile deoarece furnizorii comercializează întreaga gamă de produse de marca respectivă pentru a satisface pe deplin cererea clienților sau a evita pierderea unui client, aceștia își suplinesc gama de produse prin livrări reciproce fără costuri și riscuri suplimentare semnificative. Respectiv, produsele de uz fitosanitar și fertilizanții de o anumită marcă pentru o anumită destinație de utilizare vândute de către un furnizor sunt substituibile cu produsele de uz fitosanitar și fertilizanții de marca dată pentru aceeași destinație de utilizare vândute de către alți furnizori.

295. Schimbul de informații în context comercial

Virocagro, precizează în observații:

E-mail-urile trimise nu au avut ca scop verificarea conformității prețului la o înțelegere anterioară sau monitorizarea reciprocă în vederea evaluării conformării la comportamentul convenit, concluzii care sunt reflectate în Raport, dar pentru un motiv foarte simplu și logic - companiile procură produse una de la alta, iar pentru aceasta, are nevoie să cunoască prețurile acelei companii.

Corespondența electronică la care se face referire, denotă că aceste entități juridice cooperează, nu însă acționează concertat; or, între ele există raporturi juridice contractuale, ceea ce exclude concurența, întrucât există la caz, un parteneriat veritabil.

Agrimatco, precizează în observații:

Faptul că în mesajele expuse este menționat pe alocuri și Agrimatco aceasta nu înseamnă că noi am coordonat prețul de vânzare a produselor de uz fitosanitar și fertilizanților cu aceștia.

Agrimatco a declarat că procurăm de la concurenți anumite produse în caz de necesitate, respectiv este firesc să ai nevoie de lista de prețuri ale acestora în vederea achiziționării produselor și nu pentru a coordona careva activități.

Elitagrotehnologie, precizează în observații:

În pofida faptului că Elitagrotehnologie are relații comerciale directe dezvoltate cu furnizorii de pesticide - Adama, (vizate în raportul preliminar), totuși noi nu importăm toate produsele, toată linia lor, deoarece cheltuielile aferente importatorilor sunt foarte mari, dar și situația fito-sanitară a culturilor agricole, variază de la sezon la sezon. Mai mult ca atât, Legea nr. 845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, reglementează dreptul întreprinderii de a stabili programul furnizării, producției, care fac obiectul activității de antreprenoriat.

Totodată, Elitagrotehnologie SRL nu este distribuitor la BASF, Bayer, Syngenta, Nufarm, iar pentru oferirea unui pachet de protecție a plantelor, care să fie deplin, mai este nevoie și de alte produse. Astfel, Elitagrotehnologie contractează anual produse în dependență de situația fito-patologică a plantelor, fiziologia plantelor, nivelul rezidurilor în plante, pentru evitarea formării dependenței plantelor la anumite produse.

În acest context, Elitagrotehnologie recepționează listele de prețuri de la alte companii de pe piața internă, achiziționează produsele de uz fitosanitar și le realizează fermierilor.

Astfel, se motivează necesitatea mesajelor, price list, între Elitagrotehnologie și companiile menționate în raport, în scopuri strict comerciale, ce nu poate fi calificat ca coordonare comportamentală a politicii de prețuri.

Schimbul listelor de prețuri prin corespondența electronică s-a realizat tocmai pentru a îmbunătăți rezultatul final al fermierilor noștri.

Totodată menționăm că, Elitagrotehnologie nu a expediat nici uneia din companiile vizate în raport, listele de prețuri.

Poziția Consiliului Concurenței

Indiferent de care sunt relațiile dintre întreprinderile implicate, în contextul în care acestea sunt în raporturi de concurență pe aceeași piață, în ceea ce privește politica de preț, acestea urmează să acționeze independent, fără a se alinia politicii de prețuri ale concurenților pentru a asigura respectarea regulilor de concurență și interdicțiile art. 5 din Legea concurenței. Astfel, nu au fost prezentate explicații argumentate și probate cum întreprinderile au în listele de prețuri prețuri identice sau aproape identice.

Totodată, se menționează că la baza constatării încălcării legislației din domeniul concurenței de către întreprinderile implicate au fost coroborate toate probele existente în ansamblu, care constituie: corespondența relevantă la caz, înscrisurile identificate, precum și concluziile logice deduse din coroborarea informațiilor financiare și a comportamentului întreprinderilor implicate. Context în care se reiterează faptul că în scopul aplicării legii, Consiliul Concurenței admite atât probe directe, cât și probe indirecte.

296. Dreptul de inspecție a Consiliului Concurenței

Virocagro, precizează în observații:

Nu mai puțin importantă este circumstanța potrivit căreia, preținsele probe (scrisori din e-mail), nu pot fi puse la baza Raportului. Așadar, deși Legea concurenței conferă Consiliului Concurenței posibilitatea de „a investiga” și a ridica obiecte și documente, trebuie de precizat că viața privată reprezintă un concept vast și apreciativ. Curtea Europeană a reținut, în jurisprudența ei, că numele, identificarea de gen, apartenența etnică, viziunea religioasă, informația privind starea sănătății, dreptul la reputație, orientarea sexuală ș.a. constituie elemente importante ale sferei personale protejate de articolul 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Acest articol, care stă, împreună cu jurisprudența care-l dezvoltă, la baza interpretării articolului 28 din Constituție, poate include și activitățile cu caracter profesional sau de afaceri (a se vedea Niemietz v. Germania, hot. din 16 decembrie 1992, § 29). Prin urmare, există o zonă de interacțiune a unei persoane cu altele, chiar și într-un context public,

care se poate încadra în câmpul de aplicare a vieții private (a se vedea *Peck v. Regatul Unit*, hot. din 28 ianuarie 2003, § 57; *HCC nr. 29* din 12 decembrie 2019, § 39).

Articolul 28 din Constituție garantează dreptul la viață intimă, familială și privată, articolul 28 din Constituție - inviolabilitatea domiciliului, la fel, articolul 30 din Constituție - secretul corespondenței. Corespondentul articolelor 28, 29 și 30 din Constituție îl constituie articolul 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că noțiunea de „domiciliu” este un concept autonom, care nu depinde de încadrarea din dreptul intern (*Chiragov și alții v. Armenia [MC]*, hot. din 16 iunie 2015, § 206). În consecință, răspunsul la întrebarea dacă o locuință constituie „un domiciliu”, intrând astfel sub incidența articolului 8 § 1 din Convenție, depinde de circumstanțele de fapt, și anume existența unor legături suficiente și continue cu un anumit loc (*Winterstein și alții v. Franța*, hot. din 17 octombrie 2013, § 141). Noțiunea de „domiciliu” se extinde la biroul sau sediul profesional al unei persoane (*Buck v. Germania*, 28 aprilie 2005, pct. 31; *Niemietz v. Germania*, hot. din 16 decembrie 1992, §§ 29-31), sediul unui ziar (*Saint-Paul Luxembourg S.A. v. Luxemburg*, hot. din 18 aprilie 2013, § 37), un cabinet notarial (*Popovi v. Bulgaria*, hot. din 9 iunie 2016, § 103) sau biroul unui profesor universitar (*Steeg v. Germania (dec.)*, hot. din 3 iunie 2008). De asemenea, acest concept se aplică sediului social, sucursalelor sau altor spații profesionale ale unei societăți (*Societe Colas Est și alții v. Franța*, hot. din 16 aprilie 2002, § 41; *Kent Pharmaceuticals Limited și alții v. Regatul Unit (dec.)*, hot. din 11 octombrie 2005; *Saint-Paul Luxembourg SA. v. Luxemburg*, hot. din 18 aprilie 2013, § 34).

Prin urmare, percheziția și confiscarea efectuată în sediul societății solicitante trebuie interpretate ca „ingerințe” în exercitarea drepturilor garantate de articolul 8 § 1 din Convenție (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Saint-Paul Luxembourg S.A. v. Luxemburg*, hot. din 18 aprilie 2013, § 39; *Modestou v. Grecia*, 16 martie 2017; §29).

Posibilitatea efectuării de către Consiliul Concurenței a inspecțiilor la sediul întreprinderilor și la asociațiile de întreprinderilor fără un mandat judecătoresc poate să constituie o ingerință în articolele 28, 29 și 30 din Constituție. În special, atragem atenția asupra faptului că potrivit art. 29 alin. (1) din Constituție, „Domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia”.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că de la prevederile alineatului (1) se poate deroga prin lege în următoarele situații:

- a) pentru executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești;
- b) pentru înlăturarea unei primejdii care amenință viața, integritatea fizică sau bunurile unei persoane;
- c) pentru prevenirea răspîndirii unei epidemii.

Pretinsele investigații întreprinse de către Consiliul Concurenței fără un mandat judecătoresc, nu se încadrează în excepțiile permise de alin. (2) art. 29 din Constituție. Acest aspect urmează a fi luat în considerare de către Consiliul Concurenței. Or, în cazul „CVA-VIROCAGRO” CP angajații Consiliului Concurenței au verificat calculatoarele întreprinderii indiferent de faptul că angajații „CVA-VIROCAGRO” CP au menționat asupra existenței în prezentele calculatoare și informațiilor cu caracter privat fapt inadmisibil din perspectiva art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, pentru a evita o condamnare a Republicii Moldova la Curtea Europeană este ineluctabilă remedierea situației.

Licorent, precizează în observații:

Mai mult, având în vedere modalitatea în care au fost obținute preținsele probe (scrisori din e-mail), conchidem că ele nu pot fi puse la baza Raportului. Așadar, deși Legea concurenței conferă Consiliului Concurenței posibilitatea de „a investiga” și a ridica obiecte și documente, trebuie de precizat că viața privată reprezintă un concept vast, nesusceptibil de o definiție exhaustivă. Curtea Europeană a reținut, în jurisprudența ei, că numele, identificarea de gen, apartenența etnică, viziunea religioasă, informația privind starea sănătății, dreptul la reputație, orientarea sexuală ș.a. constituie elemente importante ale sferei personale protejate de articolul 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Acest articol, care stă, împreună cu jurisprudența care-l dezvoltă, la baza interpretării articolului 28 din Constituție, poate include și activitățile cu caracter profesional sau de afaceri (a se vedea Niemietz v. Germania, hot. din 16 decembrie 1992, § 29). Prin urmare, există o zonă de interacțiune a mieii persoane cu altele, chiar și într-un context public, care se poate încadra în câmpul de aplicare a vieții private (a se vedea v. Regatul Unit, hot. din 28 ianuarie 2003, § 57; HCC nr. 29 din 12 decembrie 2019, §39).

Articolul 28 din Constituție garantează dreptul la viață intimă, familială și privată, articolul 28 din Constituție - inviolabilitatea domiciliului, la fel, articolul 30 din Constituție - secretul corespondenței.

Correspondentul articolelor 28, 29 și 30 din Constituție îl constituie articolul 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că noțiunea de „domiciliu” este un concept autonom, care nu depinde de încadrarea din dreptul intern (Chiragov și alții v. Armenia [MC], hot. din 16 iunie 2015, § 206). În consecință, răspunsul la întrebarea dacă o locuință constituie „un domiciliu”, intrând astfel sub incidența articolului 8 § 1 din Convenție, depinde de circumstanțele de fapt, și anume existența unor legături suficiente și continue cu un anumit loc (Winlerstein și alții v. Franța, hot. din 17 octombrie 2013, § 141). Noțiunea de „domiciliu” se extinde la biroul sau sediul profesional al unei persoane (Buck v. Germania, 28 aprilie 2005, pct. 31; Niemietz v. Germania, hot. din 16 decembrie 1992, §§ 29-31), sediul unui ziar (Saint-Paul Luxembourg S. A. v. Luxemburg, hot. din 18 aprilie 2013, § 37), un cabinet notarial (Popovi v. Bulgaria, hot. din 9 iunie 2016, § 103) sau biroul unui profesor universitar (Steeg v. Germania (dec.), hot. din 3 iunie 2008). De asemenea, acest concept se aplică sediului social, sucursalelor sau altor spații profesionale ale unei societăți (Societe Colas Est și alții v. Franța, hot. din 16 aprilie 2002, § 41; Kent Pharmaceuticals Limited și alții v. Regatul Unit (dec.), hot. din 11 octombrie 2005; Saint-Paul Luxembourg S.A. v. Luxemburg, hot. din 18 aprilie 2013, § 34).

Prin urmare, percheziția și confiscarea efectuată în sediul societății solicitante trebuie interpretate ca „ingerințe” în exercitarea drepturilor garantate de articolul 8 § 1 din Convenție (a se vedea, mutat is mutandis, Saint-Paul Luxembourg S.A. v. Luxemburg, hot. din 18 aprilie 2013, § 39; Modestou v. Grecia, 16 martie 2017; §29).

Posibilitatea efectuării de către Consiliul Concurenței a inspecțiilor la sediul întreprinderilor și la asociațiile de întreprinderilor fără un mandat judecătoresc poate să constituie o ingerință în articolele 28, 29 și 30 din Constituție.

În special, atragem atenția asupra faptului că potrivit art. 29 alin. (1) din Constituție, „Domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia”.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că de la prevederile alineatului (1) se poate deroga prin lege în următoarele situații:

- pentru executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești;
- pentru înlăturarea unei primejdii care amenință viața, integritatea fizică sau bunurile unei persoane;
- pentru prevenirea răspîndirii unei epidemii.

Pretinsele investigații întreprinse de către Consiliul Concurenței fără un mandat judecătoresc, nu se încadrează în excepțiile permise de alin. (2) art. 29 din Constituție.

Acest aspect urmează a fi luat în considerare de către Consiliul Concurenței. Or, în cazul SRL „Licorent-Agro” pe lângă faptul că angajații Consiliului Concurenței au verificat calculatoarele întreprinderii și poștele electronice, au mai ridicat și supus verificării telefoanele mobile ale angajaților SRL „Licorent-Agro”, fapt inadmisibil din perspectiva art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Pentru a evita o condamnare a Republicii Moldova la Curtea Europeană este ineluctabilă remedierea situației.

Poziția Consiliului Concurenței

Consiliul Concurenței a desfășurat investigația cazului în strictă conformitate cu drepturile care îi sunt oferite în temeiul Legii concurenței. Astfel, prin emiterea actelor administrative contestate, în special prin efectuarea inspecțiilor realizate în limitele și în cadrul legal asigurat de art. 56 din Legea concurenței, în baza ordinelor cu privire la efectuarea inspecțiilor la sediul reclamantului, nu au fost lezate drepturile legitime ale Licorent.

În cazul sediilor persoanelor juridice, fie ele industriale sau comerciale care nu sunt în același timp și locuri de domiciliu, inviolabilitatea sediului nu este supusă aceluiași reguli ca spațiul în care se desfășoară viața privată a persoanei și, prin urmare, autoritățile pot exercita controlul asupra activităților profesionale care se desfășoară în aceste sedii. Reținem că activitățile pe care Consiliul Concurenței le realizează nu țin de sfera privată, ci, dimpotrivă, de cea publică, vizând în mod evident ocrotirea unui interes general – asigurarea liberei concurențe.

Principiul privind secretul corespondenței, în speță, nu este aplicabil. Angajații Consiliului Concurenței au dreptul de acces la informații confidențiale și au obligația de a păstra confidențialitatea acestora. Consiliul Concurenței, în calitate de autoritate națională în domeniul concurenței, prin activitatea desfășurată are ca scop ocrotirea unui interes general și care vizează aspecte ce țin de domeniul public a activității economice a persoanei juridice, nu de cel privat.

Nu poate fi reținut nici faptul că inspecția efectuată constituie o ingerință în drepturile prevăzute de art. 8 CEDO întrucât nu a fost autorizată de un judecător, nefiind asigurat controlul judiciar al necesității și proporționalității ingerinței. La caz, este necesar de menționat că cadrul normativ național nu

impune obținerea autorizării judecătorului de instrucție la efectuarea inspecțiilor realizate de Consiliul Concurenței. Legea concurenței asigură dreptul întreprinderilor de control jurisdicțional deplin și efectiv asupra actelor administrative adoptate de Consiliul Concurenței.

Inspecția este un instrument procedural de obținere a informațiilor și a documentelor necesare la locul aflării acestora, utilizat de Consiliul Concurenței pentru constatarea încălcării Legii concurenței sau Legii cu privire la ajutorul de stat, conform prevederilor art. 4 din Legea concurenței, și nu poate fi interpretată nici de cum ca o perchezitie, în sensul legii penale. Efectuarea inspecției dispuse în temeiul art. 56 din Legea concurenței, nu necesită mandat judecătoresc. Mandatul judecătoresc este necesar numai pentru efectuarea inspecțiilor dispuse în temeiul art. 57 al Legii concurenței, pentru accesul în încăperi, terenuri sau mijloace de transport ocupate de persoane fizice, în lipsa consimțământului lor.

297. Acuzație în materie penală și aplicarea regulilor de procedură penală

Virocagro, precizează în observații:

Având în vedere faptul că încălcările legislației concurențiale intră în sfera de incidență a noțiunii autonome de „acuzație în materie penală” [a se vedea Lilly împotriva Franței (dec.), Dubus S.A. împotriva Franței; A. Menarini Diagnostics SRL împotriva Italiei etc.], considerăm justificată aplicarea regulii prevăzute la art. 94 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, și anume teza referitoare la încălcarea drepturilor și libertăților persoanei. În virtutea acestui articol, preținsele probe obținute de către Consiliul Concurenței nu pot fi admise în proces și trebuie excluse din dosar. Pe cale de consecință, în lipsa preținsele probe nu poate fi aplicată vreo răspundere.

Licorent, precizează în observații:

Având în vedere faptul că încălcările legislației concurențiale intră în sfera de incidență a noțiunii autonome de „acuzație în materie penală” [a se vedea Lilly împotriva Franței (dec.), Dubus S.A. împotriva Franței; A. Menarini Diagnostics SRL împotriva Italiei etc.], considerăm justificată aplicarea regulii prevăzute la art. 94 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, și anume teza referitoare la încălcarea drepturilor și libertăților persoanei. În virtutea acestui articol, preținsele probe obținute de către Consiliul Concurenței nu pot fi admise în proces și trebuie excluse din dosar. Pe cale de consecință, în lipsa preținsele probe nu poate fi aplicată vreo răspundere.

Poziția Consiliului Concurenței

Legea concurenței transpune prevederile comunitare - Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16.12.2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L1 din 04.01.2003 care statuează expres că normele din domeniul concurenței nu se aplică domeniului penal.

Respectiv, în sistemul de drept al Republicii Moldova actele administrative și operațiunile administrative realizate de Consiliul Concurenței în vederea asigurării aplicării Legii concurenței, și respectiv constatarea

încălcărilor prevăzute de Legea concurenței se atribuie la activitatea administrativă. Faptele întreprinderilor realizate pe piață ce constituie încălcări ale legislației din domeniul concurenței se investighează și se sancționează administrativ de către Consiliul Concurenței, în conformitate cu normele procedurale și materiale prevăzute de Legea concurenței, nefiind echivalate cu sancțiunile penale sau contravenționale.

În acest context, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 52 din 06.09.2016 de inadmisibilitate a sesizării nr. 98g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea concurenței, a reținut că în conformitate cu art. 41 din Legea concurenței, Consiliului Concurenței ca autoritate competentă să constate și să aplice sancțiunile prevăzute de Legea concurenței, este în drept să aplice sancțiuni, ținând seama de gravitatea și durata faptei și de consecințele sale asupra concurenței ținând cont de cifra totală de afaceri, ca un criteriu necesar în cadrul individualizării sancțiunii, chiar dacă generează în final cuantumuri mari ale amenzii.

Consecvent, obiecțiile întreprinderii prin care se invocă că procedura stabilită de Legea concurenței este privită ca o acuzație în materie penală, sunt neîntemeiate. Din legea penală, de domeniul concurenței țin infracțiunile prevăzute de art. 246 – Limitarea concurenței libere și art. 246¹ – Concurența neloială din Codul penal, urmărirea penală, constatarea acestor infracțiuni și aplicarea sancțiunilor penale pentru aceste fapte constituie atribuția exclusivă a organelor de urmărire penală.

298. În concluzie, se constată că atât observațiile prezentate de către întreprinderile implicate pe marginea raportului de investigație sunt neîntemeiate, cât și opiniile prezentate în cadrul audierilor sunt neargumentate și respectiv nu modifică cursul examinării cauzei în cadrul investigației inițiate prin Dispoziția de inițiere a investigației nr. 22 din 16.07.2020.

Urmare, cu considerarea faptelor constatate și concluziilor expuse în raportul de investigație, a observațiilor asupra raportului de investigație prezentate, precum și a audierilor desfășurate la 02 noiembrie 2021 și 03 noiembrie 2021, în temeiul prevederilor art. 5 alin.(1), alin.(3) lit. a), art.7, art. 39, art. 41, art. 65 alin. (1) lit. b), art. 71-73, art. 81-82 din Legea concurenței, **Plenul Consiliului Concurenței**

DECIDE:

1. A constata încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. a) și art. 7 alin. 1) lit. a) din Legea concurenței nr. 183/2012, prin stabilirea/ fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, în perioada anilor 2015-2020, de către „Elitagrotehnologie” SRL, „Licorent-Agro” SRL și „Protecția Plantelor” SRL pe teritoriul Republicii Moldova.

2. A constata încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. a) și art. 7 alin. 1) lit. a) din Legea concurenței nr. 183/2012, prin stabilirea/fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca BASF, în perioada anilor 2015-2020, de către „Agrimatco-Service” SRL, „CVA-Virocagro” CP, „Elitagrotehnologie” SRL, „Licorent-Agro” SRL și „Protecția Plantelor” SRL pe teritoriul Republicii Moldova.

3. A constata încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. a) și art. 7 alin. 1) lit. a) din Legea concurenței nr. 183/2012, prin stabilirea/fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Corteva/DuPont, în perioada anilor 2015-2020, de către „Agrimatco-Service” SRL, „CVA-Virocagro” CP, „Elitagrotehnologie” SRL, „Licorent-Agro” SRL și „Protecția Plantelor” SRL pe teritoriul Republicii Moldova.

4. A constata încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. a) și art. 7 alin. 1) lit. a) din Legea concurenței nr. 183/2012, prin stabilirea/fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca FMC, în perioada anilor 2015-2020, de către „Agrimatco-Service” SRL, „CVA-Virocagro” CP, „Elitagrotehnologie” SRL și „Licorent-Agro” SRL pe teritoriul Republicii Moldova.

5. A constata încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. a) și art. 7 alin. 1) lit. a) din Legea concurenței nr. 183/2012, prin stabilirea/fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca NuFarm, în perioada anilor 2015-2020, de către „Licorent-Agro” SRL și „Protecția Plantelor” SRL pe teritoriul Republicii Moldova.

6. A constata încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. a) și art. 7 alin. 1) lit. a) din Legea concurenței nr. 183/2012, prin stabilirea/fixarea directă a prețurilor de vânzare și a altor condiții de tranzacționare la comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Syngenta, în perioada anilor 2015-2020, de către „Agrimatco-Service” SRL, „CVA-Virocagro” CP, „Elitagrotehnologie” SRL, „Licorent-Agro” SRL și „Protecția Plantelor” SRL pe teritoriul Republicii Moldova.

7. A înceta investigația în privința întreprinderilor „ImexAgro” SRL, „Vadalex-Agro” SRL, „Veaces-Nova” SRL și „WeTrade” SRL, deoarece pe parcursul investigației nu au fost identificate probe suficiente care ar demonstra încălcarea art.5 și art.7 din Legea concurenței nr. 183/2012 care ar justifica aplicarea măsurilor corective sau a sancțiunilor.

8. Referitor la faptele CÎ „Agrostoc”, „Bioprotect” SRL, „Diazchim” SRL și „Fertilitatea-Chișinău” SA ce vizează comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților de marca Adama, BASF, Corteva/DuPont, FMC, Nufarm și Syngenta pe teritoriul Republicii Moldova în perioada anilor 2015-2020, Consiliul Concurenței se va expune după adoptarea de către instanța de judecată a hotărârilor definitive pe marginea anterioarelor acte administrative contestate aferente investigației inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020.

9. A aplica o amendă întreprinderii „Agrimatco-Service” SRL, în cuantum de 8 921 602 lei (opt milioane nouă sute douăzeci și unu de mii șase sute doi lei), ceea ce constituie 4,8% din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2020.

10. A aplica o amendă întreprinderii „CVA-Virocagro” CP, în cuantum de 2 945 573 lei (două milioane nouă sute patruzeci și cinci de mii cinci sute șaptezeci și trei lei), ceea ce constituie 5% din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2020.

11. A aplica o amendă întreprinderii „Elitagrotehnologie” SRL, în cuantum de 7 654 212 lei (șapte milioane șase sute cincizeci și patru de mii două sute doisprezece lei), ceea ce constituie 5% din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2020.

12. A aplica o amendă întreprinderii „Licorent-Agro” SRL, în cuantum de 13 563 921 lei (treisprezece milioane cinci sute șaiszeci și trei de mii nouă sute douăzeci și unu lei), ceea ce constituie 4,8% din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2020.

13. A aplica o amendă întreprinderii „Protecția Plantelor” SRL, în cuantum de 5 481 192 lei (cinci milioane patru sute optzeci și unu de mii o sută nouăzeci și doi lei), ceea ce constituie 5% din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2020.

14. Sumele amenzilor prevăzute la punctele anterioare urmează a fi achitate de întreprinderi la bugetul de stat (codul IBAN: MD83TRGAAA14311701000000), în termen de 60 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei decizii, cu mențiunea „amendă aplicată de către Consiliul Concurenței în conformitate cu Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012”. O copie a actului care confirmă plata va fi transmisă către Consiliul Concurenței.

15. Decizia poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).

16. Decizia intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința părților.

Ion MAXIM

Vicepreședinte

