



P L E N U L
CONSILIULUI CONCURENȚEI



DECIZIE

mun. Chișinău

din 09.01.2024

Nr. CN-01

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 (*în continuare - Legea concurenței*), Hotărârii Parlamentului nr. 331 din 30.11.2018 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 33 din 17.02.2022 privind numirea în funcție a unui membru și președinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 380 din 07.12.2023 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 381 din 07.12.2023 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 382 din 07.12.2023 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței,

analizând plângerea cu nr. de intrare 3019 din 19.10.2023, completată ulterior la data de 08.11.2023 (*în continuare – plângere*), depusă de către „Moore Stephens KSC” S.R.L., referitor la presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderea „FINPRO AUDIT” S.R.L., materialele acumulate în procesul examinării preliminare, precum și observațiile parvenite din partea autorului plângerii

A CONSTATAT:

1. La data de 19.10.2023, în cadrul Consiliului Concurenței a parvenit plângerea cu nr. de intrare 3019 (*în continuare – plângere*), depusă de către întreprinderea „Moore Stephens KSC” S.R.L. referitor la presupusele acțiuni de concurență neloială, realizate de către „FINPRO AUDIT” S.R.L.

2. Părțile implicate:

Reclamant:

„Moore Stephens KSC” S.R.L. (IDNO 1004600066436), adresa juridică: MD - 2012, mun. Chișinău, str. Vlaicu Pîrcălab, 63, et.6, of. 6A, întreprindere care desfășoară activități de contabilitate și audit financiar; consultanță în domeniul fiscal.

Reclamat:

„FINPRO AUDIT” S.R.L. (IDNO (1003600117995)), adresa juridică: MD - 2012, mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu, 70, întreprindere care desfășoară activități juridice, de contabilitate și audit financiar, consultanță în domeniul fiscal, activități de consultanță pentru afaceri și management.

3. Potrivit celor menționate în plângere presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderea „FINPRO AUDIT” S.R.L. se manifestă prin răspândirea informațiilor false despre activitatea sa privind experiența pe care o are compania respectivă, folosirea de către aceasta a informațiilor ce constituie secret comercial al întreprinderii reclamante, obținute ca urmare a deținerii de către dna ȚȚȚȚ a calității de auditor financiar și administrator în cadrul întreprinderii „Moore Stephens KSC” S.R.L., precum și deturnarea clientelei, manifestate prin inducerea în eroare a întreprinderii ȚȚȚȚ S.R.L., căreia i s-a creat o impresie falsă prin faptul că aceasta a încheiat contractul de prestare a serviciilor de audit cu întreprinderea „FINPRO AUDIT” S.R.L., convins că contractul în cauză a fost încheiat cu „Moore Stephens KSC” S.R.L., fapte care indică asupra semnelor încălcării art. 15 lit. a), 17 și 18 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012.

4. Constituie obiect al examinării preliminare presupusele acțiuni ilegale ale dnei ȚȚȚȚ (fost administrator al „Moore Stephens KSC” S.R.L.), în calitate de acesteia de administrator și asociat unic al întreprinderii concurente „FINPRO AUDIT” S.R.L., a cărei activitate principală este prestarea serviciilor de audit financiar. La data de 10.02.2020, „Moore Stephens KSC” S.R.L. a angajat-o, în calitate de auditor financiar, pe dna ȚȚȚȚ. Ulterior, la data de 07.03.2022, dna ȚȚȚȚ a devenit unul dintre administratorii „Moore Stephens KSC” S.R.L.

5. Urmare a examinării plângerii menționate mai sus și a informațiilor obținute în cadrul examinării preliminare, Plenul Consiliului Concurenței, prin Dispoziția nr. 25 din 18.12.2023, a dispus inițierea investigației referitor la semnele încălcării prevederilor art. 15 lit. a) și art. 17 din Legea concurenței de către „FINPRO AUDIT” S.R.L. materializate prin răspândirea informațiilor false despre activitatea sa și folosirea de către aceasta a informațiilor ce constituie secret comercial al întreprinderii reclamante, fapt despre care întreprinderea reclamantă a fost informată prin scrisoarea CN-05/249-1718 din 19.12.2023.

6. Cu referire la pretențiile invocate de către întreprinderea reclamantă în legătură cu deturnarea de către „FINPRO AUDIT” S.R.L. a clientelei acesteia contrar prevederilor art. 18 din Legea concurenței, menționăm că în plângere „Moore Stephens KSC” S.R.L. a comunicat că în primăvara anului 2023, din cauze necunoscute la acel moment, dna ȚȚȚȚ a depus cerere de demisie. Respectiv, la data de 07.07.2023 calitatea acesteia de administrator al „Moore Stephens KSC” S.R.L. a încetat.

7. Autorul plângerii susține că, încă din anul 2017, „Moore Stephens KSC” S.R.L. prestează servicii de consultanță și audit financiar întreprinderii ȚȚȚȚ S.R.L. Cu toate acestea, în perioada de timp cât dna ȚȚȚȚ a deținut calitatea de administrator al „Moore Stephens KSC” S.R.L., fiind întrebată de către reprezentanții asociatului unic al companiei despre intenția ȚȚȚȚ S.R.L. de a continua cooperarea cu „Moore Stephens KSC” S.R.L., dna ȚȚȚȚ a informat despre refuzul ȚȚȚȚ S.R.L. de a mai contracta serviciile „Moore Stephens KSC” S.R.L.. Acest lucru s-a întâmplat în pofida faptului că ȚȚȚȚ S.R.L. era clientul permanent al reclamantului încă din anul 2017, iar pe parcursul întregii relații de afaceri dintre aceștia nu a existat vreun caz de neexecutare a obligațiilor sau alte conflicte.

8. Autorul plângerii afirmă că după încetarea calității sale de administrator al „Moore Stephens KSC” S.R.L., dna ȚȚȚȚ, în calitatea sa nouă de administrator și asociat unic al companiei concurente „FINPRO AUDIT” S.R.L., la data de 27.09.2023, a încheiat un contract cu întreprinderea ȚȚȚȚ S.R.L. Obiectul

contractului încheiat între „FINPRO AUDIT” S.R.L. și ȚȚȚ S.R.L. este similar cu obiectele contractelor încheiate anterior între reclamant și ȚȚȚ S.R.L., adică prestarea serviciilor de audit financiar.

9. Un alt aspect la care autorul plângerii atrage atenția este că „FINPRO AUDIT” S.R.L., în persoana dnei ȚȚȚ, a preluat integral textul contractelor elaborate de către „Moore Stephens KSC” S.R.L. și l-a folosit la încheierea contractului cu ȚȚȚ S.R.L.. La fel, acesta menționează că din conținutul contractului propus de „FINPRO AUDIT” S.R.L. se constată că reprezentantul acestei companii a indicat drept sediul întreprinderii: mun. Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab nr. 63, „Skytower”, care este sediul „Moore Stephens KSC” S.R.L. și nu al „FINPRO AUDIT” S.R.L.

10. Autorul plângerii afirmă că contractul menționat (scrisoarea de angajament), încheiat între „FINPRO AUDIT” S.R.L. și ȚȚȚ S.R.L., a fost expediat de către client pe adresa electronică a „Moore Stephens KSC” S.R.L.. Acest lucru, de rând cu folosirea aceluiași text al contractului cu cel elaborat de către reclamant, indicarea sediului reclamantului drept sediul „FINPRO AUDIT” S.R.L., demonstrează că ȚȚȚ S.R.L. este indus în eroare de către administrația „FINPRO AUDIT” S.R.L., clientul crezând în continuare că se află în relații de afaceri cu „Moore Stephens KSC” S.R.L., prin intermediul unei persoane interpuse. Astfel, autorul plângerii consideră ca aceste acțiuni ale „FINPRO AUDIT” S.R.L. se încadrează în prevederile art. 18 din Legea concurenței.

11. La data de 10.11.2023, în temeiul art. 54¹ alin. (1) al Legii concurenței, a fost desfășurat interviul cu reprezentantul ȚȚȚ S.R.L. – dl ȚȚȚ, care activează în cadrul companiei în funcție de administrator. În cadrul interviului, reprezentantul ȚȚȚ S.R.L. a comunicat că ȚȚȚ S.R.L. a încheiat în septembrie 2023 un contract de audit cu „FINPRO AUDIT” S.R.L. Acesta a menționat că ȚȚȚ S.R.L. a încheiat contractul cu „FINPRO AUDIT” S.R.L. din motiv că „Moore Stephens KSC” S.R.L. nu avea colaboratori cu care să lucreze.

12. Reprezentantul ȚȚȚ S.R.L. a menționat că la negocierea contractului de audit s-a prezentat în calitate de reprezentant al „FINPRO AUDIT” S.R.L. – dna

Ș&C&C. Acesta susține că a aflat de la colaboratorii întreprinderii reclamante despre incapacitatea „Moore Stephens KSC” S.R.L. de a presta în continuare serviciile de audit, motiv pentru care Ș&C&C S.R.L. a căutat o alternativă la serviciile prestate de „Moore Stephens KSC” S.R.L. și a încheiat un contract cu reclamatul. În același timp reprezentantul Ș&C&C S.R.L. nu a putut nominaliza persoana responsabilă din cadrul întreprinderii reclamante, care a comunicat această informație.

13. La rândul său, prin scrisoarea cu nr. de intrare 3234 din 21.11.2023, întreprinderea „FINPRO AUDIT” S.R.L. a specificat că dna Ș&C&C a fost angajată la „Moore Stephens KSC” S.R.L. începând cu 02 noiembrie 2015, în calitate de auditor financiar în baza contractului de muncă, cu modificările ulterioare ale acestuia. La data de 25 mai 2023, aceasta a depus cerere de demisie, astfel încât la data de 07 iulie 2023 relațiile de muncă cu „Moore Stephens KSC” S.R.L. au încetat.

14. Întreprinderea reclamată afirmă că Ș&C&C S.R.L. este liberă în luarea deciziilor personale, inclusiv de a face alegerea corectă în vederea prestării serviciilor de audit, fără a fi constrânsă de cineva.

15. Referitor la sediul întreprinderii „FINPRO AUDIT” S.R.L., reclamata a menționat că în contractul încheiat cu Ș&C&C S.R.L. este indicat în antet sediul companiei „FINPRO AUDIT” S.R.L. - mun. Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab 63, etaj 3 și nu etaj 6, unde *de facto* și *de jure* se află „Moore Stephens KSC” S.R.L. Aceasta atrage atenția că „Skytower” este o clădire pentru business, cu 11 etaje și cu o suprafață de peste 6500 m², unde beneficiază de servicii de locațiune, zeci de companii, unde este și sediul „FINPRO AUDIT” S.R.L. (etaj 3), care nu este identic cu cel al Moore Stephens KSC (etaj 6).

16. Întreprinderea „FINPRO AUDIT” S.R.L. informează că contractul încheiat cu Ș&C&C S.R.L. a fost transmis din greșeală mecanică pe adresa electronică Ș&C&C, care *de facto* a încetat a fi lucrativă din 31.08.2023 și nu la adresa electronică a „Moore Stephens KSC” S.R.L., care este de fapt info@moore.ro. Aceasta reiterează că contractul a fost expediat de către Ș&C&C

S.R.L. din eroare pe data de 27 septembrie 2023, la o poștă electronică invalidă și neactuală. Ulterior, cei din urmă au depistat eroarea făcută și au redirectionat la poșta activă a companiei „FINPRO AUDIT” S.R.L.

17. Prin scrisoarea CN-05/249-1718 din 19.12.2023, Consiliul Concurenței a informat autorul plângerii că nu există temeiuri rezonabile pentru a suspecta încălcarea prevederilor art. 18 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, întrucât întreprinderea ȚȚȚ S.R.L. cunoștea cu certitudine cu cine încheie contractul de prestare a serviciilor de audit financiar, și nu a fost indus în eroare de către „FINPRO AUDIT” S.R.L. În același timp, s-a stabilit că reclamatul a prezentat probe ce confirmă faptul că acesta a avut sediul pe adresa str. Vlaicu Pîrcălab, 63 („Skytower”).

18. Astfel, autoritatea de concurență a stabilit că acțiunile ȚȚȚ S.R.L. reprezintă o simplă eroare ce nu poate fi imputată întreprinderii reclamate, fiind calificată drept o omisiune din partea ȚȚȚ S.R.L, ce s-a datorat raporturilor juridice existente în trecut cu întreprinderea „Moore Stephens KSC” S.R.L. Respectiv, Consiliul Concurenței a constatat lipsa probelor care ar indica asupra corespunderii dintre prevederile normelor legale prevăzute la art. 18 din Legea concurenței și semnele identificate în contextul acțiunilor întreprinderii „FINPRO AUDIT” S.R.L.

19. Așadar, întreprinderea reclamantă respectând termenul prevăzut de art. 53 alin. (3) din Legea concurenței, la data de 09.01.2024 a depus la sediul Consiliului Concurenței observațiile sale formulate pe marginea concluziilor autorității de concurență, invocând următoarele:

20. Aceasta a declarat că ȚȚȚ S.R.L. nu este singurul client al „Moore Stephens KSC” S.R.L. care a fost indus în eroare și influențat în luarea deciziei de semnare a unui contract cu întreprinderea „FINPRO AUDIT” S.R.L. Concomitent, acesta susține că în ultima perioadă a aflat despre acțiuni similare în privința următorilor clienți ai „Moore Stephens KSC” S.R.L.: ȚȚȚ S.A., ȚȚȚ S.A., ȚȚȚ S.A., având suspiciuni și în privința ȚȚȚ S.R.L., care la momentul de față ține în secret câștigătorul tenderului.

21. „Moore Stephens KSC” S.R.L. precizează că, în asemenea circumstanțe, foștii clienți ai „Moore Stephens KSC” S.R.L. sunt puși în situația când, contrar intenției lor, deja se află în raporturi contractuale cu „FINPRO AUDIT” S.R.L., fiind în derulare procesul de auditare, fapt ce nu-i avantajează să intre în conflict și să depună mărturie în defavoarea auditorului curent, punând astfel în pericol desfășurarea și finalizarea procesului de audit, ceea ce pentru unii dintre ei ar însemna chiar oprirea activității operaționale sau penalizarea pentru întârzierea de prezentare a rezultatelor de audit.

22. Întreprinderea reclamantă afirmă că ȚȚȚ S.R.L. a semnat ultimul contract cu S.C. „Moore Stephens KSC” S.R.L. la data de 06.01.2022, iar procesul de audit s-a derulat în perioada februarie - martie 2023 și, în termenul agreeat cu clientul, au fost prezentate toate rapoartele necesare. De asemenea, aceasta informează că interacțiunea cu clientul respectiv era una foarte bună și nu au fost invocate obiecții cu referire la calitatea sau termenele de executare a serviciilor. Astfel, la data de 24.03.2023 a fost semnat raportul final de audit.

23. „Moore Stephens KSC” S.R.L. informează că ulterior a solicitat de la dna ȚȚȚ care, la acel moment, era administrator al „Moore Stephens KSC” S.R.L., precum și auditor principal în cadrul companiei să inițieze procedura de reînnoire a contractului cu ȚȚȚ S.R.L. Acesta atrage atenția că dna ȚȚȚ nu a prezentat vreun refuz de colaborare din partea ȚȚȚ S.R.L. cu S.C. „Moore Stephens KSC” S.R.L. și menționează că încetarea relațiilor contractuale dintre ȚȚȚ S.R.L. și S.C. „Moore Stephens KSC” S.R.L. cu siguranță nu s-au produs din cauza „căutării unei alternative” întreprinderii „Moore Stephens KSC” S.R.L.

24. Cu referire la sediul „FINPRO AUDIT” S.R.L., întreprinderea reclamantă susține că la momentul de față adresa juridică a întreprinderii respective este mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu nr. 70 și nu str. Vlaicu Pârcălab nr. 63, „FinPro Audit” S.R.L. având obligația să anunțe clienții săi și instituțiile profesionale despre acest fapt. La fel, acesta atrage atenția asupra modalității dolosive de obținere a scrisorii nr. 25/07-01 din 25.07.2023 de la administrația „Sky Tower”. Reclamantul subliniază faptul că „FinPro Audit” S.R.L. și la momentul de față

continuă să folosească, adresa juridică greșită declarată public, pentru a duce în eroare și crea confuzie pe piața profesională, atașând în acest sens informații oficiale de pe site-ul Băncii Naționale a Moldovei care în opinia acestuia se actualizează permanent.

25. Analizând plângerea și materialele anexate la plângere, informațiile prezentate de către părți la etapa de examinare preliminară prin prisma acceptării acestora în calitate de semne constitutive ale suspectării prezenței încălcării art. 18 din Legea concurenței, precum și obiecțiile invocate de către autorul plângerii, se rețin următoarele.

26. În conformitate cu art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței, Consiliul Concurenței inițiază procedura de examinare a presupusului caz de încălcare a legislației concurențiale la plângerea unei întreprinderi afectate de presupusa încălcare. Totodată, în acord cu prevederile art. 49 alin. (2) și (3) din legea nominalizată, întreprinderea prezumată a fi afectată de acțiunile anticoncurențiale realizate de un concurent, pentru a depune o plângere trebuie să demonstreze interesul său legitim și, în acest sens, să probeze dacă comportamentul denunțat îi afectează în mod real și direct interesele.

27. Art. 18 din Legea concurenței interzice deturnarea clientelei concurentului realizată de întreprinderi **prin inducerea în eroare a consumatorului cu privire la natura, modul și locul de fabricare, la caracteristicile principale, inclusiv utilizarea, cantitatea produselor, prețul sau modul de calculare a prețului produsului.**

28. Din informația prezentată de către autorul plângerii se constată că „Moore Stephens KSC” S.R.L. a încheiat mai multe contracte în perioada anilor 2017-2021 cu întreprinderea ȲȲȲȲ S.R.L. privind prestarea serviciilor de audit a situațiilor financiare. Ulterior, întreprinderea ȲȲȲȲ S.R.L. a încetat să achiziționeze servicii de audit de la întreprinderea „Moore Stephens KSC” S.R.L. și a încheiat contractul nr. 5 din 25.09.2023 privind prestarea serviciilor de audit financiar cu întreprinderea „FINPRO AUDIT” S.R.L.

29. În cadrul interviului, reprezentantul ȚȚȚ S.R.L. a comunicat că ȚȚȚ S.R.L. a încheiat în septembrie 2023 un contract de audit cu „FINPRO AUDIT” S.R.L. La caz, s-a constatat că întreprinderea ȚȚȚ S.R.L. cunoștea despre faptul că „FINPRO AUDIT” S.R.L. urmează să presteze serviciile de audit financiar și nu a fost indusă în eroare cu privire la natura, la caracteristicile principale, la prețul sau modul de calculare a prețului la serviciile prestate. De asemenea, reprezentantul întreprinderii ȚȚȚ S.R.L. a declarat că au căutat alternative la serviciile prestate de către „Moore Stephens KSC” S.R.L. și au încheiat un contract cu „FINPRO AUDIT” S.R.L. pe motiv că anterior au colaborat cu administratorul întreprinderii în cauză dna ȚȚȚ.

30. Suplimentar, întreprinderea reclamată a anexat la scrisoarea cu nr. de intrare 3234 din 21.11.2023, explicația întreprinderii ȚȚȚ S.R.L. ce confirmă că încheierea contractului cu întreprinderea „FINPRO AUDIT” S.R.L. a fost realizată fără nici o constrângere, presiune emoțională sau influență economică din partea conducerii întreprinderii reclamate.

31. Referitor, la cele invocate de către autorul plângerii precum că în contractul încheiat între „FINPRO AUDIT” S.R.L. și ȚȚȚ S.R.L. este indicat sediul întreprinderii „Moore Stephens KSC” S.R.L., se comunică că informația indicată în extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice, prezentat de către întreprinderea reclamată, confirmă că întreprinderea „FINPRO AUDIT” S.R.L. a avut sediul pe str. Vlaicu Pîrcălab, 63. În același timp, în contractul încheiat între „FINPRO AUDIT” S.R.L. și ȚȚȚ S.R.L. era indicată adresa str. Vlaicu Pîrcălab, 63 „Skytower”, 3d Floor, iar adresa întreprinderii reclamante este str. Vlaicu Pîrcălab, 63 „Skytower”, 6th Floor, respectiv adresele indicate în antetul contractelor încheiate cu ȚȚȚ S.R.L. sunt distincte, fapt ce exclude în mod repetat intenția întreprinderii reclamate de a induce în eroare întreprinderea ȚȚȚ S.R.L.

32. Totodată, referitor la observațiile întreprinderii reclamante precum că „FINPRO AUDIT” S.R.L. la momentul de față continuă să folosească, adresa juridică greșită declarată public, pentru a duce în eroare și crea confuzie pe piața

profesională, prezentând în calitate de probă o captură de ecran a informației plasată pe pagina web oficială a Băncii Naționale a Moldovei, în care este specificat că sediul întreprinderii reclamate se află pe strada str. Vlaicu Pîrcălab, 63, menționăm că „FINPRO AUDIT” S.R.L. și-a modificat sediul la data 21.09.2023, iar faptul că pe site-ul Băncii Naționale a Moldovei a rămas adresa anterioară, nu presupune în mod implicit o rea-intenție din partea întreprinderii reclamate de a induce în eroare potențialii clienți, întrucât această situație poate surveni din motivul omisiunii în ceea ce privește actualizarea informației, și nu reprezintă în mod implicit o acțiune/inacțiune a reclamatului ce contravine uzanțelor oneste, îndreptată spre inducerea în eroare și captarea clienților întreprinderii reclamante.

33. Cu privire la argumentele întreprinderii „Moore Stephens KSC” S.R.L. că inducerea în eroare a întreprinderii citate supra se demonstrează și prin ceea că după încheierea contractului cu „FINPRO AUDIT” S.R.L., ȚȚȚȚ S.R.L. a expediat actul juridic nominalizat pe adresa electronică ce aparține întreprinderii „Moore Stephens KSC” S.R.L., menționăm că această eroare nu poate fi imputată întreprinderii reclamate și constituie o omisiune a întreprinderii ȚȚȚȚ S.R.L., cu atât mai mult că pe antetul contractului încheiat între ȚȚȚȚ S.R.L. și „FINPRO AUDIT” S.R.L. era indicată adresa de e-mail info@finproaudit.com ce aparține întreprinderii reclamate.

34. Cu referire la observațiile reclamantului precum că ȚȚȚȚ S.R.L. nu este singurul client al „Moore Stephens KSC” S.R.L. care a fost dus în eroare și influențat în luarea deciziei de semnare a unui contract cu întreprinderea „FINPRO AUDIT” S.R.L., făcând trimitere la întreprinderile ȚȚȚȚ S.A., ȚȚȚȚ S.A., ȚȚȚȚ S.A. și ȚȚȚȚ S.R.L., specificăm că acesta nu a prezentat probe ce confirmă atât faptul inducerii în eroare a întreprinderilor nominalizate, cât și a migrării acestor clienți la întreprinderea reclamată, sau alte informații ce s-ar încadra în semnele încălcării prevederilor art. 18 din Legea concurenței. Respectiv, argumentele întreprinderii „Moore Stephens KSC” S.R.L. sunt pur declarative și lipsite de suport probatoriu.

35. La acest aspect, sunt relevante prevederile art. 52 alin. (1) din Legea concurenței, care stipulează că la sesizarea presupuselor încălcări ale legislației concurențiale, autorul plângerii trebuie să prezinte probe în susținerea faptelor pe care își întemeiază plângerea.

36. Urmare a examinării plângerii și a probelor administrate, se consideră că nu există temeiuri rezonabile pentru a suspecta încălcarea prevederilor art. 18 din Legea concurenței, deoarece nu au fost prezentate/identificate probe care ar indica asupra întrunirii componentei normei legale specificate.

37. De altfel, componența acțiunii de deturnare a clientelei implică probarea însușirii efective de către întreprinderea reclamată a clienților întreprinderii-victimă, **prin inducerea în eroare a acestora cu privire la natura, modul și locul de fabricare, la caracteristicile principale, inclusiv utilizarea, cantitatea produselor, prețul sau modul de calculare a prețului produsului fabricat și comercializat** de către prima.

38. Respectiv, atât timp cât nu a fost probată inducere în eroare a clientelei întreprinderii reclamante cu privire la aspectele prevăzute de art. 18 din Legea concurenței, acțiunile întreprinderii reclamate nu constituie acte de deturnare, în sensul normei nominalizate.

39. În contextul examinării plângerii și a probelor administrate, se consideră că nu există temeiuri rezonabile pentru a suspecta încălcarea prevederilor art. 18 din Legea concurenței de către „FINPRO AUDIT” S.R.L.

40. Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse, în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (5) lit. a), alin. (6) și în temeiul art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Plenul Consiliului Concurenței

DECIDE:

1. A respinge capătul de plângere a întreprinderii „Moore Stephens KSC” S.R.L., înregistrată cu nr. de intrare 3019 din 19.10.2023, în partea ce ține de suspectarea încălcării art. 18 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012.

2. Decizia poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința reclamantului.

Alexei GHERȚESCU

Președinte