



P L E N U L
CONSILIULUI CONCURENȚEI



DECIZIE

mun. Chișinău

din 21.08.2024

Nr. CNP-26

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 (*în continuare - Legea concurenței*), Hotărârii Parlamentului nr. 210 din 31.07.2024 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 380 din 07.12.2023 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 381 din 07.12.2023 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 211 din 31.07.2024 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței,

analizând plângerea cu nr. de intrare 2436 din 10.06.2024 depusă de către asociații întreprinderii „Repromed” S.R.L. ✂✂✂ (*în continuare – plângere*), referitor la presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderea „AIDMED” S.R.L., materialele acumulate în procesul examinării preliminare, precum și observațiile parvenite din partea autorilor plângerii

A CONSTATAT:

1. La data de 10.06.2024, în cadrul Consiliului Concurenței a parvenit plângerea cu nr. de intrare 2436 (*în continuare – plângere*), depusă de către asociații întreprinderii „Repromed” S.R.L. ✂✂✂ referitor la presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către „AIDMED” S.R.L.

2. Părțile implicate:

Reclamanți: asociații „Repromed” S.R.L. (IDNO 1005600054977, data înregistrării de stat – 06.12.2005, adresa juridică: mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă, 29/1): ❧❧❧❧.

Genul principal de activitate al întreprinderii este: activități de asistență spitalicească. Totodată, întreprinderea deține licență în domeniu acordării asistenței medicale de către instituțiile medico-sanitare private.

Reclamat: „AIDMED” S.R.L., IDNO 1010600007289, data înregistrării de stat – 03.03.2010, adresa juridică: mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă, 29/1.

Genul principal de activitate al întreprinderii este: activități de asistență medicală generală. Totodată, întreprinderea deține licență în domeniu acordării asistenței medicale de către instituțiile medico-sanitare private.

3. Potrivit celor menționate în plângere, întreprinderea „AIDMED” S.R.L. și dna ❧❧❧❧, în calitate de unic fondator al întreprinderii, realizează acțiuni de concurență neloială ce dăunează grav activității economice a „Repromed” S.R.L. cu scopul de a înlătura respectiva întreprindere de pe piață.

4. În acest sens, autorii plângerii susțin că „AIDMED” S.R.L. prestează



servicii medicale folosind marca nr. 23551 încăperile și utilajele ce aparțin întreprinderii „Repromed” S.R.L., fapt ce induce în eroare pacienții cu privire la identitatea prestatorului de servicii medicale.

5. Aceștia atrag atenția asupra faptului că în adresa întreprinderii „Repromed” S.R.L. au parvenit un șir de reclamații din partea unor pacienți care au comunicat că deși au beneficiat de servicii medicale la „Repromed” plata pentru serviciile în cauză a fost efectuată către „AIDMED” S.R.L., exprimându-și astfel îngrijorarea în legătură cu *„responsabilitatea asumată de către Centrul medical/spitalul Repromed pentru procedurile de care au beneficiat, odată ce banii au fost achitați pe contul unei alte întreprinderi”*.

6. Reieșind din cele menționate *supra*, autorii plângerii afirmă că în consecința acțiunilor realizate de „AIDMED” S.R.L. scade încrederea

consumatorului final în serviciile prestate de „Repromed” S.R.L. De altfel, având în vedere că serviciile medicale prestate atât în cadrul clinicii, cât și în cadrul spitalului „Repromed” sunt realizate după semnarea de către pacienți a acordului privind serviciile în cauză și/sau privind supunerea acestora procedurilor medicale corespunzătoare, pacienții au convingerea că serviciile de care vor beneficia sunt prestate de „Repromed” S.R.L., primind însă la efectuarea plății pentru acestea - bonuri eliberate de către „AIDMED” S.R.L.

7. Mai mult decât atât, aceștia consideră că însăși locația în care „AIDMED” S.R.L. își desfășoară activitatea contribuie la realizarea acțiunilor de concurență neloială de către ultima. De altfel, se atestă că „AIDMED” S.R.L. prestează servicii medicale în incinta clădirii Spitalului Multidisciplinar Repromed +, situat pe adresa str. Valea Crucii 19, unde își desfășoară deopotrivă activitatea întreprinderea „Repromed” S.R.L.

8. O altă problemă sesizată de către autorii plângerii este faptul că marca



înregistrată cu nr. 23551 ce aparține întreprinderii „Repromed” S.R.L., a fost cesionată cu rea credință de către dna Ț&Ț&Ț (Ț&Ț&Ț) către „AIDMED” S.R.L.. Ulterior, fondatorul întreprinderii „AIDMED” S.R.L. a mai înregistrat pe numele său alte 4 mărci, după cum urmează:

- marca verbală nr. 37455 **REPROMED**¹;
- marca verbală nr. 37454 **CENTRUL MEDICAL REPROMED**²;
- marca verbală nr. 37453 **SPITALUL REPROMED**³;
- marca combinată nr. 37452 ⁴.

9. În acest sens, asociații întreprinderii „Repromed” S.R.L. remarcă că: „cuvântul *Repromed* nu este un cuvânt comun ce poate fi utilizat în diverse domenii. Acest cuvânt reprezintă în esență activitatea medicală specifică

¹ <http://db.agepi.md/marcireprezentanti/Details.aspx?id=15oFtT17ivfl5gW54Xaw6z>

² <http://db.agepi.md/marcireprezentanti/Details.aspx?id=15oFtT17ivfl5gW54Xaw6y>

³ <http://db.agepi.md/marcireprezentanti/Details.aspx?id=15oFtT17ivfl5gW54XaJzY>

⁴ <http://db.agepi.md/marcireprezentanti/Details.aspx?id=15oFtT17ivfl5gW54XXLEW>

dezvoltată de „Repromed” S.R.L., care vine de la cuvintele „reproducere” și „medicală”, dat fiind specializarea și direcția de studiu și practica profesională medicală a dlui Moșin Veaceslav. Îmbinarea acestor cuvinte a format „Repromed”, respectiv, aceasta reprezintă cartea de vizită a companiei „Repromed” S.R.L.”.

10. Reieșind din cele expuse supra, autorii plângerii conchid că înregistrarea de către dna Ț&Ț&Ț a mărcilor respective creează confuzie datorită similitudinii



acestora cu marca notorie înregistrată cu nr. 23551 , titularul căreia este întreprinderea reclamantă (deși, potrivit bazei de date AGEPI, titular al mărcii în cauză este dna Ț&Ț&Ț)⁵ și dăunează activității și imaginii întreprinderii „Repromed” S.R.L.

11. În cele din urmă, aceștia învederează că în rezultatul acțiunilor de concurență neloială realizate de către „AIDMED” S.R.L. și încasarea ilegală a plăților pentru serviciile prestate folosind numele „Repromed”, întreprinderea respectivă a înregistrat o creștere considerabilă a veniturilor în perioada 2021-2024, în timp ce „Repromed” S.R.L. a înregistrat o scădere bruscă a veniturilor în aceeași perioadă.

12. În scopul verificării veridicității celor expuse în plângere, la data de 05.07.2024 a fost intervievat dnul Ț&Ț&Ț, care, potrivit materialelor prezentate de autorii plângerii, s-a adresat întreprinderii „Repromed” S.R.L. după ce a sesizat că în bonul de plată eliberat acestuia pentru serviciile medicale de care a beneficiat la „Repromed” figura întreprinderea „AIDMED” S.R.L. în calitate de beneficiar. Astfel, în cadrul interviului dnul Ț&Ț&Ț a confirmat cele expuse de autorii plângerii, precizând că după ce și-a făcut o programare prealabilă, telefonând pe numărul indicat pe site-ul www.repromed.md - 022955500, la data de 04.06.2024 s-a prezentat la Centrul Medical „Repromed”, de pe str. Valea Crucii 19, unde a efectuat câteva analize medicale, ulterior fiind consultat de medicul Ț&Ț&Ț.

⁵ <http://db.agepi.md/marcireprezentanti/Details.aspx?id=15oFtT17iufI5VKIXcEGuF>

Acesta a specificat că i-a trezit îngrijorări faptul că pe bonurile de plată pentru serviciile medicale de care a beneficiat în cadrul spitalului Repromed, era indicată întreprinderea „AIDMED” S.R.L.

13. Urmare a examinării plângerii și a informațiilor obținute în cadrul examinării preliminare, Consiliul Concurenței, prin scrisoarea nr. CNP-05/136-1210 din 08.08.2024, a informat autorii plângerii că acțiunile realizate de către „AIDMED” S.R.L. în raport cu „Repromed” S.R.L. nu pot fi examinate prin prisma prevederilor art. 18 și art. 19 din Legea concurenței, întrucât se atestă că cele două întreprinderi, în virtutea faptului că sunt controlate de fapt de aceeași persoană și aparțin aceluiași grup de întreprinderi, sunt dependente în sensul art. 4 din Legea concurenței, motiv din care nu pot avea calitatea de concurenți. Astfel, în conformitate cu art. 53 alin. (3) din Legea concurenței, Consiliul Concurenței a informat autorii plângerii despre lipsa temeiurilor rezonabile pentru a suspecta încălcarea legislației concurențiale și a acordat termen de 10 zile lucrătoare pentru exprimarea punctului de vedere.

14. La solicitarea reclamanților, la data de 14.08.2024, în conformitate cu art. 60 alin. (1) din Legea concurenței, a fost permis accesul la documentele pe care Consiliul Concurenței și-a bazat examinarea preliminară.

15. La data de 21.08.2024, reclamanții au depus la sediul Consiliului Concurenței observațiile formulate pe marginea concluziilor autorității de concurență.

16. Totodată, autorii plângerii au declarat că luând act de documentele pe care Consiliul Concurenței și-a bazat examinarea preliminară, puse la dispoziția acestora urmare a admiterii cererii depuse de ei (*cu nr. de intrare 3021 din 08.08.2024*) privind obținerea documentelor respective, au constatat că dosarul administrativ prezentat de autoritatea de concurență nu conținea toate actele incluse în borderou și nici nu era indicat motivul lipsei actelor. Pe cale de consecință, reclamanții nu pot să își argumenteze poziția față de concluziile Consiliului Concurenței.

17. În acest sens, autorii plângerii au remarcat că neprezentarea documentelor din dosar poate fi tratată ca limitarea dreptului la apărare, drept consfințit în legislația Republicii Moldova și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

18. Suplimentar, asociații întreprinderii „Repromed” S.R.L. au invocat că scrisoarea Consiliului Concurenței, nr. CNP-05/136-1210 din 08.08.2024 nu conține materialul probatoriu care a stat la baza concluziei prezentate în scrisoare, iar probele prezentate în plângere se tratează unilateral. Totodată, aceștia au menționat că autoritatea de concurență nu a analizat situația actuală a întreprinderilor „Repromed” S.R.L. și „AIDMED” S.R.L., care de fapt sunt concurente și nici nu a motivat concluzia sa precum că cele două întreprinderi sunt dependente. Mai mult decât atât, aceștia consideră că situația în cauză nu a fost cercetată prin prisma art.19 din Legea concurenței.

19. Autorii plângerii susțin că deși s-a constatat că acțiunile întreprinderii „AIDMED” S.R.L. ar putea constitui practici comerciale neloiale, se face trimitere la o altă lege, în pofida faptului că examinarea acestor încălcări ține de competența Consiliului Concurenței.

20. În cele din urmă, citând definiția noțiunii de „*concurență*” ce se regăsește în art. 4 din Legea concurenței, asociații întreprinderii „Repromed” S.R.L. au punctat că situația reclamată de aceștia nu a fost analizată prin prisma existenței concurenței potențiale.

21. Concomitent, autorii plângerii invocă atribuțiile Consiliului Concurenței ce țin de controlul concentrărilor economice, solicitând „*inițierea investigației din oficiu la faptul nenotificării concentrării economice*”.

22. Analizând plângerea și materialele anexate la plângere, informațiile obținute la etapa de examinare preliminară, precum și obiecțiile invocate de către autorii plângerii, se rețin următoarele.

23. Conform art. 14 alin. (2) din Legea concurenței „*acțiunile de concurență neloială interzise prin prevederile art. 15–19 se examinează de către Consiliul Concurenței, la plângerea privind presupusele acțiuni de concurență neloială*”

depusă de către întreprinderea ale cărei interese legitime au fost lezate, în condițiile stipulate la art. 49 alin. (2)–(4)”.

24. Prin termenul de concurență neloială, după cum prevede art. 4 din Legea concurenței, se înțelege „orice acțiune, realizată de întreprinderi **în procesul concurenței**, care este contrară uzanțelor oneste în activitatea economică”.

25. Totodată, potrivit prevederilor aceluiași articol, **concurență** reprezintă „rivalitate economică, existentă sau potențială, între două sau mai multe **întreprinderi independente** pe o piață relevantă, când acțiunile lor limitează efectiv posibilitățile fiecăreia dintre ele de a influența unilateral condițiile generale de circulație a produselor de pe piața respectivă, stimulează progresul tehnico-științific și creșterea bunăstării consumatorilor”, iar noțiunea de “**concurent**” înseamnă „**întreprindere independentă** care este activă pe o piață relevantă”.

26. Referitor la obiecțiile autorilor plângerii privind lipsa unei analize a situației actuale a întreprinderilor „Repromed” S.R.L. și „AIDMED” S.R.L., atragem atenția că în temeiul probelor acumulate în cadrul examinării preliminare s-a constatat că dna Ț&Ț&Ț, care este fondatorul unic al „AIDMED” S.R.L. și căreia îi aparțin 50% din capitalul social al întreprinderii „Repromed” SRL, exercită controlul efectiv asupra ambelor întreprinderi. În această ordine de idei, se menționează că autorii plângerii au semnalat în plângere că dna Ț&Ț&Ț și dna Ț&Ț&Ț⁶, administratoarea atât a „Repromed” S.R.L., cât și „AIDMED” S.R.L au transmis în comodat spațiile arendate de SC„Repromed” SRL, astfel:

- ✓ la data de 01.11.2020, din numele „Repromed” S.R.L., a fost transmis în comodat un spatiu de 15 m.p. către Ț&Ț&Ț⁷, pe o perioadă de 5 ani;
- ✓ la data de 20.07.2021, din numele „Repromed” S.R.L. a fost transmis în sublocațiune fără perceperea plăților, către „AIDMED” S.R.L., pentru o perioadă de 10 ani, 145 m.p. pentru realizarea activității medicale pe adresa Ț&Ț&Ț, inclusiv a bunurilor materiale (utilaje, instrumente, etc);

⁶ Rudă de gradul I cu dna Alina Hotineanu

⁷ Fondator dna Hotineanu Alina

- ✓ la data de 01.11.2022, din numele „Repromed” SRL a fost transmis în sublocățiune fără perceperea plăților, către „AIDMED” SRL, pentru o perioadă de 10 ani, 1120 m.p. pentru desfășurarea activității medicale și a activității conform statutului, pe adresa: mun. Chișinău, ☒☒☒, spațiile fiind dotate cu bunuri: mobilier, utilaje, instrumente etc.)
- ✓ la data de 01.12.2021, din numele „Repromed” S.R.L. a fost transmis în sublocățiune fără perceperea plăților, către „AIDMED” S.R.L., pentru o perioadă de 10 ani, 415 m.p. pentru realizarea activității medicale pe adresa: mun. Chișinău, ☒☒☒ (cu mențiunea că la necesitate pot fi folosite și alte spații adăugător), spațiile fiind dotate cu bunuri: mobilier, aparataj, instrumente).

În aceeași ordine de idei, se menționează că la data de 20.09.2021,



„Repromed” S.R.L. a cesionat marca cu nr. 23551
 către „AIDMED” S.R.L.⁸ Prin urmare, acțiunile consemnate mai sus denotă
 exercitarea unei influențe decisive de către dna ☒☒☒ asupra „Repromed”
 S.R.L.

27. Toate acțiunile menționate supra confirm faptul că pentru o perioadă îndelungată, controlul asupra ambelor întreprinderi este exercitat de către aceleași persoane, iar activitatea lor economică de fapt nu poate fi divizată (ambele întreprinderi activând în cadrul Spitalului Multidisciplinar Repromed +).

28. Mai mult decât atât, chiar în plângere s-a menționat că întreprinderile „AIDMED” SRL și „Repromed” SRL fac parte din același grup de întreprinderi, ceea ce face imposibilă existența unei concurențe reale între ele.

29. Respectiv, în condițiile în care „AIDMED” SRL și „Repromed” SRL își desfășoară activitatea în același sediu, utilizând aceleași echipamente medicale, iar un număr considerabil de angajați din cadrul întreprinderii „Repromed” SRL au

⁸ <http://www.db.agepi.md/marcireprezentanti/Details.aspx?id=15oFtT17iufI5VKIXcEGuF>

fost angajați de către „AIDMED” SRL, concluzionăm că activitatea celor două întreprinderi nu poate fi divizată.

30. Având în vedere aceste circumstanțe, considerăm că acțiunile realizate de către „AIDMED” SRL în raport cu „Repromed” SRL nu pot fi examinate prin prisma prevederilor art. 18 și art. 19 din Legea concurenței, întrucât se atestă că cele două întreprinderi, în virtutea faptului că sunt controlate de aceeași persoană și aparțin aceluiași grup de întreprinderi, sunt dependente în sensul art. 4 din Legea concurenței, motiv din care nu pot avea calitatea de concurenți.

31. Trebuie de reținut faptul că Consiliul Concurenței nu are atribuții de a examina legalitatea exercitării atribuțiilor administratorilor sau asociaților întreprinderilor, legalitatea actelor juridice prin care au fost preluate anumite drepturi de utilizare a bunurilor sau cesionate drepturile asupra mărcii comerciale. Legalitatea unor astfel de acțiuni poate fi obiectul unor proceduri civile la instanța de judecată. Prin urmare, chiar dacă dna ȲȲȲȲ în calitate sa de asociat sau ȲȲȲȲ în calitate de administrator al Repromed S.R.L. au încălcat legislația Republicii Moldova în ceea ce ține de gestionarea activității sau bunurilor întreprinderii și au încălcat drepturile altor asociați ai aceleiași întreprinderi, Consiliul Concurenței nu deține atribuții de verificarea acestor acțiuni, limitându-se la verificarea acțiunilor întreprinderilor pe piață prin prisma Legii concurenței.

32. În legătură cu obiecțiile asociaților întreprinderii „Repromed” S.R.L. privind neprezentarea tuturor materialelor aferente cazului inițiat la plângerea depusă de către aceștia, autoritatea de concurență precizează că actele neprezentate reprezintă documente interne, precum și acte ce conțin informații confidențiale. Respectiv, în temeiul art. 60 alin. (2) din Legea concurenței potrivit căruia „dreptul de acces la dosar nu include accesul **la informațiile confidențiale și documentele interne ale Consiliului Concurenței**”, aceste acte nu au fost puse la dispoziția asociaților întreprinderii „Repromed” S.R.L., fapt despre care ultimii au fost informați și în legătură cu care au fost semnate declarațiile de acces la dosar. La caz, Consiliul Concurenței și-a bazat decizia pe normele Legii concurenței aplicabile în contextul circumstanțelor prezentate Consiliului Concurenței de către

Reclamanți. Mai mult decât atât, nu poate fi reținut argumentul că Reclamanților urma a fi prezentată nota raportorului, ținând cont că nota respectivă constituie document intern al Consiliului Concurenței, iar argumentarea în bază la care a fost luată prezenta decizie de către Plenul Consiliului Concurenței, se regăsește în totalitate în textul acestei decizii. Prin urmare, doar argumentele ce se regăsesc în textul deciziei, pot sta la baza verificării legalității Deciziei emise de către Plenul Consiliului Concurenței.

33. În ceea ce privește argumentul precum că acțiunile realizate de către „AIDMED” S.R.L. ar putea constitui practici comerciale neloiale menționăm că, autoritatea de concurență în scrisoarea expediată în adresa autorilor plângerii a sugerat că acțiunile întreprinderii „AIDMED” S.R.L. ar putea constitui practici comerciale **incorecte** și, respectiv, ar putea cădea sub incidența Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003 (*în continuare - Legea privind protecția consumatorilor*). ***În acest sens, atragem atenția asupra faptului că practicile comerciale incorecte și practicile comerciale neloiale, precum și acțiunile care ar putea constitui acțiuni de concurență neloială, sunt noțiuni diferite.*** Prin urmare, precizăm că conceptul de practici comerciale incorecte este definit de art. 13 din Legea privind protecția consumatorilor și ține de competența Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în timp ce definiția noțiunii de practici comerciale neloiale ca practici care contravin bunei conduite comerciale, bunei-credințe și corectitudinii, care sunt impuse unilateral de un partener comercial altui partener, chiar și atunci când acestea rezultă în urma înțelegerii între părți, se regăsește în Capitolul V² din Legea cu privire la comerțul interior nr. 231 din 23.09.2010. Consiliul Concurenței fiind desemnat în calitate de autoritate competentă cu atribuții de stabilire, examinare, asigurare a aplicării interdicțiilor și sancționare a practicilor comerciale neloiale.

34. În partea ce ține de obiecția referitor la nenotificarea concentrării economice, atenționăm că acest subiect excede acțiunile invocate în plângere cu nr.

de intrare 2436 din 10.06.2024 și poate constitui obiectul unei alte proceduri administrative.

35. În acest context, conchidem că obiecțiile parvenite în adresa Consiliului Concurenței nu conduc la o altă evaluare a plângerii.

36. Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse, în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (5) lit. a), alin. (6) și în temeiul art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței

DECIDE:

1. A respinge plângerea cu nr. de intrare 2436 din 10.06.2024 depusă de către asociații - <<< în interesele întreprinderii „Repromed” S.R.L. referitor la presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către „AIDMED” S.R.L. în partea ce ține de suspectarea încălcării art. 18 și art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012.

2. Decizia poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința reclamantului.

Diana LAPTEACRU

Vicepreședinte