



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD- 2023, Chișinău, str. Alecu Russo, 1
E-mail: office@competition.md; www.competition.md

Nr. DJ-06/92-143 din 11 februarie 2025

La nr. 18-69-13208 din 02.12.2024

Ministerul Finanțelor
În copie Cancelaria de Stat

Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 10 februarie 2025, a examinat, în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. d) ale Legii concurenței nr. 183/2012, *proiectul de lege privind achizițiile publice (număr unic 1066/MF/2024)* și, în limitele competenței sale, comunică următoarele.

1. La noțiunea „ofertă neconformă” din art. 2 al proiectului, se propune completarea acesteia după „practici anticoncurențiale” cu cuvântul „acțiuni de” în vederea uniformizării proiectului cu terminologia specifică legislației concurențiale în aspecte ce țin de acțiuni de concurență neloială.

La art. 84 alin. (3) lit. d) din proiect se propune excluderea textului „concurență neloială”, deoarece, în conformitate cu art. 14 alin. (2) din Legea concurenței, sesizările adresate Consiliului Concurenței de către autoritatea contractantă în cazul bănuielii rezonabile cu privire la acțiuni de concurență neloială, nu vor fi acceptate pentru examinare, întrucât acțiunile de concurență neloială interzise se examinează, la plângerea privind presupusele acțiuni de concurență neloială **depusă de către întreprinderea ale cărei interese legitime au fost lezate**.

2. La alineatul (4) al art. 14 din proiect nu este clar ce are în vedere autorul proiectului prin sintagma „aceste măsuri”, aspect care recomandăm să fie precizat. Totodată, nu este clar în ce mod autoritatea contractantă va aprecia că „aceste măsuri” nu modifică condițiile de concurență pe piața internă în ce privește produsele ce nu sunt destinate unor scopuri specific militare. Prin urmare, se va opera modificări care să excludă interpretări și aplicări ambigue.

3. La art. 16 alin. (2) din proiect nu este clar termenul de *concept al achiziției publice* și, prin urmare, se propune precizarea mai exactă în textul proiectului a definiției de concept al achiziției publice, în scopul excluderii interpretării și aplicării ambigue. De asemenea, enunțul doi al alineatului (2) art.

16, propunem să fie reformulat, după cum urmează: *”În sensul prezentei legi, se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici..”*

4. La art. 31 alin. (5) din proiect, în scopul asigurării certitudinii juridice, cu luarea în considerare a motivului prevăzut la art. 31 alineatul (2) lit. c) din proiect, recomandăm evaluarea oportunității completării alineatului (5) după cuvântul „concurenței” cu textul „sau protecția drepturilor exclusive..”.

5. În scopul excluderii interpretării și aplicării ambigue ale prevederilor art. 49 alin. (7), art. 54 alin. (4), art. 79 alin. (4) din proiect, se propune a fi revăzută redacția acestora, prin excluderea textului „, conform Legii concurenței nr. 183/2012”. În contextul în care, Consiliul Concurenței este autoritatea responsabilă de aplicarea și respectarea legislației în domeniul concurenței, specificarea „conform Legii concurenței nr. 183/2012” nu pare necesară. Or, Legea concurenței nu definește expres care sunt informațiile care ar putea aduce atingere concurenței loiale dintre operatori economici, însă la art. 63 din Legea concurenței sunt prevăzute criteriile pentru acceptarea cererilor referitoare la tratamentul confidențial al informațiilor din dosarul Consiliului Concurenței, dar nu din dosarul de achiziție publică a autorității contractante.

6. Redacția art. 57 alin. (7) lit. e) din proiect propunem să fie reevaluată cu luarea în considerare a experienței în acest sens a României¹ și, să fie substituită cu norma ce va asigura preluarea fidelă a prevederii art. 57 alin. (4) lit. d) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, netranspusă de către autorul proiectului. În tabelul de concordanță nu a fost argumentat din ce cauza autorul nu transpune art. 57 alin. (4) lit. d) din Directiva 2014/24/UE.

Astfel, prin transpunerea la art. 57 din proiect a art. 57 alin. (4) lit. d) din Directiva 2014/24/UE, proiectul va prevedea obligația autorității contractante de excludere din procedura de atribuire a oricărui ofertant sau candidat dacă autoritatea contractantă are suficiente indici plauzibili pentru a demonstra că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței.

Totodată, cu titlul de recomandare, atragem atenția la dispozițiile art. 167 alin. (5) din Legea României nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care reglementează cu titlu exemplificativ, situațiile când autoritatea contractantă ar putea avea suficiente indici plauzibile pentru a considera că operatorul economic a

¹ <https://www.consiliulconcurentei.ro/wp-content/uploads/2020/08/Opinie-comuna-CC-ANAP.pdf>
<https://anap.gov.ro/web/notificare-cu-privire-la-opinia-comuna-emisa-de-presedintele-anap-si-presedintele-consiliului-concurentei/>

încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză:

a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire;

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură;

c) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât și în comun cu alți operatori economici sau doar în comun cu alți operatori economici;

d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare.

În acest sens și în scopul asigurării clarității și previzibilității normei de drept, ar fi oportun, de a completa proiectul cu un alineat nou care să stabilească, cu titlu exemplificativ, situații când autoritatea contractantă ar putea avea suficiente indici plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței, similare celor prevăzute de Legea României nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

7.În altă ordine de idei, este important de a remarca că situația când ofertantul sau candidatul a încheiat cu alți operatori economici acorduri ce vizează denaturarea concurenței în cazul în care acest fapt este constatat prin decizia Consiliului Concurenței, se încadrează în situația stabilită de dispoziția art. 57 alin. (4) lit. c) din Directiva 2014/24/UE, transpusă la art. 57 alin. (7) lit. c) din proiect.

Potrivit Opiniei comune a Consiliului Concurenței și Agenției Naționale de Achiziții Publice *de clarificare a modalităților prin care un operator economic își poate demonstra în concret credibilitatea, atunci când se află în situația excluderii de la procedura de atribuire pentru săvârșirea unei abateri profesionale grave*, noțiunea de „abateri profesionale grave” trebuie înțeleasă ca incluzând și încălcarea regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor.

8.Cu luarea în considerare a experienței României ce rezultă din Opinia comună a Consiliului Concurenței și a Agenției Naționale de Achiziții Publice, dat fiind faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita „și alte mijloace de probă menționate în prezentul articol” *„ca dovadă pentru absența motivelor de excludere”* astfel cum sunt menționate la art. 57 din proiect, considerăm imperios

necesar de a completa art. 60 din proiect, cu prevederi care să stabilească exemple de documente pentru a demonstra că ofertantul/candidatul nu se încadrează în situația prevăzută de art. 57 alin. (7) lit. c) și e) din proiect, în special:

-decizii emise de Consiliul Concurenței în ultimii 3 ani, prin care se constată obținerea imunității la amendă sau reducerea cuantumului acesteia ca urmare a aplicării politicii de clemență și/sau procedurii de recunoaștere a practicilor anticoncurențiale;

-declarație pe proprie răspundere că nu se încadrează în situațiile pentru care autoritatea contractantă ar reține ca indici plauzibili pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză.

Alexei Gherțescu
Președinte