



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD- 2068, Chișinău, str. Alecu Russo, 1
E-mail: office@competition.md; www.competition.md

DECIZIE mun. Chișinău

din 14.03.2025

Nr. CNP-12

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 (*în continuare – Legea nr. 183/2012*), Hotărârii Parlamentului nr. 210 din 31.07.2024 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 380 din 07.12.2023 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 381 din 07.12.2023 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 211 din 31.07.2024 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței,

analizând plângerea cu nr. de intrare 4310 din 24.12.2024 depusă de către întreprinderea „Telius-C.C.C.” S.R.L., IDNO (1002602004377) (*în continuare – plângere*), referitor la presupusele acțiuni de concurență neloială, realizate de către „Yamato Group” S.R.L. manifestate prin folosirea ilegală a mărcii comerciale „NISHIKI”, fapte care indică asupra semnelor încălcării art. 19 alin. (1), lit. a) din Legea nr.183/2012, materialele acumulate în procesul examinării preliminare, precum și observațiile parvenite din partea autorului plângerii

A CONSTATAT:

1. La data de 24.12.2024, în cadrul Consiliului Concurenței a parvenit plângerea cu nr. de intrare 4310 cu privire la presupusele acțiuni de concurență

neloială realizate de către „Yamato Group” S.R.L., manifestate prin utilizarea ilegală a mărcii comerciale **NISHIKI**, ce aparține cu drept de utilizare întreprinderii „Telius-C.C.C.” S.R.L., fapte care indică asupra semnelor încălcării art. 19 alin. (1), lit. a) din Legea nr.183/2012.

2. În scopul fundamentării celor invocate, autorul plângerii a prezentat imaginea produsului orez pentru sushi Nishiki Premium Grade Rice - 𐄂𐄂𐄂, comercializat de „Yamato Group” S.R.L. și Contractul de licență nr. JI1/22 din 24.05.2022 (în temeiul căruia dl 𐄂𐄂𐄂, titular al mărcii comerciale **NISHIKI** a transmis întreprinderii „Telius-C.C.C.” S.R.L. dreptul de utilizare a mărcii respective).

3. De asemenea, autorul plângerii a menționat că dl 𐄂𐄂𐄂 a acordat, exclusiv întreprinderii „Telius-C.C.C.” S.R.L., dreptul de a folosi în activitatea sa comercială, în promovarea afacerii și produselor sale – marca comercială înregistrată¹ **NISHIKI** titularul căreia este dl 𐄂𐄂𐄂.

4. Așadar, autorul plângerii susține că în pofida celor menționate *supra*, a constatat faptul că „Yamato Group” S.R.L., care este concurentul întreprinderii „Telius-C.C.C.” S.R.L., utilizează neautorizat marca „NISHIKI” pentru desemnarea și comercializarea produsului alimentar – orez pentru sushi, deși „Yamato Group” S.R.L. nu deține dreptul de utilizare a mărcii comerciale - **NISHIKI**.

5. Reieșind din acestea, autorul plângerii consideră că prin acțiunile sale întreprinderea „Yamato Group” S.R.L. urmărește scopul de a crea confuzie în rândul consumatorilor, precum și de a atrage clientela existentă sau potențială a întreprinderii „Telius-C.C.C.” S.R.L., fapte interzise de art. 19 alin. (1), lit. a) din Legea nr.183/2012.

6. În cadrul examinării preliminare a plângerii, ca răspuns la solicitarea Consiliului Concurenței de a se expune asupra celor invocate în plângere, „Yamato

¹ <https://www.db.agepi.md/marcireprezentanti/Details.aspx?id=15oFtT17ivfl5fYnuMaoGW>

Group” S.R.L. a remarcat că „Telius-C.C.C.” S.R.L. nu a prezentat nici un act care să ateste că întreprinderea deține dreptul de utilizare a mărcii **NISHIKI**, motiv din care consideră că plângerea este neîntemeiată.

7. Urmare a examinării actelor normative în vigoare, a plângerii, precum și a materialelor acumulate s-au constatat următoarele.

8. Referitor la preținsele încălcări ale prevederilor art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr.183/2012 de către „Yamato Group” S.R.L., atragem atenția asupra faptului că pentru ca o faptă să fie considerată act de concurență neloială în sensul art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr.183/2012, este necesar ca aceasta să fie de natură să creeze confuzie în rândurile consumatorilor cu întreprinderea, produsele sau activitatea economică a reclamantului, întrucât folosirea ilegală a unei mărci nu presupune în mod implicit producerea confuziei, consecință ce urmează a fi probată separat.

9. Așadar, la caz, autoritatea de concurență învederează că deși se invocă că prin comercializarea de către „Yamato Group” S.R.L. a produsului - orez pentru sushi Nishiki Premium Grade Rice, se generează confuzie în rândurile consumatorilor cu întreprinderea și produsele întreprinderii „Telius-C.C.C.” S.R.L., de către autorul plângerii nu a fost prezentată nici o probă în vederea demonstrării producerii efective a confuziei, după cum prevede art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr.183/2012.

10. În acest sens, Consiliul Concurenței remarcă că administratorul întreprinderii „Telius-C.C.C.” S.R.L. nu a identificat și nu a prezentat produsul/produsele sale în raport cu care produsul – orez pentru sushi Nishiki Premium Grade Rice - ㄩㄩㄩ, comercializat de „Yamato Group” S.R.L., crează în percepția consumatorilor confuzie. Întreprinderea „Telius-C.C.C.” S.R.L., la data de 24.02.2025², nu folosea marca **NISHIKI** în activitatea sa comercială, în promovarea afacerii și produselor sale. Subsecvent, nu poate exista o posibilă

² Scrisoarea „Telius-C.C.C.” S.R.L. din 24.02.2025

confuzie între două produse, deoarece unul dintre ele nu este disponibil pe piață pentru comercializare.

11. Mai mult decât atât, autoritatea de concurență constată că administratorul întreprinderii „Telius-C.C.C.” S.R.L. nu a indicat nici temeiul pe care își fundamentează opinia, precum că prin comercializarea de către „Yamato Group” S.R.L. a produsului -  se creează confuzie cu întreprinderea „Telius-C.C.C.” S.R.L. și produsele sale, în contextul în care acesta însuși susține că întreprinderea nu a înregistrat în activitatea sa de secretariat plângeri/reclamații ale clienților care ar fi sesizat respectiva problemă de concurență.

12. În această ordine de idei, Consiliul Concurenței, întemeindu-se pe cele expuse *supra*, a informat întreprinderea „Telius-C.C.C.” S.R.L. despre lipsa temeiurilor rezonabile pentru a suspecta încălcarea prevederilor art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr.183/2012 de către „Yamato Group” S.R.L.. Despre aceasta, precum și despre dreptul de a prezenta, în termen de 10 zile lucrătoare, observații asupra concluziilor autorității de concurență, întreprinderea „Telius-C.C.C.” S.R.L. a fost informată prin scrisoarea nr. CNP-05/35-228 din 26.02.2025.

13. Așadar, respectând termenul prevăzut de art. 53 alin. (3) din Legea concurenței, la data de 13.03.2025 „Telius-C.C.C.” S.R.L. a depus observațiile sale formulate pe marginea concluziilor autorității de concurență.

14. În observațiile sale reclamantul a comunicat că nu este de acord cu concluziile Consiliului Concurenței, reiterând că folosirea și comercializarea de către „Yamato Group” S.R.L. a produselor sub marca comercială „NISHIKI”, crează o confuzie pe piață.

15. În acest context, se constată că obiecțiile prezentate de către „Telius-C.C.C.” S.R.L. nu au dus la o nouă evaluare a actelor și faptelor expuse în plângere.

16. În completare, Consiliul Concurenței menționează faptul că deși administratorul întreprinderii „Telius-C.C.C.” S.R.L. a prezentat Contractul de licență nr. J11/22 din 24.05.2022 încheiat între dl  – titularul mărcii **NISHIKI** și întreprinderea „Telius-C.C.C.” S.R.L., în vederea demonstrării

interesului său legitim de a reclama acțiunile întreprinderii „Yamato Group” S.R.L., acest interes nu a putut fi probat, întrucât potrivit art. 49 alin. (3) din Legea nr. 183/2012, ***interesul trebuie să fie bazat pe un drept prevăzut de legislație***. În acest context, sunt relevante prevederile art. 25 alin. (3) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29.02.2008, potrivit căreia **dreptul asupra mărcii**, transmis prin contract de licență, **devine opozabil față de terți din momentul înregistrării** în Registrul național al cererilor de înregistrare a mărcilor sau Registrul național al mărcilor.

17. Or, Contractul de licență nr. JI1/22 din 24.05.2022 nu este înregistrat în Registrul național al mărcilor, prin urmare informațiile cu privire la dreptul de utilizare a mărcii de către „Telius-C.C.C.” S.R.L. nu sunt publice³, motiv din care acesta, reieșind din prevederile art. 25 alin. (1) și (3) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29.02.2008, nu este opozabil față de terți.

18. În aceeași ordine de idei, Consiliul Concurenței face referire la art. 27 alin. (6) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29.02.2008, care stipulează că *fără a aduce atingere clauzelor contractului de licență, **licențiatul poate iniția o procedură de apărare a drepturilor asupra mărcii doar cu consimțământul titularului acesteia***. Titularul unei licențe exclusive poate iniția o astfel de procedură în cazul în care, după somație, titularul mărcii nu a intentat el însuși o asemenea acțiune în termenul prescris. Astfel, în lipsa consimțământului dlui ☿☿☿ - titularul mărcii **NISHIKI**, „Telius-C.C.C.” S.R.L. nu era în drept să inițieze o procedură de apărare a drepturilor asupra mărcii.

19. Pe cale de consecință, Consiliul Concurenței constată că „Telius-C.C.C.” S.R.L. nu poate să pretindă la apărarea drepturilor sale care decurg din Contractul de licență nr. JI1/22 din 24.05.2022 invocând realizarea acțiunilor de concurență neloială de către „Yamato Group” S.R.L. în raport cu aceasta.

20. Urmare a examinării plângerii, a probelor administrate, precum și a observațiilor înaintate nu a fost posibilă determinarea existenței temeiurilor

³ <https://www.db.agepi.md/marcireprezentanti/Details.aspx?id=15oFtT17ivfl5fyNuMaoGW>

rezonabile pentru a suspecta încălcarea prevederilor art.19 alin. (1) lit. a) din Legea nr.183/2012 de către „Yamato Group” S.R.L.

21. În acest context, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse, în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (5) lit. a), alin. (6) și în temeiul art. 41 alin. (1) lit. f) ale Legii concurenței, Plenul Consiliului Concurenței

DECIDE:

1. A respinge plângerea cu nr. de intrare 4310 din 24.12.2024 depusă de către „Teliuș-C.C.C.” S.R.L.

2. Prezenta decizie poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).

3. Decizia intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința reclamantului.

Diana LAPTEACRU

Vicepreședinte