



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD- 2068, Chișinău, str. Alecu Russo 1
E-mail: office@competition.md; www.competition.md

DECIZIE mun. Chișinău

din 10.07.2025

Nr. APR -18

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. f) și art. 53 alin. (5) lit. a) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Hotărârii Parlamentului nr. 33 din 17.02.2022 privind numirea în funcție a unui membru și președinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 210 din 31.07.2024 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 381 din 07.12.2023 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 211 din 31.07.2024 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței,

analizând plângerea înregistrată nr. 2460 din 07.05.2025, privind eventuale acțiuni anticoncurențiale ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare din Republica Moldova cu privire la publicarea pe pagina web oficială a unui comunicat cu titlul „Atenție la companii neautorizate!”, în care se comunică că compania Pelliron prezintă în spațiul public prin paginile web: www.pelliron.md și www.pelliron.com nu este înregistrată în Registrul persoanelor autorizate și licențiate pe piața de capital, materialele acumulate în procesul examinării preliminare, precum și a observațiilor parvenite

A CONSTATAT:

1. La data de 07.05.2025, în adresa Consiliului Concurenței a parvenit plângerea „Double – Case Consulting Group” SRL și „Double Case” SRL

înregistrată cu nr. 2460 referitor la presupusele acțiuni anticoncurențiale ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la publicarea pe pagina web oficială <https://www.cnpf.md/ro> a unui comunicat cu titlul „*Atenție la companii neautorizate*”, în care se comunică că compania Pelliron, prezentă în spațiul public prin paginile web: www.pelliron.md și www.pelliron.com nu este înregistrată în Registrul persoanelor autorizate și licențiate pe piața de capital, prezumate a fi contrare prevederilor art. 12 alin. (2) lit. b) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 (*în continuare - Legea concurenței*).

Reclamanți

2. „Double – Case Consulting Group” SRL, IDNO 1011609003638, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul 4, of. 501, este o întreprindere prezentă pe piața serviciilor de consultanță pentru afaceri și management, în special consultanță și instruire în domeniul tranzacționării la bursele internaționale de valori.

3. „Double Case” SRL, IDNO 1017607004873, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul 4, of. 501, este o întreprindere prezentă pe piața serviciilor de consultanță pentru afaceri și management, în special consultanță și instruire în domeniul tranzacționării la bursele internaționale de valori.

Reclamat

4. Comisia Națională a Pieței Financiare (în continuare - CNPF), mun. Chișinău, (IDNO 1007601001293), este o autoritate publică autonomă, responsabilă față de Parlament, care, în exercitarea atribuțiilor sale, este învestită cu putere de decizie, de dispensă, de interdicție, de intervenție, de control și de sancționare, în limitele stabilite de legislație.

Obiectul examinării preliminare

5. Conform celor invocate în plângere, la data de 04.03.2025, pe pagina web <https://www.cnpf.md/ro> a CNPF a fost plasat un comunicat cu titlul „*Atenție la companii neautorizate!*”, în care se comunică că compania Pelliron, prezentă în spațiul public prin paginile web: www.pelliron.md și www.pelliron.com nu este

înregistrată în Registrul persoanelor autorizate și licențiate pe piața de capital, prin urmare, nu deține un act permisiv pentru desfășurarea activității pe piața de capital din Republica Moldova, conform Legii nr. 171/2012 privind piața de capital. În comunicat se mai indică că nu a fost identificată țara în care aceasta este autorizată pe piața de capital. În comunicatul său, CNPF recomandă ca „[...] inclusiv în cazul în care beneficiați de servicii de training în domeniul investițiilor, să fie evitate direcționarea către platforme sau brokeri neautorizați. În petițiile parvenite la CNPF, investitorii au invocat colaborarea Companiei Pelliron cu entitățile SRL „Double Case” și SRL „Double Case Consulting Group [...]”.

6. Totodată, reclamanții menționează că la data de 05.03.2025 au adresat CNPF notificări prelabile prin care au solicitat: i) informarea despre faptul dacă, activităților desfășurate de către SRL „Double Case” și SRL „Double Case Consulting Group”, eventual compania Pelliron, le sunt incidente prevederile Legii nr. 171/2012 sau le sunt aplicabile excepțiile de la art. 3 din lege; ii) rectificarea comunicatului informativ difuzat pe pagina oficială a CNPF prin excluderea informației ce se referă la SRL „Double Case” și SRL „Double Case Consulting Group”; iii) publicarea unui comunicat informativ pe pagina oficială a CNPF, prin care să fie dezmințită informația care se referă la activitatea SRL „Double Case”.

7. Ulterior, potrivit celor relatate în plângere, la data de 25.03.2025, SRL „Double Case” și SRL „Double Case Consulting Group” au expediat către CNPF o cerere privind completarea cerințelor din notificările prelabile din 05.03.2025.

8. Prin Hotărârea CNPF nr. 17/3 din 01.04.2025, s-a admis pct. 2¹ din cererea privind completarea cerințelor din notificările prelabile din 05.03.2025 și s-au respins cerințele de retragere a comunicatului informativ de pe pagina oficială a CNPF, de rectificare a comunicatului informativ difuzat pe pagina oficială a CNPF

¹ „[...] 2. Informarea despre faptul dacă: i) activităților desfășurate de către SRL „Double Case” și SRL „Double Case Consulting Group” eventual compania Pelliron le sunt incidente prevederile Legii nr. 171/2012 privind piața de capital sau le sunt aplicabile excepțiile de la art. 3 din Lege; ii) Există la moment vreun alt broker care acționează pe piața nereglementată înregistrată în Registrul persoanelor autorizate și licențiate pe piața de capital; iii) Care autorizație urmează a fi deținută de către compania Pelliron pentru a presta servicii în mediul online pentru cetățenii RM....”

prin excluderea informațiilor ce se referă la activitatea reclamanților și de publicare a unui nou comunicat informativ prin care să fie dezmințite informațiile ce se referă la activitatea SRL „Double Case” și SRL „Double Case Consulting Group”.

9. Reclamanții mai indică că urmare a analizei paginii web a CNPF nu a fost menționat un alt broker care activează pe piața nereglementată în comunicatele autorității publice, într-o manieră ce creează un tratament discriminatoriu, contrar art. 23 alin. (1) din Codul administrativ nr.116/2018.

10. Totodată, în plângere se mai indică că, urmare a emiterii și plasării comunicatului informativ pe pagina oficială a CNPF a fost afectată reputația companiei și veniturile acesteia, care s-au redus cu 20-30%.

11. De asemenea, SRL „Double Case” și SRL „Double Case Consulting Group” au solicitat Consiliului Concurenței:

- stabilirea încălcării art. 12 alin. (2) lit. b) din Legea concurenței de către CNPF;
- dispunerea inițierii investigației pe marginea plângerii și emiterea unei Decizii prin care să fie obligată CNPF să retragă comunicatul informativ plasat pe pagina sa web oficială www.cnpf.md, „Atenție la companii neautorizate” cu plasarea unui comunicat informativ în acest sens.

12. Urmare a examinării actelor normative în vigoare din domeniu, a plângerii, precum și a materialelor acumulate s-au constatat următoarele.

13. În conformitate cu art. 3 din Legea nr. 192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, ultima are drept obiective de bază: asigurarea stabilității, transparenței, siguranței și eficienței pe piața de capital și în raport cu fondurile de pensii facultative și cu organismele de plasament colectiv, *prevenirea riscurilor sistemice și a manipulării pe piața de capital*, precum și *protejarea drepturilor consumatorilor de servicii financiare*, în limitele stabilite de legislație.

14. Concomitent, în corespundere cu art. 8 lit. a) din legea menționată supra, în scopul realizării obiectivelor sale, CNPF are ca și atribuție elaborarea și promovarea documentelor de politici în domeniile supravegheate, *participă la*

elaborarea, promovarea și implementarea documentelor de politici în domeniul incluziunii și educației financiare.

15. Subsidiar, art. 1 din Legea nr. 171/2012 privind piața de capital, atribuie CNPF competența de reglementare și supraveghere a activităților pe piața de capital, iar în conformitate cu art. 5 din aceeași lege, printre obiectivele de reglementare ale CNPF se numără: menținerea și promovarea echității, eficienței, transparenței și ordinii pe piața de capital; protejarea drepturilor și intereselor persoanelor care investesc în instrumente financiare în cadrul ofertelor publice și/sau care apelează la servicii de investiții; prevenirea cazurilor de încălcare a legislației în domeniul pieței de capital, precum și *instruirea publicului larg privind piața de capital, instrumentele financiare, serviciile și activitățile de investiții.*

16. În aceeași ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 105/2005 privind protecția consumatorului, *CNPF este autoritatea publică abilitată cu funcții de reglementare în domeniul protecției consumatorilor, în limita domeniului de competență.*

17. Urmare a coroborării dispozițiilor citate supra rezultă că competența CNPF se extinde și asupra investitorilor, inclusiv prin implementarea instrumentelor educației financiare, instruirea publicului larg privind piața de capital, instrumentele financiare, serviciile și activitățile de investiții, precum și a protecției drepturilor și intereselor persoanelor care investesc în instrumente financiare și/sau care apelează la servicii de investiții.

18. Prin intermediul scrisorii [REDACTED], CNPF a comunicat că potrivit datelor din Registrul participanților profesioniști pe piața de capital din Republica Moldova, deținut de către CNPF, *entitățile „Pelliron”, „Double Case” SRL și „Double-Case Consulting Group” SRL nu sunt înregistrate ca participanți autorizați și, prin urmare, nu dețin dreptul de a desfășura activități pe piața de capital din Republica Moldova în condițiile Legii nr. 171/2012.*

19. În scrisoare se mai indică că menționarea entităților „Double Case” SRL și „Double-Case Consulting Group” SRL, în comunicatul plasat pe pagina web

www.cnpf.md, se bazează pe sesizările și plângerile primite de la investitori, inclusiv cu solicitări de intervenție, din care reiese posibila implicare a acestora în activități de promovare sau colaborare cu entități neautorizate.

20. Subsidiar, prin scrisoarea menționată ante, CNPF a comunicat că a fost informată de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (PCCOCS), cât și de Inspectoratul General al Poliției (IGP) privind existența mai multor dosare penale inițiate pe marginea plângerilor cetățenilor adresate împotriva „Double Case” SRL, „Double-Case Consulting Group” SRL și „Pelliron”, cu implicarea unor pierderi financiare considerabile.

21. Totodată, CNPF menționează că Organizația Internațională a Comisiilor de Valori Mobiliare (IOSCO) a primit mai multe alerte și avertismente din partea membrilor săi cu privire la întreprinderi care nu sunt autorizate să furnizeze servicii de investiții în jurisdicțiile respective, iar printre aceste entități se numără: „Pelliron” și „Double Case”².

22. La fel, autoritățile financiare din mai multe țări, inclusiv CNPF au avertizat cu privire la riscurile de a utiliza platformele care nu sunt reglementate și licențiate corespunzător, deoarece aceste platforme pot înșela sau expune investitorii la pierderi financiare semnificative.

23. CNPF a mai comunicat că „Pelliron” și „Double Case” au fost incluse de către regulatorul ucrainean în lista proiectelor dubioase.

24. Plasarea comunicatului în cauză a avut loc urmare a recepționării sesizărilor și solicitărilor de intervenție din partea investitorilor, precum și a existenței unor dosare penale în curs de investigare, dar și a faptului că compania Pelliron nu se regăsește în Registrul participanților profesioniști pe piața de capital din Moldova.

25. Conform prevederilor art. 12 alin. (2) lit. b) din Legea concurenței, *„sunt interzise orice acțiuni sau inacțiuni ale autorităților publice care restrâng,*

² <https://www.iosco.org/i-scan/?ValidationDateStart=&ValidationDateEnd=&Keywords=pelliron>
<https://www.iosco.org/i-scan/?ValidationDateStart=&ValidationDateEnd=&Keywords=double+case>

împiedică sau denaturează concurența, precum stabilirea de condiții discriminatorii sau acordarea de privilegii pentru activitatea întreprinderilor, în cazul în care acestea nu sunt prevăzute de lege”.

26. Astfel, în sensul calificării faptelor invocate în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2) lit. b) din Legea concurenței, necesită întrunirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existența subiectului - a autorității publice;
- existența faptei - a acțiunii sau inacțiunii autorității publice interzise, manifestate prin stabilirea de condiții discriminatorii sau acordarea de privilegii pentru activitatea întreprinderilor, în cazul în care acestea nu sunt prevăzute de lege;
- efectul negativ - restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței.

27. La caz, se atestă lipsa acțiunii CNPF interzise de art. 12 alin. (2) lit. b) din Legea concurenței, ce are ca efect restrângerea sau denaturarea concurenței, or,:

- comunicatul *„Atenție la companii neautorizate!”*, plasat pe pagina oficială a instituției nu instituie nici o **condiție, per general, cu atât mai mult discriminatorie** pentru reclamanti, **nu presupune acordarea de privilegii**, care să restrângă, să împiedice sau să denatureze concurența.
- potrivit informațiilor furnizate de către CNPF, precum și a textului regăsit în cadrul comunicatului în cauză, ultimul se bazează inclusiv pe sesizările și plângerile primite de la investitori, inclusiv cu solicitări de intervenție: *„[...] în virtutea obiectivelor și competențelor sale legale, urmare a sesizărilor parvenite, informează investitorii...”*;
- totodată, CNPF invocă existența mai multor alerte și avertismente din partea Organizației Internaționale a Comisiilor de Valori Mobiliare (IOSCO) cu privire la întreprinderi care nu sunt autorizate să furnizeze servicii de investiții în jurisdicțiile respective, iar printre aceste entități se numără

„Pelliron”³.

28. Prin urmare, se constată că prin plasarea comunicatului „*Atenție la companii neautorizate!*” pe pagina oficială a CNPF nu a fost stabilită nici o condiție discriminatorie pentru activitatea „Double Case” SRL și „Double – Case Consulting Group” SRL, nu au fost acordate privilegii pentru activitatea altor întreprinderi concurente neprevăzute de lege care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, ceea ce echivalează cu *lipsa faptei – acțiunii sau inacțiuni CNPF* interzise de art. 12 alin. (2) lit. b) din Legea concurenței.

29. Totodată, menționăm că susținerile reclamantilor referitor la o pretinsă scădere a veniturilor întreprinderilor cu 20-30%, adiționalul faptului că nu constituie un aspect care ar necesita examinarea de către Consiliul Concurenței, în virtutea faptului că acțiunea CNPF nu constituie obiect al încălcării imputate, nu au fost probate de către reclamanti și au caracter declarativ.

30. Dacă prin acțiunile CNPF a fost cauzat un prejudiciu întreprinderilor, aceste acțiuni urmează a fi contestate în instanță de judecată, iar prejudicial – recuperate în baza hotărârii instanței. În acest context, indicăm asupra faptului că reclamantul s-a adresat în instanța de judecată privind aspectele legate de verificarea legalității emiterii comunicatului informativ de către CNPF și, respectiv retragerea comunicatului în cauză de pe pagina oficială a CNPF, cu plasarea unui alt comunicat informativ în acest sens. Determinarea existenței competenței și a dreptului CNPF de a emite comunicatul „*Atenție la companii neautorizate!*”, publicat pe pagina web oficială <https://www.cnpf.md/ro> a CNPF, precum și aprecierea legalității conținutului acestuia, depășesc limita atribuțiilor Consiliului Concurenței și intră în sfera de competență a instanței de judecată.

31. Drept urmare a examinării preliminare a plângerii, Consiliul Concurenței prin scrisoarea nr. APR-06/108-832 din 02.06.2025 a informat „Double Case” SRL și „Double – Case Consulting Group” SRL referitor la lipsa temeiurilor rezonabile

³ <https://www.iosco.org/i-scan/?ValidationDateStart=&ValidationDateEnd=&Keywords=pelliron>

de suspectare a încălcării art. 12 alin. (2) lit. b) al Legii concurenței nr. 183/2012 de către CNPF.

32. Ulterior, prin intermediul scrisorii înregistrate cu nr. 2765 din 10.06.2025, reclamanții „Double Case” SRL și „Double – Case Consulting Group” SRL au formulat și prezentat observații asupra poziției Consiliului Concurenței, expuse în continuare.

Observațiile reclamanților:

33. „[...] În scrisoarea nr. APR-04/05-06 din 09.01.2025 se menționează că deși Consiliul Concurenței transpune în răspunsul său un șir de prevederi legale, acesta nu explică în ce măsură sunt incidente speței. Or, Consiliul Concurenței a ignorat prevederile art. 4, 8 din Legea privind CNPF, din care rezultă în mod indubitabil că „Double Case” SRL și „Double – Case Consulting Group” SRL, cât și compania Pelliron, reieșind din activitatea pe care o desfășoară, nu sunt subiecți ai raporturilor ce cad sub incidența reglementării, supravegherii și controlului Comisiei. În consecință, CNPF, cu derogare de la atribuțiile acordate prin lege, s-a expus asupra activității unor subiecți, care nu cad în sfera de competență. Nici o prevedere legală citată, precum și nicio altă prevedere legală, la moment, nu-i acordă dreptul CNPF-ului de a emite comunicate de genul dat asupra unor subiecți ai raporturilor care nu cad sub incidența reglementării din partea sa.”

34. „CNPF omite să menționeze faptul că companiei Pelliron nu-i sunt incidente prevederile Legii cu privire la piața de capital și respectiv pentru desfășurarea activității, inclusiv prestarea serviciilor pentru cetățenii RM, domeniul tranzacționării la bursele internaționale de valori (piața nereglementată) în mediul online, nu-i este necesară deținerea vreunei autorizații.”

Poziția Consiliului Concurenței

35. Cu referire la cele invocate, conchidem că verificarea legalității emiterii comunicatului de către CNPF, precum și a competenței CNPF de a se pronunța asupra activității reclamanților ține exclusiv de atribuțiile instanței de judecată. De

altfel, reclamantul a depus o acțiune în instanța de judecată în acest sens, iar aceste aspecte urmează a fi analizate și soluționate pe calea judiciară. Stabilirea competenței CNPF de a emite astfel de comunicate, dar și a faptului dacă „Double Case” SRL și „Double – Case Consulting Group” SRL, reieșind din activitatea pe care o desfășoară, sunt sau nu subiecți ai raporturilor ce cad sub incidența reglementării, supravegherii și controlului CNPF excede competența Consiliului Concurenței.

Observațiile reclamantilor:

36. „Cu referire la argumentul invocat de CNPF în scrisoarea [REDACTED], precum că ar fi primit sesizări și plângeri de la investitori, inclusiv a fost informată de către organele statutului despre existența unor cauze penale, menționăm că acesta este în contradicție cu cele declarate de către reprezentanții CNPF-ului în ședința din 25.03.2025, prin care a menționat că comunicatul a fost emis din oficiu, iar de acte și/sau petiții nu dispun. Aceste circumstanțe se confirmă prin copia procesului verbal de audiere a participantului la procedura prealabilă din 25.03.2025.”

Poziția Consiliului Concurenței

37. CNPF prin scrisoarea [REDACTED] a furnizat copiile sesizărilor parvenite de la investitori, inclusiv cu solicitări de intervenție, menționând, totodată, și despre existența unor dosare penale inițiate pe marginea plângerii cetățenilor împotriva „Double Case” SRL, „Double – Case Consulting Group” și „Pelliron”, în baza cărora a fost plasat comunicatul informativ: „Atenție la companii neautorizate”!

Observațiile reclamantilor:

38. „Referitor la mențiunile efectuate de către Organizația Internațională a Comisiilor de Valori Mobiliare, accesând linkul www.iosco.org/i-scan/ în lista companiilor respective, Pelliron nu a fost identificat, nici în urma utilizării motorului de căutare, contrar celor afirmate de către CNPF. La fel este incertă și situația în care Consiliul Concurenței face trimitere și la „Double Case” SRL, în

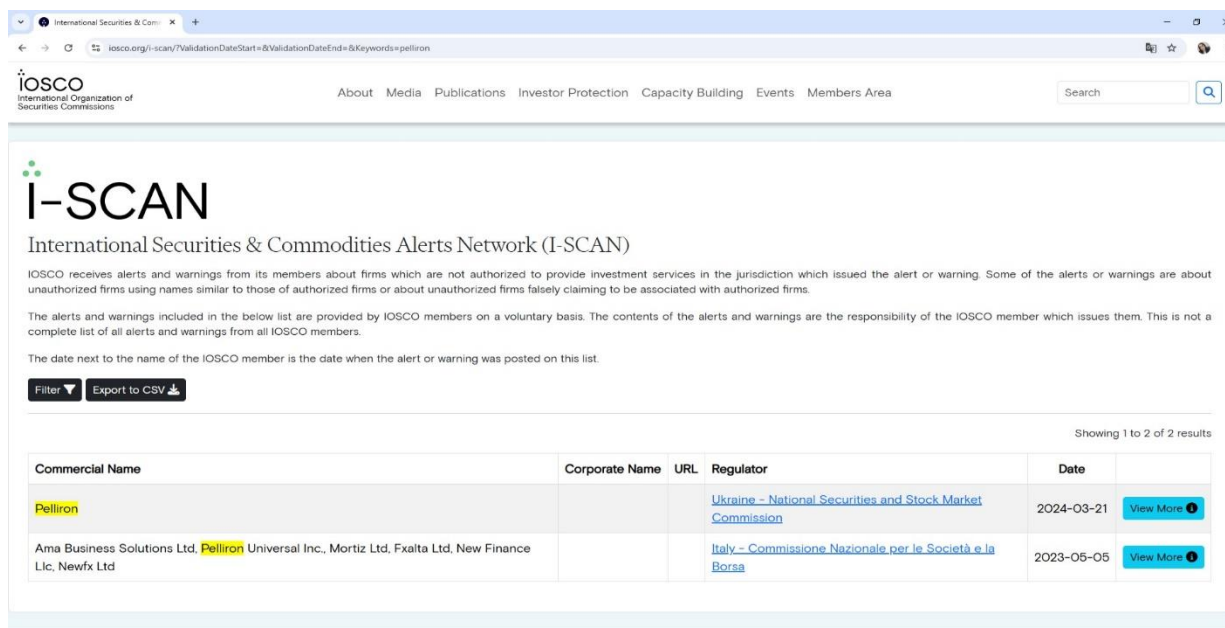
condițiile în care nici CNPF nu a menționat că compania respectivă s-ar fi regăsit pe pagina web a IOSCO.”

Poziția Consiliului Concurenței - acceptat parțial

39. Cu referire la aceste aspecte, menționăm că informațiile au fost furnizate Consiliului Concurenței de către CNPF prin scrisoarea [REDACTED] [REDACTED] Consiliul Concurenței a indicat în mod expres sursa informațiilor.

40. Totodată, accesarea linkurilor indicate de CNPF confirmă că compania „Pelliron”, cât și entitatea „Double Case” figurează în lista de atenționări publicată de IOSCO. „Double Case” SRL nu se regăsește în lista respectivă, după cum poate fi observat din capturile de ecran expuse în Figura 1 și 2.

Figura 1



International Securities & Commodities Alerts Network (I-SCAN)

IOSCO receives alerts and warnings from its members about firms which are not authorized to provide investment services in the jurisdiction which issued the alert or warning. Some of the alerts or warnings are about unauthorized firms using names similar to those of authorized firms or about unauthorized firms falsely claiming to be associated with authorized firms.

The alerts and warnings included in the below list are provided by IOSCO members on a voluntary basis. The contents of the alerts and warnings are the responsibility of the IOSCO member which issues them. This is not a complete list of all alerts and warnings from all IOSCO members.

The date next to the name of the IOSCO member is the date when the alert or warning was posted on this list.

Filter Export to CSV

Showing 1 to 2 of 2 results

Commercial Name	Corporate Name	URL	Regulator	Date	
Pelliron			Ukraine - National Securities and Stock Market Commission	2024-03-21	View More
Ama Business Solutions Ltd, Pelliron Universal Inc., Mortiz Ltd, Fxalta Ltd, New Finance Llc, Newfx Ltd			Italy - Commissione Nazionale per le Società e la Borsa	2023-05-05	View More

Figura 2

The screenshot shows the IOSCO I-SCAN (International Securities & Commodities Alerts Network) website. The page displays a search result for the keyword 'double+case'. The alert is titled 'DOUBLE CASE' and is from the 'Ukraine - National Securities and Stock Market Commission', dated '2025-01-09'. The website header includes the IOSCO logo and navigation links: About, Media, Publications, Investor Protection, Capacity Building, Events, and Members Area. The footer contains contact information for IOSCO, including its address in Madrid, Spain, and phone numbers.

Commercial Name	Corporate Name	URL	Regulator	Date	
DOUBLE CASE			Ukraine - National Securities and Stock Market Commission	2025-01-09	View More

Sursa: pagina web accesată conform linkurilor prevăzute la pct. 21 din prezenta decizie.

Observațiile reclamanților:

41. „Per se, inițierea investigației nu prejudcă fondul cauzei și nu stabilește comiterea unei încălcări a legislației concurențiale, or, încălcarea se constată prin decizie a Plenului Consiliului Concurenței, raționament ce rezidă expres din prevederile art. 55 alin. (4) din Legea concurenței. La etapa preliminară nu se cere prezența unui probatoriu incontestabil și a unei baze argumentative indubitabile asupra vinovăției persoanei în sensul încălcării legii concurențiale, elemente care se elucidează în definitiv la etapa investigației în care urmează a fi cercetate minuțios substanța probelor și alegațiilor participanților implicați în diferendul concurențial. Din perspectiva unui observator obiectiv și rezonabil, argumentele petiționarilor invocate în plângere sunt plauzibile și suficiente pentru a putea purcede la etapa de investigații și a verifica în detaliu circumstanțele invocate în plângere, în cadrul căreia Consiliul Concurenței este investit cu un arsenal de instrumente juridice elocvente și adecvate pentru elucidarea circumstanțelor importante ale cazului concurențial, stabilirea adevărului și identificarea, după caz, a relei - credințe a autorilor plângerii. Consiliul Concurenței nu a oferit

atenția cuvenită circumstanțelor potrivit cărora CNPF a emis comunicatul, în rezultatul cărora au fost limitate drepturile „Double Case” SRL și „Double – Case Consulting Group” SRL, fapt prin care s-au acordat privilegii neprevăzute de lege concurenților, plasând petiționarii într-o situație negativă în raport cu clienții săi. Urmare a comunicatului emis cu încălcarea prevederilor legale și cu rea-credință s-au adus atingere competitivității „Double Case” SRL și „Double – Case Consulting Group” SRL pe piață, afectând în mod direct desfășurarea activității economice a acesteia.”

42. „Refuzul de a iniția investigația pe faptul acțiunilor anticoncurențiale invocate în plângere va fi contrar și practicii constante prin care au fost anulate actele emise de Consiliul Concurenței, în acest sens, cu titlu de exemplu, invocăm cauza intentată de „Viloterm” SRL împotriva Consiliului Concurenței.”

Poziția Consiliului Concurenței

43. Examinarea preliminară a plângerii a fost realizată în corespundere cu prevederile Legii concurenței.

44. Suportul probatoriu prezentat de către reclamanti, precum și cel acumulat de către Consiliul Concurenței, la etapa de examinare preliminară a plângerii, a permis a conchide lipsa temeiurilor rezonabile de a suspecta încălcarea art. 12 alin. (2) lit. b) din Legea concurenței de către CNPF.

45. Prin plasarea comunicatului informativ de către CNPF pe pagina oficială a instituției **nu au fost stabilite careva condiții, în special discriminatorii față de reclamanti sau acordate privilegii neprevăzute de lege față de activitatea altor întreprinderi concurente**, care ar limita drepturile întreprinderilor reclamante, or, comunicatul în sine nu conține prevederi care ar putea fi considerate ca condiții discriminatorii.

46. La caz, nu se atestă existența obiectului- acțiunii CNPF interzise de art. 12 alin. (2) lit. b) din Legea concurenței.

47. Un eventual impact negativ asupra activității economice a „Double Case” SRL și „Double Case Consulting Group” SRL pretins a fi cauzat de

publicarea comunicatului emis de către CNPF, ar putea fi examinat doar ca urmare a constatării existenței faptei, acțiunii CNPF interzise de art. 12 alin. (2) lit. b) din Legea concurenței. În absența faptei (*acțiunea sau inacțiunea autorității publice, manifestate prin stabilirea de condiții discriminatorii sau acordarea de privilegii pentru activitatea întreprinderilor, în cazul în care acestea nu sunt prevăzute de lege*), examinarea efectelor economice pretinse devine lipsă de relevanță juridică. Mai mult, aspectul privind pierderile financiare suportate, invocate de reclamant, nu a fost susținut prin probe concludente și pertinente.

48. Subsidiar, invocarea de către reclamant a cauzei „Viloterm” SRL împotriva Consiliului Concurenței nu este relevantă în contextul de față, întrucât situația de fapt și temeiurile juridice examinate în acea speță sunt substanțial diferite de cele expuse în prezenta plângere.

49. Pe cale de consecință, se constată că obiecțiile prezentate de „Double Case” SRL și „Double Case Consulting Group” SRL nu au dus la o nouă evaluare a actelor și faptelor expuse în plângere.

50. Totodată, subliniem că plasarea de către CNPF sau de o altă autoritate publică pe paginile oficiale a acestora a anumitor informații presupuse a fi eronate nu cad sub incidența art. 12 alin. (2) lit. b) din Legea concurenței, atât timp cât acestea nu instituie condiții discriminatorii sau acordă privilegii pentru activitatea întreprinderilor, care au ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței pe piață.

51. În lipsa demonstrării efectului în cauză, eventualele demersuri din partea întreprinderilor afectate de plasarea informațiilor cu caracter eronat privind dezmințirea și/sau solicitarea recuperării de prejudicii, se circumscriu atribuțiilor instanțelor de judecată, or, în acest sens, competența Consiliului Concurenței cu privire la aceste aspecte decade.

52. Informațiile incluse în comunicatul emis de către CNPF nu impun nici o condiție discriminatorie reclamantilor și nu implică acordarea de privilegii pentru activitatea altor întreprinderi concurente, care să restrângă, împiedice sau să

denatureze concurența.

53. Urmare a examinării plângerii, precum și a observațiilor înaintate nu a fost posibilă determinarea existenței temeiurilor rezonabile pentru a suspecta încălcarea art. 12 alin. (2) lit. b) din Legea concurenței de către CNPF prin publicarea pe pagina web oficială a unui comunicat cu titlul „*Atenție la companii neautorizate!*”, în care se comunică că compania Pelliron prezintă în spațiul public prin paginile web: www.pelliron.md și www.pelliron.com nu este înregistrată în Registrul persoanelor autorizate și licențiate pe piața de capital.

54. În acest context, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse, în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (5) lit. a) ale Legii concurenței și în temeiul art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței

DECIDE:

1. A respinge plângerea nr. 2460 din 07.05.2025 depusă de către „Double Case” SRL și „Double Case Consulting Group” SRL în legătura cu lipsa temeiurilor rezonabile pentru a suspecta încălcarea art. 12 alin. (2) lit. b) din Legea concurenței nr. 183/2012 de către Comisia Națională a Pieței Financiare prin publicarea, la data de 04.03.2025, pe pagina web oficială a unui comunicat cu titlul „*Atenție la companii neautorizate!*”.
2. Decizia poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința reclamantilor.

Alexei GHERȚESCU

Președinte