

DECIZIA

PLENULUI CONSILIULUI CONCURENȚEI

nr. APR – 21 din 17.07.2025

privind respingerea plângerii SC „Intermed” SRL

DECIZIE
mun. Chișinău

din 17.07.2025

Nr. APR – 21

Plenul Consiliului Concurenței,

în baza:

- Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 (*în continuare – Legea concurenței*)
- Hotărârii Parlamentului nr. 33 din 17.02.2022 privind numirea în funcție a unui membru și președinte al Plenului Consiliului Concurenței
- Hotărârii Parlamentului nr. 380 din 07.12.2023 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței
- Hotărârii Parlamentului nr. 381 din 07.12.2023 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței
- Hotărârii Parlamentului nr. 210 din 31.07.2024 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței
- Hotărârii Parlamentului nr. 211 din 31.07.2024 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței
- Hotărârii Plenului Consiliului concurenței nr. 8/2012 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Consiliului Concurenței.

Analizând

plângerea SC „Intermed” SRL, înregistrată cu nr. 2579 din 20.05.2025, referitor la presupusele acțiuni anticoncurențiale pretins a fi admise de către Centrul pentru achiziții publice centralizate în sănătate (*în continuare – CAPCS*), manifestate prin desemnarea ÎM „Vivamed International” SRL în calitate de câștigător al procedurii de achiziție

publică nr. ocds-b3wdpl-MD-17423101160931 din 08.04.2025 (*licitația deschisă privind „Achiziționarea angiografului conform necesităților IMSP Institutul de Cardiologie repetat (2)”*), desemnare ce ar fi fost realizată în condiții discriminatorii față de ceilalți participanți la achiziția publică și prin acordarea unui tratament privilegiat întreprinderii ÎM „Vivamed International” SRL, precum și materialele acumulate în procesul examinării preliminare și observațiile parvenite

A CONSTATAT:

- (1) La data de 20.05.2025, în adresa Consiliului Concurenței a parvenit plângerea persoanei juridice – SC „Intermed” SRL, înregistrată cu nr. 2579, referitor la presupusele acțiuni anticoncurențiale admise de către CAPCS, manifestate prin favorizarea ÎM „Vivamed International” SRL în detrimentul celorlalți participanți, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind „Achiziționarea angiografului conform necesităților IMSP Institutul de Cardiologie repetat (2)”, prezumate a fi contrare prevederilor Legii concurenței.

RECLAMANT:

- (2) SC „Intermed” SRL, IDNO 1003600034804, cu sediul în mun. Chișinău, str. Albișoara nr. 64/2 – distribuitor de echipamente medicale, reactivi și consumabile de laborator în Republica Moldova. Compania are o vastă experiență pe piața dispozitivelor medicale din Republica Moldova.

RECLAMAT:

- (3) Centrul pentru achiziții publice centralizate în sănătate, instituție publică nonprofit cu autonomie financiară, care activează în baza principiilor autogestiuunii, în care Ministerul Sănătății are calitatea de fondator. CAPCS planifică și desfășoară proceduri de achiziții publice de bunuri și servicii pentru necesitățile sistemului de sănătate, asigurând eficiența și transparența.

OBIECTUL EXAMINĂRII PRELIMINARE

- (4) Potrivit celor expuse în plângere, prin Decizia nr. 1 din 02.05.2025, CAPCS a desemnat câștigătorul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdpl-MD-17423101160931 din 08.04.2025, având ca obiect „*Achiziționarea angiografului conform necesităților IMSP Institutul de Cardiologie repetat (2)*”. În cadrul acestei proceduri, oferta depusă de întreprinderea „Intermed” SRL a fost respinsă în mod nejustificat, fiind desemnată câștigătoare compania ÎM „Vivamed International” SRL, deși aceasta nu întrunea condițiile minime stabilite în caietul de sarcini și anunțul de participare.
- (5) „Intermed” SRL a invocat că instituția publică CAPCS a aplicat un tratament disproporționat participanților la licitație, întrucât ambele oferte, atât cea depusă de „Intermed” SRL, care propunea ochelari cu o greutate de 0,92 g, cât și cea înaintată de ÎM „Vivamed International” SRL, care prevedea ochelari cu o greutate de 73 g, au depășit cerința specificată privind greutatea ochelarilor (greutate < 0,05 kg).
- (6) Totodată, reclamantul susține că oferta inițială depusă de ÎM „Vivamed International” SRL nu a respectat mai multe cerințe minime obligatorii din documentația de atribuire, prezentând abateri majore, precum: un unghi de rotire de doar 45°, deși se solicita 90°; o luminozitate a monitoarelor sub pragul minim (400 cd/m² față de 450 cd/m² solicitat); lipsa monitoarelor de referință în camera de comandă, deși erau cerute două monitoare de minim 19 inch (pentru imagine live și referință); absența unui paravan mobil cu fereastră de plumb, deși acesta era obligatoriu; precum și includerea unui angiograf cu an de fabricație anterior anului 2025.
- (7) În plus, perioada de garanție a fost modificată ulterior termenului-limită fără document justificativ, iar unele certificate ISO prezentate erau expirate și nesemnate electronic.

- (8) De asemenea, reclamantul a menționat că decizia a fost emisă în baza unei oferte inexistente la momentul desfășurării procedurii, fiind fundamentată pe un punctaj stabilit în mod arbitrar, fără o evaluare reală a ofertelor, ci doar simulând acest proces.
- (9) Prin urmare, deși niciuna dintre cele două oferte nu respecta criteriul stabilit privind greutatea maximă admisă de 0,05 g, autoritatea contractantă a acceptat oferta depusă de ÎM „Vivamed International” SRL și a respins-o pe cea a companiei „Intermed” SRL, ceea ce, în opinia reclamantului, indică la un tratament inegal aplicat ofertanților.
- (10) Totodată, se menționează că autoritatea contractantă nu a respins oferta neconformă, ci a permis modificări după termenul-limită, atribuind astfel contractul ÎM „Vivamed International” SRL, în detrimentul unei oferte conforme, cea a „Intermed” SRL, fapt care, potrivit reclamantului, constituie un tratament preferențial nejustificat și contravine principiilor de egalitate de tratament și concurență prevăzute de legislația Republicii Moldova.
- (11) Autorul plângerii susține că, CAPCS a admis participarea ÎM „Vivamed International” SRL cu încălcarea prevederilor legale și, ulterior, a desemnat-o câștigătoare fără a verifica veridicitatea informațiilor prezentate în dosarul de participare.
- (12) În acest sens, „Intermed” SRL consideră că au fost încălcate drepturile sale, precum și drepturile celorlalți participanți de a concura în mod echitabil în cadrul procedurii de achiziție publică și apreciază că situația creată este de natură să restrângă și să împiedice concurența, prin instituirea unor condiții discriminatorii în detrimentul celorlalți ofertanți și acordarea unor avantaje nejustificate companiei ÎM „Vivamed International” SRL.
- (13) Astfel, întreprinderea SRL „Intermed” a solicitat Consiliului Concurenței:
- suspendarea Deciziei CAPCS nr. 01 din 02.05.2025, comunicată prin scrisoarea nr. Rg-02-2336 din 2 mai 2025, prin aplicarea măsurilor interimare în

- conformitate cu art. 57² al Legii concurenței, determinată de riscul unui prejudiciu grav și ireparabil adus concurenței pe piață;
- obligarea CAPCS să anuleze rezultatele licitației, respectiv Decizia nr. 01 din 02.05.2025 și să efectueze o evaluare obiectivă a ofertelor, în conformitate cu legislația națională și internațională, inclusiv cu legislația concurențială, prin respingerea ofertei neconforme a ÎM „Vivamed International” SRL și desemnarea câștigătoare a ofertei „Intermed” SRL, care este conformă din punct de vedere tehnic și oferă cel mai mic preț;
 - emiterea Deciziei privind aplicarea sancțiunii pentru încălcarea art. 12 alin. (2) lit. a), b) și c) din Legea concurenței de către CAPCS;
 - emiterea Deciziei privind aplicarea sancțiunii factorilor de decizie ai CAPCS pentru încălcarea săvârșită, cu luarea în considerare a duratei încălcării;
 - emiterea Deciziei privind aplicarea sancțiunii ÎM „Vivamed International” SRL pentru acțiunile de concurență neloială în procedura de achiziție publică privind achiziționarea angiografului.
- (14) Urmare a examinării plângerii și a materialelor acumulate, s-au constatat următoarele.
- (15) La data de 18.03.2025, a fost publicat anunțul cu privire la licitația deschisă privind „Achiziționarea angiografului conform necesităților IMSP Institutul de Cardiologie repetat (2)”, cu termenul-limită pentru depunerea ofertelor stabilit pentru data de 08.04.2025.
- (16) După depunerea ofertelor de către întreprinderile ÎM „Vivamed International” SRL, „Intermed” SRL și „Neotec” SRL, grupul de lucru, în baza criteriilor de selecție și de atribuire stabilite de CAPCS în anunțul de participare și caietul de sarcini, a desemnat drept câștigătoare a procedurii de achiziție publică întreprinderea ÎM „Vivamed International” SRL, fiind adoptată în acest sens Decizia de atribuire a Contractului de achiziții publice nr. 1 din 02.05.2025.
- (17) La data de 09.05.2025, întreprinderea „Intermed” SRL, exprimându-și

dezacordul față de Decizia de atribuire a Contractului de achiziții publice nr. 1 din 02.05.2025, a depus la CAPCS contestația nr. 147/05/25 referitoare la rezultatele procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdpl-MD-17423101160931 din 08.04.2025, având ca obiect „Achiziționarea angiografului conform necesităților IMSP Institutul de Cardiologie (repetat 2)”. Ulterior, la data de 12.05.2025 „Intermed” SRL a depus contestația nr. 02/587/25 la Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (*în continuare - ANSC*).

- (18) La data de 26.05.2025, CAPCS, în urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție, a adoptat Decizia nr. 2 cu privire la reevaluarea ofertelor, desemnând în calitate de ofertant câștigător întreprinderea „Intermed” SRL.
- (19) Potrivit procesului-verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziționarea dispozitivelor medicale, alte bunuri și servicii din cadrul CAPCS din 26.05.2025, reevaluarea ofertelor a fost efectuată în baza demersului nr. 42 din data de 16.05.2025, depus de ÎM „Vivamed International” SRL în cursul soluționării contestației. Prin acest demers, ofertantul a informat autoritatea contractantă că la rubrica „*Garanția suplimentară oferită față de cea de bază*” a indicat o perioadă de 24 de luni care, în realitate, corespundea garanției de bază solicitate prin documentația de atribuire, nefiind oferită nicio perioadă suplimentară.
- (20) În consecință, punctajul aferent factorului de evaluare „*Garanția suplimentară oferită față de cea de bază*” a fost recalculat, fapt ce a determinat modificarea rezultatului procedurii de atribuire.
- (21) Prin Decizia nr. 2 din 26.05.2025 cu privire la reevaluarea ofertelor, CAPCS a corectat eroarea de evaluare inițială. În aceste condiții, nu se poate reține existența unei favorizări a reclamatului și nici a unui efect anticoncurențial susceptibil să restrângă, să împiedice sau să denatureze concurența pe piață. Astfel, nu au fost identificate temeieri rezonabile pentru a suspecta încălcarea art. 12 din Legea concurenței de către CAPCS în cadrul procedurii de achiziție publică menționate.

- (22) Drept urmare, Consiliul Concurenței prin scrisoarea nr. APR-06/118-924 din 13.06.2025 a informat întreprinderea „Intermed” SRL despre neîntrunirea tuturor criteriilor necesare pentru a atesta existența elementului calificativ de restrângere, împiedicare sau denaturare a concurenței în contextul reevaluării licitației și desemnării acesteia drept câștigătoare.
- (23) Concomitent, s-a menționat că nu au fost identificate temeiuri rezonabile care să justifice suspiciunea privind o eventuală încălcare a art. 12 din Legea concurenței de către CAPCS în cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdpl-MD-1742310160931 din 08.04.2025 având ca obiect „*Achiziționarea angiografului conform necesităților IMSP Institutul de Cardiologie (repetat 2)*”.
- (24) Ulterior, prin intermediul scrisorii din data de 23.06.2024, reclamantul „Intermed” SRL a formulat și prezentat observații asupra poziției Consiliului Concurenței, expuse în continuare.

Observațiile „Intermed” SRL

- (25) *[...] Concluzia Consiliului Concurenței este arbitrară, bazată pe o interpretare superficială a situațiilor de fapt și de drept invocate în plângere;*
- (26) *Totodată, concluziile Consiliului Concurenței sunt lipsite de temei, nu se bazează pe analiza tuturor probelor și circumstanțelor prezentate în plângerea nr. 2579 din 20.05.2025;*
- (27) *[...] Consiliul Concurenței nu a analizat motivele reevaluării decise de CAPCS. Recunoașterea și modificarea ulterioară a deciziei de atribuire nu înlătură încălcarea comisă, ci, dimpotrivă, indică intenția acesteia. Modificarea a survenit abia după ce SRL „Intermed” a depus contestație la ANSC și plângere la Consiliul Concurenței, înlăturând doar consecințele, nu și fapta în sine.*

Poziția Consiliului Concurenței

- (28) În conformitate cu prevederile Legii concurenței, actele emise de către autoritățile publice pot face obiect al investigațiilor inițiate de Consiliul Concurenței, în cadrul cărora se constată fapte (acțiuni sau inacțiuni) interzise de

art. 12 din Legea concurenței, care au **ca efect** restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței.

(29) Conform prevederilor art. 12 alin. (2) din Legea concurenței, *”sunt interzise orice acțiuni sau inacțiuni ale autorităților publice care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, precum:*

- a) limitarea drepturilor întreprinderilor de procurare ori comercializare;*
- b) stabilirea de condiții discriminatorii sau acordarea de privilegii pentru activitatea întreprinderilor, în cazul în care acestea nu sunt prevăzute de lege;*
- c) stabilirea de interdicții sau restricții, neprevăzute de lege, pentru activitatea întreprinderilor;*
- d) impunerea, directă ori indirectă, a întreprinderilor de a se asocia ori de a se concentra sub orice formă,,.*

(30) Prevederile art. 12 din Legea concurenței stabilesc necondiționat existența faptei – a acțiunii sau inacțiunii interzise de lege ce **au ori pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței.**

(31) Astfel, nu pot constitui obiectul investigației inițiate de Consiliul Concurenței acele fapte care nu întrunesc cumulativ următoarele condiții:

- existența subiectului - a autorității publice;
- existența faptei - a acțiunii sau inacțiunii autorității publice sau întreprinderii, interzise de prevederile prevăzute la art.12 din Legea concurenței;
- **efectul negativ - restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței.**

(32) Pe cale de consecință, faptele invocate de „Intermed” SRL nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 12 din Legea concurenței, *nefiind demonstrat un efect real de restrângere, împiedicare sau denaturare a concurenței.* Prin urmare, nu există temei pentru inițierea unei investigații de către Consiliul Concurenței.

Observațiile „Intermed” SRL

(33) [...] *Plângerea nr. 2579 din 20.05.2025 conține probe referitoare la comportamentul anticoncurențial al CAPCS, care indubitabil constituie acțiuni*

ce denaturează concurența; respectiv, un astfel de comportament se poate extinde dincolo de achiziția publică nr. ocds-b3wdpl-MD-1742310160931 din 08.04.2025 și se poate repeta în alte proceduri viitoare. Este imperioasă o analiză detaliată a acestor aspecte în vederea prevenirii practicilor anticoncurențiale, deoarece acesta este unul din obiectivele Legii concurenței și, respectiv una dintre sarcinile de bază ale Consiliului Concurenței.

(34) [...] Conform art. 1 din Legea concurenței – obiectul și scopul acesteia stabilesc: „...cadrul juridic al protecției concurenței, inclusiv al prevenirii și contracarării practicilor anticoncurențiale și a concurenței neloiale, ...cadrul juridic privind activitatea și competența Consiliului Concurenței și responsabilitatea pentru încălcarea legislației în domeniul concurenței. (2) Scopul ... constă în reglementarea relațiilor ce țin de protecția, menținerea și stimularea concurenței în vederea promovării intereselor legitime ale consumatorilor.”

(35) [...] Astfel, se demonstrează necesitatea inițierii investigației de către Consiliul Concurenței, procedură care ar permite elucidarea tuturor aspectelor ce țin de acțiunile CAPCS prin prisma normei concurențiale – Legea concurenței.

Poziția Consiliului Concurenței

(36) Inițierea investigației de către Consiliul Concurenței are loc după examinarea preliminară a plângerii, pe baza informațiilor prezentate de autorul plângerii și a celor acumulate pe parcurs, dacă se consideră că există temeiuri rezonabile pentru a suspecta o încălcare.

(37) Prin urmare, Consiliul Concurenței poate dispune inițierea unei investigații doar în contextul existenței temeiurilor rezonabile de suspectare a încălcării.

(38) Într-o altă ordine de idei, examinarea argumentelor și temeiurilor invocate de „Intermed” SRL ține de competența ANSC care, în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice și Hotărârii Parlamentului nr. 271/2016 privind instituirea, organizarea și funcționarea ANSC, este autoritatea competentă de a soluționa contestațiile formulate în cadrul procedurilor de

achiziție.

- (39) Totodată, aceasta include și aprecierea legalității acțiunilor autorităților contractante la toate etapele procedurii de achiziție publică.
- (40) Subsidiar, sunt pasibile de a fi examinate, prin prisma prevederilor art. 12 din Legea concurenței, acțiunile sau inacțiunile autorităților publice interzise de lege, ce au sau pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței.
- (41) Prin urmare, observațiile „Intermed” SRL referitoare la faptul că existența încălcării cade automat sub incidența Legii concurenței, nu pot fi considerate întemeiate.
- (42) O astfel de interpretare nu corespunde exigențelor stabilite de art. 12 al Legii concurenței. Spre deosebire de alte tipuri de încălcări, constatările în temeiul art. 12 implică, în mod esențial, demonstrarea unui **efect concret de restrângere, împiedicare sau denaturare a concurenței**.
- (43) Constatarea simplă a unei conduite sau practici neconforme nu este suficientă, este necesară și demonstrarea consecințelor acesteia asupra concurenței efective pe piață. Lipsa unui astfel de efect înlătură aplicabilitatea art. 12 din Legea concurenței.
- (44) În speță, deși anumite acțiuni/inacțiuni ale CAPCS pot ridica suspiciuni privind compatibilitatea cu normele legislației în vigoare, pe de o parte, acestea urmau a fi examinate de către ANSC, iar, pe de altă parte, reevaluarea ofertelor prin adoptarea Deciziei nr. 2 din 26.05.2025 a înlăturat orice efect potențial anticoncurențial.
- (45) Or, lipsa efectului a fost invocată chiar de către reclamant¹, fiind menționat în acest sens [...] *„înlăturând doar consecințele, nu și fapta în sine.”*
- (46) Așadar, nu se poate reține o încălcare a art. 12 din Legea concurenței, întrucât nu este îndeplinită cerința esențială a existenței unui **efect real sau iminent** de

¹ Scrisoarea „Intermed” SRL nr. 178/06/25 din 23.06.2025

restrângere, împiedicare ori denaturare a concurenței.

- (47) Totodată, considerăm că analiza motivelor care au determinat reevaluarea ofertelor în cadrul licitației sus-menționate este irelevantă pentru cadrul examinării de către Consiliul Concurenței. Rolul autorității de concurență este să evalueze doar acele acțiuni sau inacțiuni ale autorităților publice care au avut sau ar fi putut avea un impact asupra concurenței pe piață, conform prevederilor Legii concurenței.
- (48) În această ordine de idei, este relevantă și experiența Consiliului Concurenței din România care, prin practica sa constantă, a confirmat că autoritățile de concurență nu examinează temeinicia sau justificările administrative ale deciziilor adoptate de autorități publice, ci analizează exclusiv efectele acestora asupra concurenței pe piață. În acest sens, poate fi invocată Decizia nr. 93 din 08.12.2011, în care s-a statuat că evaluarea autorității de concurență nu vizează oportunitatea sau legalitatea actelor administrative, ci impactul acestora asupra mediului concurențial ².
- (49) Prin urmare, în absența unui efect concret de restrângere, împiedicare sau denaturare a concurenței, orice investigație referitoare la motivele reevaluării ofertelor depășește competența Consiliului Concurenței și nu se circumscrie cadrului legal aplicabil.
- (50) De asemenea, nu poate fi reținută observația reclamantului privind posibilitatea ca asemenea comportament să se extindă dincolo de achiziția sus-menționată și să se repete în alte proceduri viitoare întrucât, potrivit art. 12 din Legea concurenței, constatarea încălcării normelor concurențiale presupune existența unui efect concret, actual sau iminent, *de restrângere, împiedicare sau denaturare a concurenței pe piață*.
- (51) Consiliul Concurenței exercită prerogativele sale într-un mod **strict ex post**, analizând fapte și efecte care s-au produs deja sau sunt pe cale să se producă, și

² https://www.consiliulconcurentei.ro/wp-content/uploads/2012/01/decizia_nr_93_08122011.pdf

nu poate interveni pe baza unor ipoteze sau riscuri ipotetice privind posibile comportamente viitoare. Aceasta reflectă principiul legalității și asigură certitudinea juridică necesară pentru buna funcționare a pieței și pentru stabilitatea raporturilor juridice între operatorii economici și autorități.

- (52) Mai mult, Legea concurenței reglementează competențele Consiliului Concurenței astfel încât intervenția acestuia să se limiteze la cazurile în care sunt întrunite condițiile legale privind existența unui efect real și dovedit asupra concurenței, evitându-se sancționarea pe baza unor presupuneri sau temeri nejustificate.
- (53) Mai mult ca atât, orice apreciere referitoare la repetarea viitoare a unor comportamente similare excede competențele Consiliului Concurenței și nu poate constitui temei pentru constatarea încălcării art. 12 din Legea concurenței.
- (54) Așadar, nu poate fi reținută observația reclamanților potrivit căreia, *la etapa de examinare preliminară, este evident faptul că există temeiuri rezonabile pentru a suspecta încălcarea legislației concurențiale (art. 12 din Legea concurenței) și a iniția investigația*, întrucât încălcarea ce vizează art. 12 al Legii concurenței poate fi constatată doar în cazul cumulării a celor trei condiții obligatorii prevăzute la pct.32 din prezenta decizie.
- (55) Pe cale de consecință, se constată că obiecțiile prezentate de către întreprinderea –„Intermed” SRL nu au condus la o nouă evaluare a actelor și faptelor expuse în plângere.
- (56) În urma examinării plângerii, precum și a observațiilor înaintate, nu a fost posibilă determinarea existenței temeiurilor rezonabile pentru a suspecta încălcarea art. 12 alin. (2) lit. a), b) și c) din Legea concurenței de către CAPCS în cadrul licitației deschise privind „Achiziționarea angiografului conform necesităților IMSP Institutul de Cardiologie repetat (2)”.
- (57) În acest context, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse, în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (5) lit. a) ale Legii concurenței și în

temeiul art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței

DECIDE:

1. A respinge plângerea nr. 2579 din 20.05.2025 depusă de către întreprinderea „Intermed” SRL, în legătură cu lipsa temeiurilor rezonabile pentru a suspecta încălcarea art. 12 alin. (2) lit. a), b) și c) din Legea concurenței nr. 183/2012 de către Centrul pentru achiziții publice centralizate în sănătate, în contextul desemnării ÎM „Vivamed International” SRL în calitate de câștigător al procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdpl-MD-17423101160931 din 08.04.2025.
2. Prezenta decizie poate fi contestată, în termen de 30 zile calendaristice de la data comunicării către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializată în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3).
3. Decizia intră în vigoare de la data adoptării și va fi adusă la cunoștința reclamantului.

Alexei GHERȚESCU

Președinte