



CONSILIUL CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD-2068, Chișinău, str. Alecu Russo, 1
E-mail: office@competition.md; www.competition.md

DECIZIA

PLENULUI CONSILIULUI CONCURENȚEI

nr. DA-28/20-22 din 17.07.2025

**privind constatarea încălcării art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. d) din Legea concurenței nr. 183/2012 (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii încălcării) în cauza inițiată prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 28 din 29.10.2020 și sancționarea întreprinderilor
„Victiana” SRL și „Rapid Link” SRL**

CUPRINS

1.	INTRODUCERE	3
2.	PĂRȚILE IMPLICATE	4
3.	ASPECTE PROCEDURALE.....	4
4.	PREZENTAREA PROCEDURII DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ	5
5.	PIAȚA RELEVANTĂ: PIAȚA PRODUSULUI ȘI PIAȚA GEOGRAFICĂ.....	7
6.	PERIOADA SUPUSĂ INVESTIGĂRII.....	9
7.	ACTE ȘI FAPTE CONSTATATE.....	9
7.1.	<i>Pregătirea documentelor de către aceleași persoane</i>	9
	▪ <i>Observații privind asemănările din documente</i>	10
7.2.	<i>Schimbul de informații sensibile și coordonarea ofertelor</i>	12
	▪ <i>Observații în privința schimbului de informații</i>	18
7.3.	<i>Punerea în aplicare a acordului anticoncurențial</i>	20
	▪ <i>Observații referitor la implementarea acordului</i>	31
7.4.	<i>Concluzii privind comportamentul întreprinderilor.....</i>	33
8.	CALIFICAREA LEGALĂ A ACȚIUNILOR CONSTATATE	34
	a. <i>Existența a cel puțin două întreprinderi independente.....</i>	35
	b. <i>Existența unui acord și/sau practici concertate.....</i>	36
	▪ <i>Observații referitor la existența unui acord și/sau practici concertate.....</i>	42
	c. <i>Acordul să aibă ca obiect sau efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței</i>	43
9.	ALTE OBSERVAȚII	47
	▪ <i>Observații privind inițierea investigației</i>	47
	▪ <i>Observații privind obiectul și efectul încălcării</i>	48
	▪ <i>Observații privind derularea investigației.....</i>	51
	▪ <i>Observații privind probele din inspecție.</i>	53
	▪ <i>Observații privind individualizarea amenzii</i>	53
10.	INDIVIDUALIZAREA SANCTIUNII.....	54
10.1.	Caracteristica încălcării	54
10.2.	Consecințele juridice	55
	Dispozitivul deciziei:	58

DECIZIA
Plenului Consiliului Concurenței
nr. DA-28/20-22 din 17.07.2025

privind constatarea încălcării art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. d) din Legea concurenței nr. 183/2012 (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii încălcării) în cauza inițiată prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 28 din 29.10.2020 și sancționarea întreprinderilor „Victiana” SRL și „Rapid Link” SRL

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art. 41 din Legea concurenței nr. 183/2012 (în continuare – Legea concurenței), Hotărârii Parlamentului nr. 33/2022 privind numirea în funcție a unui membru și președinte a Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 380/2023 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 381/2023 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 210/2024 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 211/2024 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Plenului Consiliului Concurenței nr. 8/2012 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Consiliului Concurenței, Hotărârii Plenului Consiliului Concurenței nr. 14/2013 cu privire la aprobarea Regulamentului privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale

examinând raportul de investigație asupra cazului, materialele acumulate în cadrul investigației și observațiile la raportul de investigație prezentate de către „Rapid Link” SRL la data de 12.12.2024, a emis următoarea decizie:

1. INTRODUCERE

- (1) În perioada 22.10.2019 – 09.12.2019, întreprinderile „Victiana” SRL și „Rapid Link” SRL au încălcat prevederile art. 5 alin. (1) și (3) lit. d) din Legea concurenței (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei), prin implicarea într-un acord anticoncurențial și/sau într-o practică concertată având ca obiect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței. Încălcarea s-a manifestat prin coordonarea comportamentului între întreprinderi concurente, inclusiv prin schimbul de informații sensibile din punct de vedere concurențial referitoare la prețurile oferite în cadrul procedurii electronice de achiziție publică organizată de Inspectoratul General de Poliție, identificată cu nr. ocds-b3wdp1-MD-1571724880723, având ca obiect achiziționarea unui sistem portabil de supraveghere video portabil (body cameras).

- (2) Prin Dispoziția nr. 28 din 29.10.2020¹, Plenul Consiliului Concurenței a dispus, din oficiu, în temeiul art. 55 din Legea concurenței, inițierea unei investigații referitor la semnele încălcării art. 5 din Legea concurenței de către întreprinderile „Victiana” SRL și „Rapid Link” SRL, prin participarea cu oferte truate în cadrul procedurii electronice de achiziție nr. ocds-b3wdp1-MD-1571724880723 (în continuare – MD-1571724880723), organizată și desfășurată de Inspectoratul General al Poliției (în continuare – IGP), privind achiziționarea sistemului de supraveghere video portabil (body cameras).
- (3) Inițierea din oficiu a investigației a avut la bază acte și fapte relatate în nota examinerului nr. DA-07/251 din 27.10.2020, identificate din analiza documentelor atașate la ofertele depuse de către întreprinderile „Victiana” SRL și „Rapid Link” SRL, care indicau la prezența semnelor de încălcare a legislației concurențiale.
- (4) Investigația a vizat comportamentul întreprinderilor „Victiana” SRL și „Rapid Link” SRL, în contextul procedurii electronice de achiziție cu identificatorul nr. MD-1571724880723, organizată de către IGP, în conformitate cu Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice (în continuare – Legea privind achizițiile publice), având ca obiect procurarea sistemului de supraveghere video portabil (body cameras).
- (5) Piața relevantă vizată de decizie este piața achiziționării sistemului de supraveghere video portabil (body cameras), în cadrul procedurii electronice de achiziție publică nr. MD-1571724880723 din 22.10.2019, organizată de către IGP, achiziție care acoperă teritoriul Republicii Moldova.

2. PĂRȚILE IMPLICATE

- (6) **„Victiana” SRL** ² (în continuare – *Victiana*), IDNO 1005600018410, ✕✕✕.
- (7) **„Rapid Link” SRL** ³ (în continuare – *Rapid Link*), IDNO 1007600035161, ✕✕✕.

3. ASPECTE PROCEDURALE

- (8) În scopul efectuării investigației și obținerii informațiilor necesare pentru justa soluționare a cazului, la data de 23.06.2022, au fost desfășurate

¹ Pag. 216, vol. 1

² *Principalele genuri de activitate:* ✕✕✕

³ *Principalele genuri de activitate:* ✕✕✕

inspecții inopinate⁴ la sediile întreprinderilor Victiana și Rapid Link. Suplimentar, au fost solicitate informații cu privire la activitatea acestor întreprinderi.

- (9) La data de 2 și 10.07.2024 au fost desfășurate interviuri la sediul Consiliului Concurenței, cu reprezentanții întreprinderilor Victiana și Rapid Link.
- (10) Raportul de investigație a fost remis părților implicate⁵ la data de 31.10.2024, fiind recepționat, de acestea, la data de 01.11.2024 și 06.11.2024.
- (11) La data de 28.11.2024, la cerere, în temeiul art. 60 alin. (2) din Legea concurenței s-a acordat acces la dosarul cauzei reprezentanților Rapid Link, iar la data de 03.12.2024 au fost eliberate copiile documentelor și informațiilor solicitate⁶.
- (12) La data de 12.12.2024, Rapid Link a prezentat observațiile asupra raportului de investigație.
- (13) Urmare a comunicării raportului de investigație, Victiana nu și-a exercitat dreptul de acces la dosarul administrativ, prevăzut de art. 60 din Legea concurenței, și nici nu a formulat observații asupra conținutului raportului.
- (14) În temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Legea concurenței, pentru data de 20.02.2024 au fost stabilite audieri cu întreprinderile Rapid Link și Victiana, la orele 09:00, respectiv 11:00. Reprezentanții întreprinderilor nu s-au prezentat la audieri.

4. PREZENTAREA PROCEDURII DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ

- (15) Conform anunțului de participare⁷, autoritatea contractantă (IGP) a invitat operatorii economici interesați să participe la procedura de achiziționare a Sistemului de supraveghere video portabil (body cameras).
- (16) Achiziția publică s-a desfășurat conform prevederilor art. 47-50 din Legea privind achizițiile publice. Autoritatea contractantă a aplicat criteriul de evaluare al celui mai mic preț pentru adjudecarea contractului.
- (17) Termenul-limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit 13.11.2019, ora 10:00. Concomitent, pentru data de 14.11.2019, ora 14:00, fiind stabilită desfășurarea licitației electronice (pasul minim de licitare de 8 000 MDL).
- (18) Până la termenul-limită au fost depuse 3 (trei) oferte.

⁴ Ordinele Președintelui Consiliului Concurenței Seria CC nr. 000057 / 000059 din 23.06.2023 și Delegațiile de inspecție nr. 000157 / 000159 din 23.06.2023

⁵ scrisoarea cu nr. DA-06/296-1544 din 31.10.2024 și scrisoarea cu nr. DA-06/297-15445 din 31.10.2024

⁶ ACT de predare-primire a copiilor documentelor selectate din dosarul administrativ inițiat prin Dispoziția PCC nr. 28/2020 din 03.12.2024

⁷ <https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1571724880723?tab=contract-notice>

(19) Tabelul 1. *Informații referitor la depunerea ofertelor*

Denumirea întreprinderii	Data depunerii ofertei	Ora publicării ofertei	Valoarea ofertei (lei, fără TVA)
Victiana	12.11.2019	15:53	1 980 000.00
Rapid Link	13.11.2019	09:17	1 960 000.00
„iCon Systems” SRL	13.11.2019	09:32	1 037 400.00

- (20) În data de 14.11.2019, între orele 14:00 și 14:14, s-a desfășurat licitația electronică în 3 runde⁸, ca urmare „iCon Systems” SRL fiind declarată câștigătoare.
- (21) În conformitate cu Procesul-verbal nr. 64 din 14.11.2019 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al IGP privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației deschise nr. MD-1571724880723 din 22.10.2019, după verificarea îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime specificate în anunțul de participare și în documentația de atribuire, prin examinarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele care însoțeau oferta lor, toți cei 3 (trei) ofertanți au îndeplinit condițiile de calificare.
- (22) După deschiderea ofertelor depuse de întreprinderi, grupul de lucru a transmis ofertele (împreună cu specificațiile tehnice și documentele de calificare) către Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare – STI al MAI), în scopul verificării conformității specificațiilor tehnice ale bunurilor oferite cu cele solicitate în caietul de sarcini⁹.
- (23) La data de 26.11.2019, STI al MAI a informat grupul de lucru că ofertele depuse de „iCon Systems” SRL și Victiana corespundeau cerințelor solicitate. În cazul „iCon Systems” SRL, deși nu a fost specificat modelul exact al produsului care urma să fie livrat, s-a constatat că specificațiile tehnice prezentate satisfac cerințele impuse¹⁰.
- (24) Consecvent, la aceeași dată¹¹, grupul de lucru a atribuit contractul de achiziție publică „iCon Systems” SRL, în timp ce oferta întreprinderii Rapid Link a fost respinsă/ descalificată, pe motiv că specificația tehnică propusă nu corespunde cu specificația tehnică solicitată de beneficiar.

⁸ <https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1571724880723?tab=auctions>

⁹ Scrisoarea XXX

¹⁰ Scrisoarea XXX

¹¹ Decizia de atribuire a contractului de achiziție publică XXX

- (25) Prin scrisorile cu nr. ✂✂✂, întreprinderile Victiana și Rapid Link au fost informate că întreprinderea „iCon Systems” SRL a fost desemnată câștigătoare.
- (26) Ulterior, la data de 29.11.2019, STI al MAI a efectuat o examinare, repetată, a ofertelor tehnice și a constatat că: doar oferta întreprinderii Victiana îndeplinește în totalitate cerințele specificate în caietul de sarcini; oferta „iCon Systems” SRL nu corespunde cerințelor solicitate și oferta Rapid Link nu poate fi evaluată din cauza lipsei specificațiilor tehnice complete și a modelelor concrete de echipamente propuse.
- (27) La data de 02.12.2019, Serviciul achiziții și logistică al IGP al MAI a recepționat un demers din partea întreprinderii „iCon Systems” SRL, prin care aceasta a confirmat că modelul propus în ofertă nu corespunde integral cerințelor specificate în caietul de sarcini. În vederea conformării cu specificațiile solicitate, întreprinderea a propus utilizarea unor adaptoare opționale. Totodată, aceasta a atras atenția asupra posibilelor întârzieri în livrare, precizând că, urmare a modificării statutului ofertei sale pe platforma www.achizitii.md în „Anulat”, a dispus anularea rezervării produselor la producător. În consecință, întreprinderea a avertizat asupra riscului de a nu putea respecta termenii de livrare prevăzuți în caietul de sarcini.
- (28) La data de 03.12.2019, întreprinderea Victiana a depus o contestație la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare – ANSC) referitor la procedura de achiziție publică cu identificatorul MD-1571724880723.
- (29) La aceeași dată au fost reevaluate ofertele, Victiana fiind desemnată câștigătoare, iar „iCon Systems” SRL și Rapid Link descalificate, deoarece specificațiile tehnice propuse nu corespundeau cu specificațiile tehnice solicitate de beneficiar¹².
- (30) La data de 09.12.2019, a fost întocmită darea de seamă de atribuire a contractului de achiziții publice¹³ și semnat contractul pentru achiziționarea bunurilor prin procedura de licitație deschisă¹⁴.

5. PIATA RELEVANTĂ: PIATA RELEVANTĂ A PRODUSULUI ȘI PIATA GEOGRAFICĂ RELEVANTĂ

- (31) Examinarea problemelor concurențiale și evaluarea unei cauze de concurență se efectuează în cadrul pieței relevante.

¹² ✂✂✂

¹³ ✂✂✂

¹⁴ ✂✂✂

- (32) Potrivit jurisprudenței (inclusiv a Uniunii Europene) definirea pieței este utilizată, în special, pentru a determina dacă există o restrângere semnificativă a concurenței sau pentru a stabili dacă este îndeplinită condiția prevăzută la art. 101 alin. (3) lit. (b) din TFUE pentru derogarea de la aplicarea art. 101 alin. (1)¹⁵. În practică, Comisia tinde să utilizeze definirea pieței atunci când evaluează acorduri¹⁶ care au ca efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței. În schimb, Comisia nu definește în mod obișnuit piața relevantă atunci când evaluează acorduri care au ca obiect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței, cum ar fi acordurile de tip cartel și nu are nici o obligație în acest sens¹⁷. Este vorba, în special, despre restrângerile cele mai grave, în mod explicit, interzise la articolul 101 alineatul (1) literele (a) - (e).
- (33) Potrivit art. 4 din Legea concurenței, **piața relevantă** este definită drept piață în cadrul căreia trebuie evaluată o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă.
- (34) În cazul procedurilor de achiziții publice, piața relevantă prezintă un specific aparte, întrucât autoritățile publice pot face achiziții numai prin organizarea unor proceduri concurențiale. Întreprinderile care depun oferte de participare concurează prin oferta financiară și/sau tehnică, în funcție de criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă, abia după calificarea lor din punct de vedere al respectării criteriilor de calificare și selecție.
- (35) Conform prevederilor art. 28 alin. (9) și art. 31 alin. (4) din Legea concurenței, în cazul de cartel realizat prin trucarea ofertelor în cadrul licitațiilor sau al oricăror alte forme de concurs de oferte, este considerată ca piața relevantă a produsului obiectul acestor proceduri.
- (36) Comportamentul anticoncurențial reținut în decizie vizează procedura de achiziție electronică publică cu identificatorul MD-1571724880723, organizată de către IGP, având ca obiect achiziționarea sistemului de supraveghere video portabil (body cameras).

¹⁵ Instanțele Uniunii au statuat, în acest context, că există o obligație în sarcina Comisiei de a defini piața într-o decizie care aplică articolul 101 din TFUE, atunci când este imposibil, în absența acesteia, să se stabilească dacă respectivul comportament are ca obiect sau ca efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței în cadrul pieței interne-Hotărârea în cauza T-62/98, *Volkswagen v. Comisia*, pct.230; Hotărârea în cauza T-44/00, *Mannesmannröhren-Werke v. Comisia*, pct.132

¹⁶ inclusiv practicile concertate și deciziile asociațiilor de întreprinderi

¹⁷ Hotărârea în cauza T-44/00, *Mannesmannröhren-Werke v. Comisia*, pct.132; Hotărârea în cauza T-216/13, *Telefónica v. Comisia*, pct. 214

- (37) Prin urmare, în cadrul achiziției publice investigate, ***piața relevantă a produsului*** este definită ca fiind piața achiziționării sistemul de supraveghere video portabil (body cameras).
- (38) ***Piața relevantă geografică*** cuprinde zona în care întreprinderile implicate în cererea și oferta de produse sau servicii, în care condițiile de concurență sunt suficient de omogene și care poate fi delimitată de zonele geografice învecinate, deoarece condițiile de concurență diferă în mod apreciabil în respectivele zone. Astfel, nu este necesară o omogenitate perfectă a condițiilor de concurență între operatori, fiind suficient dacă acestea sunt „similare” sau „suficient de omogene”.
- (39) Dat fiind faptul că, ofertele publice sunt valabile pe teritoriul Republicii Moldova, iar întreprinderilor li se asigură o dimensiune națională de intrare pe piață/participare la concursurile respective, în temeiul prevederilor art. 30 alin. (2) lit. d) din Legea concurenței, piața geografică relevantă este considerată de dimensiune națională, respectiv teritoriul Republicii Moldova.
- (40) Astfel, ***piața relevantă*** este definită ca *achiziționarea sistemul de supraveghere video portabil (body cameras), în cadrul procedurii de achiziție electronică publică nr. MD-1571724880723, organizată de către IGP, pe teritoriul Republicii Moldova.*

6. PERIOADA SUPUSĂ INVESTIGĂRII

- (41) **Perioada de timp supusă investigației** se consideră perioada organizării și desfășurării procedurii de achiziție publică analizată, respectiv de la publicarea anunțului on-line de către autoritatea contractantă – 22.10.2019 până la atribuirea și semnarea contractului – 09.12.2019.

7. ACTE ȘI FAPTE CONSTATATE

7.1. Pregătirea documentelor de către aceleași persoane

- (42) Urmare a analizei ofertelor depuse de Victiana și Rapid Link au fost constatate asemănări la formatarea documentelor. Caracterul acestor similitudini sugerează că, în absența unei coordonări în pregătirea documentelor de participare, astfel de coincidențe ar fi fost imposibile.
- (43) În acest context, trebuie evidențiate următoarele aspecte de relevanță ce țin de documentele pregătite și depuse în cadrul procedurii de achiziție publică din numele întreprinderilor vizate.
- (44) ✂✂✂.

- (45) XXX.
- (46) În context, este necesar de menționat că în cadrul inspecției inopinate desfășurate la sediul Rapid Link, XXX a declarat că, pentru achiziția publică investigată este posibil ca XXX să fi verificat forma finală a ofertei transmise, precizând, totodată, că în perioada de referință responsabilitatea pentru elaborarea ofertelor revenea XXX.
- (47) De asemenea, din informațiile obținute în cadrul inspecției rezultă că XXX era frecvent asistată, în aspecte tehnice legate de echipamentele video, de XXX, consultant în cadrul întreprinderii Victiana.
- (48) La rândul său, reprezentanții Victiana au declarat, în cadrul inspecției inopinate la Victiana, că în cazul achiziției investigate nu au existat dificultăți tehnice deosebite, fiind necesară doar compararea cerințelor din documentația de atribuire cu specificațiile tehnice ale echipamentelor disponibile de la producător.
- (49) Potrivit declarațiilor XXX, acesta a fost responsabil pentru pregătirea documentelor și pentru gestionarea participării Victiana la achiziția publică investigată. Acesta a afirmat că, la etapa elaborării ofertei nu a existat nicio comunicare cu alți operatori economici și că a fost surprins de participarea Rapid Link la procedura respectivă.
- (50) Cu toate acestea, coroborarea documentelor și declarațiilor menționate relevă că, pentru ambele întreprinderi, XXX – document obligatoriu pentru participarea la licitație, XXX – a fost elaborat de către XXX, salariat al Victiana.
- (51) Aceste constatări evidențiază implicarea directă a personalului Victiana în elaborarea documentației de ofertare pentru Rapid Link – întreprindere concurentă în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică. Această implicare reprezintă un indiciu clar al unei coordonări între întreprinderi, în vederea denaturării rezultatului procedurii.

▪ **Observații privind asemănările din documente**

- (52) În observațiile formulate de Rapid Link, se subliniază că asemănările între documentele depuse de cele două întreprinderi nu constituie o formă de cooperare, ci o simplă coincidență. Se precizează faptul că operatorii economici nu sunt obligați să completeze formularul conform modelului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, având posibilitatea de a utiliza un model preexistent, ceea ce poate explica apariția acestor similitudini.
- (53) Referitor la utilizarea aceluiași font și semne de punctuație în denumirea producătorului, se subliniază că aceste elemente reprezintă parte integrantă a

denumirii oficiale a entității („Co., Ltd.”) și nu pot fi modificate. Prin urmare, utilizarea acestor semne de punctuație nu poate constitui un indiciu al coordonării între operatorii economici. În absența unei expertize tehnice care să susțină afirmațiile date, concluziile formulate sunt neîntemeiate și se bazează pe o interpretare superficială a unor elemente formale.

- (54) În ceea ce privește informațiile tehnice referitoare la autorul documentului (precum numele atribuit în proprietățile fișierului), se menționează că acestea nu constituie o dovadă a implicării directe a unei persoane în elaborarea documentului. Sistemul MS Word atribuie automat numele utilizatorului dispozitivului pe care fișierul a fost creat inițial, iar acest nume nu este modificat ulterior, chiar și în cazul în care fișierul este editat sau transmis.
- (55) **În viziunea Consiliului Concurenței** argumentele invocate sunt neîntemeiate, fiind în contradicție cu ansamblul probelor administrate. Afirmația că asemănările dintre formularele depuse ar fi simple coincidențe nu reflectă realitatea, întrucât ambele întreprinderi au utilizat documente cu o structură atipică, ✕✕✕, diferită de formularul oficial al autorității contractante și de cele ale altor participanți. Aceste similitudini nu pot fi justificate prin practici uzuale, ci indică un schimb de informații între întreprinderi înainte de depunerea ofertelor și o concertare a comportamentului acestora în cadrul achiziției publice investigate.
- (56) Afirmația privind utilizarea unui model preexistent este infirmată de probele directe obținute în urma inspecției inopinate, inclusiv e-mailuri expediate de către Victiana către Rapid Link, conținând proiecte de formulare în perioada de pregătire a ofertelor. Aceste dovezi confirmă implicarea uneia dintre întreprinderi în redactarea documentației celeilalte și exclud utilizarea unui formular generic sau independent.
- (57) Asemănările identificate la completarea denumirii oficiale a producătorului constituie doar un element suplimentar care, împreună cu celelalte dovezi directe și indirecte, confirmă coordonarea comportamentului între întreprinderi. În plus, absența completării corespunzătoare a denumirii producătorului („Hangzhou Hikvision Digital Technology Co., Ltd.”) întărește argumentele prezentate de Consiliul Concurenței.
- (58) Referitor la susținerile privind autorul documentelor, menționăm că autoritatea nu își întemeiază concluziile exclusiv pe ✕✕✕, ci pe un ansamblu de probe coroborate. Acesta include și corespondența electronică identificată în cadrul inspecțiilor, care atestă schimbul de informații sensibile (documente) între întreprinderi, inclusiv versiuni finale ale unor formulare depuse ulterior în cadrul procedurii.

- (59) Informațiile privind autorul fișierelor au fost analizate în corelare cu întregul material probator. Similaritățile din documentația de ofertare, alături de identificarea unui autor cu același nume de utilizator, constituie indicii suplimentare ale unei coordonări între întreprinderi. Coroborarea acestor elemente susține concluzia privind existența unui acord anticoncurențial.

7.2. Schimbul de informații sensibile și coordonarea ofertelor

- (60) În cadrul inspecției inopinate¹⁸ desfășurate la sediul întreprinderii Rapid Link au fost consemnate, în procesul-verbal, declarațiile X X X, în calitate de administrator și ale X X X, în calitate de contabil-șef. În contextul solicitării de informații privind adresele de poștă electronică utilizate în scop de serviciu și persoanele care aveau acces la acestea, reprezentanții întreprinderii au precizat că adresa de e-mail X X X@rapidlink.md era utilizată exclusiv de X X X, adresa X X X@rapidlink.md (alternativ, X X X@rapidlink.md) era gestionată de X X X, iar adresa X X X@rapidlink.md era accesată de ambii.
- (61) În mod similar, în cadrul inspecției inopinate¹⁹ desfășurate la sediul întreprinderii Victiana, reprezentanții acesteia (X X X, administrator și X X X, angajat al întreprinderii în perioada investigată) au declarat că, în cazul achiziției investigate, nu au întâmpinat dificultăți tehnice fiind necesară doar compararea cerințelor din documentația de atribuire cu specificațiile produselor oferite. De asemenea, reprezentanții Victiana au indicat că participarea întreprinderii la procedura investigată a fost gestionată de X X X, care a declarat că, în etapa de elaborare a ofertei, nu a existat nicio comunicare cu alți operatori economici și că a fost surprins de participarea Rapid Link în aceeași procedură. Declarațiile respective au fost consemnate în procesul-verbal al inspecției.
- (62) În ceea ce privește utilizarea adreselor de e-mail, reprezentanții Victiana au comunicat că, pentru comunicarea internă sunt utilizate adrese personalizate ce conțin X X X, în timp ce pentru comunicarea externă sunt folosite adresele generale: X X X@videosecurity.md, X X X@victiana.md și X X X@videosecurity.md.
- (63) Totodată, în cadrul inspecțiilor inopinate desfășurate la sediile ambelor întreprinderi, au fost ridicate o serie de documente și mesaje electronice schimbate între reprezentanții acestora, care vizează în mod direct procedura de achiziție publică ce face obiectul investigației. Conținutul acestor comunicări este relevant pentru analiza caracterului concertat al

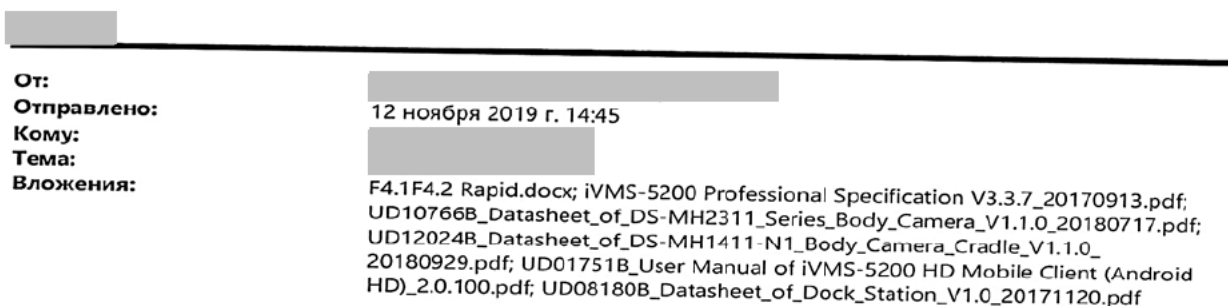
¹⁸ 23.06.2022

¹⁹ 23.06.2022

comportamentului întreprinderilor, evidențiind existența unor contacte directe între părți în legătură cu participarea la procedura respectivă. Aceste elemente, analizate în coroborare cu celelalte probe administrate, contribuie la conturarea unui tablou factual coerent privind coordonare dintre întreprinderi. În cele ce urmează, sunt prezentate fragmente relevante din corespondența electronică identificată, care susțin această concluzie.

- (64) Urmare a analizei corespondenței electronice de tip e-mail din 12.11.2019, rezultă că [REDACTED] (angajatul Victiana) a fost implicat în elaborarea documentelor de participare ale Rapid Link, ceea ce confirmă constatările anterioare obținute din examinarea documentelor încărcate de către întreprinderi pe platforma de achiziții.
- (65) Ora 14:45, mesaj de la Victiana [REDACTED] către Rapid Link [REDACTED], cu titlul „[REDACTED]”, ce conținea 6 fișiere atașate și includea textul – „Informatia”.

Figura 5. Extras din mesajul electronic din 12.11.2019, ora 14:45



Informatia

Figura 6. Extras din anexele la mesajul electronic din 12.11.2019, ora 14:45

Specificații tehnice (F4.1)

Numărul procedurii de achiziție	ocds-b3wdp1-MD-1571724880723	din 14.11.2019
Denumirea procedurii de achiziție: Sistem de supraveghere video portabil (body cameras)		

Denumirea bunurilor	Modelul articolului	Tara de origine	Produ - cătoru	Specificarea tehnică deplină solicitată de către autoritatea contractantă	Specificarea tehnică deplină propusă de către ofertant	Standard e de referință
2	3	4	5	6	7	8
Sistem de supraveghere video portabil (body cameras)	DS-MH2311/32G/ GLE	China	Hikvisi on Digital Techn ology Co., Ltd.	Conform caietului de sarcini anexat	Specificarea tehnică corespunde conform caietului de sarcini pe deplin. Informatia detalizata o puteti gasi in pasapoartele tehnice anexate la oferta tehnica. Orice alta informatie o putem transmite la cererea D-stra. Unitate de captare video portabil (body camera) Model DS-MH2311/32G/GLE – 100 bucati (Card de memorie inclus 32GB, cablu USB inclus si USB adapter); Unitate de descarcare a informatiei si de alimentare a bateriei (Dock-Station) Model DS-MH4172L/4T – 13 bucati (HDD – 4000 Gb inclus); Unitate centrala de procesare si gestionare (software) iVMS 5200 Mobile – 1 bucata (set pentru 100 Body Cam); Accesorii:	-



					Baterie de rezerva pentru body camera model Re-LIB, DV-04, 3300mAh, 3.8V – 100 bucati; Fixator metalic prin clipsare model DS-MH1710-N1-S – 100 bucati; Fixator metalic prin magneti model DS-MH1710-N1-MG – 100 bucati;	
--	--	--	--	--	--	--

Semnat: _____ Numele, Prenumele: _____ În calitate de: _____
Ofertantul: _____ Adresa: _____

specificatii de preț (F4.2)
[Acest tabel va fi completat de către ofertant în coloanele 5,6,7,8, iar de către autoritatea contractantă – în coloanele 1,2,3,4,9,10]

Numărul procedurii de achiziție eeds-b3wdp1-MD-1571724880723 din 14.11.2019
Denumirea procedurii de achiziție: Sistem de supraveghere video portabil (body camera)

Cod CPV	Denumirea bunurilor	Unitatea de măsură	Cantitatea	Preț unitar (fără TVA)	Preț unitar (cu TVA)	Suma fără TVA	Suma cu TVA	Termenul de livrare	Clasificare bugetară (BAN)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Sistem de supraveghere video portabil (body camera)	buc	100	19600	23520	1 960 000	2 352 000	pana la 18.12.2019 după înregistrarea contractului la Ministerul Finantelor - Trezoreria de Stat.	MD36TRPEAA 314110A14294 A1

Semnat: _____ Numele, Prenumele: _____ În calitate de: _____

- 65.1. În urma examinării fișierelor anexate, s-a constatat că acestea conțin proiectele Formularelor F4.1 și F4.2 pentru procedura de achiziție investigată elaborate la data de 12.11.2019.
- 65.2. Formularul F4.1 (Specificații tehnice) indică modelul DS-MH2311/32G/GLE, fabricat de Hikvision.
- 65.3. Suma de 1.960.000,00 MDL (fără TVA), specificată în Formularul F4.2 (Specificații de preț), corespunde cu oferta Rapid Link în cadrul procedurii de achiziție publică investigată.
- 65.4. ✂✂✂.
- (66) Ora 15:33, mesaj de la Rapid Link [✂✂✂] către Victiana [✂✂✂] cu titlul „RE: [REDACTED]”, ce conținea 2 fișiere atașate (F4.1_RL.docx; F4.2_RL.docx) și includea textul – „Direct in astea modificati, Cu respect, ✂✂✂, ✂✂✂ SC Rapid Link SRL”.

Figura 7. Extras din mesajul electronic din 12.11.2019, ora 15:33

От:	[REDACTED]
Отправлено:	12 ноября 2019 г. 15:33
Кому:	[REDACTED]
Тема:	[REDACTED]
Вложения:	F4.1_RL.docx; F4.2_RL.docx

Direct in astea modificati

Cu respect,

[REDACTED]

SC Rapid Link SRL

- 66.1. În urma examinării fișierelor atașate, s-a constatat că acestea sunt Formularele F4.1 și F4.2, transmise la ora 14:45, în care au fost incluse datele întreprinderii Rapid Link.
- (67) Ora 15:47, mesaj de la Victiana [✂✂✂] către Rapid Link [✂✂✂] cu titlul „Re: ✂✂✂”, ce conținea 1 fișier atașat „F4.1_RL.docx” și includea text „Cu stima: ✂✂✂, Expert in Securitate, **VideoSecurity** (Victiana SRL) și datele de contact”.

Figura 8. Extras din mesajul electronic din 12.11.2019, ora 15:47

От: [redacted]
 Отправлено: 12 ноября 2019 г. 15:47
 Кому: Office
 Тема: [redacted]
 Вложения: F4.1_RL.docx

Cu Stima : [redacted]
 Expert în Securitate

VideoSecurity (Victiana SRL)

Tel: [redacted]
 Fax: [redacted]
 Tel. mob: [redacted]
 E-mail: [redacted]
 Web: [redacted]

66/3 str.A.Hijdeu,
 Chisinau, Moldova

67.1. În urma examinării fișierului atașat, se constată că Formularul F4.1 a fost modificat prin înlocuirea în coloana cu numărul 3 (Modelul articolului) a modelului exact cu sintagma „*Model SET*”, precum și în coloana cu numărul 7 (Specificarea tehnică deplină propusă de către ofertant) a modelului exact al producătorului cu o cifră.

Figura 9. Extras din anexa la mesajul electronic din 12.11.2019, ora 15:47

Specificații tehnice (F4.1)

Numărul procedurii de achiziție ocds-b3wdp1-MD-1571724880723 din 14.11.2019						
Denumirea procedurii de achiziție: Sistem de supraveghere video portabil (body cameras)						
Denumirea bunurilor	Modelul articolului	Țara de origine	Producător	Specificarea tehnică deplină solicitată de către autoritatea contractantă	Specificarea tehnică deplină propusă de către ofertant	Standard e de referință
2	3	4	5	6	7	8
Sistem de supraveghere video portabil (body cameras)	Model SET	China	Hikvision Digital Technology Co., Ltd.	Conform caietului de sarcini anexat	Specificarea tehnică corespunde conform caietului de sarcini pe deplin. Informația detaliată o puteți găsi în pasapoartele tehnice anexate la oferta tehnică. Orice altă informație o putem transmite la cererea D-stra. Unitate de captare video portabil (body camera) Model 1 – 100 bucăți (Card de memorie inclus 32GB, cablu USB inclus și USB adapter); Unitate de descărcare a informației și de alimentare a bateriei (Dock-Station) Model 2 – 13 bucăți (HDD - 4000 Gb inclus); Unitate centrală de procesare și gestionare (software) Model 3 – 1 bucăți (set pentru 100 Body Cam); Accesorii: Baterie de rezervă pentru body camera model 4 – 100 bucăți;	-
					Fixator metalic prin clipsare Model 5 - 100 bucăți; Fixator metalic prin magnet Model 6 – 100 bucăți;	

Semnat: _____ Numele, Prenumele: Baci Victor În calitate de: Administrator
 Ofertantul: SC "Rapid Link" SRL Adresa: MD-2028, mun. Chisinau, str. Gh. Asachi, 71/7

67.2. De asemenea, Formularul F4.1 modificat corespunde cu versiunea încărcată de Rapid Link pe portalul electronic de achiziții, diferența fiind doar data procedurii de achiziție.

Figura 10. Formularul F4.1 încărcat de Rapid Link

Specificații tehnice (F4.1)

Numărul procedurii de achiziție		ocds-b3wdp1-MD-1571724880723 din		22.10.2019	
Denumirea procedurii de achiziție: Sistem de supraveghere video portabil (body cameras)					

Denumirea bunurilor	Modelul articolului	Țara de origine	Produs - citoru	Specificarea tehnică deplină solicitată de către autoritatea contractantă	Specificarea tehnică deplină propusă de către ofertant	Standard c de referință
2	3	4	5	6	7	8
Sistem de supraveghere video portabil (body cameras)	Model SET	China	Hikvision Digital Technology Co., Ltd.	Conform caietului de sarcini anexat	Specificarea tehnică corespunde conform caietului de sarcini pe deplin. Informația detaliată o puteți găsi în pasapoartele tehnice anexate la oferta tehnică. Orice altă informație o putem transmite la cererea D-stra. Unitate de captare video portabil (body camera) Model 1- 100 bucati (Card de memorie inclus 32GB, cablu USB inclus si USB adapter); Unitate de descarcare a informației si de alimentare a bateriei (Dock-Station) Model 2 - 13 bucati (HDD - 4000 Gb inclus); Unitate centrala de procesare si gestionare (software) Model 3 - 1 bucati (set pentru 100 Body Cam); Accesorii: Baterie de rezerva pentru body camera model 4- 100 bucati;	-

Digitally signed by Baciu Victor
Date: 2019.11.12 16:46:05 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



- (68) La data de 12 și 13 noiembrie 2019, Victiana și Rapid Link au încărcat ofertele de participare pe platforma electronică de achiziții.
- (69) Este important de menționat că, schimbul de informații și coordonarea acțiunilor pentru achiziția publică investigată au continuat și după încărcarea ofertelor. Comunicarea referitoare la această achiziție a persistat în perioada examinării ofertelor și a solicitărilor de informații suplimentare, exemplificată prin mesajele electronice din 19.11.2019.
- (70) Ora 09:49, mesaj de la Rapid Link [X<X<X<] către Victiana [X<X<X<] cu titlul „Solicitare” și un fișier atașat „scris_igp.PDF” și includea textul „Cu respect, X<X<X<, SC Rapid Link și datele de contact”.

Figura 11. Extras din mesajul electronic din 19.11.2019, ora 09:49

От: [REDACTED]
Отправлено: 19 ноября 2019 г. 9:49
Кому: [REDACTED]
Тема: Solicitare
Вложения: scris_igp.PDF

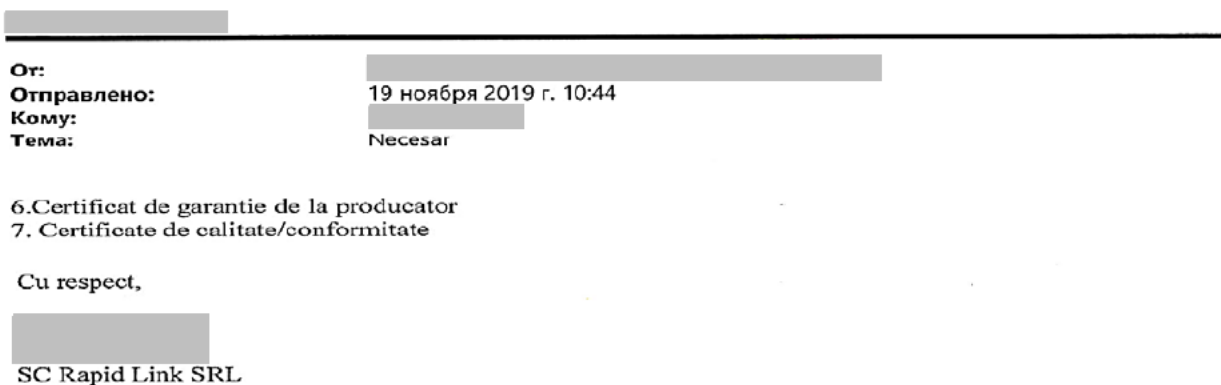
Cu respect,

[REDACTED]
SC Rapid Link SRL

70.1. Fișierul atașat reprezenta solicitarea de la IGP (cu nr. de ieșire [REDACTED]) către „Rapid Link” SRL, referitor la prezentarea informațiilor conform pct. 14, subpct 5 din anunțul de participare.

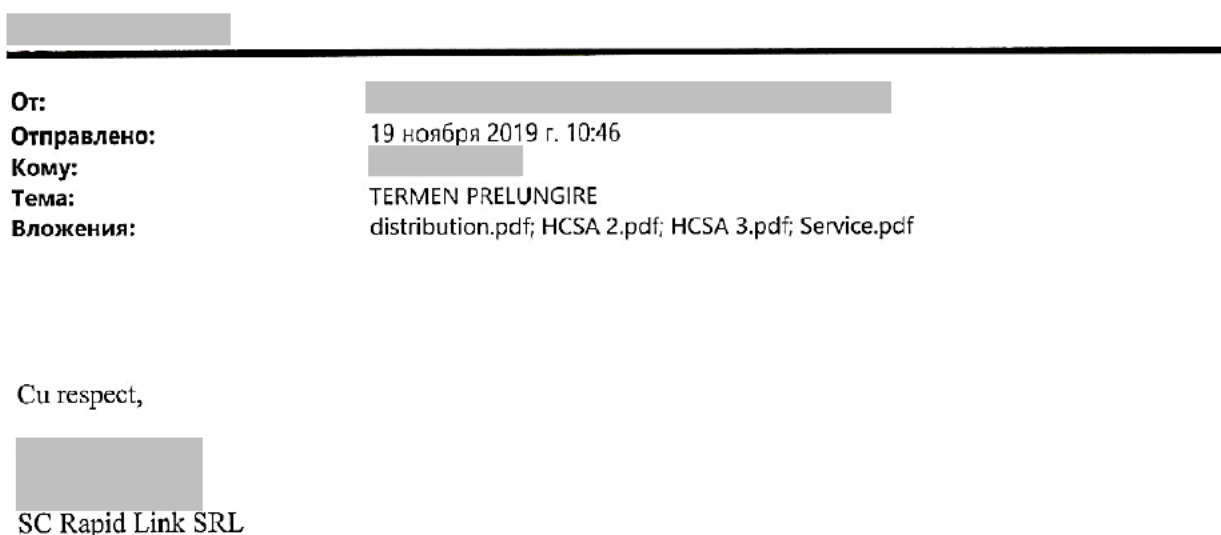
- (71) Ora 10:44, mesaj de la Rapid Link [REDACTED] către Victiana [REDACTED] cu titlul „Necesar” și includea textul „6. *Certificat de garantie de la producator*, 7. *Certificate de calitate/conformitate*, Cu respect, [REDACTED], SC Rapid Link și datele de contact”.

Figura 12. Extras din mesajul electronic din 19.11.2019, ora 10:44



- (72) Ora 10:46, mesaj de la Rapid Link [REDACTED] către Victiana [REDACTED] cu titlul „TERMEN PRELUNGIRE” ce conținea 4 fișiere atașate „distribution.pdf; HCSA 22.pdf; HCSA 3.pdf; Service.pdf” și includea text „Cu respect, [REDACTED], SC Rapid Link și datele de contact”.

Figura 13. Extras din mesajul electronic din 19.11.2019, ora 10:46



72.1. În urma examinării fișierelor atașate, s-a constatat că au fost remise certificatele și autorizația de la „Hangzhou Hikvision Technology CO., LTD” pentru Rapid Link, care aveau termen de valabilitate până la 31 decembrie 2019.

- (73) În concluzie, ca urmare a examinării mesajelor electronice între întreprinderi în perioada desfășurării achiziției publice investigate, constatăm că

corespondența prin e-mail din 12.11.2019 între Victiana și Rapid Link relevă o implicare directă a angajaților Victiana la elaborarea documentelor de participare pentru Rapid Link la achiziția publică investigată.

- (74) Această implicare este susținută de modificările efectuate în Formularele F4.1 și F4.2, care conțin valoarea ofertei de participare pentru Rapid Link. Mesajul trimis la ora 15:33 din 12.11.2019, cu textul „*Direct în astea modifiști*”, subliniază astfel colaborarea și schimbul de informații între concurenți. În plus, corespondența dintre întreprinderi după încărcarea ofertelor sugerează că coordonarea acțiunilor a continuat și după etapa de elaborare, ceea ce depășește limitele legale.
- (75) În cadrul interviului organizat pe 10.07.2024, reprezentanții Rapid Link nu au putut oferi explicații concludente referitoare la Formularele F4.1 și F4.2 identificate, menționând că acestea ar putea fi rezultatul unei erori tehnice, generate de volumul mare de muncă din acea perioadă.
- (76) De asemenea, în cadrul interviului din 02.07.2024, reprezentanții Victiana nu au putut oferi o explicație plauzibilă în legătură cu corespondența dintre angajații întreprinderilor și cu includerea în mesaje electronice a formularelor care indicau prețul de participare al Rapid Link.

▪ ***Observații în privința schimbului de informații***

- (77) În observațiile formulate, Rapid Link a comunicat că unele concluzii sunt bazate pe interpretări incomplete și superficiale ale materialelor analizate, menționând că Consiliul Concurenței la justa valoare a confirmat colaborarea între Victiana și Rapid Link, iar acest fapt nu a fost negat de niciuna dintre părți. Colaborarea avea loc, în special, în contextul achiziției de echipamente, întrucât Victiana dispunea de o ofertă mai variată de produse. În cadrul acestei relații comerciale, Rapid Link beneficiază de consultanță din partea reprezentantului Victiana, respectiv, în perioada investigată de XXX, în ceea ce privește specificațiile tehnice ale produselor. Pentru a asigura corectitudinea informațiilor, acestea erau integrate direct în formularele de ofertă. În acest context, formularul analizat de Consiliul Concurenței ar fi putut fi completat pe baza unui model anterior primit de la XXX.
- (78) Referitor la schimbul de e-mailuri dintre Victiana și Rapid Link, în care au fost transmise fișiere cu titlul „Informația”, contextul este legat de achiziționarea de echipamente video. În procesul de completare a formularelor, Rapid Link a solicitat de la Victiana sprijin privind completarea sau verificarea specificațiilor tehnice direct în formulare, pentru a asigura acuratețea și claritatea datelor, evitând astfel eventuale erori

- (79) În ceea ce privește camerele video ce fac obiectul procedurii de achiziție, acestea corespund unui model mai deosebit – DS-MH2311 Series Body Camera. Rapid Link a transmis solicitări de informații atât către producătorul Shellfilm, cât și către Victiana. Comunicarea cu Victiana s-a limitat strict la detalii tehnice și la disponibilitatea acestor produse, în vederea asigurării unui stoc adecvat pentru participarea la procedura de achiziție publică.
- (80) **În viziunea Consiliului Concurenței** argumentele invocate sunt neîntemeiate, fiind în contradicție cu ansamblul probelor administrate. Argumentul referitor la existența unei colaborări comerciale nu este de natură să înlăture caracterul anticoncurențial al comportamentului investigat realizat prin schimbul de informație cu privire la prețul ofertei și specificații tehnice pentru participare la achiziție publică. Colaborarea comercială între întreprinderi – inclusiv prin schimb de specialiști, consultanță tehnică sau transfer de know-how – nu exonerează părțile de obligația fundamentală de a acționa în mod independent în cadrul procedurilor de achiziții publice și a asigura concurența efectivă prin depunerea ofertelor care vor fi evaluate după criteriul cel mai mic preț. Acordul și/sau practica concertată constatată realizată prin schimbul de informații referitoare la prețurile viitoare ale ofertei și specificațiile tehnice a sistemului de supraveghere video portabile (body cameras) a distorsionat concurența între întreprinderi în cadrul procedurii de achiziții investigate. Acestea, până la data depunerii ofertelor s-au înțeles cu privire la participare la licitație cu oferte truate, în condițiile în care întreprinderile implicate au cunoscut prețul ofertei fiecăruia până la această dată. Întreprinderile au acceptat informațiile primite și în consecință și-au adaptat comportamentul pe piață. Din contra, în asemenea contexte, respectarea autonomiei decizionale devine cu atât mai esențială pentru garantarea integrității concurenței.
- (81) Argumentul întreprinderii, potrivit căruia comunicarea cu Victiana s-ar fi limitat exclusiv la specificațiile tehnice ale produsului, este infirmat de probele directe administrate în cadrul investigației.
- (82) În plus, întreprinderea nu oferă nici o explicație plauzibilă pentru transmiterea formularului F4.2 – document care conține prețul exact ofertat de SRL „Rapid Link” ce a fost depus în cadrul procedurii de achiziție publică investigată. Acest element indică, de asemenea, existența unui schimb de informații sensibile din punct de vedere concurențial și susține concluzia privind coordonarea ofertelor între cele două întreprinderi pentru participare la achiziție.

7.3. Punerea în aplicare a acordului anticoncurențial

- (83) În urma discuțiilor tip e-mail menționate în secțiunea 7.2. referitor la coordonarea ofertelor de participare la achiziția investigată, în scopul asigurării adjudecării contractului de achiziție întreprinderii stabilită în prealabil, întreprinderile au întreprins următoarele acțiuni:
- (84) Încărcarea de către Rapid Link a actelor de participare elaborate/coordonate în prealabil cu Victiana.
- (85) Pe 14.11.2019 a avut loc licitația electronică la care au participat activ doar întreprinderile Victiana și Rapid Link.
- (86) Tabelul 2. *Ofertele întreprinderilor în cadrul licitației electronice*

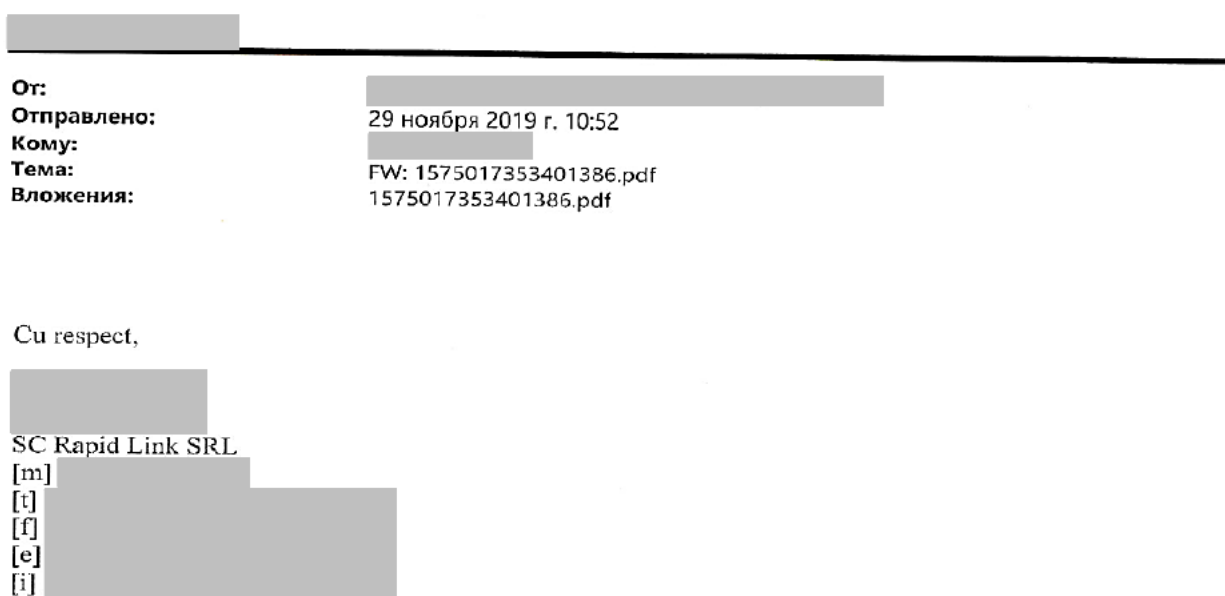
Nr.	Denumirea ofertantului	Oferte depuse (MDL fără TVA)	Ora depunerii
Runda 1	SRL „Victiana”	1 962 000,00	14:01
	SRL „Rapid Link”	1 948 000,00	14:02
	SRL „iCon Systems”	1 037 400,00	14:04
Runda 2	SRL „Victiana”	1 954 000,00	14:05
	SRL „Rapid Link”	1 940 000,00	14:06
	SRL „iCon Systems”	1 037 400,00	14:09
Runda 3	SRL „Victiana”	1 954 000,00	14:13
	SRL „Rapid Link”	1 940 000,00	14:13
	SRL „iCon Systems”	1 037 400,00	14:13

- (87) În runda 1, Victiana a diminuat oferta de la 1980 mii MDL până la 1962 mii MDL, ceea ce e cu 2 mii MDL mai mare față de oferta inițială a Rapid Link plasată pe locul secund. Consecvent, Rapid Link a diminuat ofertat de la 1960 mii MDL până la 1948 mii MDL, respectiv următorul pas logic al Victiana în runda 2 ar fi fost o ofertă sub prețul menționat.
- (88) În runda 2, Victiana a diminuat oferta până la 1954 mii MDL, din nou sumă a cărei valoare este mai mare față de cea a Rapid Link plasată pe locul secund, Rapid Link a diminuat oferta până la 1940 mii MDL.
- (89) În runda 3, nici o întreprindere nu a licitat. Astfel, se constată că Victiana nu a diminuat prețul ofertei - acțiune logică pentru a se plasa pe locul secund, în cazul în care oferta întreprinderii „iCon Systems” SRL putea fi descalificată.
- (90) Conform procedurii specificate pe pagina www.achizitii.md, în cadrul licitațiilor electronice, ordinea participanților se stabilește de la oferta cu cel mai mare preț la cea cu cel mai mic preț. Astfel, participantul care a

prezentat oferta cea mai mică avea prioritate și putea vizualiza toate ofertele concurenților săi.²⁰

- (91) În urma analizei licitației electronice, s-au constatat acțiuni din partea întreprinderilor investigate care nu au o explicație logică. Deși criteriul de atribuire era prețul cel mai scăzut, Victiana nu a ajustat oferta pentru a se plasa pe locul secund în runda 3, chiar în condițiile în care oferta întreprinderii „iCon Systems” SRL ar fi putut fi descalificată.
- (92) În contextul desemnării întreprinderii „iCon Systems” SRL drept câștigătoare²¹ de către autoritatea contractantă, s-a constatat că întreprinderile Victiana și Rapid Link au întreținut o corespondență electronică semnificativă. Mesajele e-mail identificate în urma inspecției inopinate subliniază obiectivul acordului anticoncurențial și/sau al practicii concertate, și anume asigurarea adjudecării contractului întreprinderii stabilită în prealabil. Detaliile relevante a corespondenței electronice sunt prezentate în continuare.
- (93) La data de 29.11.2019, ora 10:52, mesaj de la Rapid Link [X X X] către Victiana [X X X], cu titlul „FW: 1575017353401386.pdf”, ce conținea 1 fișier atașat „1575017353401386.pdf” și includea textul „Cu respect, X X X, SC Rapid Link și datele de contact”.

Figura 14. Extras din mesajul electronic din 29.11.2019, ora 10:52.



93.1. Din analiza fișierul atașat „1575017353401386.pdf”, se constată că acesta conține specificațiile tehnice ale dispozitivului (unității de captură) V-EYE BODY CAMERA (4G MODEL), propus de întreprinderea „iCON SYSTEMS” SRL.

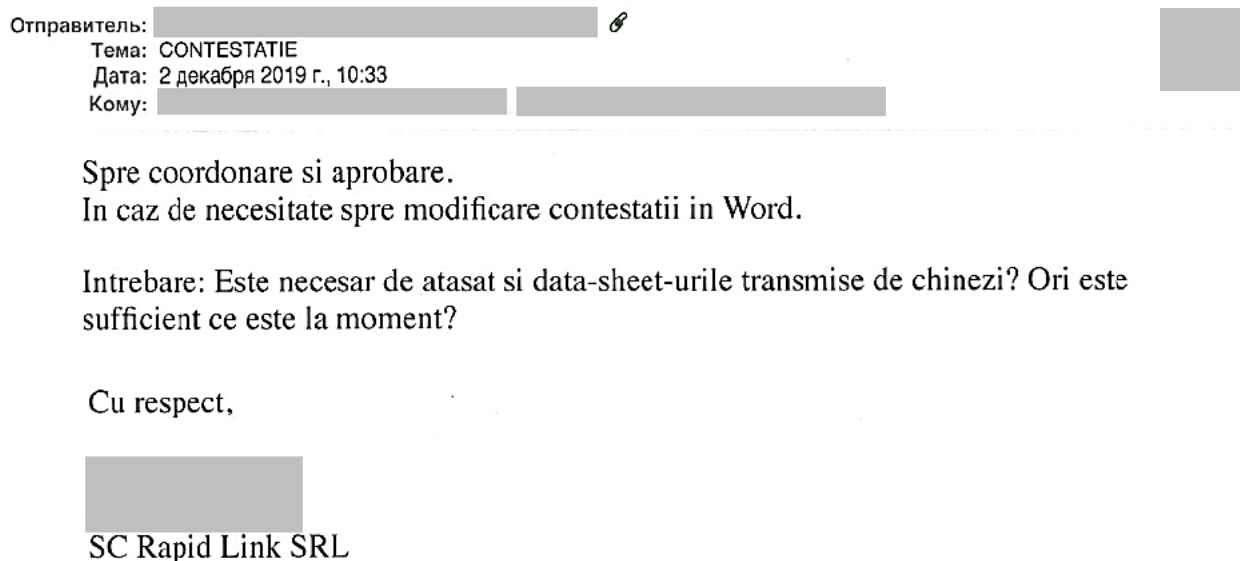
²⁰ <https://support.achizitii.md/support-achizitii/9-participarea-la-licitatie-electronica/>

²¹ Oferta „iCON SYSTEMS” SRL a fost inițial desemnată câștigătoare conform Deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 76 din 26.11.2019

- (94) La data de 02.12.2019, ora 10:33, Rapid Link [X X X] a trimis un mesaj electronic, cu titlul „CONTESTATIE” către Rapid Link [X X X] și Victiana [X X X]. Mesajul conținea 3 fișiere atașate „contestatie_RL_IGP.pdf, ANALIZA DATE TEHNICE.pdf, contestatie_model_de_f...2.docx”, dintre care două cu extensia *.pdf și unul *.docx. În textul mesajului este indicat „Spre coordonare si aprobare. In caz de necesitate spre modificarea contestatii in Word. Intrebare: Este necesar de atasat si data-sheet-urile transmise de chinezi? Ori este sufficient ce este la moment? Cu respect, X X X, SC Rapid Link SRL și datele de contact”.

94.1. În urma analizei, se constată că documentele atașate reprezintă: Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 16906, emis la data de 30.10.2019 pentru întreprinderea Rapid Link, analiza datelor tehnice privind conformitatea dispozitivului (unității de captare) V-EYE BODY CAMERA (4G MODEL) cu cerințele specificate în caietul de sarcini, precum și contestația completată de Rapid Link.

Figura 15. Extras din mesajul electronic din 02.12.2019, ora 10:33





ANALIZA DATE
TEHNICE.pdf



contestatie_mod
el_de_f...2.docx



contestatie_RL_I
GP.pdf

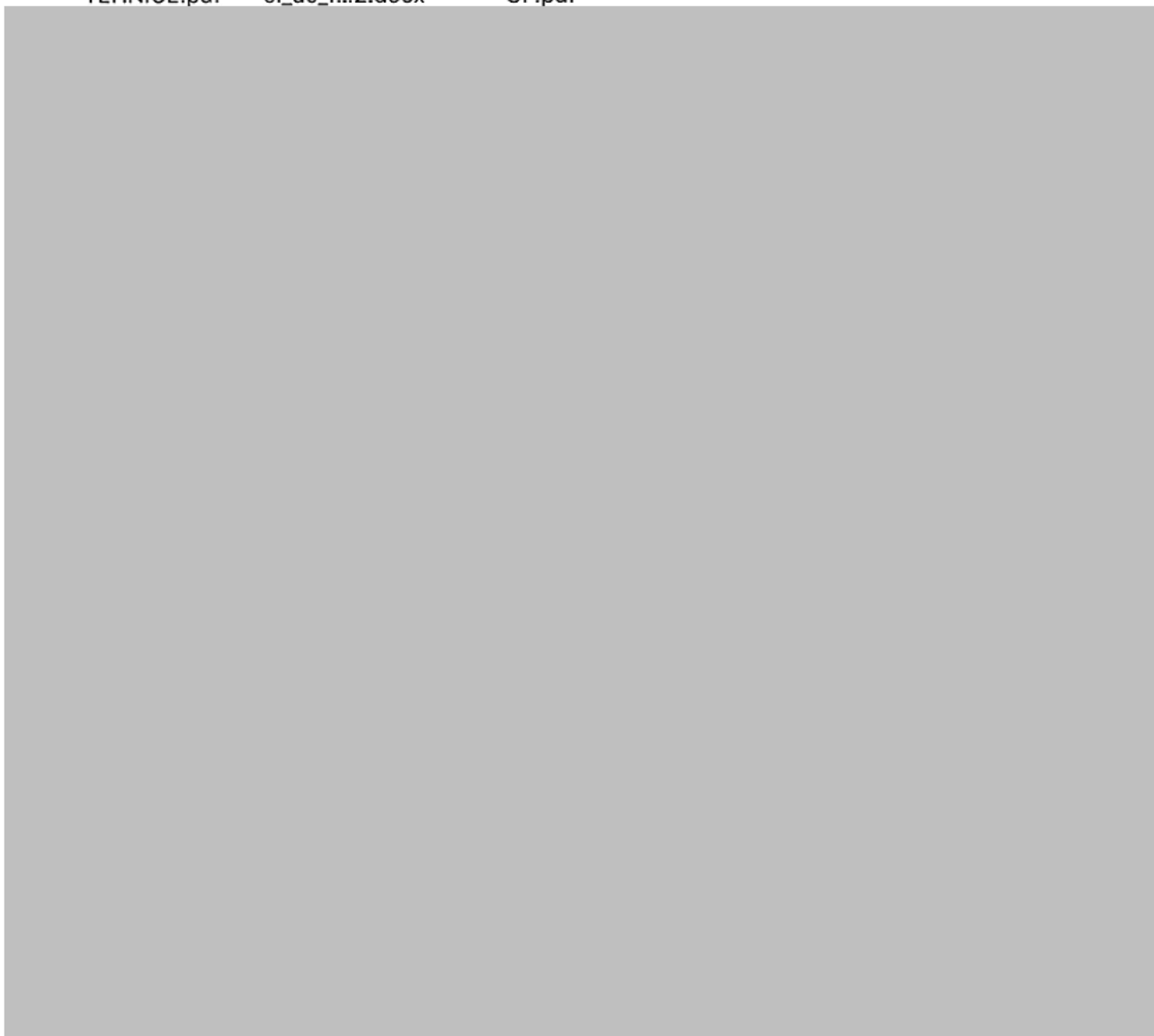


Figura 16. Extras e-mail din 02.12.2019, ora 10:33, analiza datelor tehnice referitor la corespunderea dispozitivului (unității de captare) A-EYE BODY CAMERA (4G MODEL) cu caietul de sarcini.



Figura 17. Extras e-mail din 02.12.2019, ora 10:33, analiza datelor tehnice referitor la corespunderea unităților de descărcare (Doking Station) cu caietul de sarcini.

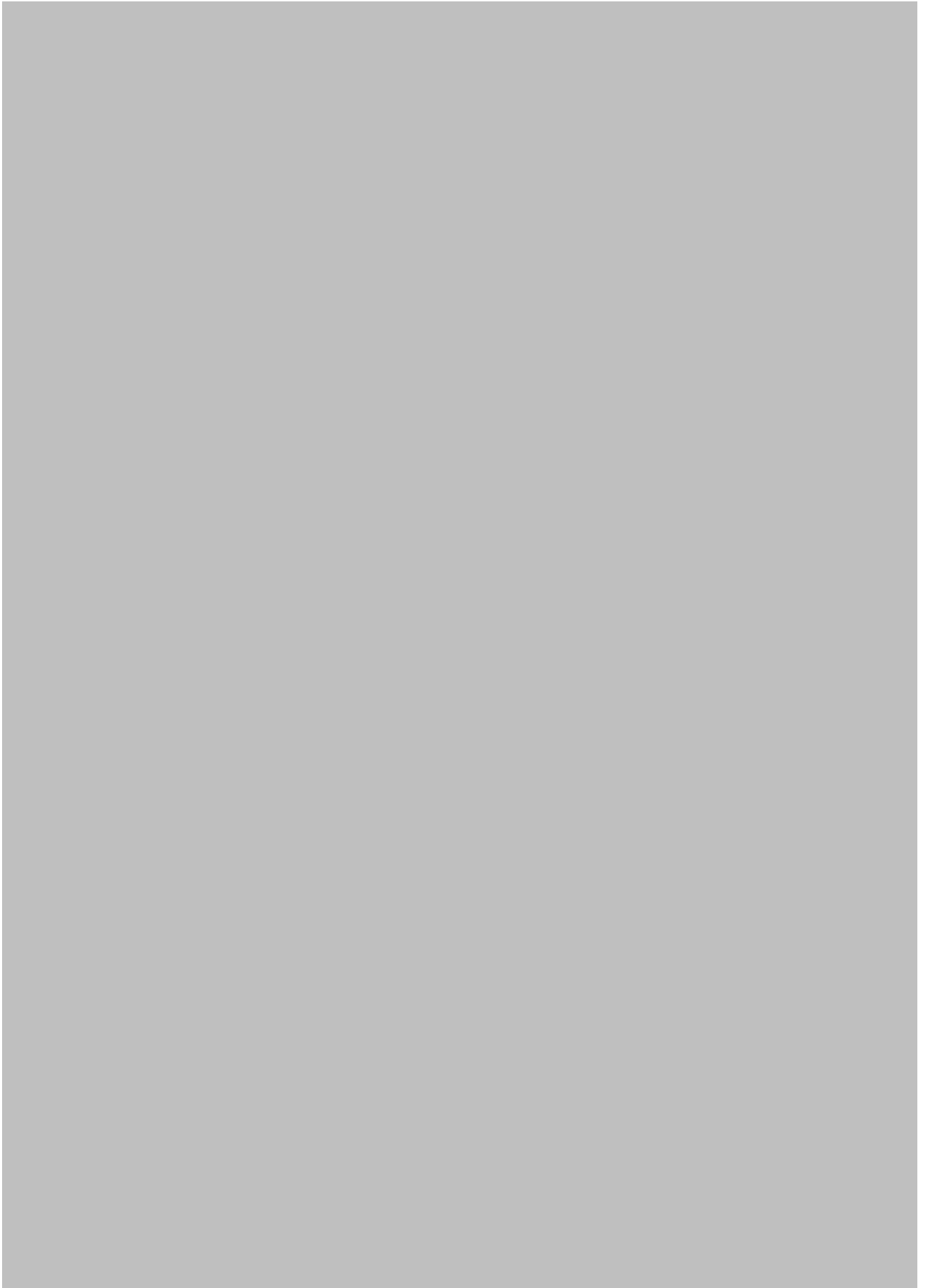


Figura 18. Extras e-mail din 02.12.2019, ora 10:33, analiza datelor tehnice referitor la unitatea centrală de procesare și gestionare, cu caietul de sarcini.



Figura 19. Extras e-mail din 02.12.2019, ora 10:33, Formularul de contestație.





- (95) În aceeași zi, la ora 11:54, Rapid Link [X<X<X<] a redirecționat mesajul electronic menționat anterior către Victiana [X<X<X<].

Figura 20. Extras din mesajul electronic din 02.12.2019, ora 11:54.

Отправитель: **RAPIDLINK** [REDACTED] 
Тема: Fwd: CONTESTATIE
Дата: 2 декабря 2019 г., 11:54
Кому: [REDACTED]



Best regards,
VB

Начало переадресованного сообщения:

От: [REDACTED]
Дата: 2 декабря 2019 г. в 10:33:41 GMT+2
Кому: [REDACTED]
Тема: CONTESTATIE

Spre coordonare si aprobare.
In caz de necesitate spre modificare contestatii in Word.

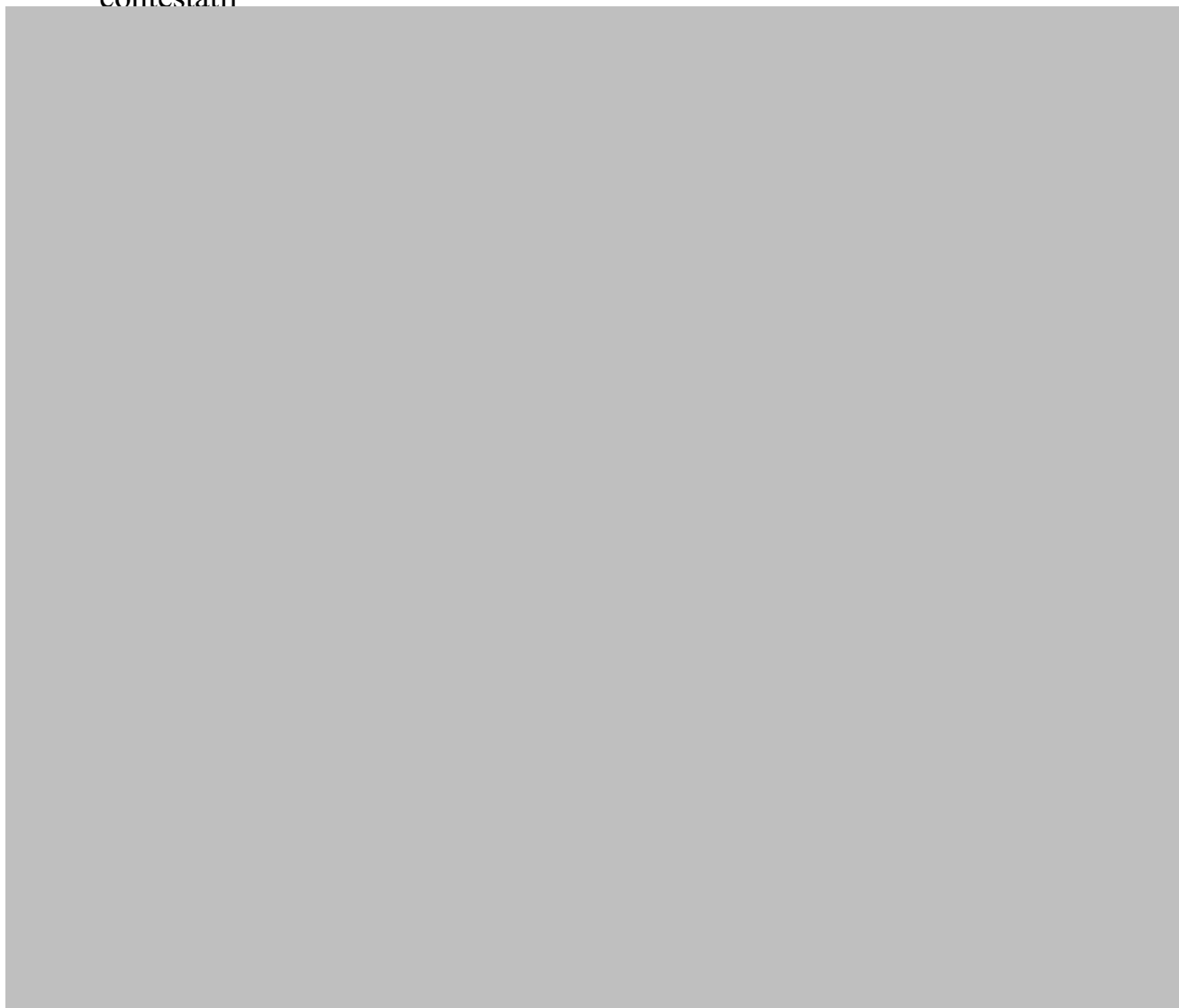
Intrebare: Este necesar de atasat si data-sheet-urile transmise de chinezi? Ori este
sufficient ce este la moment?

- (96) Astfel, chiar din conținutul mesajelor „*Spre coordonare si aprobare. In caz de necesitate spre modificarea contestatii in Word*”, se concluzionează o cooperare între întreprinderile Rapid Link și Victiana, care depășește limitele legale în contextul procedurii de achiziție investigată.
- (97) Totodată, corespondența relevantă confirmă că administratorii întreprinderilor investigate erau conștienți de coordonarea comportamentului în cadrul procedurii de achiziții investigate, inclusiv la etapa de contestare.
- (98) În vederea elucidării tuturor circumstanțelor privind participarea întreprinderilor la achiziția publică investigată, au fost solicitate informații de la ANSC²², care a remis copia contestației depuse de către Victiana²³.
- (99) Urmare a examinării dosarului contestației, în cazul Formularului pentru depunerea contestațiilor depus de Victiana, se constată că conținutul compartimentului „Subiectul Contestației” este similar cu Formularul de contestație a întreprinderii Rapid Link, identificat în corespondența bilaterală din 02.12.2019, ora 10:33 – aceleași formulări, greșeli identice și lipsa diacriticelor, precum și sunt anexate fișele de analiză a datelor tehnice a camerelor video, dock station și a programului de analiză din același mesaj.

²² scrisoarea nr. DA-06/157-1078 din 13.07.2022

²³ dosarul administrativ nr. 03D-744-19

Figura 21. Extras din Dosarul Administrativ nr. 03D-744-19 – Formularul de contestatii



- (100) Suplimentar, chiar în lipsa corespondenței de tip e-mail indicate, Consiliul Concurenței a stabilit că în conținutul contestației depuse de către Victiana se conține indicarea *Extrasului cu nr. 16906 din 30.10.2019*, care aparține Rapid Link. Astfel, nu există o explicație plauzibilă referitor la această asemănare din documentele, decât prin faptul că a fost elaborat coordonat de către ambele întreprinderi.
- (101) Coroborând cele menționate anterior, se constată cert și fără echivoc că întreprinderile investigate și-au coordonat comportamentul, inclusiv la etapa de contestare a achiziției.
- (102) La data de 03.12.2019, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și conform deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice REEVALUARE nr. 84 a fost desemnată câștigătoare oferta Victiana, iar întreprinderile „iCon Systems” SRL și Rapid Link au fost descalificate din motivul că – specificația tehnică propusă nu corespunde cu specificația tehnică solicitată de beneficiar.

(103) La data de 09.12.2019, a fost întocmită darea de seamă de atribuire a Contractului de achiziții publice X X X.

▪ **Observații referitor la implementarea acordului**

(104) În observațiile transmise, Rapid Link contestă validitatea concluziilor formulate, susținând că interpretarea proiectelor formularelor de ofertă este tendențioasă și că analiza desfășurată de autoritate este superficială și lipsită de suport probatoriu. Se afirmă că modificările de preț operate în proiectele de formulare nu ar fi avut impact real asupra desfășurării licitației, având în vedere că ofertele trebuiau să respecte plafonul bugetar impus de autoritatea contractantă. Ajustările de preț sunt prezentate ca practici firești în procesul de elaborare a ofertelor, fiecare ofertant putând modifica propunerea tehnică și financiară până la momentul depunerii oficiale, în scopul optimizării ofertei.

(105) Cu privire la desfășurarea licitației electronice, întreprinderea respinge interpretarea autorității potrivit căreia doar Victiana și Rapid Link ar fi avut o participare „activă”, subliniind că toate cele trei companii implicate au transmis oferte în intervale de timp similare, inclusiv în aceeași minută în ultima rundă. Astfel, se apreciază că această coincidență nu poate fundamenta concluzii privind o comportare concertată, iar termenul „activ” este calificat drept subiectiv și neclar, mai ales dacă este utilizat cu o conotație negativă.

(106) De asemenea, Rapid Link respinge concluziile privind existența unei înțelegeri anticoncurențiale între participanți, atât în privința elaborării ofertelor, cât și a etapei de contestare. Se susține că nu au fost prezentate dovezi concrete care să susțină ideea modificării intenționate a formularului F4.1 pentru a asigura descalificarea Rapid Link și atribuirea contractului către Victiana. Comunicările electronice analizate sunt considerate lipsite de valoare probatorie concludentă, iar afirmațiile privind o posibilă „ofertare închisă” sau „ofertă de curtoazie” sunt apreciate ca fiind neîntemeiate în absența unor dovezi tangibile.

(107) **În viziunea Consiliului Concurenței** argumentele invocate sunt neîntemeiate, fiind în contradicție cu ansamblul probelor administrate. Astfel, concluziile au fost formulate în rezultatul unei coroborări complexe a probelor referitor la comportamentul întreprinderilor participante - probelor directe și indirecte, precum: mesaje electronice, documente încărcate pe platforma de achiziții, declarații ale reprezentanților întreprinderii, comportamentul inexplicabil economic, informații prezentate de IGP și ANSC, implicare a angajatului uneia din întreprinderile concurente în

elaborarea ofertelor de participare pentru ambele întreprinderi identificate în cadrul procedurii de ofertare.

- (108) Observația întreprinderii conform căreia modificările prețurilor în formularele de participare nu ar influența procedura, întrucât aceasta se desfășoară în limitele unui plafon stabilit de autoritatea contractantă, este eronată și lipsită de relevanță în contextul speței. Este de menționat că modificările în documente s-au produs coordonat în contextul unui schimb de informații comerciale sensibile și al unei coordonări între întreprinderi concurente, aspect confirmat de probele administrate în cadrul investigației. Faptul că autoritatea contractantă stabilește un preț estimativ nu exclude obiectivul de bază al unei proceduri competitive, respectiv obținerea unui preț cât mai avantajos, ceea ce presupune o concurență reală între ofertanți. Coordonarea dintre întreprinderi în vederea stabilirii prețurilor, în fapt a eliminat riscurile incertitudinii pe care ar fi trebuit să o genereze concurența, în special prin preț și le-a substituit cu predictibilitatea comportamentului, respectiv a eliminat tocmai acest mecanism concurențial și poate conduce la prejudicierea interesului public, chiar dacă ofertele se încadrează formal în plafonul stabilit.
- (109) Susținerea potrivit căreia Consiliul Concurenței ar fi trebuit să consulte operatorii economici pentru a înțelege mai bine comportamentul specific de ofertare este lipsită de temei, fiind contrazisă chiar de propriile declarații ale reprezentanților întreprinderii. Astfel, în cadrul interviului din 10.07.2024, reprezentanta Rapid Link, încercând să justifice e-mailurile care conțineau formulare F4.2 (Specificații de preț) completate de angajatul întreprinderii concurente a precizat că, în mod obișnuit, întreprinderea primea de la Victiana o ofertă de preț aferentă bunurilor ce urmau a fi achiziționate – inclusiv în formatul Formularului F4.2 – asupra căreia aplica ulterior o marjă comercială proprie pentru întocmirea ofertei finale. Cu toate acestea, în cazul de față, Rapid Link a depus în oferta sa de participare chiar documentul transmis de angajatul întreprinderii concurente. Această împrejurare, coroborată cu lipsa aplicării oricărei marje comerciale și cu faptul că prețul ofertei coincide cu prețul de achiziție, indică o participare pur formală, fără intenția reală de a câștiga, ci doar de a susține o ofertă prestabilită. Mai mult, în rundele 1 și 2 ale licitației electronice, Rapid Link a redus suplimentar prețul, în pofida faptului că oferta nu genera profit, ca urmare a diminuării ofertei aceasta genera pierderi – comportament care contravine logicii economice a unei participări concurențiale reale. În aceste condiții, o astfel de conduită nu poate fi explicată decât prin existența unei coordonări cu o altă întreprindere participantă, confirmând existența unui acord anticoncurențial de trucare a ofertelor.

- (110) Referitor la termenul „participare activă”, în viziunea Consiliului Concurenței, argumentele formulate de întreprindere sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, întrucât „participarea activă” în cadrul unei licitații electronice nu se referă exclusiv la momentul depunerii ofertei, ci implică analiza comportamentului concret și dinamic al ofertanților pe parcursul întregii proceduri.
- (111) În acest context, analiza desfășurării licitației electronice relevă un tipar comun de comportament între Victiana și Rapid Link, manifestat prin ajustarea descrescătoare a ofertelor în primele două runde, urmată de o stagnare simultană și nejustificată în runda a treia – etapă decisivă pentru stabilirea rezultatului procedurii. Această pasivitate în runda finală este cu atât mai relevantă cu cât criteriul de atribuire era prețul cel mai scăzut, iar Victiana avea un interes economic clar de a continua competiția, în special în contextul unei potențiale descalificări a ofertei „iCon Systems” SRL.
- (112) Lipsa oricărei ajustări finale, contrară logicii economice și concurențiale aplicabile în cazul unor ofertanți independenți, nu poate fi explicată în mod obiectiv și, coroborată cu celelalte probe administrate în cauză, indică existența unei strategii comune și a unui comportament concertat între cele două întreprinderi.
- (113) Astfel, Consiliul Concurenței prin probatoriul acumulat, respinge argumentele Rapid Link privind pretinsa lipsă a unor dovezi concludente referitoare la existența unei înțelegeri anticoncurențiale între participanți, atât în etapa de elaborare a ofertelor, cât și în cea de contestare. Decizia are la bază elemente de probă obiective, coerente și coroborate, care susțin în mod consistent existența unei coordonări între comportamentele întreprinderilor Rapid Link și Victiana.

7.4. Concluzii privind comportamentul întreprinderilor

- (114) În urma analizei documentelor și corespondenței electronice acumulate, în cadrul investigației privind achiziția publică cu identificatorul nr. MD-1571724880723, au fost constatate următoarele.
- (115) Din coroborarea concluziilor STI al MAI (referitor la excluderea ofertei Rapid Link pentru necorespunderea ofertei) cu corespondența e-mail din data de 12.11.2019, între orele 15:33 și 15:47, cu referire la modificarea Formularului F4.1 (specificații tehnice), se deduce că oferta depusă de Rapid Link a fost modificată intenționat pentru a nu corespunde cerințelor caietului de sarcini și prin urmare a fi descalificată. Potrivit Deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică X<X<X<, întreprinderea Rapid Link a fost descalificată pe

motiv că specificația tehnică propusă nu corespunde cu specificația tehnică solicitată de beneficiar.

- (116) Consecvent, conform prevederilor art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea privind achizițiile publice, autoritatea contractantă nu poate accepta oferte care nu respectă cerințele specificate în documentația de atribuire. Modificările coordonate în Formularul F4.1 confirmă existența unui acord anticoncurențial între întreprinderi, cu scopul de a asigura atribuirea contractului de achiziții către Victiana. Prin urmare, materialul probator acumulat indică la implicarea personalului Victiana la elaborarea documentelor obligatorii pentru Rapid Link în cadrul participării la procedura de achiziții investigată respectiv coordonarea comportamentului acestora.
- (117) Analiza comunicărilor între Rapid Link și Victiana sugerează că întreprinderile au coordonat comportamentul lor concurențial, inclusiv schimbul de informații referitoare la oferte, preț, specificații tehnice și strategia de contestare. Aceste acțiuni reflectă o practică de „ofertare închisă” sau „ofertă de curtoazie”, destinată să creeze o aparentă competiție, dar fără a reflecta o competiție reală.
- (118) Comunicările între concurenți au permis ajustarea ofertelor pe baza informațiilor obținute reciproc, distorsionând competiția și influențând astfel desfășurarea corectă a procedurii de achiziție publică. Documentele și probele acumulate demonstrează coordonarea acțiunilor Rapid Link și Victiana pentru a asigura adjudecarea contractului de achiziții de către Victiana, afectând negativ integritatea și transparența procesului de achiziție.
- (119) În concluzie, considerăm că s-au identificat dovezi clare că întreprinderile Rapid Link și Victiana au coordonat acțiunile lor în scopul trucării procedurii de achiziție publică, ceea ce constituie o încălcare gravă a Legii concurenței.

8. CALIFICAREA LEGALĂ A ACȚIUNILOR CONSTATATE

- (120) În conformitate cu art. 5 din Legea concurenței, sunt interzise orice acorduri între întreprinderi sau asociații de întreprinderi, orice decizii ale asociațiilor de întreprinderi și orice practici concertate (denumite în continuare acorduri), care au ca obiect sau efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia.
- (121) Totodată, conform art. 5 alin. (3) lit. d) din Legea concurenței (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei), acordurile anticoncurențiale sunt, în special, cele îndreptate spre participarea cu oferte truate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte.

(122) Pentru a se putea constata incidența art. 5 alin. (1) din Legea concurenței asupra unui acord și/sau practici anticoncurențiale, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor trei condiții:

- a) existența a cel puțin două întreprinderi independente;
- b) existența unui acord și/sau practici concertate;
- c) acordul să aibă ca obiect sau ca efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia.

a) existența a cel puțin două întreprinderi independente

(123) În sensul definit de art. 4 din Legea concurenței, întreprindere semnifică orice entitate, inclusiv asociație de întreprinderi, angajată în activitate economică, indiferent de statutul juridic și modul de finanțare al acesteia.

(124) În speța investigată, din perspectiva aplicării art. 5 din Legea concurenței, au fost identificate Victiana și Rapid Link, care sunt societăți comerciale organizate conform legislației Republicii Moldova. Acestea, în scopul obținerii de profit, desfășoară activitate economică, având astfel calitate de întreprindere în sensul Legii concurenței.

(125) Potrivit art. 4 din Legea concurenței, întreprinderile dependente sunt întreprinderi care fac parte din același grup de întreprinderi sau sunt controlate de aceeași persoană ori de aceleași persoane.

(126) Totodată, grupul de întreprinderi, în sensul definit de art. 4 din Legea concurenței, este o întreprindere care exercită controlul și toate întreprinderile controlate direct sau indirect de aceasta.

(127) Conform informațiilor din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat, precum și a Extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice (nr. 6137 din 08.04.2019 și 16906 din 30.10.2019) încărcate de către întreprinderi pe portalul www.achizitii.md, se constată că în perioada desfășurării achiziției investigate, persoanele cu putere de decizie/control erau: ✕✕✕ în cadrul Rapid Link și ✕✕✕ în cadrul Victiana.

(128) În consecință, constatările menționate supra și cele expuse la Capitolul II „Părțile implicate”, demonstrează faptul că întreprinderile Victiana și Rapid Link, în perioada desfășurării procedurii de achiziție publică MD-1571724880723, erau întreprinderi independente, întrucât aceste întreprinderi nu făceau parte din același grup de întreprinderi și nu erau controlate de aceeași persoană ori de aceleași persoane.

b) existența unui acord și/sau practici concertate

- (129) Obiectul Deciziei vizează comportamentul adoptat de părțile implicate în contextul participării la procedura de achiziție publică MD-1571724880723 cu oferte trucate.
- (130) Art. 5 alin. (1) din Legea concurenței, interzice fără a fi necesară o decizie prealabilă în acest sens, orice acorduri între întreprinderi sau asociații de întreprinderi, orice decizii ale asociațiilor de întreprinderi și orice practici concertate care au ca obiect sau efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia.
- (131) Încălcarea descrisă în decizie prezintă inclusiv caracteristicile unei practici concertate în sensul definit de art. 4 și prevăzut de art. 5 alin. (1) din Legea concurenței și pct. 25 din Regulamentul privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale, întrucât rezultă din ansamblul faptelor prezentate că întreprinderile implicate au luat parte la mai multe acțiuni de coordonare a comportamentului pe piață prin schimbul de informație în prealabil despre atitudinea pe care intenționează să o adopte fiecare în ceea ce privește stabilirea prețului, în așa fel încât fiecare să-și regleze conduita comercială știind că concurentul va avea un comportament coordonat. Întreprinderile implicate au evitat să aplice regulile concurenței prin complotarea de o manieră anti-competitivă, nereieșind din acord formal, ci din schimbul de informație în prealabil.
- (132) În acord cu pct. 26 din Regulamentul privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale, schimbul de informații strategice conduce la creșterea artificială a transparenței pe piață, fapt care facilitează coordonarea comportamentului întreprinderilor și generează probleme concurențiale.
- (133) Prin natura lor, acordurile între concurenți, denumite acorduri orizontale, au un potențial ridicat de a crea probleme de concurență. Astfel de acorduri pot diminua capacitatea concurenților de a lua decizii în mod independent și, prin urmare, pot crește probabilitatea ca întreprinderile respective să-și coordoneze comportamentul.
- (134) În mod normal, întreprinderile trebuie să concureze unele cu celelalte și nu să coopereze pentru a influența condițiile pieței în detrimentul concurenței și, în final, al consumatorilor. Așadar, fiecare întreprindere trebuie să-și stabilească în mod independent propria politică comercială pe care intenționează să o adopte pe piață. Aceasta nu înseamnă că întreprinderile nu au dreptul să se adapteze în mod inteligent la comportamentul existent sau anticipat al concurenților lor, însă este interzisă orice formă de contact între ele, indiferent dacă aceasta are loc în mod direct sau indirect, care are ca

obiect sau ca efect influențarea comportamentului pe piață al unui concurent existent sau potențial sau să dezvăluie unui concurent comportamentul viitor pe care s-au hotărât să-l adopte pe piață.

- (135) După cum s-a menționat anterior, întreprinderile concurente Rapid Link și Victiana au realizat un schimb de informații sensibile concurențiale, comunicându-și strategia de participare (ex. Formularul F4.1 – Specificații Tehnice, unde era indicat modelul sistemului de captare ofertat) și prețul de participare (ex. Formularul F4.2 – Specificații de preț, unde era indicată valoarea ofertei ce urmează a fi propusă de Rapid Link) și ulterior, au coordonat comportamentul în cadrul depunerii contestației la ANSC împotriva deciziei grupului de achiziție.
- (136) În susținerea celor menționate la pct. 140, sunt prezentate în ordine cronologică acele acțiuni și documente reținute ca fiind relevante în probarea acordului anticoncurențiale între Rapid Link și Victiana, cu ocazia participării la achiziția publică investigată.

(137) Tabelul 3. Coordonare și schimbul de informații a Victiana și Rapid Link, în perioada desfășurării achiziției investigate.

Data/Ora	Expeditor	Destinatar	Titlul	Mesajul	Documentele atașate și conținutul acestora
22.10.2019	Data publicării anunțului				
12.11.2019, ora 14:45	Victiana (X X X)	Rapid Link	X X X	Cu textul: <i>Informatia</i>	Cu 5 fișiere atașate printre care se regăsește și Formularul F4.1 (Specificații tehnice) și Formularul F4.2 (Specificații de preț) oferta completat fără indicarea datelor întreprinderii, X X X.
12.11.2019, ora 15:33	Rapid Link (X X X)	Victiana (X X X)	RE: X X X	Răspuns la mesajul din 12.11.2019, ora 14:45, cu textul: <i>Direct in asta modificati Cu respect, X X X SC Rapid Link SRL</i>	Formularele F4.1 și F4.2, au fost incluse datele întreprinderii Rapid Link.
12.11.2019, ora 15:47	Victiana (X X X)	Rapid Link (X X X)	RE: X X X	Răspuns la mesajul din 12.11.2019, ora 15:33, cu textul: <i>Cu Stima: X X X Expert in Securitate VideoSecurity (Victiana SRL)</i>	Formularul F4.1, modificat în partea ce ține de <i>Modelul articolului</i> (coloana cu nr. 3) – prin excluderea modelului exact și includerea sintagmei „Model SET” și <i>Specificarea tehnică deplină propusă de către ofertant</i> (coloana cu nr. 7) – excluderea modelului exact al producătorului și includerea unei cifre în loc.
12.11.2019, ora 15:53	„Victiana” SRL depune oferta de participare pe platforma de achiziție				
13.11.2019, ora 09:17	Rapid Link depune oferta de participare pe platforma de achiziție				
19.11.2019, ora 09:49	Rapid Link (X X X)	Victiana (X X X)	Solicitare	Cu textul: <i>Cu respect, X X X SC Rapid Link SRL</i>	Scrisoarea IGP (X X X) de solicitarea a informației, remisă Rapid Link, la ora 09:19.
19.11.2019, ora 10:44	Rapid Link (X X X)	Victiana (X X X)	Necesar	Cu textul: <i>6. Certificat de garantie de la producator 7.Certificate de calitate/conformitate Cu respect, X X X SC Rapid Link SRL</i>	
19.11.2019, ora 10:46	Rapid Link (X X X)	Victiana (X X X)	Termen prelungire	Cu textul: <i>Cu respect, X X X</i>	CertIFICATELE și autorizația „Hangzhou Hikvision Tehnology CO., LTD” pentru întreprinderea Rapid Link, a căror termen de valabilitate expira la 31

				SC Rapid Link SRL	decembrie 2019.
26.11.2019	IGP prin Decizia de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 76 din 26.11.2019, decide atribuirea contractului de achiziție publică „iCON SYSTEMS” SRL				
29.11.2019, ora 10:52	Rapid Link (X X X)	Victiana (X X X)	FW: 157501735 3401386	Cu textul: <i>Cu respect,</i> X X X SC Rapid Link SRL	Au fost remise specificațiile tehnice ale dispozitivului (unității de captare) V-EYE BODY CAMERA (4G MODEL), propus de către întreprinderea „iCons SYSTEMS” SRL
02.12.2019, ora 10:33	Rapid Link (X X X)	Rapid Link (X X X) și Victiana (X X X)	Contestatie	Cu textul: <i>Spre coordonare și aprobare. In caz de necesitate spre modificare contestatii in Word. Intrebare: Este necesar de atasat si data-sheet-urile transmise de chinezi? Ori este sufficient ce este la moment?</i> <i>Cu respect,</i> X X X SC Rapid Link SRL	A fost remis pachetul de documente pentru contestarea Deciziei nr. 76 din 26.11.2019, elaborat de Rapid Link
02.12.2019, ora 11:54	Rapid Link (X X X)	Victiana (X X X)	FWD: Contestatie	Cu textul: <i>Best regards,</i> X X X <i>Начало переадресованного сообщения:</i>	Mesajul din 02.12.2019, ora 10:33, retransmis administratorului Victiana
03.12.2019	IGP a reevaluat ofertele depuse și a decis atribuirea contractului întreprinderii Victiana				
03.12.2019, ora 15:26	În calitate de persoană interesată Victiana a depus contestația la ANSC.				
04.12.2019, ora 16:38	IGP	Victiana (X X X)		Cu textul: <i>Vă rog, confirmați dacă mesajul a fost primit. Cu respect</i>	IGP prin scrisoarea nr. 34/9-2141 din 04.12.2019, informează Victiana că oferta a fost desemnată învingătoare.

- (138) Astfel, se constată că întreprinderile Rapid Link și Victiana au comunicat între ele și și-au coordonat comportamentul în contextul achiziției publice MD-1571724880723.
- (139) În sensul Legii concurenței, un acord există atunci când părțile aderă la un plan comun care restrânge sau este probabil să restrângă comportamentul lor individual pe o piață, prin stabilirea unor direcții de acțiune comună sau abținerea de la a acționa pe piață într-un anumit sens. Forma unui acord nu este importantă pentru a fi incidente regulile de concurență, putând fi atât scrisă, cât și orală, explicită sau dedusă din comportamentul părților. Jurisprudența a stabilit standardul de probă pentru demonstrarea acordurilor anticoncurențiale la nivelul probării exprimării de către părțile implicate la un acord a intenției lor comune de a se comporta pe piață într-un anumit mod²⁴.
- (140) În jurisprudență, s-a reținut că elementul central al unui acord anticoncurențial este manifestarea, în orice formă, a unui „*concurs de voințe între agenții economici privind punerea în aplicare a unei politici, urmărirea unui obiectiv sau adoptarea unui anumit tip de comportament pe piață*”²⁵.
- (141) În situația în care un anumit comportament nu îndeplinește condițiile pentru a fi considerat un acord în sensul art. 5 din Legea concurenței, acesta poate intra sub incidența reglementărilor menționate ca o practică concertată.
- (142) Deși o practică concertată nu are toate elementele unui acord, acestea pot fi deduse din coordonarea, care devine evidentă din comportamentul actorilor de pe piață. Un anumit comportament al întreprinderilor poate fi considerat o practică concertată, atunci când părțile, deși nu au aderat în mod explicit la un plan comun de acțiune pe piața respectivă, au adoptat sau au participat la acțiuni cu caracter de coluziune care au facilitat coordonarea comportamentului lor comercial²⁶.
- (143) Criteriile de coordonare și cooperare care constituie o practică concertată trebuie interpretate potrivit conceptului conform căruia fiecare întreprindere trebuie să își determine în mod independent comportamentul comercial pe care intenționează să îl adopte pe piață. Chiar dacă această cerință de independență nu exclude un comportament inteligent și legal pe piață al întreprinderilor, libere să previzioneze evoluția pieței și să se adapteze ca atare, ea interzice strict orice formă de contact direct sau indirect între

²⁴ Cauza T-189 Rhone Poulenc v Comisia. [1991] ECR li-867, para. 120; Cauzele conexate T-305 94 etc. Limburgse Vinyl Maatschappij N.V. și alții v Comisia (PVC II). [1999] ECR I-931, para. 715

²⁵ Cauza T-41/96 Bayer v Comisia [2000] ECR II-3383, para. 173

²⁶ Cazul T-7/89 Hercules v Comisia [1991], para. 256

întreprinderi, care ar putea influența comportamentul unui competitor pe piață sau care ar putea releva propria strategie de acțiune a unei întreprinderi pe respectiva piață.

- (144) Descrierea conceptului de „*practică concertată*” a fost stabilită de CJUE în hotărârile din cauzele *ICI vs Comisia (Dyestuff's)*²⁷ și *Suiker Unie*²⁸. Astfel, s-a reținut că practica concertată reprezintă o formă de coordonare între cel puțin două întreprinderi care, fără a atinge stadiul de acord, urmărește substituirea riscurilor concurențiale prin cooperarea practică dintre ele, acest fapt conducând la condiții de concurență artificiale pe piață, având în vedere natura produselor, importanța și numărul întreprinderilor, precum mărimea și natura pieței.
- (145) O practică concertată va intra sub incidența prevederilor art. 5 din Legea concurenței, chiar în absența efectelor anticoncurențiale pe piață. Ca și în cazul acordurilor între întreprinderi, practicile concertate sunt interzise, indiferent de efectele lor, când acestea au obiect anticoncurențial.
- (146) Este necesar să se amintească faptul că, potrivit unei jurisprudențe europene, existența unei practici sau a unui acord anticoncurențial trebuie, în majoritatea cazurilor, să fie dedusă din anumite coincidențe și indicii care, privite în ansamblu, pot constitui, în absența unei alte explicații coerente/plauzibile, dovada unei încălcări a normelor de concurență.²⁹
- (147) Potrivit jurisprudenței europene³⁰, noțiunea de practică concertată implică, pe lângă concertarea între întreprinderi, un comportament pe piață care dă curs acestei concertări și o legătură de cauzalitate între aceste două elemente, fără a fi necesar ca acest comportament pe piață să se manifeste printr-o restrângere concretă a concurenței.
- (148) Întreprinderile Victiana și Rapid Link au adoptat o conduită anticoncurențială, realizând un acord anticoncurențial și/sau practică concertată de trucare a ofertelor în contextul procedurii de achiziție investigată.
- (149) Participarea cu oferte truate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte este în mod expres interzisă de lege.
- (150) Scopul obiectiv al acordului și/sau practicii concertate a rezultat din comportamentul adoptat de întreprinderi cu ocazia de participare la achiziția publică MD-1571724880723. În acest context, acordul anticoncurențial a

²⁷ Cauzele 48, 49 și 51-7/69 *ICI v Comisia* [1972] ECR 619. para. 64 și 65

²⁸ Cauzele conexe 40-48/73 etc. *Suiker Unie și alții v Comisia* [1975] ECR 1663

²⁹ Cazul C-63413 *Total Marketing Senices*. para. 26 și jurisprudența citată

³⁰ Cazul C-808 - *T-Mobile*

avut scop, asigurarea adjudecării contractului întreprinderii stabilite în prealabil.

- (151) Materialul probator acumulat pe parcursul investigației a demonstrat că părțile au adoptat o conduită anticoncurențială, constând în schimbul de informații sensibile concurențiale, ceea ce a determinat adaptarea comportamentului întreprinderilor, coordonând în prealabil prețurile de participare la achiziția publică investigată.
- (152) În ceea ce privește legătura de cauzalitate între concertare și comportamentul pe piață, s-a constatat realizarea contactului direct între întreprinderi, asemănări identificate în actele de participare, mesaje electronice cu corespondență și documente de participare la achiziția publică MD-1571724880723, colaborarea în vederea elaborării documentelor de contestație, singura explicație logică a acestor acțiuni fiind concertarea voințelor de eliminare a incertitudinii comportamentale în vederea obținerii profitului suplimentar nejustificat. La caz, urmare a coordonării ofertelor de preț și a proceselor conexe în cadrul achiziției publice MD-1571724880723, a fost desemnată câștigătoare întreprinderea care a propus cel mai mare preț, iar autoritatea contractantă, ca urmare a participării cu oferte truate a întreprinderilor investigate, a fost nevoită să plătească un preț mai mare pentru sistemul de supraveghere video.
- (153) Totodată, în observațiile înaintate nu este negată existența colaborării între întreprinderi, ci doar existența acordului. Însă, e de menționat că corespondența întreținută între acestea depășește limitele legale de cooperare, fiind de natură anticoncurențială, care a determinat comportamentul viitor în cadrul procedurii de achiziție investigată, inclusiv la etapa de contestare a rezultatelor.
- (154) Prin urmare, atât materialul probator acumulat pe parcursul investigației, cât și comportamentul efectiv manifestat de către întreprinderile Victiana și Rapid Link, pentru care nu există o explicație în afara coordonării comportamentului, demonstrează faptul că părțile implicate, prin participarea în cadrul procedurii de achiziție publică analizată, au realizat un acord anticoncurențial și/sau practică concertată prin participarea cu oferte truate la procedura de achiziție investigată, faptă interzisă de prevederile art. 5 alin. (3) lit. d) din Legea concurenței.

▪ ***Observații referitor la existența unui acord și/sau practici concertate***

- (155) Rapid Link a contestat interpretarea probelor realizată de Consiliul Concurenței, apreciind că aceasta sunt arbitrare și nu se bazează pe dovezi concludente. În opinia sa, concluziile formulate sunt întemeiate pe o

prezumție nedovedită, potrivit căreia existența unor elemente „**pentru care nu există o explicație în afara coordonării comportamentului**” ar constitui, în mod automat, o dovadă a săvârșirii unei încălcări.

- (156) În ceea ce privește obiecția întreprinderii Rapid Link referitor la caracterul arbitrar a interpretării informațiilor expuse în raportul de investigație și la considerarea „lipsa unei explicații” ca fiind suficientă pentru a demonstra încălcarea, **Consiliul Concurenței formulează următoarele clarificări:**
- (157) Consiliul Concurenței a efectuat o evaluare riguroasă și obiectivă a probelor disponibile, stabilind temeinic existența unei practici anticoncurențiale. Analiza a fost realizată pe baza unui set suficient de dovezi directe și indirecte, care, corelate cu comportamentele similare și coordonate ale întreprinderilor implicate, justifică în mod concludent constatarea unui acord anticoncurențial și/sau a unei practici concertate.
- (158) Formularea „*pentru care nu există o explicație în afara coordonării comportamentului*” nu reprezintă o simplă ipoteză, ci este un element esențial în fundamentarea concluziei autorității, indicând absența unor explicații economice alternative viabile. Astfel, acest raționament susține și întărește validitatea și temeinicia întregii analize, demonstrând că comportamentele întreprinderilor nu pot fi explicate decât printr-o acțiune coordonată.
- (159) În acest context, Consiliul Concurenței subliniază că, potrivit jurisprudenței Uniunii Europene, autoritățile de concurență trebuie să producă dovezi suficiente, precise și coerente, care să susțină în mod ferm convingerea că presupusa încălcare a avut loc. Este suficient ca întregul corp de dovezi, privit ca ansamblu, să îndeplinească aceste cerințe. Atunci când raționamentul autorității se bazează pe ipoteza că **faptele nu pot fi explicate decât printr-o acțiune concertată a întreprinderilor**, această concluzie este în conformitate cu standardele legale stabilite de jurisprudența europeană în materie de concurență.³¹

c) acordul să aibă ca obiect sau efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței

- (160) Art. 5 alin. (1) din Legea concurenței interzice acordurile între întreprinderi, deciziile unei asociații de întreprinderi sau practicile concertate care au ca obiect sau ca efect restrângerea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia.

³¹ Cauza T-82/08 Guardian Industries Corp și Guardian Europe Sarl vs. Comisia, Cauzele conexe T-67/00, T-68/00, T-71/00 și T-78/00 JFE Engineering ș.a vs Comisia

- (161) În acord cu pct. 17 din Regulamentul privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale, acordurile orizontale pot restrânge concurența, în special, prin divulgarea de informații strategice.
- (162) Potrivit pct. 26 din Regulamentul privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale, schimbul de informații strategice conduce la creșterea artificială a transparenței pe piață, fapt care facilitează coordonarea comportamentului întreprinderilor și generează probleme concurențiale.
- (163) În conformitate cu pct. 27 din Regulamentul privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale, împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței prin intermediul schimbului de informații strategice se produce, în special, prin înțelegere comună asupra condițiilor coordonării.
- (164) În acord cu pct. 28 din Regulamentul privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale, în cazul în care o întreprindere divulgă singură concurenților săi informații strategice privind politica sa comercială viitoare, acest lucru reduce pentru toți concurenții implicați incertitudinea strategică în legătură cu funcționarea viitoare a pieței și sporește riscul de limitare a concurenței.
- (165) Totodată, în temeiul pct. 32 și 33 din Regulamentul privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale, orice schimb de informații între concurenți care are ca scop restrângerea concurenței pe piață constituie o restrângere a concurenței prin obiect. La evaluarea măsurii în care un schimb de informații constituie o restrângere a concurenței prin obiect, se ia în considerație contextul în care are loc schimbul de informații. Schimbul de informații referitor la participarea cu oferte la licitații sau alte forme de concurs de oferte, sunt considerate ca fiind înțelegeri de tip cartel dur.
- (166) Cu luarea în considerare a prevederilor legale supra, stabilirea obiectului anticoncurențial al acordului este suficientă pentru constatarea existenței acordului anticoncurențial, nefiind necesară examinarea efectelor reale sau potențiale ale acordului respectiv asupra concurenței. Mai mult, un cartel care are ca obiect restrângerea concurenței nu poate fi justificat pe motiv că nu a avut acest efect, pentru că nu a funcționat sau datorită faptului că unul sau altul dintre membrii săi nu a intenționat să îl pună în practică.
- (167) Acordurile de tip cartel dur sunt restricționări grave ale concurenței **prin obiect**, care sunt considerate că prin însăși natura lor pot afecta concurența, în sensul restrângerii, împiedicării sau denaturării acesteia. Sunt restricții care, din perspectiva obiectivelor urmărite de regulile de concurență, au un potențial anticoncurențial ridicat, așa încât nu este necesar ca pentru scopurile urmărite de aplicare a art. 5 alin. (1) din Legea concurenței să se probeze un efect concret asupra pieței.

- (168) În situația în care întreprinderile își coordonează activitatea, este evident viciat caracterul obiectiv al comportamentului acestora, iar prețurile bunurilor/ serviciilor comercializate sunt afectate, în mod direct.
- (169) De asemenea, formarea prețurilor/ ofertelor trebuie să reprezinte rezultatul unor pluralități de manifestări independente de voință, în măsura în care ele reprezintă însă rezultatul unei coordonări, acestea au aptitudinea de a induce în eroare asupra naturii, întinderii, scopului și intensității concurenței. O astfel de inducere în eroare, precum și scăderea intensității presiunii concurențiale, ce ar trebui să se manifeste între întreprinderi independente, are aptitudinea de a limita concurența.
- (170) În cazul investigat, întreprinderile Victiana și Rapid Link au realizat un acord anticoncurențial și/sau practică concertată de coordonare a prețurilor de participare în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1571724880723, care a avut ca obiect eliminarea concurenței dintre întreprinderile investigate.
- (171) Astfel, comportamentul adoptat a avut ca obiect eliminarea concurenței între întreprinderile „Victiana și Rapid Link. În acest fel, pe piața examinată nu a existat o competiție reală și eficientă.
- (172) Acordurile în cadrul cărora este coordonat comportamentul întru participarea cu oferte truate la licitații, precum și alte condiții de tranzacționare sunt considerate ca fiind de o gravitate deosebită, acestea prezentând un asemenea grad de nocivitate pentru concurență și consumatori, încât, se admite în acord cu art. 5 alin. (5) din Legea concurenței (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei), că nu este necesară probarea efectelor lor anticoncurențiale, fiind considerate încălcări prin obiect.
- (173) În susținerea afirmației că acordul anticoncurențial și/sau practica concertată analizată reprezintă o restricționare a concurenței prin obiect au fost luați în considerare: conținutul acordului, scopurile acestuia, contextul în care s-a aplicat și comportamentul efectiv al părților pe piață, precum și aptitudinea acestuia de a împiedica, restrânge sau denatura concurența.
- (174) În ceea ce privește analiza conținutului acordului anticoncurențial/practicii concertate, s-a luat în considerare comportamentul anticoncurențial al părților implicate în contextul participării la procedura de achiziție publică cu identificatorul MD-1571724880723.
- (175) Scopul obiectiv al acordului anticoncurențial și/sau practicii concertate a rezultat din comportamentul adoptat de întreprinderi cu ocazia participării la achiziția investigată. În acest context, acordul a avut ca scop asigurarea adjudecării contractului întreprinderii stabilite în prealabil.

- (176) Întreprinderile Rapid Link și Victiana au avut același scop anticoncurențial de trucare a procedurii de achiziție, urmărind, inclusiv obținerea unui profit superior decât în cazul unui mediu concurențial normal. Astfel, întreprinderile, au coordonat comportamentul având un singur scop anticoncurențial, și anume distorsionarea concurenței prin participarea cu oferte trucate la procedura de achiziție.
- (177) În ceea ce privește contextul economic și juridic în care s-a derulat acordul anticoncurențial și/sau practica concertată analizată, trebuie de precizat că anunțul autorității contractante viza atribuirea contractului de livrare a bunurilor, prin procedura de achiziție publică, în conformitate cu prevederile incidente în domeniul achizițiilor publice. Aceasta fiind unica modalitate de manifestare a concurenței pe această piață.
- (178) Cererea fiind lansată de autoritatea contractantă, care, în funcție de necesitatea obiectivă stabilită, institua anumite criterii de calificare și selecție în documentația de atribuire pentru fiecare obiectiv licitat pe care întreprinderile participante trebuie să le îndeplinească.
- (179) Oferta era prezentată pentru toate întreprinderile care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și care își manifestă intenția de a participa la procedura de achiziție publică.
- (180) În cadrul procedurilor de achiziție publică pentru atribuirea contractelor de livrare a bunurilor, întreprinderile participante trebuie să concureze în mod real pentru câștigarea acestor contracte. Decizia de a participa la o procedură de achiziție publică aparține fiecărui operator economic și face parte din strategia sa comercială, fără a exista comunicări cu ceilalți ofertanți.
- (181) Este notoriu faptul că un proces de achiziție publică se poate desfășura eficient din punct de vedere al raportului calitate/preț numai în condiții de concurență reală. Depunerea ofertelor în cadrul unei proceduri de achiziție publică trebuie să reprezinte rezultatul unor pluralități de manifestări independente de voință. În măsura în care ele reprezintă însă rezultatul concertării, acestea au aptitudinea de a induce în eroare autoritatea publică contractantă asupra naturii, întinderii, scopului și intensității concurenței. Așadar, astfel de acorduri între ofertanți conduc la scăderea presiunii concurențiale în cadrul procedurii de achiziție publică, având, astfel, aptitudinea de a restrânge concurența. Totodată, existența unor acorduri anticoncurențiale și/sau practici concertate în cadrul unei proceduri de achiziție publice diminuează resursele bugetare și ale contribuabililor, scade încrederea publică în procesele competitive și subminează beneficiile unei piețe concurențiale.

- (182) Analiza aptitudinii acordului de a împiedica, restrânge sau denatura concurența pe piața analizată implică evidențierea potențialelor efecte de restrângere, împiedicare și denaturare a concurenței, fără a fi necesară demonstrarea producerii efective a acestora.
- (183) Așa cum s-a precizat anterior, procedura de achiziție publică reprezintă cadrul în care se manifestă concurența pentru obținerea contractelor care au ca obiect achiziția de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii. În cazul de față, aptitudinea acordului anticoncurențial/practicii concertate de a afecta concurența rezultă din faptul că, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă, aceasta a fost eliminată între întreprinderile implicate care au decis să nu mai concureze între ele, înlocuind concurența reală cu o cooperare efectivă.
- (184) În situația achizițiilor publice în care sunt antrenate fonduri publice, denaturarea concurenței între ofertanți conduce la ineficiență în cheltuirea banilor publici destinați realizării acestor obiective.
- (185) Acordul anticoncurențial și/sau practica concertată constatată a fost susceptibilă de a determina achiziționarea de către autoritatea contractantă a unor bunuri mai scumpe, în detrimentul bugetului instituției.
- (186) Comportamentul anticoncurențial al întreprinderilor Victiana și Rapid Link a avut ca obiect eliminarea concurenței dintre ele, în contextul participării la procedurile de achiziție publice investigate, în sensul art. 5 alin. (1) din Legea concurenței.
- (187) În cazul investigat, părțile implicate au coordonat comportamentul având un singur scop anticoncurențial, și anume distorsionarea concurenței prin participarea cu oferte trucate în cadrul procedurii de achiziție publică cu identificatorul MD-1571724880723.

9. ALTE OBSERVAȚII

▪ Observații privind inițierea investigației

- (188) Dispoziția de inițiere a investigației nr. 28/2020, dispusă din oficiu de către Consiliul Concurenței, nu ar fi justificată în mod corespunzător, întrucât nota care stă la baza acesteia³² nu ar conține indicii concrete care să susțină necesitatea declanșării investigației. Rapid Link face trimitere la practica instanțelor Uniunii Europene, potrivit căreia este necesar ca indiciile care stau la baza unei astfel de decizii să fie suficient de serioase. În viziunea întreprinderii, lipsa unor astfel de indicii ar lipsi de fundament atât inițierea

³² Nr. DA-07/251 din 27.10.2020

investigației, cât și ingerința în spațiul de activitate al companiei, precum inspecțiile inopinate.

Poziția Consiliului Concurenței - observațiile se resping ca neîntemeiate

- (189) Nota care a stat la baza Dispoziției de inițiere a investigației conține elemente factuale ce justifică suspiciunea rezonabilă privind existența unei practici anticoncurențiale între Victiana și Rapid Link. Printre acestea se numără ✂✂✂.
- (190) Aceste circumstanțe indică un posibil schimb de informații strategice între întreprinderi concurente, susceptibil de a constitui o restrângere a concurenței prin obiect. Potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Concurenței 14/2013 privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale, schimbul de informații strategice poate conduce la creșterea artificială a transparenței pe piață, facilitând coordonarea comportamentului întreprinderilor și creând astfel probleme concurențiale. Mai mult, schimbul de informații între concurenți, care urmărește restrângerea concurenței pe piață, constituie o restrângere a concurenței prin obiect. Având în vedere că este vorba despre o achiziție publică, schimbul de informații legate de participarea la licitații sau alte forme de concurs de oferte, se consideră un acord de tip cartel dur.
- (191) Totodată, în conformitate cu Liniile Directoare pentru Combaterea Trucării ofertelor în cadrul licitațiilor, elaborate de OECD³³, existența unor elemente comune în conținutul și forma ofertelor, precum și prezența ✂✂✂, constituie indicatori relevanți referitor la existența unor oferte truate.
- (192) Prin urmare, elementele prezentate în nota de inițiere oferă un fundament suficient pentru a justifica inițierea investigației, nefiind necesar, la acest stadiu, un nivel de probatoriu similar celui cerut pentru stabilirea încălcării.

▪ **Observații privind obiectul și efectul încălcării**

- (193) Nu s-a demonstrat existența obiectului și efectului încălcării prevederilor art.5 din Legea concurenței. Se afirmă că presupusa „*coordonare a comportamentului*” dinte Victiana și Rapid Link este nefondată, fiind invocată în mod declarativ și fără probe. Potrivit întreprinderi, Victiana și Rapid Link își desfășoară activitatea în mod independent, fără coordonare între ele.
- (194) De asemenea, întreprinderea critică faptul că nu sa făcut analiza cumulativă a condițiilor necesare pentru constatarea unei înțelegeri anticoncurențiale: existența unui acord/practici concertate, obiectul sau efectul anticoncurențial și contextul economic în care acestea se manifestă. Se reproșează lipsa unei

³³ [https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/WD\(2025\)8/FINAL/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/WD(2025)8/FINAL/en/pdf)

demonstrații privind o voință comună a părților de a atinge un scop anticoncurențial, precum și absența unei analize a impactului asupra concurenței reale sau potențiale.

- (195) Întreprinderea consideră că afirmațiile din raport sunt lipsite de susținere probatorie și că autoritatea nu a utilizat instrumente analitice adecvate pentru a evalua eventualele efecte negative ale comportamentului investigat. În acest sens, face trimitere la jurisprudența CJUE și la normele europene privind aprecierea riscului intrinsec și a gravității posibilelor efecte anticoncurențiale, considerând că prezumția de nevinovăție nu a fost respectată.

Poziția Consiliului Concurenței - observațiile se resping ca neîntemeiate

➤ *Cu privire la susținerile întreprinderii referitoare la caracterul pretins declarativ și lipsit de probatoriu al constatărilor din raportul de investigație.*

- (196) Contrar susținerilor întreprinderii, raportul de investigație conține o prezentare detaliată și structurată a faptelor și probelor care fundamentează constatarea existenței unui acord anticoncurențial între Rapid Link și Victiana. În mod special, Capitolul 7 din raport – *Calificarea legală a acțiunilor constatate* – cuprinde o analiză temeinică privind natura și gravitatea încălcării, concluzionând, în mod justificat, că în speță ne aflăm în prezența unei încălcări prin obiect, în sensul prevederilor legislației concurențiale.

- (197) În stabilirea naturii anticoncurențiale a acordului și/sau a practicii concertate s-au avut în vedere:

- conținutul acordului;
- scopul urmărit de întreprinderi;
- contextul juridic și economic al comportamentului acestora;
- precum și comportamentul efectiv al părților pe piață.

- (198) Această abordare este în deplină concordanță cu jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), potrivit căreia, pentru a stabili caracterul anticoncurențial al unui acord prin obiect, trebuie avut în vedere contextul economic și scopul acordului, fără a fi necesară demonstrarea efectelor concrete ale acestuia asupra pieței:

➤ *Cu privire la natura și obiectul acordului anticoncurențial*

- (199) Din analiza comportamentului întreprinderilor Rapid Link și Victiana în contextul participării la procedura de achiziție publică nr. MD-1571724880723, rezultă cu claritate existența unui acord având ca obiect

restrângerea concurenței, respectiv eliminarea concurenței dintre părțile implicate prin participarea concertată cu oferte trucate.

- (200) Comportamentul adoptat pentru piața relevantă de cele două întreprinderi relevă un obiectiv comun: atribuirea contractului de achiziții publice unei întreprinderi prestabilite, în condiții neconcurențiale, urmărind totodată maximizarea profitului în afara unui cadru concurențial autentic. Comportamentul întreprinderilor investigate demonstrează opțiunea lor clară de a nu concura între ele, denaturând astfel un parametru esențial al pieței, și anume concurența, procesul concurențial fiind înlocuit cu o formă de cooperare care exclude incertitudinile cu privire la comportamentul viitor pe piață al părților implicate. Un asemenea comportament este de natură să submineze concurența efectivă între participanții la procedură și să altereze procesul de selecție organizat de autoritatea contractantă.

➤ *Cu privire la contextul economic și juridic al acordului anticoncurențial*

- (201) Întrucât atribuirea contractului se realiza printr-o procedură de achiziție publică, organizată în temeiul legislației incidente, concurența între ofertanți reprezenta un element esențial pentru desfășurarea eficientă și onestă a procesului. Într-un astfel de cadru, concurența trebuie să se manifeste prin depunerea de oferte independente, formulate autonom de către fiecare participant.

- (202) Or, în cazul de față, comportamentul concertat al întreprinderilor a avut efectul de a elimina această concurență, înlocuind competiția autentică cu o cooperare în detrimentul autorității contractante. Asemenea acorduri între ofertanți distorsionează concurența, induc în eroare autoritatea contractantă și pot determina cheltuirea inefficientă a fondurilor publice, afectând astfel inclusiv interesele contribuabililor.

➤ *Cu privire la aptitudinea acordului de a afecta concurența*

- (203) Potrivit jurisprudenței CJUE, pentru a constata existența unei încălcări prin obiect nu este necesar ca acordul să fi produs efecte reale asupra concurenței, fiind suficient ca acesta să fie apt în mod concret să împiedice, să restrângă sau să denatureze concurența pe piață.

- (204) În speță, concertarea dintre Rapid Link și Victiana, având ca finalitate eliminarea competiției dintre ele, în cadrul procedurii de achiziție publică investigate, are cu certitudine această aptitudine. Mai mult, în cazul achizițiilor publice finanțate din fonduri publice, o astfel de denaturare a concurenței implică riscuri majore privind utilizarea eficientă a resurselor bugetare și afectarea încrederii publicului în procesele competitive.

➤ *Cu privire la probatoriul utilizat în cadrul investigației*

- (205) În raportul de investigație sunt prezentate și analizate atât probe directe, cât și probe indirecte, care, privite în ansamblu, demonstrează existența unui acord anticoncurențial între întreprinderile implicate. Probele sunt expuse etapizat, evidențiind atât modalitatea de concertare, cât și obiectivul urmărit de părți.
- (206) În conformitate cu practica autorităților de concurență și jurisprudența unională, probatoriul indirect poate fi suficient pentru stabilirea unei încălcări, atunci când, în ansamblul său, susține o concluzie univocă privind existența unui acord anticoncurențial. Din coroborarea probatoriului administrat de Consiliul Concurenței, se constată încheierea unui acord și/sau practici concertate între întreprinderile implicate.
- (207) La fel, CJUE a menționat că, în condițiile în care interdicția de a participa la acorduri anticoncurențiale sunt notorii, în mod obișnuit activitățile pe care acestea le presupun se desfășoară în mod clandestin, iar documentația aferentă acestora este redusă la minim, astfel încât este necesar ca anumite detalii să fie reconstituite prin deducții logice. În consecință, susținerea întreprinderii potrivit căreia constatările din Raport ar fi lipsite de suport probator nu poate fi acceptată.

➤ *Cu privire la invocarea eronată a practicii Uniunii Europene*

- (208) În ceea ce privește trimiterea întreprinderii la concluziile Avocatului General prezentate în cauza C-32/11³⁴, se impune precizarea că aceste concluzii nu au fost preluate în cuprinsul hotărârii Curții. Prin urmare, nu pot fi invocate ca expresie a unei practici consolidate la nivelul Uniunii Europene. Dimpotrivă, hotărârea pronunțată de CJUE³⁵ în cauza menționată susține în mod direct poziția autorității, întrucât, la pct. 33, Curtea reamintește caracterul alternativ al criteriilor „obiect” sau „efect” prevăzute de art. 101 alin. (1) TFUE, iar la pct. 38, subliniază că, pentru a constata caracterul anticoncurențial prin obiect, este suficient ca acordul să fie apt să afecteze concurența, fără a fi necesară demonstrarea efectului concret.

▪ **Observații privind derularea investigației**

- (209) Deși investigația a fost dispusă în luna octombrie 2020, prima acțiune efectivă – inspecția – a fost realizată abia în iunie 2022. Se invocă astfel o perioadă de inactivitate de aproximativ doi ani, considerată de către întreprindere ca fiind o tergiversare nejustificată a procedurii.

³⁴<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?mode=lst&pageIndex=1&docid=128941&part=1&doclang=RO&text=&dir=&occ=first&cid=8393767>

³⁵<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=135021&pageIndex=0&doclang=RO&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=8394678>

- (210) În susținerea acestui punct de vedere, întreprinderea face trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia o durată de până la doi ani este, în general, considerată rezonabilă pentru desfășurarea unei proceduri administrative. Depășirea acestui termen, din cauza inacțiunii autorităților, ar reprezenta o încălcare a principiului duratei rezonabile a procedurilor, astfel cum este consacrat la art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
- (211) Totodată, se invocă dispozițiile art. 27 din Codul administrativ nr. 116/2018, care impun autorităților publice obligația de a acționa într-un termen rezonabil. Potrivit întreprinderii, lipsa oricărei acțiuni din partea Consiliului Concurenței timp de doi ani relevă o inactivitate nejustificată și o încălcare a obligației legale privind celeritatea procedurilor administrative.

Poziția Consiliului Concurenței - observațiile se resping ca neîntemeiate

- (212) Potrivit art. 81 din Legea concurenței nr. 183/2012, termenul de prescripție pentru aplicarea sancțiunilor în cazul încălcării legislației în domeniul concurenței este de 5 (cinci) ani, termen care poate fi extins până la 10 (zece) ani, conform art. 82 din aceeași lege. În acest context, perioada de aproximativ doi ani scursă între deschiderea investigației și realizarea inspecțiilor la sediile întreprinderilor investigate se încadrează în termenul legal prevăzut, neexistând niciun temei pentru a considera această durată excesivă sau nejustificată.
- (213) Pe parcursul acestei perioade autoritatea de concurență a continuat să desfășoare activități investigative în alte cauze aflate într-un stadiu avansat, respectând principiul prioritizării acțiunilor în funcție de resursele disponibile.
- (214) De asemenea, trebuie subliniat că legislația aplicabilă nu impune desfășurarea imediată a unor acțiuni concrete după inițierea investigației, ci stabilește termene generale de prescripție care, în acest caz, au fost respectate integral. În aceste condiții, nu se poate reține o lipsă de diligență din partea autorității.
- (215) În concluzie, perioada scursă între inițierea investigației și realizarea inspecțiilor se încadrează în termenul legal de prescripție, iar desfășurarea procedurii a fost una rezonabilă și proporțională, fiind respectat pe deplin dreptul la apărare a părților. Respectiv, afirmațiile întreprinderii referitoare la o pretinsă tergiversare a investigației sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

▪ **Observații privind probele din cadrul inspecției.**

- (216) Probele pe care se fundamentează concluziile raportului de investigație au fost obținute în mod nelegal, în cadrul unor inspecții inopinate efectuate la sediile Victiana și Rapid Link la data de 23 iunie 2022. În sprijinul acestei afirmații, întreprinderea indică faptul că, prin hotărârea nr. 3-1851/2022 din 5 iulie 2024, instanța de judecată a anulat ordinul de inspecție seria CC nr. 000059 și procesul-verbal aferent. De asemenea, prin hotărârea nr. 3-1886/2022 din 22 decembrie 2023, a fost anulat și ordinul de inspecție seria CC nr. 000058.
- (217) Chiar dacă aceste hotărâri nu sunt încă irevocabile, întreprinderea subliniază că anularea ordinelor de inspecție și a actelor subsecvente (inclusiv documentele ridicate în cadrul inspecțiilor) afectează legalitatea utilizării acestor probe în susținerea concluziilor raportului de investigație. Pe acest temei, întreprinderea consideră că întregul raport de investigație este viciat, iar concluziile privind existența unei încălcări și aplicarea sancțiunilor nu pot fi menținute. Aceasta susține că deciziile instanței reprezintă un pas important în dovedirea legalității comportamentului său și în susținerea inexistenței unei încălcări a legislației în domeniul concurenței.

Poziția Consiliului Concurenței - observațiile se resping ca neîntemeiate

- (218) Hotărârile instanței de judecată invocate de întreprindere nu sunt irevocabile și, prin urmare, nu sunt susceptibile de a produce efecte juridice în sensul afectării legalității actelor administrative întocmite de autoritate în cadrul investigației. Astfel, până la momentul pronunțării unei hotărâri irevocabile, legalitatea ordinelor de inspecție se consideră valabilă.
- (219) Mai mult, probele directe obținute în cadrul inspecțiilor au avut un rol complementar, întărind și confirmând constatările reținute în baza probelor deja existente. Chiar și în ipoteza înlăturării probelor obținute în cadrul inspecțiilor din analiza finală, restul materialului probatoriu rămâne suficient pentru a fundamenta constatarea unui acord anticoncurențial.
- (220) Astfel, se constată o contradicție logică în poziția exprimată de întreprindere: deși susține pe tot parcursul observațiilor că probele administrate nu sunt suficiente pentru a demonstra încălcarea, admite implicit că probele obținute în cadrul inspecției ar avea valoare probatorie, susținând că anularea acestora ar înlătura încălcarea. Această abordare confirmă, de fapt, soliditatea concluziilor reținute în raportul de investigație.

▪ **Observații privind individualizarea amenzii**

- (221) Raportul de investigație nu conține o individualizare a amenzii în conformitate cu prevederile art. 72 din Legea concurenței. Deși se

menționează un quantum procentual al sancțiunii (între 2% și 4% din cifra de afaceri) și se face referire la gravitatea mare a faptei și la un factor de durată egal cu 1, întreprinderea consideră că lipsește o analiză concretă privind gravitatea și durata încălcării, conform cerințelor legale.

- (222) Aceasta atrage atenția asupra faptului că durata unei proceduri de achiziție publică este de regulă limitată la 2-3 luni, ceea ce ar trebui reflectat în quantumul sancțiunii. În plus, întreprinderea subliniază că în raport nu au fost reținute circumstanțe agravante sau atenuante, dar nici nu s-a indicat expres valoarea finală a amenzii, ceea ce ar încălca obligația de justificare a oricărei sancțiuni. În opinia întreprinderii, omiterea acestor aspecte în raport afectează dreptul său la apărare.

Poziția Consiliului Concurenței - observațiile se resping ca neîntemeiate

- (223) În cadrul raportului de investigație a fost indicat un eventual nivel al amenzii, respectiv între 2% și 4% din cifra totală de afaceri, corespunzător gravității faptei, în conformitate cu art. 72 din Legea concurenței nr. 183/2012. Această mențiune reprezintă o etapă preliminară în cadrul procesului de individualizare a sancțiunii, iar întreprinderii i-a fost comunicat un eventual nivel al amenzii la care urma să se expună însă nu a fost prezentate careva observații.
- (224) În raport nu au fost identificate circumstanțe agravante sau atenuante astfel nivelul de bază al amenzii nu este majorat și nici redus. În ceea ce privește durata încălcării, aceasta a fost considerată una scurtă (sub un an), fiind aplicat factorul de durată 1, conform metodologiei prevăzute de lege.
- (225) Conform cadrului legal, individualizarea finală și stabilirea quantumului exact al sancțiunii se realizează de către Plenul Consiliului Concurenței în momentul adoptării deciziei finale și nu în etapa întocmirii raportului de investigație. Prin urmare, lipsa unei mențiuni explicite privind valoarea exactă a amenzii în raport nu echivalează cu lipsa individualizării, ci reflectă faza procedurii în care se află procesul decizional.

10. INDIVIDUALIZAREA SANCTIUNII

10.1. Caracteristica încălcării

- (226) Un cartel nu se bazează de obicei pe o acțiune unică sau izolată, ci mai degrabă funcționează prin intermediul unui ansamblu de acțiuni având însă un scop comun urmărit de întreprinderile participante care se poate derula pe durate mari de timp.
- (227) Cu toate că un cartel este un demers comun, fiecare participant poate juca rolul său specific. Acordurile sunt în mod inevitabil rezultatul colaborării

mai multor întreprinderi, care sunt coautoare ale încălcării, dar a căror participare la încălcarea respectivă poate avea diferite forme. Astfel, o încălcare a art. 5 din Legea concurenței poate fi nu numai rezultatul unei acțiuni izolate, ci, de asemenea, al unei serii de acțiuni sau al unui comportament continuu.

- (228) În cazul investigat, părțile implicate, în vederea participării la procedura de achiziție publică cu identificatorul MD-1571724880723, au coordonat comportamentul având ca scop distorsionarea concurenței prin participarea cu oferte trucate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte.

10.2. Consecințele juridice

- (229) Reieșind din cele expuse mai sus, în conformitate cu art. 71 din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței are dreptul să aplice, prin decizie, întreprinderilor amenzi în cazul în care, în mod intenționat sau din neglijență, aceste întreprinderi încalcă prevederile art. 5 din Legea concurenței.
- (230) Pentru determinarea nivelului de bază al amenzii, în conformitate cu art. 67 alin. (3) din Legea concurenței, ca bază de calcul se ia în considerare cifra de afaceri totală realizată de întreprindere sau asocierea de întreprinderi în anul anterior sancționării.
- (231) Conform art. 72 din Legea concurenței (redacția în vigoare la data comiterii încălcării), **nivelul de bază al amenzii** pentru încălcarea normelor materiale ale legislației concurențiale se determină în funcție de gravitatea și durata faptei. Nivelul de bază se obține prin înmulțirea procentului determinat în funcție de gradul de gravitate cu factorul aferent duratei încălcării.
- (232) Individualizarea sancțiunilor prevăzute la art. 72 din Legea concurenței, se face ținând cont de gravitatea și durata faptei, luând în considerare criteriile prevăzute de art. 72 alin. (2), alin. (3) și alin. (5) al aceluiași act normativ. Totodată, cuantumul amenzii se bazează pe determinarea unui nivel de bază care se poate majora în cazul existenței circumstanțelor agravante sau se poate reduce în cazul existenței circumstanțelor atenuante.
- (233) La evaluarea **gravității încălcării** normelor materiale ale legislației concurențiale se iau în considerare împrejurările relevante cazului, în special, natura faptei săvârșite, dimensiunea și importanța pieței relevante, precum și dimensiunea geografică a pieței relevante.
- (234) Conform art. 72 alin. (3) lit. c) din Legea concurenței, nivelul de bază al amenzii calculat pentru gravitatea faptei constituie **de la 2% până la 4%** din cifra totală de afaceri realizată de către întreprinderile implicate în anul

financiar anterior sancționării pentru **faptele de gravitate mare**, precum sunt **acordurile orizontale care implică participarea cu oferte truate la licitații sau alte forme de concurs de oferte**, definite de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței și calificate ca încălcare a art. 5 din Legea concurenței.

- (235) Evaluarea gravității unei încălcări se face, de la caz la caz, pentru fiecare tip de încălcare, ținând cont de împrejurările relevante ale cazului. În sensul prezentei decizii, se rețin ca circumstanțe care indică la caracterul grav al faptei anticoncurențiale:
- încălcarea prin obiect, care prin caracterul său afectează mediul concurențial și în consecință, bugetul de stat;
 - puterea de negociere a autorității contractante nu există deloc;
 - activitatea întreprinderilor, atât în perioada încălcării, cât și în general, este similară obiectului achiziției investigate (inclusiv prin intermediul procedurilor de achiziții publice).
- (236) Nivelul de bază al amenzii pentru gravitatea faptei este stabilit în mărime de 2,5 % din cifra totală de afaceri pentru Victiana.
- (237) Nivelul de bază al amenzii pentru gravitatea faptei este stabilit în mărime de 2,5 % din cifra totală de afaceri pentru Rapid Link.
- (238) Nivelul de bază pentru încălcarea se obține prin înmulțirea procentului determinat în funcție de gradul de gravitate cu **factorul aferent duratei încălcării**.
- (239) Conform prevederilor art. 72 alin. (5) din Legea concurenței, în funcție de durată, faptele se împart în 3 categorii: fapte de scurtă durată (mai puțin de un an) sau cu consumare instantanee: factor 1; fapte de durată medie (de la un an la cinci ani): factor 1,2; și fapte de lungă durată (peste cinci ani): factor 1,4. Respectiv, nivelul de bază al amenzii se obține prin înmulțirea procentului determinat în funcție de gradul de gravitate cu factorul aferent duratei încălcării.
- (240) În conformitate cu Legea privind achizițiile publice, *achiziția publică* reprezintă procurarea, prin intermediul unui contract de achiziții publice, de bunuri, de lucrări sau servicii de către una sau mai multe autorități contractante de la operatorii economici selectați de acestea, indiferent dacă bunurile, lucrările sau serviciile sunt destinate sau nu unui scop public. Astfel, aceasta constă din totalitatea acțiunilor autorității contractante, în contextul achiziției respective, până la semnarea contractului de achiziții.

- (241) Potrivit art. 74 alin. (3) din Legea privind achizițiile publice, ofertanții sunt informați, la momentul solicitării ofertelor, despre condițiile de încheiere a contractului de achiziții publice. Respectiv, informarea ofertanților este realizată prin intermediul publicării de către autoritatea contractantă a anunțului de participare și documentației de atribuire.
- (242) Durata încălcării constatate în cadrul investigației include perioada începând cu momentul publicării anunțului de participare și documentației de atribuire a achiziției de către autoritatea contractantă și până la semnarea contractului cu autoritatea contractantă, adică perioada de timp de la 22.10.2019 până la 09.12.2019.
- (243) Prin urmare, în cazul investigat, din punct de vedere al duratei, faptele Victiana și Rapid Link se încadrează în categoria faptelor de scurtă durată (mai puțin de un an), respectiv se impune aplicarea factorului – 1.
- (244) La individualizarea sancțiunilor, Consiliul Concurenței a luat în considerare toate circumstanțele cazului, care pot conduce la o diminuare sau la o majorare a nivelului de bază al amenzilor.
- (245) În conformitate cu art. 73 alin. (1) din Legea concurenței, nivelul de bază al amenzii pentru încălcarea normelor materiale ale legislației concurențiale poate fi majorat sau redus cu un procent cuprins între 5% și 10% din cuantumul nivelului de bază stabilit în conformitate cu art. 72 pentru fiecare circumstanță agravantă ori atenuantă constatată.
- (246) În cazul investigat, nu au fost identificate circumstanțe atenuante și/sau agravante.
- (247) Cifra totală de afaceri luată în calcul la stabilirea amenzii este aferentă anului financiar 2024. Conform informațiilor de pe pagina oficială a Biroului Național de Statistică, întreprinderile investigate au declarat următoarele cifre de afaceri din vânzări:

Denumirea întreprinderii	Cifra de afaceri (MDL)
Victiana	✂✂✂
Rapid Link	✂✂✂

- (248) Potrivit art. 36 alin. (4) din Legea concurenței, sumele ce reprezintă amenzi sau alte sancțiuni aplicate de către Consiliul Concurenței se fac venit la bugetul de stat, în condițiile legii. Acestea urmează a fi transferate la conturile beneficiarului: Ministerul Finanțelor, codul fiscal: 1006601000037, IBAN MD83TRGAAA14311701000000; prestator beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat.

(249) În conformitate cu art. 43 alin. (2) din Codul de executare nr. 443-XV din 24.12.2004, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor este exercitată de către Ministerul Finanțelor.

(250) În calitate de debitor, în sensul prezentei decizii, sunt Victiana (IDNO 1005600018410) și Rapid Link (INDO 1007600035161).

Urmare, cu considerarea faptelor constatate și a concluziilor expuse în raportul de investigație, a observațiilor asupra raportului de investigație și a materialelor acumulate la dosarul cauzei, în temeiul art. 41 alin. (1) lit. l) și art. 65 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței,

DECIDE:

1. A constata încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. d) din Legea concurenței nr. 183/2012 (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii încălcării), de către întreprinderile Victiana SRL și Rapid Link SRL, prin participarea la un acord și/sau practică concertată având ca obiect denaturarea și restrângerea concurenței, cu scopul manipulării procedurii electronice de achiziție publică cu identificatorul MD-1571724880723 (organizată de către IGP pentru achiziționarea sistemului de supraveghere video portabil (body cameras)), constând în coordonarea comportamentului întreprinderilor concurente, în vederea adjudecării contractului, printr-un schimb de informații sensibile din punct de vedere concurențial, de natură a facilita coordonarea comportamentului.
2. Pentru încălcarea constatată la pct.1, a aplica următoarele amenzi:
 - întreprinderii „Victiana” SRL, în cuantum de **3 905 700,15 MDL** (trei milioane nouă sute cinci mii șapte sute lei, cincisprezece bani), ceea ce constituie ~~XX~~ % din cifra totală de afaceri realizată de întreprindere în anul 2024;
 - întreprinderii „Rapid Link” SRL, în cuantum **1 324 649,08 MDL** (un milion trei sute douăzeci și patru mii șase sute patruzeci și nouă lei, opt bani), ceea ce constituie ~~XX~~ % din cifra totală de afaceri realizată de întreprindere în anul 2024.
3. Amenzile urmează a fi achitate de întreprinderi la bugetul de stat (codul IBAN: MD83TRGAAA14311701000000), în termen de 60 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei decizii, cu mențiunea „amendă aplicată de către Consiliul Concurenței în conformitate cu Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 prin Decizia nr. DA28/20–22 din 17.07.2025. O copie a actului care confirmă plata va fi transmisă către Consiliul Concurenței.

4. Decizia poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).
5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința părților.

Alexei GHERȚESCU
Președinte