



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD - 2068, mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 1
e-mail: office@competition.md; www.competition.md

DECIZIE mun. Chișinău

din 13 noiembrie 2025

Nr. CNP - 36

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea concurenței nr. 183/2012 (*în continuare - Legea nr. 183/2012*), Hotărârii Parlamentului privind numirea în funcție a unui membru și președinte al Plenului Consiliului Concurenței nr. 33/2022, Hotărârii Parlamentului nr. 210/2024 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 380/2023 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 381/2023 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței, Hotărârii Parlamentului nr. 211/2024 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței,

analizând plângerea, cu nr. 3553 din 02.09.2025, depusă de către Societatea cu răspundere limitată „DIOLSEM” IDNO (1005600052733) (*în continuare - „DIOLSEM” S.R.L.*), referitor la presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderile „BIO GUMAT” S.R.L., „MALDIAGRO” S.R.L. și „MOLBYOS” S.R.L., materialele acumulate în cadrul examinării preliminare, precum și observațiile parvenite din partea autorului plângerii,

A CONSTATAT:

1. La 02.09.2025, cu nr. 3553, în cadrul Consiliului Concurenței a fost înregistrată plângerea „DIOLSEM” S.R.L., referitor la presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderile „BIO GUMAT” S.R.L., „MALDIAGRO” S.R.L. și „MOLBYOS” S.R.L., manifestate prin: obținerea și folosirea informațiilor ce constituie secret comercial al întreprinderii „DIOLSEM” S.R.L. și anume obținerea și folosirea informațiilor cu privire la formulele și rețetele utilizate pentru producerea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților (*în continuare - PUFF*); documentele tehnice care descriu procesele de producție; planurile strategice; furnizorii de materie primă; deturnarea clientelei, precum și crearea confuziei cu întreprinderea reclamantă, fapte care indică asupra semnelor încălcării art. 17, 18 și 19 din Legea nr. 183/2012.

2. În scopul fundamentării acuzațiilor formulate, reclamanta a anexat la plângere, în copii, următoarele documente: *raportul de încercări nr. 6 din 26.02.2025 asupra fertilizantului – Humat de potasiu/Baical, produs de S.C., „DIOLSEM” S.R.L., raportul de încercări nr. 5 din 26.02.2025 asupra fertilizantului – Fertilux/bor+azot, produs de S.C., „DIOLSEM” S.R.L., raportul de încercări nr. 3 din 26.02.2025 asupra fertilizantului – Biostim/bor activ, produs de S.R.L., „BIOGUMAT”, raportul de încercări nr. 1 din 26.02.2025 asupra fertilizantului – Biostim/AzoForce, produs de S.R.L., „BIOGUMAT”, raport de încercări nr. 4 din 26.02.2025 asupra fertilizantului – Biostim/humat de caliu, produs de S.R.L., „BIOGUMAT”; raportul de încercări nr. 2 din 26.02.2025 asupra fertilizantului – AgroWtonic, produs de S.R.L., „MOLBYOS”; procesul-verbal de examinare a rapoartelor de încercări și de recunoaștere a acestora în calitate de probe; extrasul din rechizitoriu; procesul-verbal de examinare a obiectului (telefonul mobil al dlui ȚȚȚȚ, fostul angajat al S.C., „DIOLSEM” S.R.L.); raportul INI al IGP al MAI; procesul-verbal de audiere a administratorului S.R.L. „MALDIAGRO”; procesul-verbal de audiere a dlui ȚȚȚȚ, șef Direcție ȚȚȚȚ și acordul de parteneriat.*

3. Din conținutul plângerii rezultă că autorul acesteia susține următoarele: „DIOLSEM” S.R.L. este unicul producător în Republica Moldova de produse fitosanitare pentru agricultură și unul dintre liderii pieței PUFF (produse de uz fitosanitar și fertilizanți), cu activități de cercetare, producere, depozitare și comercializare, „BIO GUMAT” S.R.L. și „MOLBYOS” S.R.L. sunt producători de fertilizanți, iar „MALDIAGRO” S.R.L. este specializat în comercializarea fertilizanților. Conform celor invocate în plângere, dl ȚȚȚȚ a activat în calitate de chimist la „DIOLSEM” S.R.L., în perioada septembrie 2021 – martie 2024.

4. Din informațiile prezentate în plângere rezultă că întreprinderile vizate sunt active și concurente pe piața fertilizanților, iar „DIOLSEM” S.R.L. activează suplimentar și pe piața produselor de uz fitosanitar.

5. Totodată, autorul plângerii susține că în scurt timp după eliberarea dlui ȚȚȚȚ din funcția de chimist de la „DIOLSEM” S.R.L. pe piața PUFF au apărut produse care după componența chimică sunt identice cu produsele „DIOLSEM” S.R.L., dar sub altă denumire (Bor activ, Azo force, Ultra Zn, Humat K, Algo Marine și Amino Max).

6. De asemenea, în plângere se invocă faptul că „MALDIAGRO” S.R.L. anterior a fost clientul „DIOLSEM” S.R.L., iar după plecarea dlui ȚȚȚȚ, „MALDIAGRO” S.R.L. a refuzat continuarea relațiilor comerciale cu „DIOLSEM” S.R.L. și colaborează cu „BIO GUMAT” S.R.L.

7. În plângere se menționează, de asemenea, că în urma încercărilor de laborator efectuate asupra produselor fabricate de „DIOLSEM” S.R.L., precum și asupra celor fabricate și comercializate de „BIO GUMAT” S.R.L. și „MALDIAGRO” S.R.L., anexate drept probe la plângere, rezultă că produsele celor din urmă sunt identice cu cele fabricate de reclamantă.

8. Reclamanta a mai invocat în plângere că, pe rol, în instanța de judecată se află cauza penală nr. 1-1291/2025 privind învinuirea dlui ȚȚȚȚ de comiterea unei infracțiuni prevăzute de art. 245¹⁰ alin. (3) din Codul penal (*Obținerea ilegală și/sau divulgarea informațiilor ce constituie secret comercial, bancar sau fiscal*). În acest context, reclamanta a

solicitat redeschiderea unei investigații oficiale asupra întreprinderilor reclamate pentru a constata obținerea și utilizarea informațiilor comerciale secrete ale companiei noastre, prin prisma art. 14, 17, 18, 19 din Legea nr. 183/2012, inițierea colectării probelor deținute de organele de urmărire penală și de către subiecții care efectuează activitatea specială de investigații, din cauza penală vizată supra, audierea unui șir de persoane, etc.

9. Ținem să remarcăm că această circumstanță nu poate constitui drept temei de a considera fără echivoc că faptele comise de către dl ȚȚȚȚ constituie o încălcare a legii. Or, în conformitate cu art. 8 alin. (1) din Codul de procedură penală, *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.*

10. Totodată, precizăm că o eventuală redeschidere a investigației poate avea loc numai în cazurile și condițiile prevăzute la art. 41 alin. (2) din Legea nr. 183/2012, atunci când anterior a fost inițiată o investigație, situație care nu se regăsește în prezentul caz.

11. În acest context, examinând plângerea înregistrată cu nr. 3553 din 02.09.2025, depusă de întreprinderea „DIOLSEM” S.R.L., se constată că două dintre cele trei acțiuni invocate coincid cu acțiunile menționate în plângerea depusă la Consiliul Concurenței la data de 02.12.2024, sub nr. 4099.

12. Prin Decizia nr. CNP-06 din 17.02.2025, Plenul Consiliului Concurenței a respins plângerea depusă de „DIOLSEM” S.R.L., cu nr. 4099 din 02.12.2024, din motiv că nu a fost posibilă determinarea existenței temeiurilor rezonabile pentru a suspecta încălcarea prevederilor art. 17 și art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 183/2012 de către „BIO GUMAT” S.R.L., „MALDIAGRO” S.R.L. și „MOLBYOS” S.R.L. Decizia Plenului Consiliului Concurenței menționată supra nu a fost contestată de către „DIOLSEM” S.R.L.

13. În acest caz, deși „DIOLSEM” S.R.L. a prezentat, potrivit concepției sale, probe suplimentare în susținerea poziției exprimate, acestea nu modifică fondul cauzei și nu pot conduce la o altă evaluare a plângerii în ceea ce privește suspectarea încălcării art. 17 și art. 19 din Legea nr. 183/2012. Or, potrivit art. 53 alin. (7) din Legea nr. 183/2012, *„Decizia de respingere a plângerii, adoptată conform alin. (5) lit. a), împiedică autorul plângerii să ceară redeschiderea procedurii de examinare preliminară a plângerii sau să depună o nouă plângere cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.”*

14. Totodată, în partea ce ține de suspectarea încălcării art. 18 din Legea nr. 183/2012, urmare a examinării preliminare a plângerii „DIOLSEM” S.R.L. cu nr. 3553 din 02.09.2025, a prevederilor actelor normative, precum și a materialelor acumulate, s-au constatat următoarele:

14.1. Potrivit art. 18 din Legea nr. 183/2012 *este interzisă deturnarea clientelei concurentului realizată de întreprinderi prin inducerea în eroare a consumatorului cu privire la natura, modul și locul de fabricare, la caracteristicile principale, inclusiv utilizarea, cantitatea produselor, prețul sau modul de calculare a prețului produsului.*

14.2. Cu privire la observațiile reclamantei, potrivit căroră „MALDIAGRO” S.R.L. a fost anterior client al „DIOLSEM” S.R.L. (preluând marfa spre realizare, neavând capacitate proprie de producție), iar după plecarea dlui ȚȚȚȚ, pe lângă apariția pe

piață a unor produse identice cu ale sale, „MALDIAGRO” S.R.L. a refuzat continuarea relațiilor comerciale cu reclamanta și a început să colaboreze cu „BIO GUMAT” S.R.L., fapt ce a generat suspiciuni, se menționează că reclamanta nu a prezentat probe care să ateste nici inducerea în eroare, nici migrarea clientului către întreprinderea reclamată și nici alte informații susceptibile de a se încadra în elementele constitutive ale încălcării prevederilor art. 18 din Legea nr. 183/2012.

14.3. Mai mult, „MALDIAGRO” S.R.L. a informat Consiliul Concurenței că decizia de a înceta colaborarea cu reclamanta a fost determinată de faptul că produsele „DIOLSEM” S.R.L. erau de o calitate net inferioară celor oferite de „BIO GUMAT” S.R.L. În consecință, argumentele prezentate de către „DIOLSEM” S.R.L. sunt declarative și lipsite de suport probatoriu.

15. La acest aspect, sunt relevante prevederile art. 52 alin. (1) din Legea nr. 183/2012, care stipulează că la sesizarea presupuselor încălcări ale legislației concurențiale, autorul plângerii trebuie să prezinte probe în susținerea faptelor pe care își întemeiază plângerea.

16. Pentru ca o faptă să fie calificată prin prisma art. 18 din Legea nr. 183/2012 este necesară întrunirea obligatorie a următoarelor elemente cumulative de bază: răspândirea informației către consumator și ca această informație să inducă efectiv în eroare consumatorii cu privire la natura, caracteristicile, prețul sau proveniența produselor sau serviciilor. În esență, informația diseminată trebuie să fie neveridică sau falsă.

17. De altfel, componența acțiunii de deturnare a clientelei implică probarea de către „DIOLSEM” S.R.L. a însușirii efective de către „BIO GUMAT” S.R.L. a clientului întreprinderii-victimă, prin inducerea în eroare a acestuia cu privire la natura, modul și locul de fabricare, la caracteristicile principale, etc. Astfel, în cadrul examinării preliminare „DIOLSEM” S.R.L. nu a indicat ce informații neadevărate au prezentat „BIO GUMAT” S.R.L., „MALDIAGRO” S.R.L. și „MOLBYOS” S.R.L. consumatorilor și care din ele i-au indus pe ultimii în eroare.

18. Respectiv, atât timp cât nu a fost probată inducere în eroare a clientelei „DIOLSEM” S.R.L. de către întreprinderile reclamate cu privire la aspectele prevăzute de art. 18 din Legea nr. 183/2012, acțiunile acestora nu constituie acte de deturnare, în sensul normei nominalizate.

19. Reieșind din aspectele expuse mai sus, Consiliul Concurenței a informat întreprinderea „DIOLSEM” S.R.L.¹ că nu există temeiuri rezonabile pentru a suspecta încălcarea prevederilor art. 17 - 19 din Legea nr. 183/2012 de către „BIO GUMAT” S.R.L., „MALDIAGRO” S.R.L. și „MOLBYOS” S.R.L. și despre dreptul de a prezenta observații asupra concluziilor autorității de concurență, în termen de 10 zile lucrătoare.

20. Întreprinderea „DIOLSEM” S.R.L., respectând termenul prevăzut de art. 53 alin. (3) din Legea nr. 183/2012, la 17.10.2025, a depus observațiile² sale formulate pe marginea concluziilor autorității de concurență.

21. În observațiile prezentate, reclamanta a reiterat argumentele expuse în plângere și a formulat următoarele precizări suplimentare: *”Reclamații au obținut un avantaj concurențial nejustificat, lansând pe piață produse identice, dar fără costurile de cercetare și dezvoltare*

¹ Scrisoarea CC nr. CNP-05/827-1689 din 03.10.2025

² Scrisoarea „DIOLSEM” S.R.L., cu nr. de intrare 4096 din 17.10.2025

suportate de „DIOLSEM” S.R.L. Aceasta a dus la deturnarea clientelei și la pierderi directe de cotă de piață. Formulele rețetele, baza de furnizori și clienți erau accesibile exclusiv angajaților cheie, fiind păstrate în documentație internă și sisteme informatice securizate. Concluziile Consiliului Concurenței, precum că formulele și rețetele fertilizanților sunt cunoscute la nivel general sau ușor accesibile, având ca temei explicațiile reclamanților, sunt absolut inacceptabile. La fel, Consiliul Concurenței nu a efectuat o simplă investigație pentru a se asigura că nicio publicație sau platformă nu pot fi disponibile date privind rețetele și formulele de producere a fertilizanților menționați în plângere.”

22. Având în vedere că reclamanta nu a prezentat probe sau argumente suplimentare, se constată că obiecțiile formulate de către „DIOLSEM” S.R.L. nu au determinat necesitatea reevaluării actelor și faptelor expuse în plângere și constatate anterior de autoritatea de concurență. Urmare a examinării preliminare a plângerii, a probelor administrate, precum și a observațiilor înaintate de către reclamant nu a fost posibilă determinarea existenței temeiurilor rezonabile pentru a suspecta încălcarea prevederilor art. 18 din Legea nr. 183/2012, de către „BIO GUMAT” S.R.L., „MALDIAGRO” S.R.L. și „MOLBYOS” S.R.L., prin intermediul dlui ☿☿☿.

23. Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (5) lit. a), alin. (6), alin. (7) și în temeiul art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 183/2012, Plenul Consiliului Concurenței

DECIDE:

1. A respinge plângerea cu nr. 3553 din 02.09.2025, depusă de către „DIOLSEM” S.R.L.
2. Prezenta decizie poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializată în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).
3. Decizia intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștința reclamantei.

Alexei GHERȚESCU
Președinte