



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD-2068, Chișinău, str. Alecu Russo, 1
E-mail: office@competition.md; www.competition.md

DECIZIA

PLENULUI CONSILIULUI CONCURENȚEI

nr. DA-04/24-40 din 04.12.2025

**privind constatarea încălcării art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea
concurenței nr. 183/2012 și sancționarea întreprinderilor
SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus”**

CUPRINS

1. Introducere	4
2. Părțile implicate	5
3. Aspecte procedurale	6
4. Piața relevantă: piața produsului și piața geografică.....	8
<i>Observații - piața relevantă</i>	9
<i>Observații - extinderea obiectului investigației</i>	9
5. Perioada de timp supusă investigării.....	10
6. Acte și fapte constatate.....	10
6.1. Procedura de achiziții cu identificatorul MD-1706807205149	10
6.1.1. Analiza comportamentală a întreprinderilor	11
6.1.2. Dosarele electronice	12
6.1.3. Acțiuni procedurale.....	14
<i>Inspeția la IMSP Institutul de Cardiologie</i>	14
<i>Inspeția la SRL „GBG-MLD”</i>	15
<i>Interviu cu SRL „GBG-MLD”</i>	20
<i>Interviu cu SRL „Prodomus”</i>	22
6.2. Procedura de achiziții cu identificatorul MD-1735040040268	25
7. Calificarea legală a acțiunilor constatate	28
7.1. Considerații generale privind incidența art. 5 alin. (1) din Legea concurenței	28
7.2. Conceptul de întreprindere	29
7.3. Noțiunea de acord și/sau practică concertată.....	34
<i>Observații - existența unui acord și/sau practici concertate</i>	44
7.4. Restricționarea concurenței prin obiect sau prin efect	48
<i>Observații - obiectul și efectul încălcării</i>	52
7.5. Natura încălcării	58
7.6. Inaplicabilitatea prevederilor art.6 din Legea concurenței	61
8. Alte observații ale părților.....	62
<i>Observații - asemănările din documente</i>	62
<i>Observații - comunicare</i>	63
<i>Observații - accesul la dosar</i>	64
<i>Observații - dreptul la apărare</i>	64

<i>Observații - potențialul impact al deciziei</i>	65
<i>Observații - inițierea investigației</i>	66
9. Individualizarea sancțiunii	67
9.1. Dispoziții legale incidente	67
9.2. Nivelul de bază al amenzii.....	68
9.2.1. Gravitatea faptei	68
9.2.2. Durata.....	70
<i>Observații – durata</i>	70
9.2.3. Circumstanțe atenuante și/sau agravante	71
<i>Observații - stabilirea circumstanțelor agravante</i>	71
<i>Observații - proporționalitatea și individualizarea sancțiunilor</i>	72
DISPOZITIVUL:	74

DECIZIA
Plenului Consiliului Concurenței
nr. DA-04/24-40 din 04.12.2025

privind constatarea încălcării art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr.183/2012 în cauza inițiată prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr.04 din 10.04.2024 și sancționarea întreprinderilor SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus”

Plenul Consiliului Concurenței,
acționând în temeiul

- art. 41 din Legea concurenței nr. 183/2012 (în continuare – Legea concurenței),
- Hotărârii Parlamentului nr. 33/2022 privind numirea în funcție a unui membru și președinte al Plenului Consiliului Concurenței,
- Hotărârii Parlamentului nr. 380/2023 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței,
- Hotărârii Parlamentului nr. 381/2023 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței,
- Hotărârii Parlamentului nr. 210/2024 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Plenului Consiliului Concurenței,
- Hotărârii Parlamentului nr. 211/2024 privind numirea în funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței,
- Hotărârii Plenului Consiliului Concurenței nr. 8/2012 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Consiliului Concurenței,
- Hotărârii Plenului Consiliului Concurenței nr. 14/2013 cu privire la aprobarea Regulamentului privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale,

examinând raportul de investigație asupra cazului, materialele acumulate în cadrul investigației, observațiile prezentate și audierile desfășurate, emite următoarea decizie:

1. Introducere

- (1) Decizia se referă la participarea întreprinderilor SRL „Prodomus” și SRL „GBG-MLD” cu oferte truate în cadrul procedurii de achiziționare a sistemelor de compresii mecanice automate¹, organizată de Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate conform necesităților IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească.

¹ procedura de achiziții publice cu identificatorul MD-1706807205149.

- (2) Potrivit probatoriului, încălcarea a constat în coordonarea ofertelor participante între întreprinderi, prin schimbul de informații sensibile din punct de vedere concurențial și respectiv înaintarea unei oferte formale de către SRL „Prodomus” (care a depus o ofertă neeligibilă, valoarea acesteia depășind valoarea estimată cu 30%, ceea ce ar indica direct la lipsa unui interes real de a câștiga).
- (3) În contextul acordului anticoncurențial, reprezentanții întreprinderilor au comunicat despre procedura de achiziții care urma să aibă loc și posibilitatea participării SRL „Prodomus” cu produsul de marca ZOLL Medical, SRL „GBG-MLD” fiind distribuitor oficial pe teritoriul Republicii Moldova.
- (4) Informațiile acumulate relevă că SRL „GBG-MLD” a pregătit și remis către SRL „Prodomus” actele aferente pentru participare la procedura de achiziții.
- (5) Astfel, comportamentul SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus”, constituie un cartel ce a avut ca obiect participarea cu oferte truate la procedura de achiziții menționată și a condus la mimarea concurenței, eliminarea elementului de incertitudine în cadrul procedurii analizate, având ca obiect restrângerea și denaturarea concurenței.
- (6) Ca concluzie, se constată că în cazul investigat - SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” au încălcat prevederile dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței.
- (7) Totodată, a fost evaluat comportamentul și participarea întreprinderilor, SRL „KVG LLC”, SRL „GBG-MLD” și SRL „Intermed-Service” (în calitate de facilitator) la procedura repetată cu identificatorul MD-1735040040268, organizată de Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate conform necesităților IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească.
- (8) În context, nu au fost descoperite probe privind încălcarea legislației concurențiale care ar justifica aplicarea de măsuri corective sau sancțiuni în privința SRL „KVG LLC”, SRL „GBG-MLD” și SRL „Intermed-Service” în contextul participării la procedura cu identificatorul MD-1735040040268.

2. Părțile implicate

- (9) **SRL „GBG-MLD”,** ✕✕✕.
- (10) **SRL „Prodomus”,** ✕✕✕.
- (11) **SRL „Intermed-Service”,** ✕✕✕.
- (12) **SRL „KVG LLC”,** ✕✕✕.

- (13) Conform art. 4 din Legea concurenței, întreprinderile care fac parte din același grup de întreprinderi sau sunt controlate de aceeași persoană ori de aceleași persoane sunt întreprinderi dependente.
- (14) Astfel, în coroborare cu informațiile deținute, se constată că întreprinderile nu fac parte din același grup de întreprinderi și nu sunt controlate de aceeași ori aceleași persoane.
- (15) Urmare, întreprinderile SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” au fost prezente distinct pe piața investigată fiind percepute de către autoritatea contractantă ca întreprinderi independente, care se prezintă în mod individual cu oferte proprii, precum au fost percepute, atât de Consiliul Concurenței, cât și de alte întreprinderi participante la procedurile de achiziții.
- (16) De asemenea, întreprinderile SRL „GBG-MLD” și SRL „KVG LLC” au fost prezente distinct pe piața investigată fiind percepute de către autoritatea contractantă ca întreprinderi independente, care se prezintă în mod individual cu oferte proprii, precum și au fost percepute, atât de Consiliul Concurenței, cât și de alte întreprinderi participante la procedurile de achiziții.
- (17) Totodată SRL „Intermed-Service” era independentă în raport cu SRL „KVG LLC” din punct de vedere a Legii concurenței.

3. Aspecte procedurale

- (18) Urmare a examinării plângerii de la Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate² și a materialelor acumulate a fost întocmită nota nr.DA-07/96 din 09.04.2024, în baza căreia Plenul Consiliului Concurenței a emis Dispoziția nr. 04 din 10.04.2024 de inițiere a investigației referitor la *semnele încălcării prevederilor art. 5 din Legea concurenței de către întreprinderile SRL „Prodomus” și SRL „GBG-MLD” prin participarea cu oferte trucate la procedura de achiziții publice cu identificatorul MD-1706807205149 (sistem de compresii mecanice automate).*
- (19) La 11-12.04.2024, în vederea obținerii informațiilor de relevanță investigării eficiente a cauzei au fost desfășurate inspecții la SRL „GBG-MLD”, SRL „Prodomus” și IMSP „Institutul de Cardiologie”.
- (20) În vederea concretizării unor aspecte, au fost desfășurate interviuri cu reprezentanții întreprinderii SRL „GBG-MLD”, la 09.08.2024, și SRL „Prodomus”, la 03.09.2024.

² XXXX

- (21) Consecvent, având în vedere că procedura de achiziție cu identificatorul MD-1706807205149 a fost anulată, urmare a monitorizării evoluției situației, s-a constatat că Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate a organizat a treia procedură de achiziționare³ a sistemelor de compresii mecanice automate.
- (22) În context, urmare a analizei informațiilor acumulate, au fost întocmite notele nr. DA-07/39 din 17.02.2025 și nr. DA-07/76 din 21.03.2025, în baza cărora Plenul Consiliului Concurenței a emis Dispoziția nr. 05 din 03.04.2025 de extindere a obiectului a investigației⁴ cu *semnele încălcării prevederilor art. 5 din Legea concurenței, prin participarea cu oferte trucate și/ sau facilitarea acestor acțiuni presupus anticoncurențiale, de către SRL „Intermed-Service”, SRL „KVG LLC” și SRL „GBG-MLD” în cadrul procedurii electronice de achiziții cu identificatorul MD-1735040040268.*
- (23) Astfel, în vederea obținerii informațiilor de relevanță investigării eficiente a cauzei, la 10.04.2025, au fost desfășurate inspecții la SRL „Intermed-Service”, SRL „KVG LLC” și SRL „GBG-MLD”.
- (24) Totodată, în scopul evaluării comportamentului părților investigate în cadrul procedurilor de achiziții, a fost întreținută corespondență cu autorități publice și întreprinderi.
- (25) Raportul de investigație a fost remis părților implicate la data de 20.06.2025, fiind recepționat, de acestea, la data de 20.06.2025 și 23.06.2025.
- (26) În temeiul art. 60 alin. (2) din Legea concurenței, a fost acordat acces la dosarul cauzei întreprinderilor solicitante, respectiv, au fost eliberate copii ale documentelor și informațiilor solicitate.
- (27) În baza Ordinului nr. 01-A din 12.08.2025, modificat prin Ordinul nr. 02-A din 15.08.2025, s-a dispus acordarea SRL „GBG-MLD” accesului la anumite informații, cărora li s-a acordat tratament confidențial în temeiul art. 60 alin. (2) din Legea concurenței, totodată, fiind refuzat accesul la informațiile cu acces limitat din dosarul administrativ.
- (28) La data de 22.08.2025, SRL „GBG-MLD” a prezentat observațiile asupra raportului de investigație. În termenul legal acordat, alte observații nu au parvenit.

³ procedura de achiziții publice cu identificatorul MD-1735040040268.

⁴ Inițiată prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 04 din 10.04.2024.

- (29) În temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Legea concurenței, pentru data de 02.10.2025 au fost stabilite audieri cu întreprinderile SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus”, la orele 09:00, respectiv 11:00. Reprezentanții întreprinderii Prodomus nu s-au prezentat la audieri, dar au transmis observațiile asupra raportului de investigație în formă scrisă.

4. Piața relevantă: piața produsului și piața geografică

- (30) Examinarea problemelor concurențiale și evaluarea unei cauze de concurență se efectuează în cadrul pieței relevante.
- (31) Potrivit art. 4 din Legea concurenței, piața relevantă este definită drept piață în cadrul căreia trebuie evaluată o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă.
- (32) În cazul procedurilor de achiziție publică, piața relevantă prezintă un specific aparte, întrucât, autoritățile publice pot face achiziții numai prin organizarea unor proceduri concurențiale. Întreprinderile care depun oferte de participare, concurează prin oferta financiară și/sau tehnică, în funcție de criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă, abia după calificarea lor din punct de vedere al respectării criteriilor de calificare și selecție.
- (33) Având în vedere că, în cadrul achizițiilor publice concurența de obicei se manifestă în limita obiectului achiziției, piața relevantă a produsului coincide cu obiectul acesteia.
- (34) Dat fiind faptul că, ofertele publice sunt valabile pe teritoriul Republicii Moldova, iar întreprinderilor li se asigură o dimensiune națională de intrare pe piață/ participare la concursurile respective, în temeiul prevederilor art. 30 alin. (2) lit. d) din Legea concurenței, piața geografică relevantă este considerată de dimensiune națională, respectiv teritoriul Republicii Moldova.
- (35) În cadrul evaluărilor efectuate, definirea pieței este utilizată, în special, pentru a determina dacă există o restrângere semnificativă a concurenței sau pentru a stabili dacă este îndeplinită condiția prevăzută la art. 101 alin. (3) lit. (b) din TFUE pentru derogarea de la aplicarea art. 101 alin. (1)⁵.

⁵ Instanțele Uniunii au statuat, în acest context, că există o obligație în sarcina Comisiei de a defini piața într-o decizie care aplică articolul 101 din TFUE, atunci când este imposibil, în absența acesteia, să se stabilească dacă respectivul comportament are ca obiect sau ca efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței în cadrul pieței interne - Hotărârea în cauza T-62/98, *Volkswagen v. Comisia*, pct.230; Hotărârea în cauza T-44/00, *Mannesmannröhren-Werke v. Comisia*, pct.132.

- (36) În conformitate cu jurisprudența Uniunii Europene, în mod obișnuit piața relevantă nu este definită atunci când sunt evaluate acorduri⁶ care au ca obiect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței, cum ar fi acordurile de tip cartel și nu există nici o obligație în acest sens⁷. Este vorba, în special, despre restrângerile cele mai grave, în mod explicit, interzise la art.5 alin.(1) din Legea concurenței.
- (37) Astfel, cu titlu informativ, și în sensul art. 28 alin. (9) din Legea concurenței, se definesc următoarele **piețe relevante**:

- *achiziționarea dispozitivelor medicale conform necesităților IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească (conform autorității contractante - Sistem de compresii mecanice automate) în cadrul procedurii de achiziții cu identificatorul MD-1706807205149, pe teritoriul Republicii Moldova.*
- *achiziționarea dispozitivelor medicale conform necesităților IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească (conform autorității contractante - Sistem de compresii mecanice automate) în cadrul procedurii de achiziții cu identificatorul MD-1735040040268, pe teritoriul Republicii Moldova.*

Observații - piața relevantă

- (38) SRL „GBG-MLD” reclamă că a fost identificată eronat piața relevantă, or, în situația achizițiilor publice piața relevantă coincide cu obiectul achiziției publice. Suplimentar, se menționează că a fost extins ilegal obiectul investigației.
- (39) **Observațiile se resping ca neîntemeiate**, or, în ce privește piața relevantă se menționează că aceasta a fost stabilită în strictă legătură cu prevederile legale conexe. O eventuală depășire a obiectului investigației nu poate fi examinată atât timp cât obiectul Dispoziției nr. 04/2024 a fost extins la data de 03.04.2025, iar măsurile de investigare ulterioare au fost desfășurate în strict în limita dispoziției deja modificate.

Observații - extinderea obiectului investigației

- (40) SRL „GBG-MLD” invocă lipsa de previzibilitate datorată extinderii obiectului investigației ceea ce vine în contradictoriu cu normele și practica concurențială. Securitatea juridică impune ca autoritățile să respecte limitele obiectului investigației stabilite inițial și să motiveze clar orice extindere,

⁶ inclusiv practicile concertate și deciziile asociațiilor de întreprinderi.

⁷ Hotărârea în cauza T-44/00, *Mannesmannröhren-Werke v. Comisia*, pct.132; Hotărârea în cauza T-216/13, *Telefónica v. Comisia*, pct. 214.

conform principiului legalității (art. 21 Cod administrativ). Totodată, SRL „Prodomus” invocă o presupusă extindere ilegală a obiectului investigației.

- (41) **Observațiile se resping ca neîntemeiate**, or, dispoziția de modificare a fost adusă la cunoștința SRL „GBG-MLD” la 10.04.2025, în cadrul inspecției, ceea ce a permis întreprinderii să cunoască despre extinderea obiectului investigației.
- (42) Totodată, atât în raportul de investigație, cât și în prezenta Decizie se conțin elementele factuale ce justifică adoptarea Dispoziției nr.05/2025 de modificare a Dispoziției nr.04/2024, prin urmare invocarea unei eventuale depășiri a obiectului investigației, după caz, informarea întreprinderii despre motivele extinderii se consideră a fi irelevante și lipsite de suport juridic.
- (43) În altă ordine de idei, extinderea obiectului investigației inițiale nu a vizat întreprinderea SRL „Prodomus”, prin urmare nu a adus atingere drepturilor întreprinderii. Totodată, constatările referitor la procedura de achiziție nr.MD-1735040040268 nu au tangență cu întreprinderea SRL „Prodomus”, prin urmare întreprinderea nu se poate expune asupra oportunității și legalității extinderii obiectului investigației.
- (44) Suplimentar, se menționează că investigația a vizat două piețe relevante distincte, separate, inclusiv, în textul Dispoziției de inițiere/ modificare și în textul prezentului act.

5. Perioada de timp supusă investigării

- (45) Perioada de timp supusă examinării este perioada inclusă între data publicării anunțului de participare pentru prima procedură de achiziții și data semnării contractului în baza procedurii de achiziție repetate (a treia oară). Astfel, perioada de timp supusă examinării este cuprinsă între 24.10.2023 – 10.04.2025.

6. Acte și fapte constatate

6.1. Procedura de achiziții cu identificatorul MD-1706807205149

- (46) Prin plângerea depusă, CAPCS a comunicat că, în calitate de autoritate contractantă a inițiat, drept urmare a anulării procedurii de achiziții cu identificatorul nr.MD-1698154173376⁸, procedura de achiziție publică repetată cu identificatorul nr. MD-1706807205149⁹, având ca obiect achiziționarea a 20 unități de compresii mecanice automate, în baza

⁸ publicarea anunțului de participare – 24.10.2023, decizia grupului de lucru comunicată prin nr. RG02-5054 din 07.12.2023.

⁹ publicarea anunțului de participare – 01.02.2024, refuzul ofertei întreprinderii 21.03.2024.

solicitării Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească (*în continuare – CNAMUP*) cu o valoare estimată de 6 666 666,66 lei (fără TVA).

- (47) Potrivit datelor de pe portalul www.achizitii.md, CAPCS a publicat anunțul de participare pentru procedura de achiziții de interes la 01.02.2024.
- (48) Astfel, până la termenul limită de depunere a ofertelor (13.03.2024 ora 15:50) au fost încărcate două oferte - de către SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus”.
- (49) Tabelul 1 *Ofertele de participare ale întreprinderilor*

Nr.	Denumirea ofertantului	Oferta inițială (MDL, fără TVA)	Încărcarea ofertei
1.	SRL „GBG-MLD”	7 988 800,00	12/03/2024 17:31
2.	SRL „Prodomus”	8 787 700,00	13/03/2024 00:31

6.1.1. Analiza comportamentală a întreprinderilor

- (50) Urmare a analizei prețurilor ofertate, se constată că valoarea ofertei a SRL „Prodomus” depășea 30% din valoarea estimată pentru acest lot, și anume 31,82%.
- (51) Consecvent, este de menționat că, dacă¹⁰ au fost depuse numai oferte care depășesc cu 30% valoarea estimată a achiziției, în conformitate cu art. 71 alin. (1) lit. d) din Legea 131/2015, autoritatea contractantă, din proprie inițiativă, anulează procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.
- (52) *Din coroborarea celor expuse se constată indirect lipsa unui interes real de a câștiga lotul din partea SRL „Prodomus”, aparent oferta având un caracter formal.*
- (53) Ulterior, la data de 14.03.2024, în intervalul de timp 14:00 – 14:09 a fost desfășurată licitația electronică în 3 (trei) runde, fiind înaintate următoarele oferte din partea întreprinderilor.
- (54) Tabelul 2 *Participarea la licitația electronică*

Runda	Denumirea ofertantului	Oferta depusă (MDL, fără TVA)	Depunere ofertă
1	SRL „Prodomus”	8 787 700,00	14/03/2024 14:03
	SRL „GBG-MLD”	7 988 800,00	14/03/2024 14:03
2	SRL „Prodomus”	8 666 665,00	14/03/2024 14:04

¹⁰ ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică

	SRL „GBG-MLD”	7 988 800,00	14/03/2024 14:06
3	SRL „Prodomus”	8 666 665,00	14/03/2024 14:09
	SRL „GBG-MLD”	7 988 800,00	14/03/2024 14:09

- (55) Analizând ofertele participanților, s-a constatat că SRL „GBG-MLD” nu a participat la procedura de licitație electronică, iar SRL „Prodomus” a micșorat în runda a doua prețul cu 121 035 lei (cca 1.3%), pasul minim stabilit de CAPCS fiind de 66.67 lei (0,001%).
- (56) *Prin diminuarea indicată a valorii ofertei, se constată că SRL „Prodomus” și-a încadrat oferta finală în limitele depășirii 30% a valorii estimate a achiziției, și anume 29,99%, respectiv, oferta întreprinderii ar fi devenit eligibilă.*

6.1.2. Dosarele electronice

- (57) Din analiza dosarelor de ofertă încărcate de întreprinderi pe portalul electronic de achiziții, s-a evidențiat faptul că întreprinderile au utilizat formularul anexat la Documentația Standard și nu modelele încărcate de autoritatea contractantă, prin urmare se constată mai multe aspecte de relevanță, care indică la proveniența comună a ofertelor respective, și anume

(57.1)– (57.19) ✂✂✂

- (58) Ambele întreprinderi au oferat același produs: AUTOPULSE RESUSCITATION SYSTEM Model 100/ AutoPulse 1.5G Load Signal PN: 8700-0740-XXDM: DM000660480 ZOLLMedical/ ZOLL Circulation, Inc., SUA, care conform Registrului de Stat al Dispozitivelor Medicale¹¹ a fost înregistrat de SRL „GBG-MLD” (în calitate de reprezentant al producătorului) prin Ordinul Rg04-000282 din 08.12.2023.

¹¹ <https://registru.dispozitive.amdm.gov.md/>

(59) Figura 15 Extras din dosarul încărcat de SRL „GBG-MLD” ❌❌❌

Tip		Descriere		Descriere		Det. coment.		Model		No. catalog		Taxa		Producător		Reprezentant		Ordin		Data		Cod vama	
1.3. Certificat CE		Certificat CE_Full Quality Assurance System																					
1.3. Declarație de conformitate CE		Declarație de conformitate																					
DM000660489		ACCESORII PENTRU SISTEMUL DE RESUSCITARE		AutoPulse®		Sure Power Charger & Lithium-Ion Battery kit				SUA		ZOLL CIRCULATION INC.		GBG-MLD S.R.L.		Rg04-000282		08-12-2023					
DM000660478		SISTEM PENTRU RESUSCITARE		AutoPulse®		1.5G Pass-Thru				SUA		ZOLL CIRCULATION INC.		GBG-MLD S.R.L.		Rg04-000282		08-12-2023					
DM000660482		SISTEM PENTRU RESUSCITARE		AutoPulse®		1.0G Refurb				SUA		ZOLL CIRCULATION INC.		GBG-MLD S.R.L.		Rg04-000282		08-12-2023					
DM000660487		ACCESORII PENTRU SISTEMUL DE RESUSCITARE		AutoPulse®		Lithium-Ion Battery				SUA		ZOLL CIRCULATION INC.		GBG-MLD S.R.L.		Rg04-000282		08-12-2023					
DM000660488		ACCESORII PENTRU SISTEMUL DE RESUSCITARE		AutoPulse®		Lithium-Ion Battery, 30% Charge				SUA		ZOLL CIRCULATION INC.		GBG-MLD S.R.L.		Rg04-000282		08-12-2023					
DM000660495		ACCESORII PENTRU SISTEMUL DE RESUSCITARE		AutoPulse®		Head Immobilizer, 5-Pack				SUA		ZOLL CIRCULATION INC.		GBG-MLD S.R.L.		Rg04-000282		08-12-2023					
DM000660491		SISTEM PENTRU RESUSCITARE		AutoPulse®		1.5G Load Signal EV				SUA		ZOLL CIRCULATION INC.		GBG-MLD S.R.L.		Rg04-000282		08-12-2023					
DM000660496		ACCESORII PENTRU SISTEMUL DE RESUSCITARE		AutoPulse®		Cable Ties				SUA		ZOLL CIRCULATION INC.		GBG-MLD S.R.L.		Rg04-000282		08-12-2023					
DM000660491		ACCESORII PENTRU SISTEMUL DE RESUSCITARE		AutoPulse®		LifeBand 3-Pack				SUA		ZOLL CIRCULATION INC.		GBG-MLD S.R.L.		Rg04-000282		08-12-2023					
DM000660490		SISTEM PENTRU RESUSCITARE		AutoPulse®		1.5G Load Signal				SUA		ZOLL CIRCULATION INC.		GBG-MLD S.R.L.		Rg04-000282		08-12-2023					

- (60) În altă ordine de idei, prin adresa RG02-1066 din 15.03.2024, CAPCS a solicitat SRL „Prodomus” numărul de înregistrare din Lista producătorilor pentru Echipamente Electronice și Electrice¹², precum și prezentarea documentelor confirmative care atestă prezența cel puțin a unui angajat specialist în domeniu - bioinginer.
- (61) Drept răspuns, SRL „Prodomus” a anexat contractul de prestări servicii încheiat la data de 01.02.2024 (*data la care a fost inițiată procedura de achiziții publice*) cu ❌❌❌¹³. Adicional, în conformitate cu pct. 47 din HG nr.212/2018¹⁴, SRL „Prodomus” se obliga să prezinte numărul de înregistrare până la semnarea contractului, în cazul declarării ofertei sale câștigătoare.
- (62) La caz, este important a menționa că *Dovada înregistrării în Lista producătorilor* reprezintă o cerință de calificare obligatorie. Or, pct. 47 din HG nr. 212/2018 prevede că *producătorii noi intrați pe piață au obligația de a se înregistra în Lista producătorilor în termen de trei luni de la înregistrare la Agenția Servicii Publice, până la inițierea activității de plasare pe piață a EEE*. Astfel, la caz, SRL „Prodomus” urma să obțină acest număr de înregistrare până la participarea la procedura de achiziții,

¹² conform prevederilor HG nr. 212/2018 privind gestionarea Echipamentelor Electrice și Electronice (EEE).

¹³ concomitent este angajat la IMSP Institutul de Cardiologie în calitate de bioinginer.

¹⁴ din Regulamentul privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, anexă la HG nr.212/2018.

care anume și reprezintă plasarea pe piață a echipamentului, în caz contrar întreprinderea urma a fi descalificată.

- (63) *Ca consecință, lipsa înregistrării în Lista producătorilor și alternativ a prezentării dovezii corespunzătoare, cu luarea în considerare a faptului cunoașterii necesității corespunderii la criteriile de calificare și de selecție sub sancțiunea eventualei declarări a ofertei neeligibile, indică la lipsa interesului real în atribuirea contractului și participarea formală a SRL „Prodomus” la procedura de achiziții.*
- (64) Astfel, reieșind din coroborarea aspectelor mai sus menționate, se constată cu un grad înalt de certitudine că documentele pentru ambele întreprinderi au fost pregătite/elaborate de aceeași persoană.

6.1.3. Acțiuni procedurale

- (65) În scopul acumulării probatoriului aferent cazului, la 11.04.2024 și 12.04.2024 au fost desfășurate inspecții¹⁵ la IMSP Institutul de Cardiologie¹⁶, SRL „Prodomus”¹⁷ și SRL „GBG-MLD”¹⁸.

Inspekția la IMSP Institutul de Cardiologie

- (66) În contextul inspecției desfășurate la IMSP Institutul de Cardiologie, au fost solicitate explicații de la XXXX (care deținea funcția de șef secție achiziții în cadrul Institutului și, totodată, fondator al SRL „Prodomus”), consemnate în procesul-verbal de efectuare a inspecției¹⁹, fiind constatate următoarele:
- (66.1) La solicitarea de explicare XXXX între actele încărcate de SRL „Prodomus” și SRL „GBG-MLD” pe platforma de achiziții, nu a fost oferit un răspuns cert, afirmând că actele au fost completate de el însuși în baza unui model expediat (*formulare care se referă la altă procedură de achiziție*) prin poșta electronică de către un angajat al SRL „GBG-MLD”.
- (66.2) Oferta privind participarea SRL „Prodomus” la procedura de achiziție publică vizată i-a fost propusă de către XXXX. La întrebarea repetată (de concretizare) despre cum a fost primită oferta de la SRL „GBG-MLD”, acesta nu a răspuns concret, inițial menționând că discutaseră pe telefon, apoi verbal, apoi pe suport de hârtie.

¹⁵ în baza Ordinelor de inspecție nr. 000096, nr. 000097, nr. 000098, și respectiv Delegațiilor de inspecție nr. 000196, nr. 000197, nr. 000198

¹⁶ adresa fizică – XXXX.

¹⁷ adresa fizică – XXXX.

¹⁸ adresa fizică – XXXX.

¹⁹ XXXX

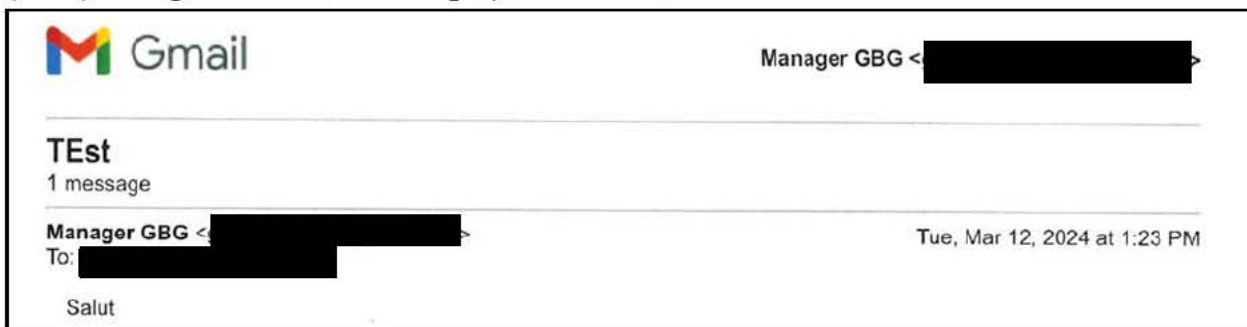
- (66.3) Relațiile personale dintre fondatori, dar și cele economice între întreprinderi, ar fi stat la baza încheierii unui contract de împrumut pentru o altă procedură de achiziții și un eventual contract de parteneriat.
- (66.4) Motivul principal al participării a fost dorința de a extinde obiectul de activitate al SRL „Prodomus”, și anume pe piața dispozitivelor medicale. Astfel, deținea informație că la procedura de achiziții vizată, nu vor fi depuse alte oferte, în contextul că aceasta se va desfășura repetat, fiind posibilă participarea SRL „Prodomus” cu dispozitivul companiei ZOLL Medical propus de către SRL „GBG-MLD”.
- (66.5) XXX.

Inspecția la SRL „GBG-MLD”

- (67) În cadrul inspecției la SRL „GBG-MLD” XXX au fost identificate mai multe materiale aferente.
- (68) – (68.3) XXX
- (69) O altă constatare relevantă este faptul că numărul din celula E12 din fișier (rezultatul formulei) corespunde cu valoarea ofertată de către SRL „Prodomus” în etapa 2 a licitației electronice (8 666 665,00), valoare care nu a fost micșorată în etapa 3.
- (70) Având în vedere constatările de la pct. (51) - (56), cât și valoarea inclusă XXX pot fi constatate următoarele:
- 1) SRL „GBG-MLD” a transmis, intenționat, un preț mai mare SRL „Prodomus” cu scopul de a-l descalifica din start de la procedura de achiziție și/sau
 - 2) SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” au negociat din start scăderea prețului inițial în cadrul licitației electronice, pentru corespunderea ofertei la cerințele legale.
- (71) Pe lângă căsuța poștală electronică corporativă XXX, a fost identificată XXX căsuța poștală electronică XXX, utilizatorul căreia nu era cunoscut de persoanele împuternicite să reprezinte întreprinderea în cadrul inspecției. Or, reieșind din faptul că utilizator unic XXX este XXX, se constată că căsuțele poștale electronice menționate erau gestionate de acesta.
- (72) Urmare a inspectării căsuței poștale electronice XXX, au fost identificate comunicări relevante cauzei între SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus”, care confirmă schimbul de informații sensibile.

- (73) Corespondență bilaterală tip e-mail de la SRL „GBG-MLD” <XXXXXXXXXX> către SRL „Prodomus” <XXXXXXXXXX> din 12.03.2024, ora 13:23 cu titlul „TEst” XXXXX.

(73.1) Figura 17 *Extras din poșta electronică* XXXXX



- (74) Din titlul mesajului electronic menționat se constată „testarea canalului de legătură” între SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus”, precum și atenționarea destinatarului referitor la canalul și datele de contact ale expeditorului.

- (75) Corespondență bilaterală tip e-mail de la SRL „GBG-MLD” <XXXXXXXXXX> către SRL „Prodomus” XXXXX din 12 martie 2024, ora 14:15 cu titlul „Documente LP” și 4 fișiere anexate XXXXX.

(75.1) Figura 18 *Extras din poșta electronică* XXXXX



- (76) Din analiza conținutului mesajului electronic menționat se constată remiterea către SRL „Prodomus” a documentelor de participare la procedura de achiziții. Totodată, prin mențiunile **„ce este cu roșu este necesar sa corectați sau să completați cu datele dumneavoastră”** și **„Doar DUAE nu-l avem completat [...]”** se constată faptul că actele de participare ar fi fost pregătite integral, fiind necesară doar includerea datelor de identificare a întreprinderii. În context, indicarea sumei concrete a garanției bancare în textul mesajului, indică la faptul cunoașterii de către SRL „GBG-MLD” a valorii necesar a fi oferite de către SRL „Prodomus”.
- (77) Consecvent, în coroborare cu datele de pe garanția bancară încărcată de SRL „Prodomus”, și anume eliberarea acesteia la **12.03.2024 20:55**, se constată obținerea garanției bancare ulterior corespondenței ilicite între întreprinderi, respectiv, lipsa unui comportament independent din partea întreprinderii în stabilirea prețului de vânzare.
- (78) Totodată, XXX, s-a constatat prezența actelor anexate la mesajul electronic analizat, inclusiv Anexa 22_23 CAPCS&CNAMUP RE.xlsx (ultima modificare 12.03.2024 14:07), Anexa Nr.7 Cererea de participare RE.docx (ultima modificare 12.03.2024 13:51), Anexa Nr.8 Declarația privind valabilitatea ofertei RE.docx (ultima modificare 12.03.2024 13:52) și Declarații Ofertant RE.docx (ultima modificare 12.03.2024 13:55) încărcat de SRL „Prodomus” în dosarul ofertei sale.
- (79) Figura 19 Captură de ecran a conținutului directoriului XXX

 Anexa 1 RE	12.03.2024 14:30	27 KB
 Anexa 22_23 CAPCS&CNAMUP RE	12.03.2024 14:14	20 KB
 Anexa Nr.7 Cererea de participare RE	12.03.2024 14:14	16 KB
 Anexa Nr.8 Declarația privind valabilitatea ofertei RE	12.03.2024 14:14	16 KB
 AutoPulse in the Cath Lab - Demonstration Toolkit	27.11.2023 11:53	3.789 KB
 Declarații Ofertant RE	12.03.2024 14:14	41 KB

- (80) Astfel, după cum poate fi observat în Figura 19, fișierele care conțineau informația destinată SRL „Prodomus” (specificații tehnice, specificații de preț, cererea, declarația etc), identificate XXX, conțineau în denumirea fișierului abrevierea „RE”.
- (81) Din analiza conținutului Anexei 22 (Specificațiile tehnice) și Anexei 23 (Specificații de preț) atașate la mesajul remis de SRL „GBG-MLD”, inclusiv, XXX al persoanei responsabile de participarea SRL „GBG-MLD” la procedura de achiziții analizate (fișier excel cu denumirea „Anexa 22_23 CAPCS&CNAMUP RE”), se constată că sunt indicate denumirea bunului, respectiv valoarea ofertei (cu și fără TVA), care au fost ulterior

propuse/ depuse de către SRL „Prodomus” în cadrul procedurii de achiziție. Concomitent, se constată că celelalte documente <X><X><X>, conțin informații care au fost incluse parțial/total în actele de participare ale SRL „Prodomus”, unicele spații necompletate, dar inserate cu roșu, erau cele aferente datelor personale ale întreprinderii. Fișierul respectiv a fost modificat ultima dată la 12.03.2024, 14:01, iar oferta SRL „Prodomus” a fost depusă la data de 13.03.2024, 00:31.

- (82) Corespondență bilaterală tip e-mail de la SRL „GBG-MLD” <X><X><X> către SRL „Prodomus” <X><X><X> din 12.03.2024, ora 14:54 cu 13 fișiere anexate <X><X><X>.

- (82.1) Figura 20 *Extras din poșta electronică* <X><X><X>



- (83) *Din analiza documentelor atașate la mesajul electronic se constată că acestea reprezintă certificatele echipamentului și documentul cu antetul „Specificații Tehnică Completată” încărcate de SRL „Prodomus” în dosarul ofertei sale. De asemenea, se confirmă continuarea schimbului de informații menționat de SRL „GBG-MLD” în mesajul anterior prin sintagma „În alt email vom transmite anexa cu b[ro]suri si certificatele” XXX.*
- (84) *Totodată, XXX s-a constatat prezența unora din actele anexate la ultimul mesaj electronic menționat, inclusiv documentul cu antetul „Specificații Tehnică Completată” încărcat de SRL „Prodomus” în dosarul ofertei sale XXX.*
- (85) *Astfel, pe lângă comunicările electronice între întreprinderi identificate, prezența documentelor încărcate de SRL „Prodomus” XXX, indică la o comunicare anterioară desfășurării procedurii de achiziție (reieșind din data creării acestora) XXX.*
- (86) *Figura 21 Reproducerea capturii de ecran a conținutului directoriului XXX²⁰*

Anexa 1 RE.docx	12.03.2024 14:53	27 KB
11634-001 Rev 2 AP User Guide Addendum for CCS English.pdf	12.03.2024 14:44	500 KB
9650-0721-01-autopulse-pass-thru-with-def brillator-interface----addendum.pdf	12.03.2024 14:44	468 KB
12555-001 Rev 10 AutoPulse System User Guide-01 .pdf	12.03.2024 14:44	9.835 KB
12546-001 Rev 9 AutoPulse Li-ion Battery Product Insert EN.pdf	12.03.2024 14:43	304 KB
12457-001 Rev 11 AutoPulse Power System User Guide EN pdf	12.03.2024 14:43	6.244 KB
autopulse-plus-shock-sync-brochure_uk.pdf	12.03.2024 14:43	732 KB
autopulse_ems_brochure.uk. pdf	12.03.2024 14:43	4.214 KB
apbattspecsheet.pdf	12.03.2024 14:42	742 KB
Autopulse_XSeriesAdvanced_Interoperability_Brochure_US_MCNEP22050424.pdf	12.03.2024 14:42	369 KB
autopulse_brochure_0409-1--pdf.pdf	12.03.2024 14:42	527 KB

- (87) *Coroborarea declarațiilor obținute de la XXX din inspecția de la IMSP Institutul de Cardiologie (precum că actele care i-au fost expediate pe poștă nu vizau procedura de achiziție în cauză, ci erau doar niște formulare model) și constatărilor din inspecția SRL „GBG-MLD” (identificarea actelor aferente procedurii de achiziție investigate, aranjate în ordine consecutivă, care au fost expediate la adresa de e-mail a întreprinderii SRL „Prodomus”) se conchide inducerea în eroare de către XXX a Consiliului Concurenței referitor la proveniența și conținutul informațiilor comunicate între întreprinderi.*
- (88) *Merită a fi notat faptul că, în cadrul inspecției desfășurate la sediul IMSP Institutul de Cardiologie, XXX a comunicat că deținea informație că la*

²⁰ XXX.

procedura de achiziții vizată, nu vor fi depuse alte oferte. În acest sens și în virtutea funcției deținute, acesta cunoștea că potrivit Legii nr.131/2015, depunerea unei oferte ce depășește cu 30% valoarea estimată a achiziției (care potrivit dlui urma a fi unica ofertă depusă), va duce la anularea procedurii de achiziție sau cel puțin excluderea ofertantului.

- (89) Astfel, materialele ridicate în cadrul inspecțiilor denotă cu certitudine un schimb direct de informații între SRL „Prodomus” și SRL „GBG-MLD”, precum și pregătirea de către ultima a ofertelor pentru ambele întreprinderi pentru viitoarea fraudare a procedurii de achiziții investigate.

Interviu cu SRL „GBG-MLD”

- (90) La data de 09.08.2024, au fost intervievați reprezentanții SRL „GBG-MLD” (X X X - manager vânzări și X X X – avocat), care nu au putut oferi o explicație plauzibilă cu privire la corespondența electronică identificată, a documentelor de participare la procedura de achiziții depuse de SRL „Prodomus” și a sumei concrete a garanției bancare pe care urma să o achite ultima, toate fiind transmise de către angajatul SRL „GBG-MLD”. Aceștia au sugerat că ar putea fi vorba despre un alt angajat al SRL „GBG-MLD” care ar fi accesat calculatorul de serviciu X X X²¹.
- (91) Ca concretizări la ședința de interviu din data de 09.08.2024, reprezentantul SRL „GBG-MLD” a declarat următoarele²²:

„La întrebarea dacă îl cunosc pe cetățeanul X X X, am stabilit ca dlui este angajat în cadrul IMSP Institutului Cardiologic, în funcția de Șef Achiziție. Cu X X X am avut conversații telefonice ce țin de contractele semnate dintre IMSP Institut Cardiologic și GBG-MLD.”

În cadrul interviului, X X X a indicat că reprezentantul mărcii Zoll în Republica Moldova este SRL „GBG-MLD”, în companie fiind doar trei persoane împuternicite de comunicarea cu furnizorul – X X X (administrator), X X X (șef secție relații internaționale) și X X X (manager vânzări).

Totodată, în cadrul interviului cu X X X (SRL „Prodomus”), a fost comunicat că ulterior întrevederii cu X X X (SRL „GBG-MLD”) referitor la participarea la procedura de achiziții investigată, a fost direcționat către alte persoane (subalterni), care i-au oferit suport în context.

²¹ calculatorul de serviciu poate fi accesat doar de persoana care cunoaște parola de acces.

²² Scrisoarea SRL „GBG-MLD” nr.3078 din 14.08.2024

Respectiv, se constată că XXX a interacționat cu XXX în contextul procedurii de achiziții de interes.

„La întrebarea dacă cunosc emailul „XXX”, vă comunic că nu cunosc acest email, nu este un email corporativ și nici nu este emailul meu personal. Precum am declarant în cadrul interviului, calculatorul de serviciu poate fi accesat și de către alte persoane.”

Argumentele invocate nu pot fi acceptate, deoarece calculatorul este unul de serviciu, fiind în utilizare de către XXX, fiind unul dedicat, cu utilizator personalizat – „XXX”, care necesită introducerea parolei. Respectiv, logarea în calculator a fost posibilă doar de către: 1) utilizator, 2) persoana căreia i-a fost transmisă parola, sau 3) administratorul de sistem.

De asemenea, în cadrul inspecției la SRL „GBG-MLD”, parola de acces la calculator a fost comunicată telefonic XXX de către XXX, respectiv se constată că calculatorul nu poate fi accesat de persoane neautorizate.

Totodată, în ipoteza în care calculatorul ar fi fost utilizat de către altă persoană, aceasta era din cadrul întreprinderii, or accesul în sediu este restricționat. De asemenea, în continuitatea ideii de implicare a altei persoane, este puțin probabil ca adresa de e-mail să fi rămas cu parola salvată în calculatorul respectiv (XXX).

În consecință, cele menționate indică la faptul afilierii XXX la adresa de e-mail identificată în calculatorul acestuia.

„La întrebarea din ce motiv au fost găsite actele XXX, revin cu informația că acesta mapa este creată automat de către sistemele de operare, iar odată ce se descarcă un fișier sau mai multe fișiere de pe unul din browsere, aceste fișiere automat pleacă înspre directiva XXX, dar eu nu cunosc cine a descărcat și accesat aceste fișiere.”

Consiliul Concurenței nu neagă faptul că mapa XXX este creată implicit de sistem, iar fișierele descărcate sunt salvate în această mapă. Totuși, crearea fișierelor de interes, corespunde cu data remiterii acestora către concurent, cu ceva timp mai devreme, ceea ce indică la faptul că acestea au fost pregătite anume la acest calculator sau direct copiate de pe un suport digital.

Interviu cu SRL „Prodomus”

- (92) Ca concretizări la ședința de interviu din 03.09.2024, reprezentantul SRL „Prodomus” (X X X - avocat) a declarat²³:

„Înainte de a lua decizia de participare a companiei SRL „Prodomus” la procedura de achiziție enunțată, de către reprezentanții companiei a fost efectuată o analiză detaliată a pieței, a costurilor de achiziție a echipamentelor și a posibilităților de personalizare a ofertei noastre pentru a ne asigura că îndeplinim toate cerințele solicitate. În acest sens am purtat discuții cu reprezentanții mai multor companii/ furnizori de echipamente medicale. Am folosit date comerciale interne, oferite de furnizorii și importatorii de echipamente medicale în Republica Moldova, fiind efectuată astfel și o analiză comparativă a prețului orientativ, pentru a determina oferta financiară.”

Argumentele respective sunt declarative, nefiind prezentate informații și date privind careva discuții și negocieri cu furnizorii de echipamente. Totodată, nu au fost prezentate nici careva date comerciale luate în calcul, cât și analizele comparative invocate. Respectiv, se constată lipsa acestora.

„Subliniem că întreaga colaborare și comunicare dintre SRL „Prodomus” și SRL „GBG-MLD” s-a desfășurat într-un cadru absolut oficial, reprezentând strict o relație comercială de tip furnizor-client. Niciun moment această colaborare nu conținea semne de acțiuni concertate și nu avea scopul de a influența rezultatul procedura de achiziții sau de a participa cu oferte trucate.

[...] SRL „Prodomus” a respectat principiile concurenței, și nu a avut nicio comunicare directă sau indirectă cu ceilalți participanți la această licitație [...]

Toată corespondența și toate discuțiile purtate cu SRL „GBG-MLD” au avut loc în limitele legii și au vizat obținerea de prețuri competitive pentru echipamentele solicitate.”

Corespondența identificată între SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” indică la un schimb de informații sensibile, or prezentarea ofertei (tehnică și financiară) și a valorii cu care concurentul a participat la procedura de achiziții. Concomitent, nu a fost identificată careva corespondență care să indice la remiterea în adresa SRL „Prodomus” a

²³ Scrisoarea SRL „Prodomus” nr.3271 din 05.09.2024

unei oferte comerciale de producător, ci doar a ofertei finale de participare și a actelor conexe.

„[...] evidențiem că, SRL „GBG-MLD” a prezentat o ofertă atractivă atât din punct de vedere financiar [...]

[...] SRL „GBG-MLD” a fost selectată pentru că a prezentat din punctul nostru de vedere cea mai avantajoasă ofertă, în termeni de cost și calitate [...]”

Pe lângă faptul că a fost identificată o corespondență ilicită cu informații sensibile, declarațiile respective combat inclusiv argumentele privind o analiză aprofundată a domeniului. Or, în cazul unui comportament concurențial onest și interes autentic de a câștiga contractul, SRL „Prodomus” ar fi avut posibilitatea să constate că SRL „GBG-MLD” i-a prezentat o ofertă comercială mult mai mare decât oferta depusă de ultimii la prima procedură de achiziție organizată și cel puțin să negocieze.

„[...] Oferta înaintată de către SRL „Prodomus” este rezultatul unei analize interne riguroase. Or, prețurile și condițiile financiare incluse în ofertă au fost determinate în urma unei evaluări detaliate și independente, fără influențe externe sau concertări.

[...] reprezentanții SRL „Prodomus”, nu au avut nicio comunicare sau colaborare cu alți participanți la procedura de achiziție enunțată. Oferta de participare a fost pregătită independent, fără nicio înțelegere/concertare prealabilă cu alte companii.”

Probele din cadrul dosarului indică la o comunicare continuă între concurenți, care includea oferta încărcată de SRL „Prodomus”, elaborată de SRL „GBG-MLD”, ceea ce conduce la concluzia unei oferte de curtoazie, mai ales având în vedere diferența de preț excesivă.

Totodată, în cadrul inspecției, XXX (SRL „Prodomus”) a comunicat că oferta i-a fost transmisă de la întreprinderea concurentă SRL „GBG-MLD” prin intermediul poștei electronice.

Din coroborarea probelor, se constată că XXX (SRL „Prodomus”) a utilizat tot conținutul actelor remise de SRL „GBG-MLD”, creând fișiere noi, prin suplimentarea doar a datelor referitor la întreprindere (antetul) și management.

- (93) Ca concluzie, se constată că informațiile identificate în cadrul inspecției confirmă suplimentar faptul că la elaborarea ofertei pentru SRL „Prodomus”

au fost implicați angajații SRL „GBG-MLD”, fapt ce întărește constatările referitor la elaborarea actelor pentru procedura de achiziție de către XXX.

- (94) În altă ordine de idei, potrivit Registrului de stat al dispozitivelor medicale, elaborat și menținut de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, toate dispozitivele medicale ale producătorului Zoll în Republica Moldova sunt înregistrate de către SRL „GBG-MLD”.
- (95) Figura 22 *Extras din Registrul de stat al dispozitivelor medicale*

REGISTRUL DE STAT AL DISPOZITIVELOR MEDICALE

Nr	Denumire	Des. coment.	Model	Nr. catalog	Data	Producătorul	Reprezentant	Ordin	Data	Cod vamal
DM000453464	DEFIBRILATOR	MAIN R SERIES	MAN 1, 3/5 LD, STD ECG, AC PWR, W/PACE, STD, AUSTRALIA II	30001001001110542	SUA	ZOLL MEDICAL CORPORATION	GBG-MLD S.R.L.		3-2023	
DM000453612	DEFIBRILATOR	MAIN R SERIES	AED, BLS, 3/5 LD, STD ECG, AC PWR, W/PACE, STD, AUSTRALIA II	30001000001130133	SUA	ZOLL MEDICAL CORPORATION	GBG-MLD S.R.L.		3-2023	
DM000067428	ACCESORIU	ZOLL AED PLUS®	Battery, U-Mn02 Type 123A	8000-0050-XX	SUA	ZOLL MEDICAL CORPORATION	GBG-MLD S.R.L.		3-2018	

- (96) Cu toate că, potrivit secțiunii 1 din Contractul de Distribuție Internațională, încheiat între SRL „GBG-MLD” și Zoll, la data de XXX²⁴, SRL „GBG-MLD” nu este un distribuitor exclusiv al produselor Zoll în Republica Moldova, secțiunile 1 și 2 din contract prevăd că SRL „GBG-MLD” nu poate oferi sau vinde aceste produse altor distribuitori sau revânzători fără acordul scris al producătorului.
- (97) Reieșind din cele constatate pe parcursul prezentei decizii și în contextul în care, potrivit Registrului de stat al dispozitivelor medicale, SRL „GBG-MLD” este unica întreprindere autorizată să introducă pe piața Republicii Moldova dispozitivele marca Zoll²⁵, se concluzionează că, comportamentul SRL „GBG-MLD” a avut ca scop controlul comercializării și prețului produselor de marca Zoll, oferite de SRL „Prodomus” în cadrul procedurii de achiziție analizate.
- (98) *Ca concluzie, luând în considerare ansamblul de probe enumerate și analizate anterior prezentate, se constată cu certitudine coordonarea comportamentului întreprinderilor SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” în scopul manipulării procedurii de achiziții investigate prin participarea cu oferte trucate.*

²⁴ XXX

²⁵ Legea nr.102/2017.

6.2. Procedura de achiziții cu identificatorul MD-1735040040268

- (99) Urmare a monitorizării evoluției cazului cu anularea procedurii anterior analizate, au fost identificate semne de încălcare a art. 5 din Legea concurenței la procedura de achiziționare a dispozitivelor medicale (dispozitive de compresii toracice automate) conform necesităților CNAMUP²⁶ organizată de CAPCS.
- (100) Astfel, urmare a examinării ofertelor de participare încărcate pe portalul electronic de achiziții, au fost constatate următoarele aspecte relevante.
- (101) La data de 24 decembrie 2024, CAPCS a publicat online anunțul de participare la procedura MD-1735040040268. Valoarea estimată a achiziției fără TVA constituie 10 491 666,66 MDL pentru 25 unități de echipamente.
- (102) Având în vedere informațiile disponibile privind procedura MD-1706807205149, unde valoarea estimată a achiziției fără TVA a constituit 6 666 666,66 MDL pentru 20 unități de echipament, pe lângă majorarea necesităților de echipament, se constată o majorare cu 86,3 mii MDL a valorii estimate per unitate de echipament, respectiv o majorare a valorii unui viitor contract cu suma de 2 158 333,34 MDL (fără TVA).
- (103) Potrivit datelor de pe portalul www.achizitii.md, la procedura MD-1735040040268, până la termenul limită pentru depunerea ofertelor 24.01.2025 ora 11:00, au depus oferte următoarele întreprinderi:
- (104) Tabelul 3 *Ofertele de participare inițiale*

Nr. d/o	Denumire întreprindere	Publicare ofertă		Valoare ofertă (MDL, fără TVA)
		Data	Ora	
1.	SRL „KVG LLC”	24/01/2025	10:59	4 608 504,25
2.	SRL „MED-M”	23/01/2025	20:24	4 950 000,00
3.	SRL „GBG-MLD”	17/01/2025	18:07	10 095 000,00

- (105) La data de 27.01.2025, în intervalul 14:00 - 14:14, s-a desfășurat etapa de licitație electronică, fiind modificată doar o singură ofertă, și anume, SRL „MED-M” a diminuat oferta până la 4 608 500,00 lei, adică cu 341 500,00 lei (cca 6,9%), fapt care a plasat oferta acestora pe prima poziție ca valoare.
- (106) Din analiza ofertei încărcate de SRL „KVG LLC”, pot fi menționate următoarele detalii relevante, inclusiv prin prisma art. 5 din Legea concurenței nr. 183/2012.

²⁶ <https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1735040040268>

▪ ✂✂✂.

▪ Oferta nu conține informații de calificare pct.18 din Anunțul de participare, care specifică ca cerință de calificare obligatorie „Dovada înregistrării dispozitivelor medicale în Registrul de Stat al Dispozitivelor Medicale”. Totodată, este de menționat că echipamentele de la producătorul Schiller AG sunt înregistrate în Registrul de stat al dispozitivelor medicale (disponibil pe adresa web <https://registru.dispozitive.amdm.gov.md/>) de către SRL „GBG-MLD”.

(107) Figura 23 Extras din Registrul de stat al dispozitivelor medicale („resuscitare” și „schiller”)

Nr.	Denumire	Den.comerc.	Model	Nr. catalog	Tara	Producatorul	Reprezentant	Ordin	Data
	resuscitare					schiller			
DM000633565	ACCESORII DISPOZITIV DE RESUSCITARE CARDIOPULMONARĂ	EASY PLUS	Li-ion battery EASY PULSE	4,350049	Elvetia	SCHILLER AG	GBG-MLD S.R.L.	Rg04-000214	19-09-2023
DM000633566	ACCESORII DISPOZITIV DE RESUSCITARE CARDIOPULMONARĂ	EASY PLUS	Bellows with Velcro fastener EASY PULSE	4,430236	Elvetia	SCHILLER AG	GBG-MLD S.R.L.	Rg04-000214	19-09-2023
DM000633563	ACCESORII DISPOZITIV DE RESUSCITARE CARDIOPULMONARĂ	EASY PLUS	USB cable EASY PULSE	2,310149	Elvetia	SCHILLER AG	GBG-MLD S.R.L.	Rg04-000214	19-09-2023
DM000633558	ACCESORII DISPOZITIV DE RESUSCITARE CARDIOPULMONARĂ	EASY PLUS	Slider complete EASY PULSE	2,100857	Elvetia	SCHILLER AG	GBG-MLD S.R.L.	Rg04-000214	19-09-2023
DM000633555	DISPOZITIV DE RESUSCITARE CARDIOPULMONARĂ	EASY PLUS	Easy Pulse Cardiopulmonary Resuscitation Device	3,940409	Elvetia	SCHILLER AG	GBG-MLD S.R.L.	Rg04-000214	19-09-2023
DM000633556	ACCESORII DISPOZITIV DE RESUSCITARE CARDIOPULMONARĂ	EASY PLUS	Punch top EASY PULSE, single use, set of 10 pcs	2,101105	Elvetia	SCHILLER AG	GBG-MLD S.R.L.	Rg04-000214	19-09-2023
DM000633569	ACCESORII DISPOZITIV DE RESUSCITARE CARDIOPULMONARĂ	EASY PLUS	Securing Pads (5x)(for CPR Feedback Sensor)	2,100519	Elvetia	SCHILLER AG	GBG-MLD S.R.L.	Rg04-000214	19-09-2023
DM000633564	ACCESORII DISPOZITIV DE RESUSCITARE CARDIOPULMONARĂ	EASY PLUS	Replacement belt for slider EASY PULSE	4,120175	Elvetia	SCHILLER AG	GBG-MLD S.R.L.	Rg04-000214	19-09-2023
DM000633568	ACCESORII DISPOZITIV DE RESUSCITARE CARDIOPULMONARĂ	EASY PLUS	Automated - External defibrillator (AED)	3,94006	Elvetia	SCHILLER AG	GBG-MLD S.R.L.	Rg04-000214	19-09-2023
DM000633562	ACCESORII DISPOZITIV DE RESUSCITARE CARDIOPULMONARĂ	EASY PLUS	Charging station EASY PULSE	2,20019	Elvetia	SCHILLER AG	GBG-MLD S.R.L.	Rg04-000214	19-09-2023
DM000633561	ACCESORII DISPOZITIV DE RESUSCITARE CARDIOPULMONARĂ	EASY PLUS	Medical power supply unit 48V/400W, 100-240V for EASY PULSE	2,200124	Elvetia	SCHILLER AG	GBG-MLD S.R.L.	Rg04-000214	19-09-2023
DM000633557	ACCESORII DISPOZITIV DE RESUSCITARE CARDIOPULMONARĂ	EASY PLUS	DC-in cable open-end EASY PULSE	2,310148	Elvetia	SCHILLER AG	GBG-MLD S.R.L.	Rg04-000214	19-09-2023
DM000633559	ACCESORII DISPOZITIV DE RESUSCITARE CARDIOPULMONARĂ	EASY PLUS	Transportation bag EASY PULSE	2,156093	Elvetia	SCHILLER AG	GBG-MLD S.R.L.	Rg04-000214	19-09-2023
DM000633560	ACCESORII DISPOZITIV DE RESUSCITARE CARDIOPULMONARĂ	EASY PLUS	Medical mains part 24V 6.25A 100-240V for charging station 2.200190	2,200123	Elvetia	SCHILLER AG	GBG-MLD S.R.L.	Rg04-000214	19-09-2023
DM000633567	ACCESORII DISPOZITIV DE RESUSCITARE CARDIOPULMONARĂ	EASY PLUS	Silicone Loop	4,430373	Elvetia	SCHILLER AG	GBG-MLD S.R.L.	Rg04-000214	19-09-2023
DM000367349	DISPOZITIV DE RESUSCITARE CARDIOPULMONARĂ	SCHILLER	EASY PULSE	3.940410	Elvetia	SCHILLER AG	GBG-MLD S.R.L.	Rg04-000196	18-07-2022

▪ Oferta întreprinderii nu conține prevederi care ar corespunde criteriului de la pct.14 din Anunțul de participare „cu privire la garantarea perioadei de reacție, jumătate de oră sau mai puțin la telefon și 24 ore sau mai puțin la locul beneficiarului în cazul apariției defecțiunilor tehnice”.

▪ În Anexa nr.22 „Specificații tehnice” este indicat că „Instruire și suport tehnic: Vor fi oferite de către compania locală de deservire SC NEOTEC SRL, asigurând utilizarea corectă și eficientă a dispozitivului.”. Totodată, în fișierul 202501241010_Anexa 15_Lista Subcontractantilor_KVG LLC SRL.signed.pdf, ca subcontractanți au fost indicați Schiller AG (producător, 60%), Intermed Services (furnizor, 10%) și SC Neotech SRL (asistență tehnică, 15%). În context, este de menționat că o întreprindere cu denumirea SRL „Intermed-Service” este fondată de ✂✂✂, soția ✂✂✂, fondator 100% și administrator SRL „GBG-MLD”, ambele întreprinderi având

adresele juridice pe str. X X X, precum și faptul că, în 2024 - 16 din 18 angajați ai SRL „Intermed-Service”, inclusiv administratorul X X X - au fost salariați și la SRL „GBG-MLD”.

(108) Figura 24 *Extras din DUAE Capitolul II SRL „KVG LLC”*

D. Informații privind subcontractanții pe ale căror capacități operatorul economic se bazează		
2D.1	Operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte din contract cu alți operatori economici?	XDa ☐ Nu
2D.1.1	Dacă Da, enumerați subcontractanții propuși.	Schiller, Intemed Services, SC Neotec SRL

(109) Figura 25 *Extras din Anexa nr.15 Lista Subcontractanților SRL „KVG LLC”*

Nr. d/o	Numele și adresa subantreprenorilor	Activități din contract	Valoarea aproximativă	% din valoarea contractului
1.	Schiller AG	Producator		60
2.	Intermed Services	Furnizor		10
3.	SC Neotech SRL	Asistenta Tehnica		15

▪ Prin adresa nr.Rg02-336 din 30.01.2025 CAPCS a solicitat prezentarea (nu mai târziu de data 04.02.2025) clarificări de la SRL „KVG LLC” privind corespunderea ofertei întreprinderii la mai multe criterii din anunțul de participare, inclusiv prezența modului de terapie 15:2.

(110) Figura 26 *Extras din adresa nr.Rg02-336 din 30.01.2025*

Mod de terapie: 15:2;	Moduri de terapie: 30:2, 15:2 și continuu, cu afișarea modului selectat pe dispozitiv	În documentul tehnic (broșura) atașat la ofertă, cerința „Mod de terapie: 15:2;” nu se regăsește.
-----------------------	---	---

▪ Prin răspunsul oferit de către SRL „KVG LLC” la 04.02.2025 privind solicitarea de clarificare, a fost confirmată în mod expres necorespunderea cu parametrul de funcționare indicat în Specificarea tehnică deplină solicitată.

(111) Figura 27 *Extras din răspunsul SRL „KVG LLC” din 04.02.2025*

Referitor la cerințele privind modurile de terapie 15:2, 30:2 și continuu, cu afișarea regimului selectat, în urma clarificărilor primite de la producător, confirmăm doar prezența modului de terapie 30:2 pentru copii de la 12 ani, vedeti grupul țintă de pacienți în secțiunea 1.1, pagina 5, a ghidului de utilizare. Modul continuu fiind descris în secțiunea modurile de compresie (compression modes) a fișei tehnice. Referințele cu privire la aceste cerințe le găsiți în secțiunea 4.3, pagina 24, și secțiunea 7.1, pagina 47 a ghidului de utilizare. Afișarea regimului selectat este ilustrată în secțiunea 2.3/2.3.1, pagina 15 a ghidului de utilizare.

▪ X X X.

(112) Figura 28 *Extras din adresa din 04.02.2025 a SRL „KVG LLC”*

X X X

- (113) Coroborând informațiile menționate, au fost evidențiate următoarele aspecte, care reprezintă semne de trucare a ofertelor și la eventualul caracter formal de participare a SRL „KVG LLC” (oferte de curtoazie) și/ sau participare de către SRL „Intermed-Service” (în calitate de facilitator) la posibilul acord anticoncurențial la procedura de achiziții analizată:
- ✂✂✂.
- (114) În scopul acumulării probatoriului aferent cazului, la 10.04.2025 au fost desfășurate inspecții²⁷ la SRL „Intermed-Service”, SRL „GBG-MLD” și SRL „KVG LLC”.
- (115) Conform procesului-verbal din 10.04.2025 privind efectuarea inspecției la SRL „KVG LLC” și actele ridicate s-a constatat și ridicat corespondență bilaterală ✂✂✂²⁸, din perioada 13-23.01.2025 și 30.01-04.02.2025, cu întreprinderea Intermed Service din Georgia, referitor la achiziționarea dispozitivelor de compresii toracice automate.
- (116) ***Astfel, din coroborarea informațiilor acumulate în cadrul investigației, fiind evaluat comportamentul și participarea întreprinderilor SRL „GBG-MLD”, SRL „KVG LLC” și SRL „Intermed-Service” (în calitate de facilitator) la procedura repetată cu identificatorul MD-1735040040268, nu au fost descoperite probe suficiente care ar demonstra implicarea acestora într-un acord și/sau practică concertată.***

7. Calificarea legală a acțiunilor constatate

7.1. Considerații generale privind incidența art. 5 alin. (1) din Legea concurenței

- (117) Descoperirea și incriminarea acordurilor și a practicilor concertate dintre întreprinderi concurente, ce au ca scop fixarea prețurilor, împărțirea piețelor sau limitarea producției și a vânzărilor, considerate unele dintre cele mai grave restricționări ale concurenței, reprezintă unul din obiectivele principale ale legislației incidente în domeniul concurenței.
- (118) Potrivit art. 5 alin. (1) din Legea concurenței:
- „Sunt interzise, fără a fi necesară o decizie prealabilă în acest sens, orice acorduri între întreprinderi sau asocieri de întreprinderi, orice decizii ale asocierilor de întreprinderi și orice practici concertate (denumite în continuare acorduri) care au ca obiect sau efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, în special cele care:*

²⁷ în baza Ordinului de inspecție nr. 03-05, și respectiv Delegațiilor de inspecție nr. 03-05 din 09.04.2025

²⁸ ✂✂✂

- a) stabilesc, direct sau indirect, prețurile de cumpărare sau de vânzare ori orice alte condiții de tranzacționare;
- b) limitează sau controlează producția, comercializarea, dezvoltarea tehnică sau investițiile;
- c) împart piețele sau sursele de aprovizionare;
- d) participă cu oferte trucate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte;
- e) aplică, în raporturile cu partenerii comerciali, condiții inegale la prestații echivalente, creând astfel acestora un dezavantaj concurențial;
- f) condiționează încheierea contractelor de acceptare de către parteneri a unor prestații suplimentare care, prin natura lor sau în conformitate cu uzanțele comerciale, nu au legătură cu obiectul acestor contracte.”

(119) Pentru a se aplica art. 5 alin. (1) din Legea concurenței este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existența a cel puțin două întreprinderi sau a unei asociații de întreprinderi;
- existența unui acord între întreprinderi, decizii a unei asociații de întreprinderi sau a unei practici concertate;
- acordul să aibă ca obiect sau ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia.

7.2. Conceptul de întreprindere

(120) Potrivit prevederilor art. 2 alin (1) lit. a) din Legea concurenței, dispozițiile legislației sunt aplicabile faptelor au ca obiect sau au ori pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, care sunt săvârșite de *întreprinderi înregistrate în Republica Moldova sau în alte state, precum și de persoane fizice.*

(121) Art. 4 din Legea concurenței oferă o definiție legală noțiunii de „întreprindere” și „activitate economică”, astfel: „*orice entitate care desfășoară o activitate economică constând în oferirea de produse pe o anumită piață, indiferent de statutul său juridic și de modul în care este finanțată*”.

(122) Întreprinderile care au participat la o încălcare nu sunt în mod necesar identice cu persoanele juridice precis identificate din cadrul grupului, ai căror reprezentanți au luat parte la întâlnirile cartelului.

- (123) Conceptul de întreprindere nu este identic cu noțiunea de persoană juridică. Acest concept consacrat în jurisprudența instanțelor Uniunii Europene și preluat în legislația națională în definiția citată mai sus desemnează orice entitate angajată într-o activitate economică, indiferent de statutul său juridic sau modul în care este finanțată. Prin urmare, o întreprindere poate fi constituită din mai multe entități cu personalitate juridică.
- (124) Potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene²⁹, „*conceptul de întreprindere include orice entitate implicată într-o activitate economică, indiferent de statutul său juridic sau modul în care este finanțată (...)*” iar „*orice activitate constând în oferirea de bunuri sau servicii pe o anumită piață reprezintă o activitate economică*”. De asemenea, împrejurarea că oferta de bunuri sau de servicii este făcută fără scop lucrativ nu se opune ca entitatea care efectuează aceste operațiuni pe piață să trebuiască să fie considerată o întreprindere, în condițiile în care această ofertă se află în concurență cu aceea a altor operatori care urmăresc un scop lucrativ. Constituie servicii susceptibile să fie calificate drept „*activități economice*” prestațiile furnizate în mod normal în schimbul unei remunerații. Caracteristica esențială a remunerației constă în faptul că aceasta reprezintă contravaloarea economică a prestației în cauză. Pentru a determina dacă activitățile în cauză sunt cele ale unei „*întreprinderi*”, în sensul dreptului Uniunii în domeniul concurenței, trebuie stabilită natura acestor activități, calificarea drept „*activitate economică*” trebuind să fie examinată pentru fiecare dintre diferitele activități desfășurate de aceeași entitate dată³⁰.
- (125) În cazul de față, din perspectiva aplicării art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* cu privire la acordul și/sau practica concertată constând în coordonarea politicilor și strategiilor comerciale ale întreprinderilor concurente cu scopul manipulării procedurii de achiziție publică, în scopul atribuirii contractului (*eventual creșterea bugetului alocat de autoritatea contractantă și, implicit, a prețului produselor oferite*), au fost identificate următoarele întreprinderi: SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus”. Întreprinderile SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” sunt societăți organizate conform legislației, având forma juridică de societăți cu răspundere limitată. Aceste întreprinderi, în scopul obținerii de profit,

²⁹ Hotărârile în cauzele C-180/98 – C-184/98 – *Pavlov ș.a.*, pct. 74-75, Hotărârea în cauza C-222/04 *Cassa di Risparmio di Firenze Spa ș.a.*, pct. 107-108; prevederile din domeniul concurenței vizează entitățile economice constituite dintr-o organizație unitară de personal și din elemente tangibile și intangibile, care urmărește un scop economic specific, pe termen lung și poate contribui la săvârșirea unei încălcări de tipul celei la care fac referire prevederile legale.

³⁰ Hotărârile în cauzele C-82/01 P - *Aéroports de Paris v Comisia*, pct. 75 și C-49/07 *MOTOE*, pct. 25.

desfășoară activități economice, având, în acest fel, calitatea de întreprinderi în sensul prevederilor legale în domeniul concurenței.

- (126) Totodată, au fost identificate întreprinderile SRL „GBG-MLD” și SRL „KVG LLC”, care sunt societăți organizate conform legislației, având forma juridică de societăți cu răspundere limitată. Aceste întreprinderi, în scopul obținerii de profit, desfășoară activități economice, având, în acest fel, calitatea de întreprinderi în sensul prevederilor legale în domeniul concurenței.
- (127) Esența prevederilor legislației în materie de concurență este reprezentată de faptul că întreprinderile trebuie să își determine în mod independent politica comercială pe care intenționează să o adopte pe piață. În consecință, o astfel de cerință privind independența deciziilor întreprinderilor exclude orice contact direct sau indirect între întreprinderi de natură a influența comportamentul pe piață al unui competitor **real** sau **potențial**, atunci când obiectul sau efectul unor astfel de contacte este de a da naștere unor condiții concurențiale care nu corespund condițiilor normale de pe piața în cauză. De asemenea, este exclus și orice contact direct sau indirect de natură a dezvălui unui astfel de competitor comportamentul pe care întreprinderile respective au decis sau intenționează să-l adopte pe piață.
- (128) Acest principiu a fost statuat de către CEJ în cauzele conexe Suiker Unie și alții v Comisia³¹: *„Criteriile coordonării și cooperării stabilite de jurisprudența Curții (...) trebuie să fie interpretate în lumina conceptelor inerente dispozițiilor din Tratat referitoare la concurență, conform cărora fiecare operator economic trebuie să-și stabilească în mod independent politica pe care intenționează să o adopte pe piața comună inclusiv alegerea persoanelor și întreprinderilor cărora le face oferte sau le vinde”*. Această abordare a fost reiterată de către CJUE în cauzele Zuchner/Bayerische Vereinsbank³², Asnef-Equifax³³ și Duravit³⁴.
- (129) Cu privire la situația întreprinderilor SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus”, pentru demonstrarea relației de concurență reală sau potențială dintre acestea, următoarele elemente trebuie menționate:
- întreprinderile au obiect diferit de activitate aferent codurilor CAEM (principal)⁹, respectiv, SRL „GBG-MLD” - CAEM G4646 - Comerț cu ridicata al produselor farmaceutice, iar SRL „Prodomus” - CAEM

³¹ Hotărârea în cauzele conexe C-40/73 – Suiker Unie ș.a. v Comisia, pct. 173-174.

³² Hotărârea în cauza C-172/80 – Züchner V Bayerische Vereinsbank, pct. 13-14.

³³ Hotărârea în cauza C-238/05 – Asnef-Equifax, pct. 52.

³⁴ Hotărârea în cauza C-609/13 p – Duravit ș.a. v Comisia, pct. 71.

F4399 - Lucrări de construcții a clădirilor și/sau construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările.

- întreprinderea SRL „Prodomus”³⁵ activează preponderent în domeniul lucrărilor de construcții a clădirilor și/sau construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările. Cu toate acestea, potrivit declarațiilor fondatorului, se intenționa lansarea pe piața comercializării dispozitivelor medicale, în acest sens, a avut o întrevvedere cu administratorul SRL „GBG-MLD”. Prin urmare, relația de concurență potențială dintre celor două întreprinderi este recunoscută implicit de către acestea.
- strict referitor la procedura de achiziție investigată:
 - a) relația de concurență poate fi analizată inclusiv în sens larg, la nivelul ofertelor în ansamblul lor, respectiv fiecare ofertă dintre cele două cu care întreprinderile SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” au participat la procedură, a reprezentat relația de concurență din cadrul acesteia;
 - b) Relevant în cazul de față este dacă cele două societăți sunt sau pot fi concurente, nu capacitatea lor în concret de a oferi independent la o anumită procedură. Prin urmare, întreprinderile SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” sunt concurenți actuali sau potențiali.
 - c) din analiza jurisprudenței unionale³⁶ reiese faptul că este puțin probabil ca anumite întreprinderi să participe la o practică anticoncurențială cât timp acestea nu s-ar considera concurenți potențiali, dacă nu chiar reali. Această abordare susține faptul că probatoriul din cadrul unei investigații are capacitatea intrinsecă de a demonstra relația de concurență între părțile implicate. Or, în acest sens, în capitolul „Acte și fapte constatate” este prezentat modul în care întreprinderile SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” au schimbat informații sensibile, cu scopul de a-și coordona politicile comerciale în cadrul procedurii de achiziție organizată de către CAPCS, acest comportament adoptat fiind cel care, mai presus de orice, demonstrează faptul că însăși întreprinderile se considerau ca fiind concurente reale sau potențiale, acestea urmărind astfel să elimine incertitudinile inerente unei piețe libere.

³⁵ conform datelor disponibile public la Agenția Servicii Publice.

³⁶ Hotărârea în cauza C-373/14 P – *Toshiba Corporation v Comisia*, pct. 47.

(130) Cu privire la situația întreprinderilor SRL „GBG-MLD” și SRL „KVG LLC”, pentru demonstrarea relației de concurență reală sau potențială dintre acestea, următoarele elemente trebuie menționate:

- întreprinderile au obiect diferit de activitate aferent codurilor CAEM (principal)⁹, respectiv, *SRL „GBG-MLD” - CAEM G4646 - Comerț cu ridicata al produselor farmaceutice, iar SRL „KVG LLC” - CAEM J6202 - Activități de consultanță în tehnologia informației.*
- întreprinderea SRL „KVG LLC”³⁷ activează preponderent în domeniul tehnologiilor informaționale. Cu toate acestea, potrivit declarațiilor, se intenționa lansarea pe piața comercializării dispozitivelor medicale din Republica Moldova, după exemplul reprezentanței întreprinderii din Georgia. Totodată, anterior întreprinderea ar fi livrat dispozitive medicale către alte entități. Prin urmare, relația de concurență potențială dintre cele două întreprinderi este recunoscută implicit de către acestea.
- strict referitor la procedura de achiziție investigată:
 - a) relația de concurență poate fi analizată, inclusiv, în sens larg, respectiv la nivelul ofertelor în ansamblul lor, astfel fiecare ofertă dintre cele două cu care întreprinderile SRL „GBG-MLD” și SRL „KVG LLC” au participat la procedură, a reprezentat relația de concurență din cadrul acesteia;
 - b) relevant în cazul de față este dacă cele două societăți sunt sau pot fi concurente, nu capacitatea lor în concret de a oferi independent la o anumită procedură. Prin urmare, întreprinderile SRL „GBG-MLD” și SRL „KVG LLC” sunt concurenți actuali/reali sau potențiali.

(131) Orice persoană juridică, ce a participat în mod direct la încălcare, poate fi considerată răspunzătoare. De regulă, implicarea directă presupune ca entitatea juridică să fi participat, prin angajații săi, la întâlniri ilegale sau alte tipuri de contacte cu caracter anticoncurențial. Acest aspect a fost evidențiat în practica Comisiei Europene³⁸.

(132) Din ansamblul probatoriului prezentat rezultă că, pe întreaga perioadă în care s-a realizat comportamentul anticoncurențial, SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” au fost implicate în mod direct în desfășurarea activităților anticoncurențiale vizate de investigație, participând prin fapte/ acțiuni proprii, distincte, la comportamentul anticoncurențial analizat. În concret:

³⁷ conform datelor disponibile public la Agenția Servicii Publice.

³⁸ Decizia Comisiei Europene în cazul *COMP/E-1/38.069 - Copper Plumbing Tubes*.

- întreprinderile sunt prezente distinct pe piața relevantă, fiind percepute atât de către clienți, cât și de către concurenți, ca entități distincte;
- întreprinderile au participat la practica anticoncurențială reținută, fiind reprezentate distinct de participanții angajați ai întreprinderilor implicate la discuțiile anticoncurențiale;
- datorită conduitei întreprinderilor, acestea au fost percepute public, atât de către autoritatea contractantă, cât și de celelalte părți implicate, ca participanți distincți la practica anticoncurențială.

7.3. Noțiunea de acord și/sau practică concertată

(133) Art. 5 alin. (1) din Legea concurenței interzice acordurile anticoncurențiale și practicile concertate între întreprinderi, precum și deciziile anticoncurențiale adoptate de asociațiile de întreprinderi. În mod normal, acordurile contractuale sunt o componentă esențială a economiei de piață. Cu toate acestea, acordurile între participanții pe piață pot fi utilizate și ca instrumente de reducere, în mod artificial, a producției, de împărțire a piețelor și de creștere a prețurilor, cu alte cuvinte pot constitui instrumente de restrângere a concurenței.

(134) Interdicțiile prevăzute de art. 5 alin. (1) din Legea concurenței sunt formulate într-un mod general, astfel încât să acopere nu numai acordurile (contractuale sau de altă natură), ci și orice alt tip de cooperare între întreprinderi, care restricționează sau ar putea restricționa concurența. În mod special, acordurile între concurenți (numite generic „înțelegeri orizontale”), datorită naturii lor, au un potențial mai ridicat de a crea probleme de concurență. Un exemplu în acest sens este cazul în care întreprinderile ajung la o înțelegere de fixare a prețurilor, de limitare a producției sau comercializării, de împărțire a piețelor sau atunci când înțelegerea permite părților să mențină, să dobândească sau să-și consolideze puterea de piață, putând produce astfel efecte negative pe piață în ceea ce privește prețurile, producția, inovarea sau diversitatea și calitatea produselor. Un acord între concurenți poate diminua capacitatea acestora de a lua decizii în mod independent și, prin urmare, poate crește probabilitatea ca întreprinderile respective să-și coordoneze comportamentul pentru a realiza un acord anticoncurențial, dar poate, de asemenea, face coordonarea mai ușoară, mai stabilă sau mai eficace pentru părțile care se coordonau deja anterior, fie prin consolidarea coordonării, fie prin permiterea fixării unor prețuri mai ridicate de către acestea, fie prin eliminarea incertitudinilor cu privire la deciziile viitoare ale concurenților.

- (135) În mod normal, întreprinderile trebuie să concureze unele cu celelalte și nu să coopereze pentru a influența condițiile pieței în detrimentul concurenței și, în final, al consumatorilor. Astfel, fiecare întreprindere trebuie să își stabilească în mod independent propria politică comercială pe care intenționează să o adopte pe piață. Aceasta nu înseamnă că întreprinderile nu au dreptul să se adapteze în mod inteligent la comportamentul existent sau anticipat al concurenților lor, însă este interzis cu strictețe orice contact direct sau indirect între aceștia ce are ca obiect sau ca efect influențarea comportamentului pe piață al unui concurent existent sau potențial sau să dezvăluie unui concurent comportamentul viitor pe care s-au hotărât să îl adopte sau doresc să îl adopte pe piață.
- (136) Acordurile secrete pot avea un impact negativ în special dacă ele afectează procedurile de achiziție publică. Astfel de acorduri diminuează resursele cumpărătorilor și contribuabililor, scad încrederea publică în procesele competitive și subminează beneficiile unei piețe competitive. Procesul competitiv poate avea ca rezultat prețuri mai mici sau calitate mai bună și inovație numai atunci când companiile concurează cu adevărat (de exemplu, stabilesc termenii și condițiile în mod corect și independent). Fraudarea licitațiilor poate lua forme multiple, toate împiedicând eforturile cumpărătorilor - adesea autorități de nivel național și local de a obține produse și bunuri la cel mai mic preț posibil. Deseori, concurenții decid de comun acord cine va face oferta câștigătoare pentru un contract care urmează a fi câștigat printr-o licitație. Planurile înțelegerilor secrete includ adesea mecanisme de repartizare și împărțire, între cei care conspiră, a profitului suplimentar obținut ca rezultat al creșterii prețului final contractat. Aranjamentele pe termen lung pot folosi metode mult mai elaborate de stabilire a câștigătorilor contractelor, de monitorizare și distribuire a câștigurilor de la licitații, pe o perioadă de câteva luni sau de câțiva ani și poate include, de asemenea, compensații banești din partea ofertantului care este desemnat să câștige către unul sau mai mulți conspiratori. Această așa-numită plată compensatorie este uneori asociată cu firmele care prezintă oferte (mari) „închise”³⁹.
- (137) În ceea ce privește conceptul de „*acord*”, instanța unională a statuat, bazându-se pe jurisprudența sa anterioară⁴⁰, că, pentru ca un acord să existe în sensul art. 101 alin. (1), este suficient ca întreprinderile să-și fi exprimat

³⁹ OECD, *Linii Directoare pentru combaterea trucării ofertelor în cadrul licitațiilor publice*.

⁴⁰ Hotărârea în cauza C-41/69 – *Chemiefarma v Comisia*, pct. 112 și Hotărârea din cauzele conexate 209-215 și 218/78 – *Heintz van Landewyck Sàrl v Comisia*, pct. 86.

intenția lor comună de a se comporta pe piață într-un anumit mod⁴¹. Nu este relevant modul în care este exprimată această intenție (spre exemplu, în scris sau verbal)⁴². Așa cum a fost statuat în cazul *Bayer AG v Comisia*⁴³, elementul central al unui acord, în sensul art. 101 alin. (1) din *TFUE* este manifestarea, în orice formă, a unui „*concurs de voințe între întreprinderi privind punerea în aplicare a unei politici, urmărirea unui obiectiv sau adoptarea unui anumit tip de comportament pe piață*”. Acordul poate fi expres sau tacit, implicit, dedus din comportamentul părților⁴⁴.

- (138) Mai mult, dacă o întreprindere este prezentă la o întâlnire în care părțile ajung la un acord cu privire la un anumit comportament comun pe piață, acea întreprindere poate fi trasă la răspundere pentru încălcarea regulilor de concurență chiar în situația în care, deși prezentă la întâlnire, nu a participat în mod activ la aceasta: „*atunci când o întreprindere participă chiar și dacă nu activ, la o întâlnire între întreprinderi ce are un scop anticoncurențial și acea întreprindere nu se distanțează în mod public de ceea ce s-a întâmplat la acea întâlnire, lăsându-le astfel celorlalți participanți impresia că este de acord cu rezultatele întâlnirii și că va acționa în concordanță cu acestea, poate fi concluzionat că întreprinderea respectivă a participat la acordul restrictiv ce a rezultat din acea întâlnire*”⁴⁵. În același sens s-a statuat că „*o parte care aprobă în mod tacit o inițiativă ilegală, fără a se distanța în mod public de conținutul acesteia sau nu o raportează autorităților administrative, încurajează în mod efectiv continuarea încălcării și compromite descoperirea sa. Această complicitate constituie un mod pasiv de participare la încălcare și compromite descoperirea acesteia, și, prin urmare, este aptă să facă întreprinderea răspunzătoare în contextul unei încălcări unice*”⁴⁶. Prin urmare, în cazul participării unei întreprinderi la întâlniri anticoncurențiale, cerința distanțării publice este esențială pentru a nu-i fi atrasă răspunderea întreprinderii pentru săvârșirea faptei anticoncurențiale. Trebuie subliniat în această privință că noțiunea de distanțare publică ca mijloc de excludere a răspunderii trebuie interpretată restrictiv. Pentru a se disocia efectiv de discuțiile anticoncurențiale, este în

⁴¹ Hotărârea în cauza T-1/89 – *Rhône-Poulenc v Comisia*, pct. 120; Hotărârea în cauzele conexate T-305/94 etc. – *Limburgse Vinyl Maatschappij ș.a. v Comisia* (PVC II), pct. 715.

⁴² Hotărârea în cauza T-9/99 – *HFB ș.a. v Comisia*, pct. 199-207.

⁴³ Hotărârea în cauza T-41/96 – *Bayer v Comisia*, pct. 173.

⁴⁴ Hotărârea în cauza T-9/99 – *HFB ș.a. v Comisia*, pct. 199-200; Hotărârea în cauza C-105/04 p – *Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied v Comisia*, pct. 94-100, 110-113.

⁴⁵ Hotărârea în cauza T-7/89 – *Hercules Chemicals v Comisia*, pct. 232; Hotărârea în cauza C-199/92 p – *Huls v Comisia*, pct. 155; Hotărârea în cauza T-71/03 – *Tokai Carbon ș.a. v Comisia*, pct. 65.

⁴⁶ Hotărârea în cauzele conexate C-204/00 p – *Aalborg Portland ș.a. v Comisia*, pct. 84; Hotărârea în cauza C-189/02 p – *Dansk Rørindustri ș.a. v Comisia*, pct. 143.

sarcina întreprinderii în cauză să indice concurenților săi că nu dorește în niciun fel să fie considerată membru al înțelegerii și să participe la întâlnirile anticoncurențiale. În orice caz, tăcerea unui operator în cadrul unei întâlniri în cadrul căreia are loc o discuție anticoncurențială ilegală nu poate fi considerată o expresie a unei dezaprobări ferme și neechivoce. O parte care aprobă în mod tacit o inițiativă ilegală, fără a se distanța public de conținutul acesteia sau fără a o raporta autorităților administrative, încurajează efectiv continuarea încălcării și compromite descoperirea acesteia⁴⁷.

(139) În situația în care o întreprindere este prezentă la o întâlnire în care părțile ajung la un acord cu privire la un anumit comportament comun pe piață, acea întreprindere poate fi trasă la răspundere chiar și în cazul în care comportamentul său ulterior pe piață nu respectă comportamentul comun convenit⁴⁸. Astfel, potrivit jurisprudenței europene *faptul că o întreprindere nu respectă ceea ce a fost convenit în cadrul unor întâlniri cu un vădit scop anticoncurențial nu este suficient pentru a o exonera de întreaga sa responsabilitate de a fi participat la cartel, dacă acea întreprindere nu s-a distanțat în mod public de ceea ce a fost convenit în cadrul acelor întâlniri*⁴⁹. Această distanțare ar trebui să ia forma unui anunț prin care întreprinderea respectivă se delimitează de obiectivele cartelului și de metodele ce vor fi utilizate pentru implementarea acelor obiective⁵⁰.

(140) O abordare similară a avut instanța unională în cauza *Adriatica di Navigazione SpA v Comisia*⁵¹: „Curtea constată faptul că cerința ca o întreprindere să se fi distanțat public este parte a unui principiu juridic conform căruia, atunci când o întreprindere participă la întâlniri la care se discută aspecte nelegale, poate fi exonerată de răspundere atunci când probele arată că s-a distanțat în mod formal de ceea ce s-a discutat în cadrul acelor întâlniri (Cauza T-141/89 *Trefileurope v Comisia* [1995] ECR I-791, *Sarrio v Comisia și PVC II*, citate mai sus). Îi revine întreprinderii în cauză sarcina să furnizeze dovezi care să arate că a participat la acele întâlniri fără intenție anticoncurențială, arătând în acest sens concurenților săi că a participat la ele într-un scop diferit de al lor (Cauza T-15 89 *Chemie Linz v Comisia* [1992] ECR I-1275, par. 135).

⁴⁷ Hotărârea în cauza T-99/04 – *Ac-Treuhand v Comisia*, pct. 130; Hotărârea în cauzele conexe C-403/04 p și C-405/04 p – *Sumitomo Metal Industries și Nippon Steel V Comisia*, pct. 47 și 48; Hotărârea în cauza T-83/08 – *Denki Kagaku Kogyo and Denka Chemicals v Comisia*, pct. 53.

⁴⁸ Hotărârea în cauza T-334/94 – *Sarrio v Comisia*, pct. 118.

⁴⁹ ibidem și Hotărârea în cauza T-141/89 – *Tréfileurope Sales v Comisia*, pct. 85; Hotărârea în cauza T-7/89 – *Hercules Chemicals v Comisia*, pct. 232; Hotărârea în cauzele conexe T-25/95 – *Cimenteries CBR v Comisia*, pct. 1389.

⁵⁰ Hotărârea în cauza T-329/01 – *Archer Daniels Midland v Comisia*, pct. 247.

⁵¹ Hotărârea în cauza T-61/99 – *Adriatica di Navigazione v Comisia*, pct. 135-140.

Rezultă astfel că noțiunea de distanțare publică a unei întreprinderi, fiind un mijloc de exonerare a răspunderii, trebuie interpretată în mod strict.”

- (141) Faptul că un acord nu a fost respectat sau nu a fost respectat în întregime nu echivalează cu situația în care acesta nu există. În acest sens, instanța unională a statuat în cauza *Thyssen Stahl v Comisia*⁵²: „*faptul că prețurile existente au fost menținute și nu crescute nu este un argument împotriva existenței unei înțelegeri, la fel cum nu este nici faptul că noile prețuri nu au fost în întregime respectate*”. Cel puțin la nivel teoretic, chiar dacă sunt membre ale unui cartel, întreprinderile își păstrează statutul de concurenți, fiecare dintre ele putând încerca la un moment dat să profite de faptul că ceilalți membri ai cartelului respectă întocmai cele stabilite de comun acord.
- (142) Termenul de „*acord*” este incident nu doar în situația unui plan general sau a unor prevederi în mod expres agreeate de către părți, ci și în cazul punerii în aplicare a ceea ce a fost agreeat pe baza acelorași mecanisme și în realizarea aceluiasi scop comun. Așa cum a subliniat și instanța unională în cauza *Comisia v Anic Partecipazioni SpA*⁵³, rezultă din prevederile exprese ale art. 101 alin. (1) din *TFUE* că un acord poate consta nu doar dintr-o acțiune izolată, ci și dintr-o serie de acțiuni sau dintr-un anumit comportament.
- (143) În cauza *HFB Holding*⁵⁴, instanța unională a statuat, referindu-se la jurisprudența, că, pentru ca o înțelegere să existe în sensul art. 101 alin. (1), este suficient ca întreprinderile în cauză să-și fi exprimat intenția lor comună de a se comporta pe piață într-un mod specific. Este și cazul unei convenții nescrise între mai multe întreprinderi, convenție care reprezintă expresia fidelă a unei astfel de intenții comune de restrângere a concurenței. În aceeași hotărâre, instanța a subliniat faptul că „*reiese din seria de întâlniri în care s-a discutat despre cotele de piață că, cel puțin la un anumit moment, întreprinderile în cauză și-au exprimat intenția lor comună de a se comporta pe piață într-un mod specific*”.
- (144) Un anumit comportament al întreprinderilor poate reprezenta o practică concertată, chiar și atunci când părțile, deși nu au aderat în mod explicit la un plan comun de acțiune pe piața respectivă, au adoptat sau au participat la acțiuni cu caracter de coluziune care au facilitat coordonarea comportamentului lor comercial. Mai mult, procesul de negociere și pregătire care are ca efect adoptarea unui plan general de reglare a pieței poate fi, de asemenea, caracterizat ca o practică concertată.

⁵² Hotărârea în cauza T-141/94 – *Thyssen Stahl v Comisia*, pct. 233, 255, 256 și 341.

⁵³ Hotărârea în cauza C-49/92 p – *Comisia v Anic Partecipazioni*, pct. 81.

⁵⁴ Hotărârea în cauza T-9/99 – *HFB ș.a. v Comisia*, pct. 199-207.

(145) Conceptul de practică concertată a fost creat în scopul prevenirii situațiilor în care întreprinderile eludează aplicarea regulilor de concurență printr-o practică anticoncurențială care nu intră în sfera unei înțelegeri propriu-zise, chiar dacă noțiunea de înțelegere în dreptul concurenței are o sferă mai largă de cuprindere decât acordul de voință din dreptul civil sau dreptul comercial. Noțiunea de practică concertată nu este definită în legislația europeană privind concurența, însă descrieri ale conceptului de „*practică concertată*” au fost stabilite jurisprudențial în hotărârile din cauzele *ICI v Comisia*⁵⁵ și *Suiker Unie*⁵⁶. Astfel, în *ICI v Comisia*, instanța unională a statuat că rațiunea includerii conceptului de „*practică concertată*” în art. 101 alin. (1) din *TFUE* este de a interzice orice formă de coluziune între întreprinderi care, fără să fi atins stadiul în care a fost încheiată o înțelegere propriu-zisă, înlocuiește riscurile pe care le presupune concurența cu cooperarea practică dintre ei. În aceeași hotărâre, practica concertată a fost definită ca fiind o coordonare „care, fără să fi ajuns în stadiul în care s-a încheiat un așa-zis acord propriu-zis, substituie cu bună știință (s.n.) riscurilor concurenței cu o cooperarea practică între ele”⁵⁷. În hotărârea *Suiker Unie* s-a statuat că articolul 101 din *TFUE* „interzice strict orice contact direct sau indirect între astfel de operatori, al cărui obiect sau efect este fie de a influența comportamentul pe piață al unui concurent real sau potențial sau să dezvăluie unui astfel de concurent comportamentul pe care ei înșiși au decis să îl adopte sau pe care intenționează să îl adopte pe piață”⁵⁸. Conform hotărârii în cauza C-49/92P *Comisia v Anic Participazioni SpA* (1999)⁵⁹, o „practică concertată” implică niște „contacte directe sau indirecte” care „reduc substanțial incertitudinea”: „Orice contact direct sau indirect între operatorii economici de așa natură încât să dezvăluie unui concurent comportamentul pe care ei înșiși au decis să îl adopte sau pe care intenționează să îl adopte pe piață constituie o practică concertată interzisă de articolul 85 alineatul (1) din tratat (acum articolul 81 alineatul (1) CE) în cazul în care obiectul sau efectul unui astfel de contact este de a crea condiții de concurență care nu corespund condițiilor normale ale pieței în cauză. Pentru a demonstra că a existat o practică concertată, nu este, prin urmare, necesar să se demonstreze că un comerciant s-a angajat în mod oficial, în ceea ce privește unul sau mai mulți concurenți, să adopte o

⁵⁵ Hotărârea în cauzele conexate C-48/69 etc. – *ICI v Comisia*, pct. 64 și 65.

⁵⁶ Hotărârea în cauzele conexate C-40/73 etc. – *Suiker Unie ș.a. v Comisia*, pct. 173-174.

⁵⁷ Hotărârea în cauzele conexate C-48/69 etc. – *ICI v Comisia*, pct. 64.

⁵⁸ Hotărârea în cauzele conexate C-40/73 etc. – *Suiker Unie ș.a. v Comisia*, pct. 174.

⁵⁹ Hotărârea în cauza C-49/92 p – *Comisia v Anic Participazioni*.

anumită conduită sau că concurenții s-au înțeles asupra comportamentului lor viitor pe piață. Este suficient ca, prin declarația sa de intenție, comerciantul să elimine sau, cel puțin, să reducă substanțial incertitudinea cu privire la comportamentul așteptat de la acesta pe piață”.

- (146) În hotărârea din cauza *Westfahlen Gassen*⁶⁰, instanța unională a statuat că „ (...) trebuie apreciat că reclamantul, care a rămas activ pe piața în cauză și după întâlnire (...) a ținut cont, atunci când și-a determinat propriul comportament pe piața în cauză, de practica concertată ilicită la care a participat în acea întâlnire”. Prin urmare, deși în ceea ce privește aplicarea art. 101 alin. (1) din *TFUE*, noțiunea de practică concertată implică, pe lângă concertarea între întreprinderile în cauză, un comportament pe piață care dă curs acestei concertări și o legătură de cauzalitate între aceste două elemente⁶¹, se poate presupune că întreprinderile care iau parte la o astfel de practică concertată și care rămân active pe piață vor ține seama de informațiile schimbate cu concurenții lor pentru a-și determina propriul comportament pe piață⁶².
- (147) O situație în care o singură întreprindere dezvăluie informații strategice concurenților săi care le acceptă poate constitui, de asemenea, o practică concertată⁶³. Atunci când o întreprindere dezvăluie singură concurenților săi informații strategice referitoare la viitoarea sa politică comercială, acest lucru reduce pentru toți concurenții implicați incertitudinea strategică în legătură cu funcționarea viitoare a pieței și sporește riscul de limitare a concurenței și de coluziune⁶⁴. De exemplu, simpla participare la o întâlnire în care o companie își dezvăluie concurenților intențiile de preț este probabil să intre sub incidența art. 101 alin. (1) din *TFUE*, chiar și în absența unui acord explicit de creștere a prețurilor. Atunci când o întreprindere primește date strategice de la un concurent, se va presupune că a acceptat informațiile și și-a adaptat comportamentul pe piață în consecință, cu excepția cazului în care răspunde printr-o declarație clară că nu dorește să primească astfel de

⁶⁰ Hotărârea în cauza T-303/02 – *Westfahlen Gassen Nederland v Comisia*, pct. 133.

⁶¹ Hotărârea în cauza C-74/14 – *Eturas ș.a.*, pct. 39-40; Hotărârea în cauza C-286/13 p – *Dole Food and Dole Fresh Fruit Europe v Comisia*, pct. 126.

⁶² Hotărârea în cauza T-180/15 – *ICAP ș.a. v Comisia*, pct. 57; Hotărârea în cauza C-8/08 – *T-Mobile Netherlands ș.a. v Comisia*, pct. 51 și Hotărârea în cauza C-286/13 p – *Dole Food and Dole Fresh Fruit Europe v Comisia*, pct. 127.

⁶³ Hotărârea în cauzele conexate T-25/95 – *Cimenteries CBR v Comisia*, pct. 1849.

⁶⁴ Comunicarea Comisiei, *Orientări privind aplicabilitatea articolului 101 din Tratatul Privind Funcționarea Uniunii Europene acordurilor de cooperare orizontală* (Orientările Comisiei), 2023/. pct. 432, concluziile avocatului general Juliane Kokott în cauza C-8/08 – *T-Mobile Netherlands ș.a.*, pct. 54; Hotărârea în cauzele conexate T-25/95 – *Cimenteries CBR v Comisia*, pct. 1849.

date⁶⁵. Schimburile de informații pot crea așteptări reciproce consistente cu privire la incertitudinile pe piață. Pe această bază, companiile pot ajunge apoi la o înțelegere comună cu privire la condițiile de coordonare a comportamentului lor concurențial, chiar și fără un acord explicit privind coordonarea. Schimbul de informații despre intențiile privind comportamentul viitor este cel mai probabil mijloc de a permite companiilor să ajungă la o astfel de înțelegere comună⁶⁶.

- (148) O practică concertată va intra sub incidența prevederilor art. 101 alin. (1) din *TFUE*, chiar în absența efectelor anticoncurențiale pe piață. Ca și în cazul înțelegerilor între întreprinderi și deciziilor asociațiilor de întreprinderi, practicile concertate sunt interzise, indiferent de efectele lor, când acestea au obiect anticoncurențial⁶⁷. Deși chiar conceptul de practică concertată presupune un anumit comportament din partea întreprinderilor participante pe piață, aceasta nu conduce în mod necesar la condiția ca practica să producă efecte specifice de restricționare, împiedicare sau distorsionare a concurenței⁶⁸.
- (149) Un comportament poate intra sub incidența art. 5 din Legea concurenței și art. 101 alin. (1) din *TFUE* ca o practică concertată și atunci când părțile nu au agreeat sau au decis dinainte ce va face fiecare pe piață, dar, cu bună știință, adoptă sau aderă la anumite planuri care încurajează sau facilitează coordonarea activității lor comerciale.
- (150) Prin urmare conceptele de „*acord*”, „*decizie a unei asociații de întreprinderi*” și „*practică concertată*” sunt fluide și se suprapun adesea. Conform practicii Comisiei Europene, un „*acord*” poate fi și o „*decizie*”⁶⁹, iar o „*înțelegere informală*” poate fi, de asemenea, o „*practică concertată*”⁷⁰. La nivel european, Comisia Europeană nu este ținută, în mod special în cazul unei încălcări complexe, să caracterizeze comportamentul în cauză exclusiv ca o formă sau altă de comportament ilegal. O înțelegere de tip cartel nu se bazează, de obicei, pe o acțiune unică și izolată, ci funcționează în special prin intermediul unui ansamblu de acțiuni care

⁶⁵ Hotărârea în cauza C-199/92 p – *Hüls v Comisia*, pct.162; Hotărârea în cauza C-49/92 p – *Comisia v Anic Participazioni*, pct.121; *Orientările Comisiei*, pct.432.

⁶⁶ *Orientările Comisiei*, pct. 66

⁶⁷ Hotărârea în cauza C-199/92 P – *Hüls v Comisia*, pct.158-166; Hotărârea în cauza C-49/92 P – *Comisia v Anic Participazioni*, pct.121.

⁶⁸ Hotărârea în cauza T-9/99 – *HFB ș.a. v Comisia*, pct. 217.

⁶⁹ Hotărârea în cauzele conexate 209-215 și 218/78 – *Heintz van Landewyck Sarl ș.a. v Comisia*, pct. 85-89.

⁷⁰ Hotărârea în cauzele conexate C-48/69 etc. – *ICI v Comisia*, pct. 64.

constau într-o serie de înțelegeri și practici concertate pe parcursul unei anumite perioade de timp.

- (151) Astfel, instanța unională a statuat că: *„enumerarea din art. 85 (1) al Tratatului este destinată a se aplica tuturor acțiunilor cu caracter de coluziune dintre întreprinderi, indiferent de forma acestora. (...) Singurul lucru esențial este distincția între comportamentul independent, care este permis, și coluziune, care nu este permisă, indiferent de diferențele dintre tipurile de acțiuni cu caracter de coluziune”*⁷¹.
- (152) În cadrul corespondenței electronice cu caracter anticoncurențial prezentate în capitolul „Acte și fapte constatate”, întreprinderile SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” au stabilit comportamentul pe care urmau să-l adopte în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de CAPCS în așa fel încât să asigure o ofertă de preț net superioară pentru SRL „Prodomus”, cu depășirea plafonului admisibil, astfel încât această să fie exclusă/neexaminată de autoritatea contractantă.
- (153) Din ansamblul faptelor prezentate a rezultat că întreprinderile SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” au fost implicate în următoarele acțiuni anticoncurențiale în cadrul procedurii de achiziție publică vizate de investigație:
- discuții anticoncurențiale privind comportamentul întreprinderilor, respectiv strategia de participare în cadrul procedurii de achiziție, cu ofertă de curtoazie din partea SRL „Prodomus”, ca urmare a unei decizii adoptate în comun în acest sens, pentru a asigura mimarea concurenței;
 - coordonarea comportamentului adoptat în cadrul procedurii de achiziție publică vizate de investigație și cooperarea pentru înlăturarea riscurilor pe care le presupune concurența, prin implementarea unui plan comun care a vizat înaintarea unei oferte formale de către SRL „Prodomus”, rezultată din discuțiile anticoncurențiale menționate mai sus, în scopul mimării unei concurențe și atribuirii contractului. Comportamentele menționate au făcut ca, pe de-o parte, ofertarea să nu reprezinte expresia unei rezoluții individuale și independente a fiecărei părți, iar pe de altă parte, concurența efectivă să fie asigurată prin garanția artificială că părțile implicate se vor comporta în modul convenit. În acest context, părțile au conștientizat și valorificat oportunitatea creată de constrângerile autorității contractante de a derula cât mai rapid procedura;

⁷¹ Hotărârea în cauza C-49/92 P – *Comisia v Anic Participazioni*, pct. 108.

- denaturarea comportamentului comercial al întreprinderilor implicate prin punerea în practică a celor stabilite de comun acord la procedura vizată de investigație, fapt ce ar fi determinat atribuirea contractului.
- (154) Activitățile SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” au făcut parte dintr-un plan general de restricționare a concurenței, plan ce a determinat linia de acțiune a întreprinderilor implicate cu privire la strategia de participare în cadrul procedurii de achiziție publică investigate. În conformitate cu jurisprudența, acest plan general poate fi considerat ca fiind o înțelegere și/sau practică concertată în sensul art. 5 alin. (1) din Legea concurenței. În acest sens, părțile au renunțat să se comporte independent, cu intenția coordonării pentru a determina atribuirea contractului. De asemenea, părțile au pus în aplicare acțiunile stabilite, componente ale strategiei anticoncurențiale convenite în comun de participare în cadrul procedurilor de achiziție publică analizate.
- (155) Din faptele prezentate în capitolul „Acte și fapte constatate” a rezultat că reprezentanții întreprinderilor SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” s-au întâlnit, au purtat discuții și au convenit cu privire la comportamentul pe care urmau să-l adopte în cadrul procedurilor de achiziție vizate de investigație.
- (156) Acest comportament al SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” trebuie considerat un acord și/sau practică concertată care trasează modul în care întreprinderile intenționează să se comporte la licitații, acordul și/sau practica concertată la care au participat părțile implicate a constituit cadrul general în care întreprinderi între care ar trebui să se deruleze un proces concurențial au încetat să se mai comporte în mod independent pe piață, înlocuind concurența reală cu o coordonare comportamentală.
- (157) În acest sens, de exemplu, în cazul *Polypropylene*, Comisia Europeană a reținut existența unui acord în cazul unor întreprinderi ce ajunseseră la un consens cu privire la un plan care limita sau era probabil să limiteze independența lor comercială prin stabilirea unor linii de acțiune comună sau abținerea de la a acționa pe piață⁷². Mai mult, în spiritul jurisprudenței unionale, o întreprindere poate fi considerată că a participat la un acord anticoncurențial chiar și atunci când participă în mod pasiv la o întâlnire cu concurenții săi în care doar unul dintre participanți își dezvăluie intențiile.
- (158) Documentele referitoare la strategia de coordonare la procedura de achiziție organizată de CAPCS sintetizează în fapt coluziunea dintre SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” prin care acestea au aderat la un plan comun care

⁷² Decizia Comisiei 86/398/EEC în cazul IV/30.737 *Polypropylene*, pct. 81.

restrângea comportamentul lor individual pe piață, prin stabilirea unor direcții de acțiune coordonată, reprezentând, prin urmare, expresia fidelă a intenției comune a părților implicate de a restrânge concurența. Planul comun urmărit de părți a vizat participarea formală a SRL „Prodomus”, cu scopul comun de a obține atribuirea contractului.

- (159) Astfel, discuțiile prezentate pe larg în capitolul „Acte și fapte constatate” se înscriu în seria comportamentelor de anunțare a intențiilor de comportament viitor al SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus”.
- (160) Cu privire la documentele referitoare la strategia de coordonare la procedura de achiziție cu identificatorul MD-1706807205149, anterior menționate, trebuie reamintit că, în conformitate cu jurisprudența constantă a instanțelor unionale, pentru ca un acord anticoncurențial să existe, este suficient ca întreprinderile să-și fi exprimat intenția comună de a se comporta pe piață într-un anumit mod. În ceea ce privește forma în care trebuie exprimată intenția comună, este suficient ca respectivele documente să constituie expresia intenției părților de a se comporta pe piață conform termenilor săi⁷³, fără ca acestea să constituie un contract valid și obligatoriu din punct de vedere al dreptului național. Nu este relevant nici modul în care este exprimată această intenție (în scris sau verbal⁷⁴). În consecință, pentru ca un acord să existe în sensul art. 5 alin. (1) din Legea concurenței, nu este necesar ca acordul să fie scris, poate fi expres sau tacit (implicit) dedus din comportamentul SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus”⁷⁵. Existența unui plan de coordonare comportamentală în cadrul procedurii de achiziție vizate, așa cum rezultă din ansamblul faptelor și documentelor prezentate în capitolul „Acte și fapte constatate”, este o dovadă a intenției părților de a încălca regulile de concurență, în cazul de față prin discuții privind intențiile de comportament viitor a întreprinderilor care reprezintă oferta, respectiv printr-un comportament coordonat al acestora⁷⁶.

Observații - existența unui acord și/sau practici concertate

- (161) SRL „GBG-MLD” a contestat interpretarea probelor realizată de Consiliul Concurenței, apreciind că aceasta sunt arbitrare și nu se bazează pe dovezi concludente. În opinia sa, concluziile formulate sunt întemeiate pe o prezumție nedovedită, potrivit căreia existența unor elemente „pentru care nu

⁷³ Hotărârea în cauza C-41/69 – *Chemiefarma v Comisia*, pct. 112; Hotărârea din cauzele conexate 209-215 și 218/78 – *Heintz van Landewyck Sàrl v Comisia*, pct. 86.

⁷⁴ Hotărârea în cauza C-28/77 – *Tepea v Comisia*.

⁷⁵ Hotărârea în cauza C-41/69 – *Chemiefarma v Comisia*.

⁷⁶ Hotărârea în cauza T-38/02 – *Groupe Danone v Comisia*, pct. 149.

există o explicație în afara coordonării comportamentului” ar constitui, în mod automat, o dovadă a săvârșirii unei încălcări.

- (162) Totodată, a menționat că nicio probă nu este, izolată, incriminantă, iar raportul le-a interpretat cumulat într-un mod tendențios, fără a ține cont și de explicațiile alternative sau de probele ce infirmă teoria cartelului.
- (163) Atât SRL „GBG-MLD”, cât și SRL „Prodomus”, invocă că nu există nicio întâlnire a voințelor (consens) între cele două companii în vederea trucrării licitațiilor; lipsesc dovezile unei intenții comune de a restrânge concurența.
- (164) **Observațiile se resping ca neîntemeiate**, fiind relevante următoarele clarificări:
- (165) Consiliul Concurenței a efectuat o evaluare riguroasă și obiectivă a probelor disponibile, stabilind temeinic existența unei practici anticoncurențiale. Analiza a fost realizată pe baza unui set suficient de dovezi directe și indirecte, care, corelate cu comportamentul întreprinderilor implicate, justifică în mod concludent constatarea unui acord anticoncurențial și/sau a unei practici concertate.
- (166) Formularea „*pentru care nu există o explicație în afara coordonării comportamentului*” nu reprezintă o simplă ipoteză, ci este un element esențial în fundamentarea concluziei, indicând absența unor explicații economice alternative viabile. Astfel, acest raționament susține și întărește validitatea și temeinicia întregii analize, demonstrând că comportamentele întreprinderilor nu pot fi explicate decât prin acțiuni coordonate.
- (167) În acest context, Consiliul Concurenței subliniază că, potrivit jurisprudenței Uniunii Europene, autoritățile de concurență trebuie să producă dovezi suficiente, precise și coerente, care să susțină în mod ferm convingerea că presupusa încălcare a avut loc. Este suficient ca întregul corp de dovezi, privit ca ansamblu, să îndeplinească aceste cerințe. Atunci când raționamentul autorității se bazează pe ipoteza că **faptele nu pot fi explicate decât printr-o acțiune concertată a întreprinderilor**, această concluzie este în conformitate cu standardele legale stabilite de jurisprudența europeană în materie de concurență⁷⁷.
- (168) Totodată, având în vedere funcția deținută de fondatorul SRL „Prodomus” (efectiv implicat în elaborarea ofertei), nu există posibilitatea ca întreprinderea să nu fi fost conștientă despre riscurile depunerii unei oferte cu 30% mai mare decât valoarea estimată de autoritatea contractantă și

⁷⁷ Cauza T-82/08 Guardian Industries Corp și Guardian Europe Sarl vs. Comisia, Cauzele conexe T-67/00, T-68/00, T-71/00 și T-78/00 JFE Engineering ș.a vs Comisia

despre modalitatea de perfectare a setului de acte și formare a prețului din ofertă.

- (169) Probele disponibile indică clar la existența unui acord anticoncurențial între întreprinderi și participarea cu oferte truate, confirmând astfel coordonarea comportamentului acestora în contextul procedurii investigate.
- (170) Argumentele întreprinderii nu pot fi măcar luate în considerație, în cazul existenței unei corepondențe electronice (între persoanele responsabile de elaborarea ofertelor pentru porcedura de achiziții investigată), inclusiv, textul mesajelor fiind suficient de precis (indicații de execuție) și la care mai sunt anexate documentele depuse de SRL „Prodomus” în cadrul achiziției (inclusiv conțin valoarea ofertată), precum și valoarea garanției bancare (care rezultă direct din prețul ofertat).
- (171) În scopul constatării încălcărilor dreptului concurenței al Uniunii, eventualele acțiuni anticoncurențiale ale unui angajat pot, așadar, să fie atribuite întreprinderii din care face parte, întreprinderea fiind, în principiu, considerată răspunzătoare pentru acestea.⁷⁸
- (172) Un angajat își îndeplinește funcțiile în beneficiul și sub îndrumarea întreprinderii pentru care lucrează și se consideră, astfel, că se integrează în unitatea economică constituită de această întreprindere.⁷⁹
- (173) Totodată, pentru aplicarea articolului 101 TFUE nu este necesară vreo acțiune din partea asociaților sau a administratorilor principali ai întreprinderii vizate, nici măcar încunoștințarea acestora, fiind suficientă acțiunea unei persoane împuternicite să acționeze în numele întreprinderii.⁸⁰
- (174) Pe de altă parte, astfel cum a subliniat Comisia, participarea la înțelegeri interzise de Tratatul FUE constituie cel mai adesea o activitate clandestină, care nu se supune unor reguli formale. Sunt rare situațiile în care reprezentantul unei întreprinderi participă la o reuniune având mandat pentru comiterea unei încălcări.
- (175) Pentru a constata existența unui acord care restrânge concurența nu este necesar să se demonstreze comportamentul personal al reprezentantului statutar al unei întreprinderi sau consimțământul special, sub formă de mandat, prin care acest reprezentant a autorizat comportamentul angajatului său care a participat la o reuniune anticoncurențială.⁸¹

⁷⁸ Hotărârea în cauza C-542/14, *SIA „VM Remonts” ș.a. v. Konkurences padome ș.a.*, pct.24

⁷⁹ Hotărârea în cauza C-22/98, *Becu ș.a.*, pct. 26

⁸⁰ Hotărârea în cauza 100/80-103/80, *Musique Diffusion française ș.a v Comisia*, pct.97

⁸¹ Hotărârea în cauza C-68/12, *Protimonopolný úrad Slovenskej republiky v. Slovenská sporiteľňa a.s.*, pct.25-28

- (176) Reieșind din faptul că acțiunile angajaților întreprinderii sunt asociate întreprinderii propriu-zise, or, acestea sunt îndreptate în interesul direct al SRL „GBG-MLD”, nu poate fi negată implicarea SRL „GBG-MLD” în acordul propriu-zis.
- (177) În susținerea acestui fapt vine și jurisprudența constantă a instanțelor Uniunii Europene, potrivit căreia, orice comportament anticoncurențial al unui angajat se atribuie întreprinderii angajatoare, având în vedere că există un raport de subordonare a angajatului față de angajator, angajatul îndeplinindu-și atribuțiile pentru acesta din urmă, angajatul este încorporat în entitatea economică. Astfel, atâta timp cât, în îndeplinirea sarcinilor de serviciu angajatul încalcă, regulile de concurență, întreprinderea angajatoare va răspunde pentru o astfel de încălcare. La caz, este relevant faptul că documentele de participare au fost elaborate de aceeași persoană, ✂✂✂.
- (178) Având în vedere cele menționate, diferitele elemente ale comportamentului întreprinderilor în cauză pot fi considerate ca făcând parte dintr-un plan general anticoncurențial, calificabil ca acord și/sau practică concertată, prin care întreprinderi concurente au substituit în mod conștient riscurile concurenței cu o coordonare comportamentală între acestea, care să asigure o concurență imaginară, cu scopul obligării autorității contractante de a atribui contractul.
- (179) Chiar dacă SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” nu au încheiat un acord de voință expres în sensul adoptării unui plan comun privind comportamentul lor pe piață, acestea au recurs în mod conștient la manopere coluzive de natură a facilita coordonarea comportamentului lor comercial⁸². Prevederile art. 5 din Legea concurenței interzic orice contact direct sau indirect între operatorii economici de natură fie să influențeze comportamentul pe piață al unor concurenți actuali sau potențiali, fie să dezvăluie unor asemenea concurenți comportamentul pe care un operator a decis să-l adopte el însuși sau pe care se gândește să îl adopte pe piață, atunci când obiectul sau efectul unor asemenea contacte este restricționarea concurenței⁸³.
- (180) Încălcarea descrisă prezintă toate caracteristicile unui acord și/sau practici concertate, întrucât rezultă din ansamblul faptelor prezentate că SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” au luat parte la diferite acțiuni de coordonare a comportamentului de piață, precum și la un schimb de informații direct

⁸² Hotărârea în cauza T-7/89 – *Hercules Chemicals v Comisia*, pct. 256; Hotărârea în cauzele conexe C-48/69 etc. – *ICI v Comisia*, pct. 64; Hotărârea în cauzele conexe C-40/73 etc. – *Suiker Unie ș.a. v Comisia*, pct. 173-174.

⁸³ Hotărârea în cauza T-396/10 – *Zucchetti Rubinetteria Spa v Comisia*, pct. 56 și jurisprudența citată.

privind comportamentul viitor la licitație, prin care au substituit în mod conștient riscurile pe care le presupune concurența cu o formă de cooperare practică în vederea limitării/controlului pieței și, în ultimă instanță, atribuirea contractului.

- (181) Piața investigată este astfel viciată de schimbul nociv de informații între concurenți privind comportamentul intenționat și, respectiv, de adoptarea de către aceștia a unui comportament coordonat, fiind îngrădită exercitarea liberă a concurenței și prejudiciind astfel interesele autorității contractante.
- (182) Luând în considerare faptul că există dovezi privind punerea în practică de către SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” a acțiunilor stabilite de comun acord, se constată faptul că întreprinderile s-au comportat pe piață în acord cu cele stabilite în cadrul acordului și/sau practicii concertate constatate.
- (183) În concluzie, pe baza considerentelor de mai sus, a rezultat că ansamblul acțiunilor descrise în Capitolul „Acte și fapte constatate” prezintă toate caracteristicile unui acord și/sau practici concertate în sensul art. 5 alin. (1) din Legea concurenței.
- (184) Totodată, din coroborarea informațiilor acumulate în cadrul investigației, fiind evaluat comportamentul și participarea întreprinderilor SRL „GBG-MLD”, SRL „KVG LLC” și SRL „Intermed-Service” (în calitate de facilitator) la procedura repetată cu identificatorul MD-1735040040268, nu au fost descoperite probe suficiente care ar demonstra implicarea acestora într-un acord și/sau practică concertată.

7.4. Restricționarea concurenței prin obiect sau prin efect

- (185) Concurența, una dintre cele mai importante trăsături ale economiei de piață, aduce consumatorilor beneficii, cum ar fi: prețuri mici, produse de înaltă calitate, o gamă largă de bunuri și servicii și inovare. Prin urmare, unul din scopurile art. 5 alin. (1) din Legea concurenței este de a identifica acele acorduri care restricționează concurența, mai exact acele acorduri care afectează concurența actuală sau potențială într-o asemenea măsură încât pe piețele relevante în cauză poate fi prevăzută, cu un grad rezonabil de probabilitate, apariția unor efecte negative asupra prețurilor, producției, inovării, varietății sau calității bunurilor și serviciilor.
- (186) Așa cum a fost statuat de către CJUE în cauza *GlaxoSmithKline Services Unlimited*⁸⁴: „nu reiese nicidecum din această dispoziție (art. 101 din

⁸⁴ Hotărârea în cauzele conexe C-501/06 P, C-513/06 P, C-515/06 P și C-519/06 P – *Glaxosmithkline Services Unlimited v Comisia*, pct. 63.

TFUE) că numai acordurile prin care consumatorii sunt lipsiți de anumite avantaje ar putea avea obiect anticoncurențial. Pe de altă parte, este important să se sublinieze că a fost decis de Curte că articolul 81 CE urmărește, asemenea altor norme de concurență prevăzute de tratat, să protejeze nu numai interesele concurenților sau ale consumatorilor, ci și structura pieței și, prin aceasta, concurența ca atare. Prin urmare, constatarea obiectului anticoncurențial al unui acord nu poate depinde de lipsirea consumatorilor finali de avantajele unei concurențe eficace în termeni de aprovizionare sau de prețuri”. Această abordare a fost reiterată de către CJUE și în cauza T-Mobile⁸⁵.

- (187) După cum s-a precizat anterior, este esențial ca întreprinderile să ia decizii în mod independent, deoarece analiza concurenței, privită ca proces, are ca punct de plecare întreprinderea, entitate individuală ce acționează pe o piață. În cadrul acestui proces, un element central îl constituie noțiunea de risc. Atunci când își stabilesc strategiile concurențiale în mod individual, întreprinderile își asumă riscuri, deoarece aceste strategii concurențiale pot avea sau nu succes. O piață concurențială este o piață în care întreprinderile concurează în mod liber una cu cealaltă pentru a avea succes pe piață.
- (188) Conform jurisprudenței⁸⁶, conduita întreprinderilor care concurează în mod onest într-o economie de piață liberă este caracterizată de modul independent în care întreprinderile respective își stabilesc politicile comerciale pe care intenționează să le adopte pe piață.
- (189) În același sens, esența prevederilor legislației referitoare la concurență este reprezentată de faptul că întreprinderile trebuie să își determine în mod independent politica comercială pe care intenționează să o adopte pe piață. În consecință, o astfel de cerință privind independența deciziilor întreprinderilor exclude orice contact direct sau indirect între întreprinderi de natură a influența comportamentul pe piață al unui competitor real sau potențial, atunci când obiectul sau efectul unor astfel de contacte este de a da naștere unor condiții concurențiale care nu corespund condițiilor normale de pe piața în cauză. De asemenea, este exclus și orice contact direct sau indirect de natură a dezvălui unui astfel de competitor comportamentul pe care întreprinderile respective au decis sau intenționează să-l adopte pe piață.

⁸⁵ Hotărârea în cauza C-8/08 – *T-Mobile Netherlands ș.a. v Comisia*, pct. 38.

⁸⁶ Hotărârea în cauza T-141/94 – *Thyssen Stahl v Comisia*, pct. 265; Hotărârea în cauza T-62/02 – *Union Pigments v Comisia*, pct. 39

- (190) Acest principiu a fost statuat de către CJUE în cauzele conexe *Suiker Unie and Others v Comisia*⁸⁷: „Criteriile coordonării și cooperării stabilite de jurisprudența Curții (...) trebuie să fie interpretate în lumina conceptelor inerente dispozițiilor din Tratat referitoare la concurență, conform cărora fiecare operator economic trebuie să-și stabilească în mod independent politica pe care intenționează să o adopte pe piața comună, inclusiv alegerea persoanelor și întreprinderilor cărora le face oferte sau le vinde. Deși este corect să fie menționat că această cerință de independență nu privează operatorii economici de dreptul de a se adapta inteligent la comportamentul existent și anticipat al concurenților lor, se exclude în mod strict orice contact direct sau indirect între astfel de operatori economici, ce are ca obiect sau efect fie să influențeze comportamentul pe piață al unui concurent actual sau potențial sau să dezvăluie unui astfel de concurent conduita pe care ei înșiși au decis să o adopte sau urmăresc să o adopte pe piață”.
- (191) Această abordare a fost reiterată de către CJUE și în cauza *Zuchner Bayerische Vereinsbank*⁸⁸ și, mai recent, în cauza *Asnef-Equifax*⁸⁹.
- (192) Comportamentul independent al întreprinderilor reprezintă unul dintre principiile de bază ale tuturor politicilor de concurență. Aplicarea acestui principiu exclude orice fapte care, direct sau indirect, pot facilita o coluziune între întreprinderi (prin acorduri și/ sau practici concertate sau schimburi de informații ce privesc prețurile, cantitățile produse, etc.).
- (193) Art. 5 alin. (1) din Legea concurenței interzice orice „acorduri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca obiect sau efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței”.
- (194) Sintagma „au ca obiect sau efect” trebuie interpretată disjunctiv⁹⁰ în sensul că obiectul, respectiv efectul, reprezintă cerințe alternative, și nu cumulative. Jurisprudența europeană a stabilit că acordurile care au ca obiect restrângerea concurenței sunt acele acorduri care prin natura lor sunt „dăunătoare pentru buna funcționare a concurenței normale”⁹¹, având „un potențial ridicat de efecte negative asupra concurenței”⁹².

⁸⁷ Hotărârea în cauzele conexe C-40/73 etc. – *Suiker Unie ș.a. v Comisia*, pct. 173 și 174.

⁸⁸ Hotărârea în cauza C-172/80 – *Züchner v Bayerische Vereinsbank*, pct. 13 și 14.

⁸⁹ Hotărârea în cauza C-238/05 – *Asnef-Equifax*, pct. 52.

⁹⁰ Hotărârea în cauza C-56/65 – *Société Technique Minière v Maschinenbau Ulm*, pag. 249.

⁹¹ Hotărârea în cauza C-209/07 – *Beef Industry Development și Barry Brothers*, pct. 17.

⁹² *Orientările Comisiei*.

- (195) Restricțiile grave ale concurenței (așa numitele restricționări „hard-core”) identificate în orientările și comunicările Comisiei Europene sunt, în general, considerate de către Comisie drept restricții prin obiect. În cazul acordurilor orizontale care au ca obiect restrângerea concurenței, aceste restricții includ fixarea prețurilor, limitarea producției/comercializării⁹³ și împărțirea piețelor și clienților. Este vorba, deci, de acele restricții care, din perspectiva obiectivelor urmărite de regulile de concurență, au un potențial anticoncurențial ridicat, așa încât nu este necesar ca, în sensul aplicării art. 5 alin. (1) din Legea concurenței, să se demonstreze efectele reale asupra pieței. Această prezumție are la bază gravitatea restricției și experiența care arată că este foarte probabil ca acordurile care au ca obiect restrângerea concurenței să producă efecte negative asupra pieței și să periclitizeze obiectivele urmărite de regulile europene, dar și naționale, de concurență. În acest sens, în hotărârea din cauza *Consten and Grundig*, CJUE a statuat: „...nu este nevoie a se lua în considerare efectele concrete ale unei înțelegeri din moment ce este evident că obiectul său a fost de a preveni, restrânge sau distorsiona concurența”⁹⁴.
- (196) Prin urmare, dacă este evident că un acord și/sau practică concertată a avut ca obiect să restrângă, să împiedice sau să denatureze concurența, nu mai este necesar să fie examinate efectele acelui acord și/sau practici concertate. În cazul *VdS v Comisia*⁹⁵, CJUE a statuat că, atunci când un acord are ca obiect restrângerea concurenței, nu mai este necesară dovedirea efectelor anticoncurențiale. Instanțele europene au reiterat în mod frecvent această interpretare⁹⁶, învederând și faptul că o practică concertată poate avea ca obiect restrângerea concurenței la fel ca un acord⁹⁷.
- (197) Pentru aplicarea art. 5 alin. (1) din Legea concurenței, este suficient ca obiectul unui acord și/sau practici concertate să fie restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, indiferent de efectele reale ale înțelegerii, practicii concertate respective, în consecință, în cazul acordurilor încheiate în cadrul unor întâlniri între întreprinderile concurente, prevederile art. 5 alin. (1) din Legea concurenței sunt încălcate atunci când aceste

⁹³ Hotărârea în cauza C-209/07 – *Beef Industry Development și Barry Brothers*, pct. 40.

⁹⁴ Hotărârea în cauza C-56/64 – *Consten And Grundig v Comisia*, pag. 342; Hotărârea în cauza T-395/94 – *Atlantic Container Line ș.a. v Comisia*, pct. 76.

⁹⁵ Hotărârea în cauza 45/85 – *Verband Der Sachversicherer e.v. v Comisia*, pct. 39,

⁹⁶ Hotărârea în cauzele conexe T-25/95 – *Cimenteries CBR v Comisia*, pct. 837, 1531 și 2589.

⁹⁷ Hotărârea în cauza C-199/92 p – *Hüls v Comisia*, pct. 164.

întâlniri au un astfel de obiect, fiind, prin urmare, destinate organizării în mod artificial a funcționării pieței⁹⁸.

- (198) În concluzie, dacă un acord și/sau ractică concertată are ca obiect clar restricționarea concurenței, spre exemplu, prin fixarea prețurilor, limitarea producției/vânzărilor sau împărțirea pieței, pentru stabilirea încălcării legii nu mai este necesară dovedirea faptului că prețurile au fost într-adevăr fixate, producția/vânzările au fost limitate sau a fost împărțită efectiv piața.
- (199) Prin urmare, în scopul aplicării art. 5 alin. (1) din Legea concurenței, atunci când este evident că un acord și/sau practică concertată a avut ca obiect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, nu se mai impune examinarea efectelor aceluiași acord și/sau practici concertate. În consecință, nu mai este necesară demonstrarea efectelor anticoncurențiale ale unei înțelegeri practice concertate, atunci când obiectul anticoncurențial al comportamentului incriminat este dovedit.
- (200) Pentru a se stabili dacă un acord restrânge concurență prin natura sa, trebuie luate în considerare: „conținutul acordului”, „scopurile obiective ale acestuia”, „contextul în care se aplică/urmează a fi aplicat acordul”, „comportamentul efectiv al părților pe piață”, precum și „aptitudinea acestuia de a afecta semnificativ condițiile de piață”⁹⁹.
- (201) În cazul de față, acordul și/sau practica concertată între întreprinderile SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” pentru a participa cu oferte coordonate în cadrul procedurii de achiziție publică vizate de investigație, cu scopul de a obține un profit mai mare și/sau atribuire a contractului, a avut ca obiect restrângerea¹⁰⁰ concurenței pe piața Republicii Moldova, în sensul art. 5 alin. (1) din Legea concurenței. Astfel, părțile implicate au participat la acțiuni coordonate /concertate care au avut ca obiect restrângerea concurenței, prin participarea cu oferte truate la procedura de achiziții, cu scopul final de obținere a unor venituri, în sensul art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței.

Observații - obiectul și efectul încălcării

- (202) Potrivit SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus”, nu s-a demonstrat existența obiectului și efectului încălcării prevederilor art. 5 din Legea concurenței. Se afirmă că presupusa „coordonare a comportamentului” dintre SRL „GBG-

⁹⁸ Hotărârea în cauza C-189/02 p – *Dansk Rørindustri ș.a. v Comisia*, pct. 145.

⁹⁹ Condiții analizate în cauzele conexe C-501/06 P, C-513/06 P, C-515/06 P și C-519/06 P – *Glaxosmithkline Services Unlimited*, C-8-08 – *T-Mobile Netherlands* și C-209/07 – *Beef Industry Development și Barry Brothers*.

¹⁰⁰ „Împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței”.

MLD” și SRL „Prodomus” este nefondată, fiind invocată în mod declarativ și fără probe. Potrivit SRL „GBG-MLD”, SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” își desfășoară activitatea în mod independent, fără coordonare între ele.

- (203) De asemenea, SRL „GBG-MLD” critică faptul că nu s-a făcut analiza cumulativă a condițiilor necesare pentru constatarea unei înțelegeri anticoncurențiale: existența unui acord/practici concertate, obiectul sau efectul anticoncurențial și contextul economic în care acestea se manifestă. Se reproșează lipsa unei demonstrații privind o voință comună a părților de a atinge un scop anticoncurențial, precum și absența unei analize a impactului asupra concurenței reale sau potențiale.
- (204) Totodată, SRL „GBG-MLD” a invocat faptul că normele EU stabilesc necesitatea analizei efectului încălcării, făcând referire la hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cazul Allianz Hungaria.
- (205) **Observațiile se resping ca neîntemeiate**, astfel încât contrar susținerilor întreprinderii, raportul de investigație prezentat întreprinderii conține o prezentare detaliată și structurată a faptelor și probelor care fundamentează constatarea existenței unui acord și/sau practică anticoncurențială între SRL „Prodomus” și SRL „GBG-MLD”. În mod special, Capitolul 8 din raport – Calificarea legală a acțiunilor constatate – cuprinde o analiză temeinică privind natura și gravitatea încălcării, concluzionând, în mod justificat, că în speță ne aflăm în prezența unei încălcări prin obiect, în sensul prevederilor legislației concurențiale.
- (206) Totodată, în ceea ce privește trimiterea la concluziile Avocatului General în cauza C-32/11, se impune precizarea că aceste concluzii nu au fost preluate în cuprinsul hotărârii Curții. Prin urmare, nu pot fi invocate ca expresie a unei practici consolidate la nivelul Uniunii Europene. Dimpotrivă, hotărârea pronunțată de CJUE în cauza menționată susține în mod direct poziția autorității, întrucât, la pct. 33, Curtea reamintește caracterul alternativ al criteriilor „obiect” sau „efect” prevăzute de art. 101 alin. (1) TFUE, iar la pct. 38, subliniază că, pentru a constata caracterul anticoncurențial prin obiect, este suficient ca acordul să fie apt să afecteze concurența, fără a fi necesară demonstrarea efectului concret.
- (207) Astfel, Consiliul Concurenței a constatat, în mod temeinic și obiectiv, bazându-se pe un set suficient de probe, care corelate cu comportamentul întreprinderilor, susțin fără echivoc concluzia existenței unui acord anticoncurențial și/sau o practică concertată. În această privință, formularea

„pentru care nu există o explicație în afara coordonării comportamentului” nu reprezintă o simplă ipoteză, ci constituie un element esențial care întărește concluzia privind coordonarea comportamentului între părțile implicate, indicând, totodată, absența unei explicații alternative economice viabile, ceea ce întărește temeinicia și validitatea întregii analize.

- (208) Mai mult, probele acumulate pe parcursul investigației, privite în ansamblu, sunt suficiente pentru a demonstra acordul anticoncurențial dintre SRL „Prodomus” și SRL „GBG-MLD”, pentru care nu există altă explicație.
- (209) În raportul de investigație sunt prezentate atât probe directe, cât și indirecte, care demonstrează existența acordului anticoncurențial. Aceste probe sunt detaliate pe etape, completând cu acțiunile fiecărei întreprinderi în contextul acordului de participare cu oferte truate la achiziția investigată.
- (210) Consiliul Concurenței subliniază că, potrivit jurisprudenței Uniunii Europene, autoritățile de concurență trebuie să producă dovezi suficiente, precise și coerente, care să susțină în mod ferm convingerea că presupusa încălcare a avut loc. Este suficient ca întregul corp de dovezi, privit ca ansamblu, să îndeplinească aceste cerințe. Atunci când raționamentul autorității se bazează pe ipoteza că faptele nu pot fi explicate decât printr-o acțiune concertată a întreprinderilor, această concluzie este în conformitate cu standardele legale stabilite de jurisprudența europeană în materie de concurență.
- (211) Important de menționat că, este consacrat legislativ și s-a statuat de asemenea jurisprudențial, cu diferite ocazii, gravitatea practicilor anticoncurențiale, fie ele acorduri sau practici concertate, de fixare a prețurilor în cadrul procedurilor de achiziție publică. S-a demonstrat constant că aceste tipuri de încălcări prezintă un asemenea grad de nocivitate pentru concurență și consumator, încât se admite în practică și jurisprudență că nu este necesară probarea efectelor anticoncurențiale ale practicilor anticoncurențiale de acest gen, fiind considerate încălcări ale Legii concurenței prin obiect. Prin urmare, acest tip de practică anticoncurențială împiedică, restrânge sau denaturează concurența prin obiect.
- (212) În cazul de față, scopul obiectiv rezultă din ansamblul documentelor existente în dosarul investigației, care demonstrează faptul că SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” au participat la acordul și/sau practica concertată care a vizat o formă de stabilirea a prețurilor prin elaborarea ofertelor pentru concurent, cu scopul final de a obține un profit mai mare și/sau atribuire a contractului. În acest context, practica anticoncurențială constatată avea

scopul de a asigura o concurență iluzorie, fără să existe o confruntare reală de oferte, respectiv un proces corect de exercitare a concurenței.

- (213) În ceea ce privește conținutul practicii anticoncurențiale constatate, întreprinderile SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” au discutat despre comportamentul pe care intenționau să-l adopte și au convenit să acționeze într-un anumit mod pentru a forța atribuirea contractului de achiziție a produselor. Ansamblul acțiunilor detaliate în capitolul „Acte și fapte constatate” demonstrează că reprezentanții întreprinderilor implicate au implementat un plan comun care viza coordonarea comportamentului de participare cu ofertă formală a SRL „Prodomus” în cadrul procedurii de achiziție vizate de investigație. Comportamentul părților implicate demonstrează opțiunea de a nu mai concura în cadrul procedurii de achiziție investigate, denaturând astfel concurența, procesul concurențial fiind înlocuit cu o formă de cooperare care exclude incertitudinile cu privire la comportamentul viitor pe piață al părților implicate. Astfel, necorespunderea ofertei SRL „Prodomus” cu cerințele anunțului de atribuire, neimplicarea anterioară în activități similare de comercializare a dispozitivelor medicale, precum și valoarea ofertei indică direct la o ofertă formală.
- (214) Practica anticoncurențială reținută este unitară și trebuie să fie privită în ansamblul său, ca un întreg, principalele aspecte luate în considerare în acest caz fiind schimbul de informații între concurenți, acordul și/sau practica concertată între concurenți referitoare la coordonarea comportamentelor pe piață și punerea în aplicare a aspectelor discutate și convenite între părțile implicate. Acest ansamblu de acțiuni a avut ca obiect restrângerea concurenței în sensul art. 5 alin. (1) din Legea concurenței.
- (215) În ceea ce privește contextul economic și juridic în care se derulează practica anticoncurențială constatată, atribuirea contractului se realizează în cadrul unei proceduri de achiziție publică, finanțarea fiind bugetul de stat. Procedura de achiziție publică este cadrul în care se exercită concurența între ofertanți atunci când, precum în cazul de față, cererea este reprezentată de autorități publice. Participarea la procedura de achiziție publică este condiționată de îndeplinirea de către întreprinderi a anumitor cerințe privind experiența similară, cifra de afaceri, capacitatea tehnică ș.a., cerințe prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. În ceea ce privește procedura organizată de CAPCS care face obiectul investigației, la data anunțării, autoritatea contractantă publică valoarea estimată fixă a contractului.

- (216) În cadrul procedurilor de achiziție publică, în mod normal, operatorii trebuie să concureze în mod onest pentru câștigarea contractelor respective. Așadar, decizia de participare la licitații constituie o componentă esențială a politicii comerciale, politică ce trebuie stabilită în mod independent de către fiecare operator participant la licitație.
- (217) Procedura vizată de investigație are ca obiectiv achiziționare unor sisteme mecanice de compresie pentru necesitățile CNAMUP. Astfel, întreprinderile implicate, prin experiența pe care o dețin în implementarea de proiecte similare, au un avantaj competitiv față de întreprinderi concurente care ar dori să acceseze această piață.
- (218) Analiza aptitudinii acordului de a împiedica, restrânge sau denatura concurența pe piața analizată implică evidențierea potențialelor efecte de restrângere, împiedicare, denaturare a concurenței, fără a fi necesară demonstrarea producerii efective a acestora.
- (219) Astfel, analizând practica anticoncurențială vizată de investigație prin raportare la contextul juridic și economic în care se realizează, un acord și/sau practică concertată care urmărește coordonarea comportamentală în modul de ofertare, inclusiv, în speță, participarea cu o ofertă formală are aptitudinea de a produce efecte anticoncurențiale. Împrejurarea că SRL „Prodomus” avea ca scop extinderea activității pe piața comercializării dispozitivelor medicale reprezintă, în cazul de față un element contextual important, întrucât creează părților oportunitatea de a acționa concertat, acestea conștientizând atât constrângerile de timp ale autorității contractante, cât și probabilitatea scăzută a unei potențiale devieri de la aspectele convenite de cartel.
- (220) În cazul de față, efectul potențial al unor asemenea practici anticoncurențiale este restrângerea posibilității autorității contractante de a obține produse de calitate, la prețuri competitive.
- (221) Aptitudinea de a afecta concurența este demonstrată în speță de următoarele aspecte:
- Concurența a fost eliminată între întreprinderile SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” care au decis să nu se mai concureze în cadrul procedurii de achiziție vizate de investigație, înlocuind concurența onestă cu o formă de cooperare la licitații. Societățile și-au anunțat, practic, comportamentul viitor la acele licitații, comportament care ar trebui să fie adoptat individual, în funcție de strategia de afaceri a fiecăreia. Participarea SRL „Prodomus” cu oferta elaborată de SRL „GBG-MLD”

echivalează cu eliminarea concurenței între părțile implicate în cadrul procedurii în care s-a implementat practica analizată, ceea ce constituie o afectare importantă a condițiilor de piață.

- Concurența pe piața investigată a fost denaturată prin vicierea comportamentului la procedura de achiziție cu identificatorul MD-1706807205149, astfel încât acesta să nu mai fie independent și individual, ci să fie prestabilit în cadrul unor discuții anticoncurențiale anterioare, afectând astfel procesul concurențial care ar fi trebuit să genereze cea mai bună ofertă pentru client.
- Implementarea comportamentului coordonat la procedura de achiziție publică este de natură să elimine stimulentele reale ale părților de a concura efectiv, decizia de a oferi fiind astfel rezultatul unui acord și/sau practici concertate și nu al condițiilor obiective de piață, respectiv al unei decizii independente a fiecărui operator.

(222) În cazul de față, nu numai că practica anticoncurențială la care au participat întreprinderile SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” prezintă aptitudinea de a afecta în mod concret concurența și clientul autoritate publică, ci, mai mult, se poate presupune în mod rezonabil că s-au și produs efecte nocive, atât asupra concurenței (care, din perspectiva participării la licitații, încetează să se mai exercite între întreprinderi care constituie marea majoritate a ofertei), cât și împotriva autorității contractante, constrânsă în acest scenariu să atribuie contractul de achiziție. Astfel, depunerea unei oferte ar trebui să fie decisă în mod individual de către fiecare participant, pe baza propriei evaluări a situației sale economico-financiare, fără vreo influență exercitată de un schimb de informații și intențiile strategice ale concurenților și fără o potențială coordonare cu aceștia pentru asigurarea unui comportament reciproc și de comun acord adoptat. În plus, decizia independentă ar fi putut viza chiar depunerea unei oferte cu ușoară depășire a valorii estimate a bugetului, având în vedere că autoritatea contractantă, poate majora în anumite limite și condiții, valoarea contractului, licitația putând fi atribuită chiar în această situație. Prin urmare, restrângerea ori denaturarea concurenței se realizează, în speță, prin modificarea structurii și diminuarea intensității concurențiale care s-ar manifesta în absența comportamentului coordonat al întreprinderilor implicate.

(223) Ansamblul acțiunilor întreprinse de SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” demonstrează că reprezentanții acestora au implementat un plan comun urmărind un scop unic de atribuire a contractului de achiziție. Comportamentul părților demonstrează opțiunea lor clară de a nu mai

concura între ele în cadrul procedurii de achiziție publică vizate de investigație, denaturând astfel concurența, procesul concurențial fiind înlocuit cu o formă de cooperare care exclude incertitudinile cu privire la comportamentul viitor pe piață al concurenților.

- (224) În ceea ce privește comportamentul efectiv al SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” pe piață, acțiunile acestora indică faptul că practica anticoncurențială reținută a fost pusă în practică, iar efectele anticoncurențiale ale cartelului s-ar fi produs, în lipsa intervenției unor circumstanțe independente de voința părților.
- (225) Față de considerentele expuse mai sus, cu toate că nu este necesar să fie probate efectele anticoncurențiale ale unui comportament ilicit atunci când s-a dovedit obiectul său anticoncurențial, în cazul de față, acțiunile părților implicate indică faptul că practica anticoncurențială constatată a fost pusă în practică, putându-se presupune în mod rezonabil că acordul și/sau practica concertată analizată avea aptitudinea de a produce și efecte anticoncurențiale.
- (226) Având în vedere toate aceste considerente, se poate concluziona că acordul și/sau practica concertată prin care SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” au convenit cu privire la comportamentul de ofertare în cadrul procedurii de achiziții organizate de CAPCS a avut ca obiect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței în sensul art. 5 alin. (1) din Legea concurenței.

7.5. Natura încălcării

- (227) Un cartel poate fi privit ca o încălcare unică și continuă pentru întreaga perioadă în care a existat. Noțiunea de „încălcare unică și continuă”, astfel cum este recunoscută în jurisprudența Curții, presupune existența unui „plan de ansamblu” în care se înscriu diferite acte, în considerarea obiectului identic al acestora care denaturează concurența în cadrul pieței interne, iar aceasta independent de faptul că unul sau mai multe dintre aceste acte ar putea constitui de asemenea, ele în sine și privite izolat, o încălcare a art.101 TFUE¹⁰¹. Astfel, în cazul *Ciment*¹⁰², a fost subliniat, printre altele, că noțiunea de „*înțelegere unică*” sau de „*încălcare unică*” presupune un ansamblu de practici adoptate de către părți în urmărirea unui singur scop anticoncurențial. Acordul și/sau practica concertată poate varia în timp, iar mecanismele sale pot fi adaptate sau consolidate pentru a ține seama de noile evoluții. Valabilitatea acestei evaluări nu este însă afectată de posibilitatea ca

¹⁰¹ Hotărârea în cauza C-702/19 p – *Silver Plastics și Johannes Reifenhäuser v Comisia*, pct.81 și jurisprudența citată.

¹⁰² Hotărârea în cauzele conexate T-25/95 – *Cimenteries CBR v Comisia*, pct. 3699.

unul sau mai multe elemente dintr-o serie de acțiuni sau dintr-un comportament continuu să constituie, prin ele însele, în mod individual, o încălcare a art. 101 alin. (I) din TFUE¹⁰³.

- (228) Cu toate că un cartel este un demers comun, fiecare participant poate juca rolul său specific. Una sau mai multe întreprinderi pot exercita un rol dominant, în calitate de inițiator(i)¹⁰⁴. Pot apărea conflicte interne și rivalități, precum și abateri de la regulile convenite, dar acestea nu afectează calificarea acelor fapte ca fiind o înțelegere/practică concertată în sensul art. 5 alin. (1) din Legea concurenței atunci când există un obiectiv comun unic.
- (229) Simplul fapt că fiecare participant la un cartel poate juca un rol corespunzător condiției sale specifice¹⁰⁵ nu exclude răspunderea acestuia pentru încălcare, în ansamblul său, inclusiv pentru actele comise de către ceilalți participanți la cartel, acte care au avut același obiect sau efect anticoncurențial. O întreprindere care participă la un cartel prin acțiuni care contribuie la realizarea obiectivului comun este răspunzătoare, în egală măsură, atât pentru acțiunile sale desfășurate în întreaga perioadă în care a făcut parte din acest cartel, cât și pentru acțiunile comise de către ceilalți participanți la cartel. Acesta este cazul în care se stabilește că întreprinderea în cauză a fost conștientă de comportamentul ilicit al celorlalți participanți sau ar fi putut prevedea în mod rezonabil acest comportament și a fost pregătită să își asume riscul¹⁰⁶.
- (230) Astfel, în hotărârea din cauza *Comisia v Anic Participazioni*, CJUE a statuat că acordurile și practicile concertate prevăzute la art. 101 alin. (1) din TFUE sunt în mod inevitabil rezultatul colaborării mai multor întreprinderi, care sunt coautoare ale încălcării, dar a căror participare la încălcarea respectivă poate avea diferite forme. Aceste forme pot varia în funcție de caracteristicile pieței în cauză și de poziția fiecărei întreprinderi pe piața respectivă, precum și de scopul urmărit și de modul, ales sau preconizat, de implementare a înțelegerii sau practicii concertate.
- (231) Rezultă că, astfel cum a fost reiterat de către instanța europeană în cauza *Ciment*, o încălcare a art. 101 alin. (2) din TFUE poate fi nu numai rezultatul unei acțiuni izolate, ci, de asemenea, al unei serii de acțiuni sau al unui comportament continuu. Această interpretare nu poate fi contestată pe

¹⁰³ Decizia Comisiei Europene pe cauza COMP/39165 – *Flat Glass*, pct. 322.

¹⁰⁴ Decizia Comisiei Europene pe cauza COMP/39188 – *Bananas*, pct. 243 și din cazul COMP/F/38.638 – *Butadiene Rubber and Emulsion Styrene Butadiene Rubber*, pct. 282.

¹⁰⁵ în funcție de caracteristicile pieței și de poziția fiecărei întreprinderi pe acea piață.

¹⁰⁶ Hotărârea în cauza C-49/92 P – *Comisia v Anic Participazioni*, pct. 83; Hotărârea în cauza C-542/14 – *VM Remonts ș.a.*, pct. 33.

motivul că unul sau mai multe elemente ale acelei serii de acțiuni sau comportamentul continuu poate constitui o încălcare de sine stătătoare a art. 101 alin. (1) din TFUE.

- (232) Atunci când diferite acțiuni pot fi considerate ca făcând parte dintr-un „plan de ansamblu”, deoarece au același obiect ce distorsionează concurența. Comisia Europeană poate să atribuie întreprinderilor răspunderea pentru aceste acțiuni pe baza participării la încălcarea privită ca un întreg¹⁰⁷.
- (233) În cazul de față, întreprinderile SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” au participat la un acord și/sau practică concertată unică prin care, în perioada 01.02.2024 – 01.04.2024, au stabilit în comun un mod de participare la procedura de achiziție cu identificatorul MD-1706807205149 în scopul atribuirii contractului, printr-un comportament care să asigure simularea concurenței.
- (234) Discuțiile purtate, pe de o parte, între SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” excedează cadrul schimbului de informații licit în cadrul unei oferte comune. Astfel, este ilicit să se remită ofertele de participare pentru concurent (e.g. specificațiile tehnice și specificațiile de preț) și stabilirea prețurilor de comercializare (e.g. includerea valorii oferte, inclusiv indicarea valorii garanției bancare: *Valoarea garanției 2% - 175754 lei*), respectiv să stabilească comportamentul viitor.
- (235) Un scenariu alternativ, ar echivala cu realizarea presiunii concurențiale efective, incertitudinea rezultată face ca cel mai bun concurent să câștige, iar clientul să obțină raportul optim calitate-preț. Astfel, se constată că SRL „GBG-MLD” avea interesul de a transmite informația anterior menționată cu scopul să influențeze comportamentul concurentului în sensul depunerii unei oferte formale, pentru atribuirea contractului de achiziții.
- (236) Prin urmare, după cum rezultă din ansamblul discuțiilor prezentate în capitolul „Acte și fapte constatate”, SRL „Prodomus” nu a fost un receptor pasiv al informațiilor, ci a participat la procedura de achiziții investigată cu actele remise de către SRL „GBG-MLD”. Similar celor precizate mai sus, SRL „Prodomus” nu ar fi trebuit să accepte astfel de informații, ar fi trebuit să se delimiteze în mod public de primirea lor, însă nu numai că le-a acceptat, dar le-a și utilizat.
- (237) SRL „Prodomus” a conștientizat, când a primit informațiile, că întreprinderea care i le-a transmis a avut scopul ilicit al coordonării.

¹⁰⁷ Hotărârea în cauzele conexe C-204/00 etc. – *Aalborg Portland ș.a. v Comisia*, pct. 258; Hotărârea în cauza C-49/92 p – *Comisia v Anic Participazioni*, pct. 78-81, 83-85, 203.

Documentele din dosarul investigației nu relevă existența vreunei forme de delimitare, distanțare publică față informațiile primite, dimpotrivă, informațiile recepționate au fost utilizate în forma recepționată, în cadrul procedurii de achiziție publică.

- (238) Deși, potrivit jurisprudenței, este posibil ca scopul exact și ponderea participării fiecărei părți implicate să varieze, acordul și/sau practica concertată adoptată și pusă în practică de către părțile implicate în cazul de față a urmărit realizarea unui singur scop anticoncurențial și anume distorsionarea concurenței prin participarea cu ofertă formală cu scopul, în ultimă instanță, de atribuire a contractului și/sau de a obține un profit mai mare.

7.6. Inaplicabilitatea prevederilor art.6 din Legea concurenței

- (239) Reieșind din observațiile prezentate de SRL „GBG-MLD”, inclusiv, activitatea, experiența și realizările întreprinderii, inclusiv, beneficiile aduse de întreprindere pentru sistemul medical, se menționează următoarele.
- (240) Potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea concurenței, interdicția prevăzută la art. 5 alin. (1) nu se aplică acordurilor anticoncurențiale sau categoriilor de acorduri anticoncurențiale care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:
- contribuie la îmbunătățirea producerii sau distribuției de produse ori la promovarea progresului tehnic sau economic;
 - asigură consumatorilor o parte echitabilă din beneficiul obținut;
 - nu impun întreprinderilor în cauză restricții care nu sunt indispensabile pentru atingerea obiectivelor menționate la lit. a) și b);
 - nu oferă întreprinderilor posibilitatea de a elimina concurența în ceea ce privește o parte semnificativă a produselor în cauză.
- (241) Acordurile și/sau practicile concertate grave, cum este și aceea reținută în prezentul caz sunt, prin definiție, restricționări ale concurenței care produc prejudiciile cele mai mari, întrucât generează beneficii numai participanților la respectivul acord și/sau practică, nu și consumatorilor. Acordurile sau practicile concertate de această natură nu îndeplinesc, de obicei, (cel puțin) primele condiții prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea concurenței. Acestea nu creează avantaje economice obiective și nici nu avantajează consumatorii. De asemenea, aceste tipuri de acorduri nu îndeplinesc criteriul caracterului indispensabil.

- (242) Având în vedere aspectele prezentate, în cazul de față, nu există indicii potrivit cărora condițiile stabilite de art. 6 alin. (1) din Legea concurenței ar putea fi îndeplinite. Prin urmare, art. 6 alin. (1) din Legea concurenței nu pot fi aplicate încălcărilor constatate.

8. Alte observații ale părților

Observații - XXX

- (243) În observațiile formulate de SRL „GBG-MLD”, se subliniază că XXX celor două întreprinderi nu constituie o formă de cooperare, ci o simplă coincidență, iar simplul paralelism al comportamentelor sau anumite coincidențe în oferte nu pot fi elevate la rangul de „acord” în sensul Legii concurenței, în absența unei comunicări sau colaborări reale între participanți
- (244) Se mai precizează faptul că SRL „Prodomus” a utilizat ca reper actele depuse de SRL „GBG-MLD” la procedura anterioară.
- (245) **Observațiile se resping ca neîntemeiate**, or, afirmația privind utilizarea unui model preexistent este infirmată de probele directe obținute în urma inspecției inopinate, e-mailuri expediate de către SRL „GBG-MLD” întreprinderii SRL „Prodomus”, conținând proiecte de formulare în perioada de pregătire a ofertelor, inclusiv, faptul că la procedura de achiziții cu identificatorul MD-1698154173376 (anulată), SRL „GBG-MLD” a elaborat și prezentat formularul *Specificații Tehnică Completată* diferit decât cel încărcat la achiziția analizată (inclusiv denumirea modelului echipamentului propus). Aceste dovezi confirmă implicarea uneia dintre întreprinderi în redactarea documentației celeilalte și exclud utilizarea unui formular generic sau independent.
- (246) Referitor la afirmațiile privind probatoriul insuficient, menționăm că autoritatea nu își întemeiază concluziile exclusiv doar pe XXX, ci pe un ansamblu de probe coroborate. Acesta include și corespondența electronică identificată în cadrul inspecțiilor care atestă schimbul de informații sensibile (documente) între întreprinderi, inclusiv versiuni precompletate ale unor formulare depuse ulterior în cadrul procedurii (cu valoarea ofertei indicată), declarații etc.
- (247) De menționat că, în conformitate cu materialele ridicate în cadrul inspecției la SRL „GBG-MLD”, precum și cele încărcate la procedura de achiziții cu identificatorul MD-1698154173376 (anulată), SRL „GBG-MLD” a elaborat și prezentat formularul *Specificații Tehnică Completată* diferit decât cel încărcat la achiziția analizată (inclusiv, denumirea modelului echipamentului propus).

(248) Figura 29 *Specificația Tehnică Completă (SRL „GBG-MLD”, procedura de achiziții publice MD-1698154173376)*

Anexa 1 Specificații Tehnică Completă Sistem de compresii mecanice automate Model: AUTOPULSE RESUSCITATION SYSTEM Model 100 (PN: 8700-0740-XX), Producator: Zoll Medical/ Zoll Circlation Inc, Tara SUA	
Specificatia tehnica deplina solicitata, Standar de referinta	Specificatia tehnica deplina ofertantă, Standar de referinta

(249) *Urmare a coroborării specificațiilor tehnice încărcate de către SRL „GBG-MLD” la prima procedură (anulată) și cele încărcate la procedura de achiziții investigată, se constată că SRL „Prodomus” nu putea utiliza „ca sursă de inspirație” formularele prezentate anterior de SRL „GBG-MLD” (la procedura de achiziții anulată), constatându-se în acest sens o comunicare între întreprinderi.*

Observații - comunicare

(250) Referitor la informațiile prezentate în raport drept probe, SRL „GBG-MLD” menționează că nu s-a regăsit nici o analiză, nici expertiză vis-a-vis de apartenența e-mailurilor persoanelor concrete. Întreprinderea reclamă faptul că adresa de e-mail XXX nu aparține întreprinderii.

(251) Totodată, potrivit SRL „GBG-MLD”, XXX nu este o adresă de e-mail corporativă (XXX), fiind creată pe platforma publică gratuită ce aparține XXX, care nu necesită verificarea identității. Suplimentar, informează că nu este atribuită oficial unui angajat al SRL „GBG-MLD”.

(252) **Observațiile se resping ca neîntemeiate**, or, atât timp cât înregistrarea pe domeniul XXX nu necesită autentificarea prin act de identitate, acesta poate fi creat de orice persoană. Totuși, utilizarea unei adrese de e-mail presupune cunoșterea datelor de logare („login” și „parolă”). Astfel, faptul că adresa de e-mail era logată la calculatorul angajatului întreprinderii, demonstrează că aceste informații au fost cunoscute de ultimul, inclusiv, era utilizat de acesta.

(253) „Expertizarea” adresei de e-mail nu este necesară din moment ce XXX a invocat recepționarea documentelor prin e-mail de la un angajat al SRL „GBG-MLD”, la caz, XXX. Totodată, adresa de e-mail vizată era logată la calculatorul de serviciu al XXX, protejat prin parolă de acces,

necunoscută altor angajați, cu atât mai mult unor persoane din afara SRL „GBG-MLD”.

- (254) Totodată, este de menționat că acordurile anticoncurențiale, reprezintă de obicei activități secrete, în vederea ascunderii tuturor aspectelor și acțiunilor ilegale, respectiv faptul utilizării unei adrese de e-mail necorporative indică la conștientizarea de către persoana implicată a caracterului ilegal al acțiunilor sale și tentative de disimulare a probelor.

Observații - accesul la dosar

- (255) Potrivit SRL „Prodomus” întreprinderii i-a fost oferit acces la dosar tardiv, ceea ce a redus din termenul de prezentare a observațiilor, totodată, se invocă neprezentarea raportului în varianta completă.
- (256) **Observațiile se resping ca neîntemeiate**, fiind menționat că raportul de investigație a fost recepționat de SRL „Prodomus” la 23.06.2025, iar cererea de acces la dosar a fost remisă de întreprindere la 15.07.2025, ceea ce demonstrează că tergiversarea procedurii a fost cauzată de întreprindere.
- (257) Suplimentar, se menționează că în cadrul accesului la dosar (din 23.07.2025) întreprinderea a fost informată despre posibilitatea prelungirii termenului de prezentare a observațiilor în baza unei cereri întemeiate, depuse în cadrul termenului inițial, la care se anexează probele ce dovedesc necesitatea prelungirii termenului, drept de care SRL „Prodomus” nu a făcut uz.
- (258) În ce privește procedura de acces la dosar, se reiterează că în sensul art. 60-63 din Legea concurenței, accesul la dosarul administrativ este acordat părților, sub rezerva interesului legitim al întreprinderilor de a-și proteja secretele comerciale și alte informații confidențiale. În context, se menționează că SRL „Prodomus” a beneficiat de acces la toate informațiile accesibile din dosarul administrativ și necesare exercitării pe deplin a dreptului la apărare privind concluziile și propunerile din raportul de investigație.

Observații - dreptul la apărare

- (259) SRL „GBG-MLD” a comunicat că aplicând practic o prezumție de vinovăție față de SRL „GBG-MLD” (pornind de la ideea preconcepută că ofertele similare = cartel), Consiliul a inversat sarcina probei și a încălcat dreptul la apărare.
- (260) SRL „GBG-MLD” a mai informat că au fost interpretate arbitrar și selectiv probele indirecte, or, nici o astfel de probă nu este, izolată, incriminantă.

Totuși, raportul le-a interpretat cumulat într-un mod tendențios, fără a ține cont și de explicațiile alternative sau de probele ce infirmă teoria cartelului.

- (261) **Observațiile se resping ca neîntemeiate**, standardul de probă corespunde celui prevăzut în UE, constituit, inclusiv, prin probe directe și indirecte. Ceea ce SRL „GBG-MLD” denumeste ca fiind „*inversarea sarcinii probei și încălcarea dreptului nostru la apărare*”, reprezintă de fapt dreptul la apărare al întreprinderii împotriva concluziilor din raportul de investigație.
- (262) În acest sens, este esențial de menționat că probele trebuie, și sunt, analizate în ansamblu și nu izolat. ✂✂✂ constituie doar un element suplimentar care, în combinație cu celelalte dovezi (*corespondență electronică, declarații ale reprezentanților părților etc.*), confirmă coordonarea comportamentului între întreprinderi.
- (263) Or, întreprinderea nu a prezentat careva probe care ar răsturna concluziile din raportul de investigație, limitându-se la declarații.
- (264) Suplimentar, examinarea imparțială a probelor/ contraargumentelor părților se demonstrează prin propunerile referitor la a doua procedură de achiziții investigată (de încetare a investigației pe această parte), concluzionându-se, la caz, rezultatul unei evaluări complexe, temeinice și detaliate a fiecărui comportament al întreprinderilor implicate.

Observații - potențialul impact al deciziei

- (265) SRL „GBG-MLD” a informat despre activitatea și experiența deținută, seminarele organizate pentru angajați și proiectele derulate (inclusiv în domeniul public). Totodată s-a referit la o situație financiară deosebită (cu contractarea unor credite) a întreprinderii și a solicitat încetarea investigației.
- (266) **Observațiile se resping ca neîntemeiate**, activitatea ireproșabilă (invocată de SRL „GBG-MLD”), instruirile angajaților și prezența pe piață (chiar și în sectorul public) nu exclud conformarea cu regulile de concurență și nu justifică încălcarea prevederilor art. 5 din Legea concurenței constatate.
- (267) Activitățile expuse de către SRL „GBG-MLD” nu reprezintă decât un drept și/sau o obligație pe care o are fiecare întreprindere și care nu face decât să aducă venituri considerabile în bugetul propriu.
- (268) Odată ce întreprinderea a decis să se implice în activități ilicite, și-a asumat și riscurile conexe și nu poate fi admisă solicitarea de a înceta investigația din simplul fapt că SRL „GBG-MLD” are contracte încheiate, care și este o activitate comercială, având scopul obținerii veniturilor.

- (269) Orice activitate economică presupune riscuri conexe asumate de întreprindere, administrator și fondatori, iar faptul că întreprinderea a decis să contacteze credite de la instituțiile financiare și/sau nu i-au fost încă achitate datoriile pe careva contracte nu presupune lipsa resurselor suficiente sau incapacitatea de plată.
- (270) În ce privește creditele reflectate în observații, se constată includerea acestora doar pentru a influența Decizia Plenului Consiliul Concurenței, or, la solicitarea prezentării probelor în acest sens, întreprinderea a informat că nu are credite active. Unicul contract activ era cel de eliberare a garanțiilor bancare – care nu este echivalent cu un credit și/sau existența unor datorii.
- (271) Totodată, cu referire la situația economico-financiară a întreprinderii este de menționat că în anul 2024, administratorul/ fondatorul a extras din întreprindere cca X X X milioane lei sub formă de dividende, iar situațiile financiare pentru sem. 1 2025 indică un profit net de cca X X X milioane lei și creanțe contabilizate în valoare de cca X X X milioane lei.
- (272) Urmare, se constată că întreprinderea are capacitate de plată, iar activitatea acesteia este una viabilă.

Observații - inițierea investigației

- (273) SRL „GBG-MLD” reclamă că atât concluziile din raport cât și investigația în sine, au eșuat în identificarea aspectului de bază al problemei concurențiale, rezultată în distorsionarea concurenței în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1706807205149, expusă de CAPCS în plângerea cu nr. 1726 din 01.04.2024, or, potrivit întreprinderii au fost încălcate prevederile art. 12 din Legea concurenței.
- (274) **Observațiile se resping ca neîntemeiate**, or, existența unei eventuale încălcări a art.12 din Legea concurenței nu exclude încălcarea prevederilor art.5 din Legea concurenței.
- (275) În sensul Legii concurenței, Consiliul Concurenței dispune de dreptul discreționar de inițiere a unei investigații în cazul în care consideră că există semne privind încălcarea prevederilor Legii concurenței, la caz, nota de inițiere conține elemente factuale ce justifică suspiciunea rezonabilă privind coordonarea ofertelor între SRL „Prodomus” și SRL „GBG-MLD”. Printre acestea se numără X X X.
- (276) Obligația conformării cu caietul de sarcini nu exclude posibilitatea operatorilor economici de a iniția discuții anticoncurențiale cu alte întreprinderi, prin urmare argumentele invocate de către SRL „GBG-MLD” nu sunt relevante.

- (277) Schimbul de informații între concurenți, care urmărește restrângerea și denaturarea concurenței pe piață, constituie o restrângere a concurenței prin obiect. Având în vedere că este vorba despre o achiziție publică, schimbul de informații legate de participarea viitoare la licitații, se consideră un acord de tip cartel dur.
- (278) După cum a fost constatat, SRL „GBG-MLD” nu a transmis informațiile accesibile public, ci informațiile adaptate pentru SRL „Prodomus”, inclusiv, valorile ofertei și ale garanției bancare, informații care urmau a fi stabilite de SRL „Prodomus” reieșind din cheltuielile și costurile proprii întreprinderii și nu cele dictate de o întreprindere concurentă.
- (279) În conformitate cu Liniile Directoare pentru Combaterea Trucării ofertelor în cadrul licitațiilor, elaborate de OECD¹⁰⁸, existența unor elemente comune în conținutul și forma ofertelor constituie indicatori relevanți referitor la existența unor oferte truate.
- (280) Prin urmare, elementele prezentate, inclusiv, în raportul de investiție și Decizie oferă un fundament suficient pentru a justifica inițierea investigației, nefiind necesar, la acea etapă, un nivel de probatoriu similar celui cerut pentru stabilirea încălcării.
- (281) Totodată, de menționat că SRL „GBG-MLD” nu a contestat la nici o etapă caietul de sarcini elaborat de beneficiar.

9. Individualizarea sancțiunii

9.1. Dispoziții legale incidente

- (282) La individualizarea sancțiunilor se aplică principiul legii mai favorabile, intervenite în perioada dintre momentul epuizării faptelor și data aplicării sancțiunilor.
- (283) Individualizarea sancțiunilor prevăzute la art. 72 din Legea concurenței se face ținând cont de gravitatea și durata faptei, criterii prevăzute de art. 72 alin. (3) și (5) din Legea concurenței. Totodată, cuantumul amenzii se bazează pe determinarea unui nivel de bază care se poate majora în cazul existenței circumstanțelor agravante sau se poate reduce în cazul existenței circumstanțelor atenuante.
- (284) Conform dispozițiilor art. 73 alin. (7) din Legea concurenței, încălcarea prevederilor art. 5 se sancționează cu amendă ce nu poate depăși 10% din

¹⁰⁸ [https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/WD\(2025\)8/FINAL/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/WD(2025)8/FINAL/en/pdf)

cifra de afaceri totală realizată de întreprinderea sau asocierea de întreprinderi în anul anterior sancționării.

- (285) Individualizarea sancțiunilor prevăzute la art. 72 din Legea concurenței se face ținând cont de gravitatea și durata faptei.
- (286) Aplicarea sancțiunilor cu amendă se realizează proporțional cu gravitatea faptelor anticoncurențiale săvârșite și cu perioada de încălcare a legii. Amenda se individualizează atât din punct de vedere obiectiv (gravitatea faptei), cât și din punct de vedere subiectiv (circumstanțe cu privire la autorul faptei).
- (287) Pentru determinarea cuantumului amenzii, se utilizează o metodologie în două etape, prin fixarea unui nivel de bază, care se poate majora în cazul existenței circumstanțelor agravante sau se va reduce în cazul existenței circumstanțelor atenuante.
- (288) Astfel, nivelul de bază se obține prin înmulțirea procentului determinat în funcție de gradul de gravitate cu factorul aferent duratei încălcării.

9.2. Nivelul de bază al amenzii

9.2.1. Gravitatea faptei

- (289) Evaluarea gravității unei încălcări se face de la caz la caz, pentru fiecare tip de încălcare, luându-se în considerare toate împrejurările relevante ale cazului. Astfel se vor avea în vedere, printre altele, natura faptei săvârșite, dimensiunea și importanța pieței relevante, dimensiunea geografică a pieței, precum și cotele de piață cumulate ale tuturor întreprinderilor participante,
- (290) În cazul de față, încălcarea reținută se încadrează în rândul restricționărilor pe orizontală, de tip cartel, în vederea participării cu oferte truate la procedura de achiziție (fixarea prețurilor și împărțirii pieței), constituind încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței, astfel gravitatea faptei fiind mare.
- (291) În conformitate cu art. 72 alin. (3) lit. c) din Legea concurenței, faptele de gravitate mare (încălcarea art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței) se sancționează cu amendă de la 2% până la 4% din cifra totală de afaceri realizată de întreprinderi în anul anterior sancționării.
- (292) În determinarea nivelului de gravitate, trebuie amintite câteva elemente de natură economică și juridică, detalii privind structura pieței vizate de investigație, care pot conduce la o fundamentare mai detaliată a nivelului de bază al amenzii pentru încălcări de gravitate mare.

- (293) În cazul de față, în evaluarea gravității a fost luat în considerare faptul că practica anticoncurențială constatată se realizează pentru participarea cu oferte trucate la procedura de achiziție (coordonarea prețurilor în cadrul unei proceduri de achiziție publică, cu finanțare din sistemul public de sănătate).
- (294) Următoarele elemente sunt prezente în acest caz și au fost luate în considerare în ceea ce privește stabilirea procentului de gravitate pentru faptele analizate, respectiv:
- Piața relevantă afectată este extinsă, acoperind întreg teritoriul național;
 - Cartelul este bine organizat/structurat, membrii cartelului utilizând proceduri complexe de disimulare a acțiunilor și, mai mult, în cadrul cartelului s-au implicat persoane la nivel din conducerea întreprinderilor;
 - Piața relevantă este caracterizată de importante bariere la intrare, determinate de prețurile preferențiale pe care comercianții tradiționali (la caz, SRL „GBG-MLD”), cu istoric, le accesează la producătorii de echipamente, problemă structurală care determină ca societățile noi intrate pe piață să nu fie competitive și să iasă de pe piață;
 - Puterea de negociere a cumpărătorului este redusă;
 - Gravitatea faptei anticoncurențiale este sporită de faptul că atribuirea contractului se face printr-o procedură de licitație publică având ca sursă de finanțare fondurile de sănătate.
- (295) Comportamentul constat se săvârșește la nivel orizontal, între întreprinderi care sunt concurente, prin urmare acesta reprezintă o înțelegere și/sau practică concertată cu obiect anticoncurențial, scopul comun, ascuns, urmărit de părți fiind creșterea prețurilor. Schimbul de informații este modul prin care părțile au realizat practica, prin comunicarea intențiilor de comportament viitor, a strategiilor de participare pentru atribuirea contractului. Schimbul de informații nu este public, ci realizat bilateral între părți. Capacitatea acestui comportament de a produce efectul (atribuire a contractului și/sau subsecvent de creștere a prețurilor) îl încadrează între faptele de nocivitate mare, în discuție fiind o licitație publică, ceea ce conferă faptei o gravitate mai mare.
- (296) Urmare, având în vedere cele menționate, nivelul de bază al amenzii pentru gravitatea faptei este stabilit în mărime de:
- 30 % din cifra totală de afaceri pentru SRL „GBG-MLD”.
 - 30 % din cifra totală de afaceri pentru SRL „Prodomus”.

9.2.2. Durata

- (297) Conform prevederilor art. 72 alin. (5) din Legea concurenței, în funcție de durată, faptele se împart în 3 categorii: fapte de scurtă durată (mai puțin de un an) sau cu consumare instantanee: factor 1; fapte de durată medie (de la un an la cinci ani): factor 1,2; și fapte de lungă durată (peste cinci ani): factor 1,4. Respectiv, nivelul de bază al amenzii se obține prin înmulțirea procentului determinat în funcție de gradul de gravitate cu factorul aferent duratei încălcării.
- (298) În conformitate cu Legea nr. 131/2015, *achiziția publică* reprezintă procurarea, prin intermediul unui contract de achiziții publice, de bunuri, de lucrări sau servicii de către una sau mai multe autorități contractante de la operatorii economici selectați de acestea, indiferent dacă bunurile, lucrările sau serviciile sunt destinate sau nu unui scop public. Astfel, aceasta constă din totalitatea acțiunilor autorității contractante, în contextul achiziției respective, până la semnarea contractului de achiziții.
- (299) În conformitate cu art. 74 alin. (3) din Legea 131/2015, ofertanții sunt informați, la momentul solicitării ofertelor, despre condițiile de încheiere a contractului de achiziții publice. Respectiv, informarea ofertanților este realizată prin intermediul publicării de către autoritatea contractantă a anunțului de participare/ documentației de atribuire.
- (300) Acțiunile săvârșite de SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” sunt cuprinse între data publicării anunțului de participare și data sesizării Consiliului Concurenței de către CAPCS, respectiv fiind calificate ca fapte de durată scurtă, cu aplicarea factorului 1 (01.02.2024 – 01.04.2024).

Observații - durata

- (301) SRL „GBG-MLD” a informat că este prezentată arbitrar perioada presupusei încălcări și că aceasta nu poate excede perioada de desfășurare a achiziției publice vizate.
- (302) **Observațiile se resping ca neîntemeiate**, astfel încât că în situația unei proceduri în cadrul căruia au fost identificate semne ale unei concertări dintre întreprinderi și sesizate organele competente în privința includerii întreprinderilor participante (SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus”) în lista de interdicție, se consideră că procedura a fost suspendată/anulată.
- (303) În acest sens, perioada încălcării a fost considerată încetată la data sesizării Consiliului Concurenței. Această dată nu a fost considerată de către Consiliul Concurenței ca fiind data investigării ambelor proceduri, ci doar a

procedurii în cadrul căreia au fost identificate probe suficiente pentru a constata o încălcare a prevederilor Legii concurenței.

- (304) Succesiv, se menționează că în categoria „fapte de durată scurtă” se includ atât acțiunile consumate instantaneu, cât și cele care au durat mai puțin de un an de zile, prin urmare reieșind din considerentele expuse în prezenta decizie, acțiunile săvârșite de SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus” sunt calificate ca fapte de durată scurtă, cu aplicarea factorului 1.

9.2.3. Circumstanțe atenuante și/sau agravante

- (305) La individualizarea sancțiunilor, Consiliul Concurenței va lua în considerare toate circumstanțele cazului, care pot conduce la o diminuare sau la o majorare a nivelului de bază al amenzilor.
- (306) Astfel, în conformitate cu art. 73 alin. (1) nivelul de bază al amenzii pentru încălcarea normelor materiale ale legislației concurențiale poate fi majorat sau redus cu un procent cuprins între 5% și 10% din quantumul nivelului de bază stabilit în conformitate cu art. 72 pentru fiecare circumstanță agravantă ori atenuantă constatată.
- (307) În cazul investigat, ca ***circumstanțe agravante***, care determină majorarea nivelului de bază al amenzii, sunt reținute:
- (307.1) Rolul de conducător/instigator la încălcare al SRL „GBG-MLD”, angajații căruia au întreținut corespondența cu caracter ilicit cu SRL „Prodomus”, pregătit și elaborat oferta formală și ulterior au remis în adresa SRL „Prodomus” toate actele necesare pentru participarea la procedura de achiziții, cu includerea indicațiilor de rigoare. Totodată, anume SRL „GBG-MLD” a avut interes real în adjudecarea contractului, fiind reprezentant al mărcii ZOLL pe teritoriul Republicii Moldova.
- (307.2) Respectiv, în temeiul art. 73 alin. (2) lit. d) din Legea concurenței, având în vedere circumstanțele relatate, nivelul de bază al amenzii se majorează cu $\times \times \times$ % pentru SRL „GBG-MLD”.

Observații - stabilirea circumstanțelor agravante

- (308) SRL „GBG-MLD” afirmă că SRL „Prodomus” a dorit extinderea activității economice și din acest considerent a solicitat o ofertă de la SRL „GBG-MLD” pentru utilajele din cadrul procedurii de achiziție investigate.
- (309) **Observațiile se acceptă**, menționându-se că acestea nu fac decât să confirme cele reflectate în raportul de investigație, or, oferta pe care un furnizor o transmite unui eventual cumpărător/ distribuitor ar include prețul de comercializare a produsului dintre cei doi la care se va adăuga beneficiul

cumpărătorului și nu valoarea cu care cumpărătorul urmează să participe la procedura la care participă și distribuitorul.

- (310) Aceste acțiuni nu fac altceva decât să demonstreze calitatea de conducător/instigator la încălcare al SRL „GBG-MLD”, or, în momentul în care a format/transmis prețul ofertei concurente, SRL „GBG-MLD” cunoștea despre faptul că a depus sau urmează să depună o ofertă la procedura respectivă.
- (311) Suplimentar la cele menționate, informăm că la etapa contestării procedurii de includere în lista de interdicție, SRL „GBG-MLD” a anexat copia Ordinului privind desfășurarea inspecției la sediul Institutului de Cardiologie¹⁰⁹, act care, în lipsa unei „colaborări” între întreprinderi nu avea să fie deținut de către SRL „GBG-MLD”. Acest fapt demonstrează că, inclusiv, după desfășurarea inspecțiilor întreprinderile au continuat să „colaboreze”, deja în scopul consolidării unei poziții de apărare împotriva Consiliului Concurenței.
- (312) În cazul investigat, nu au fost identificate *circumstanțe atenuante*.

Observații - proporționalitatea și individualizarea sancțiunilor

- (313) SRL „Prodomus” a informat că nu au fost justificate sancțiunile propuse, acestea fiind sunt lipsite de temei și contravin cadrului normativ aplicabil.
- (314) Totodată, SRL „GBG-MLD” a informat că în raport lipsește în totalitate o analiză a încălcării invocate prin prisma normelor legale, or, raportul nu conține individualizarea amenzii conform criteriilor stabilite de legiuitor.
- (315) **Observațiile se resping ca neîntemeiate**, atât în cadrul raportului de investigație, cât și în contextul prezentei decizii, valoarea eventualelor sancțiuni a fost indicată cu luarea în considerare a prevederilor cadrului normativ în vigoare, prevăzute la art. 72 din Legea concurenței.
- (316) În acest sens, individualizarea sancțiunilor s-a făcut ținând cont de gravitatea și durata faptei (art. 72 alin. (3) și (5) din Legea concurenței), inclusiv, cu luarea în considerare a circumstanțelor agravante și/sau atenuante.
- (317) Totodată, în ce privește lipsa individualizării, se menționează că în cadrul raportului de investigație a fost indicat un eventual nivel al amenzii, respectiv, între 2% și 4% din cifra totală de afaceri, corespunzător gravității faptei, în conformitate cu art. 72 din Legea concurenței. Această mențiune reprezintă o etapă preliminară în cadrul procedurii de individualizare a

¹⁰⁹ Care a fost prezentat XXX la momentul desfășurării inspecției la Institutul de Cardiologie.

sancțiunilor, iar întreprinderii i-a fost comunicat eventualul nivel al amenzii care poate fi aplicat.

- (318) Conform cadrului legal, individualizarea finală și stabilirea cuantumului exact al sancțiunii se realizează de către Plenul Consiliului Concurenței la adoptarea deciziei și nu la etapa întocmirii raportului de investigație. Prin urmare, lipsa unei mențiuni explicite privind valoarea exactă a amenzii în raportul transmis SRL „GBG-MLD” nu echivalează cu lipsa individualizării, ci reflectă faza procedurii administrative.
- (319) La etapa raportului de investigație a fost detaliată suficient modalitatea de calculare a amenzii, ceea ce a permis întreprinderii să își formeze o idee complexă despre eventualele sancțiuni care ar putea fi aplicate.
- (320) Este important a menționa că amenzile aplicabile de Consiliul Concurenței trebuie să aibă inclusiv un caracter disuasiv atât pentru părțile implicate pe dosar, cât și pentru alți jucători ai economiei naționale.
- (321) Cifra totală de afaceri luată în calcul la stabilirea amenzii este aferentă anului financiar 2024. Conform informațiilor de pe pagina oficială a Biroului Național de Statistică, întreprinderile investigate au declarat următoarele cifre de afaceri din vânzări:

Denumirea întreprinderii	Cifra de afaceri (MDL)
SRL „GBG-MLD”	✂✂✂
SRL „Prodomus”	✂✂✂

- (322) Potrivit art. 36 alin. (4) din Legea concurenței, sumele ce reprezintă amenzi sau alte sancțiuni aplicate de către Consiliul Concurenței se fac venit la bugetul de stat, în condițiile legii. Acestea urmează a fi transferate la conturile beneficiarului: Ministerul Finanțelor, codul fiscal: 1006601000037, IBAN MD83TRGAAA14311701000000; prestator beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat.
- (323) În conformitate cu art. 43 alin. (2) din Codul de executare nr. 443-XV din 24.12.2004, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor este exercitată de către Ministerul Finanțelor.
- (324) În calitate de debitor, în sensul prezentei decizii, sunt SRL „GBG-MLD” (IDNO 1003600117582) și SRL „Prodomus” (INDO 1005600058528).

Urmare, cu considerarea faptelor constatate și a concluziilor expuse în raportul de investigație, a observațiilor asupra raportului de investigație și a materialelor acumulate la dosarul cauzei, în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1),

art.41 alin. (1) lit. l), art. 65 alin. (1) lit. b), art. 71-73 din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței,

DECIDE:

1. A constata încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr. 183/2012 de către întreprinderile SRL „GBG-MLD” și SRL „Prodomus”, prin participarea la un acord și/sau practică concertată având ca obiect restrângerea și denaturarea concurenței, constând în coordonarea comportamentului întreprinderilor, cu scopul manipulării procedurii electronice de achiziții publice cu identificatorul MD-1706807205149, în vederea adjudecării contractului, prin limitarea sau controlul comercializării, inclusiv printr-un schimb de informații sensibile din punct de vedere concurențial, de natură a facilita coordonarea comportamentului pe piață.
2. Pentru încălcarea constatată la pct. 1, a aplica următoarele amenzi:
 - întreprinderii SRL „GBG-MLD”, în cuantum de 5 813 529,49 lei (cinci milioane opt sute treisprezece mii cinci sute douăzeci și nouă de lei, patruzeci și nouă de bani), ceea ce constituie 3,3% din cifra totală de afaceri înregistrată de întreprindere în anul 2024;
 - întreprinderii SRL „Prodomus”, în cuantum de 152 517,15 lei (o sută cincizeci și doi de mii cinci sute șaptesprezece lei, cincisprezece bani), ceea ce constituie 0,3% din cifra totală de afaceri înregistrată de întreprindere în anul 2024.
3. A înceta investigația în privința întreprinderilor SRL „KVG LLC”, SRL „GBG-MLD” și SRL „Intermed-Service”, în contextul procedurii de achiziție cu identificatorul MD-1735040040268, deoarece pe parcursul investigației nu au fost descoperite probe privind încălcarea legislației concurențiale care ar justifica aplicarea de măsuri corective sau sancțiuni.
4. Amenzile de la pct.2 urmează a fi achitate de întreprinderi la bugetul de stat (codul IBAN: MD83TRGAAA14311701000000), în termen de 60 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei decizii, cu mențiunea „amendă aplicată de către Consiliul Concurenței în conformitate cu Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 prin Decizia nr. DA-04/24-40 din 04.12.2025”. O copie a actului care confirmă plata va fi transmisă către Consiliul Concurenței.
5. Decizia poate fi contestată, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acesteia de către părți, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, specializat în materie de contencios administrativ (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).

6. A informa Agenția Achiziții Publice și Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate în vederea întreprinderii măsurilor ce se impun în limitele competențelor.

Alexei GHERȚESCU

Președinte