



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI

DECIZIE

Nr. DA-09
din 19.02.2018

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Concurenței,

aționând în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Hotărârii Parlamentului nr. 179 din 12.07.2013 și Hotărârii Parlamentului nr. 220 din 27.09.2013,

în cadrul efectuării investigației, inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 42 din 27.12.2017,

urmare a inspecției dispuse prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 09 din 12.02.2018 la sediu și în orice alte încăperi aflate în folosința întreprinderii „BTS PRO” SRL,

în baza proceselor-verbale din 12.02.2018 și 13.02.2018 și a înregistrărilor video din 12.02.2018 și din 13.02.2018,

A CONSTATAT:

În scopul efectuării investigației inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 42 din 27.12.2017, în baza Ordinului Președintelui Consiliului Concurenței nr. 09 din 12.02.2018 s-a dispus efectuarea inspecției la sediul, precum și în orice alte încăperi aflate în folosința întreprinderii „BTS PRO” SRL (IDNO 1008600061565).

Conform prevederilor art. 56 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Consiliul Concurenței are dreptul de a desfășura inspecții la întreprinderi în scopul efectuării investigațiilor dispuse. La rândul său, în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (11) prezenta lege, întreprinderea are obligația să se supună inspecției efectuate de către Consiliul Concurenței.

Astfel, la **12.02.2018**, ora **10:20**, echipa de inspecție s-a prezentat la sediul întreprinderii „BTS PRO” SRL, situată pe adresa mun. Chișinău, str. Ion Creangă 6V.

Angajatul Consiliului Concurenței, ... i-a prezentat dlui Suvorov Alexandr - administratorul „BTS PRO” SRL documentele de inspecție: Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 09 din 12.02.2018 „cu privire la efectuarea inspecției”;

Delegația de inspecție nr. 09 din 12.02.2018; Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 42 din 27.12.2017; Drepturile și obligațiile subiectului supus inspecției, și a solicitat administratorului să informeze angajații să se abțină de la acțiuni de natură să aducă atingere derulării inspecției.

În intervalul de timp **10:25-10:37**, Suvorov Alexandr a făcut cunoștință cu actele de inspecție. Se reține că angajații întreprinderii se aflau în încăpere, la momentul prezentării delegației de inspecție și prin adresarea de către Suvorov Alexandr a mai multor întrebări colaboratorilor Consiliului Concurenței, a fost tergiversată procedura de inspectare propriu zisă cu aproximativ 28 min, fiind create condiții prielnice pentru distrugerea la distanță a probelor în format electronic.

La solicitarea de a prezenta informații privind numărul de încăperi folosite de întreprinderea „BTS PRO” SRL din clădirea situată pe str. Ion Creangă 6V, Suvorov Alexandr intenționat a dus în eroare echipa de inspecție, menționând că întreprinderea își desfășoară activitatea doar în încăperea unde s-a efectuat inspecția, cu excepția contabilei care se află în alt birou.

Prin oferirea de date eronate de către Suvorov Alexandr, privind numărul încăperilor utilizate de „BTS PRO” SRL din clădirea respectivă a fost limitat accesul la informația din calculatoarele de serviciu a companiei „BTS PRO” SRL, ce se aflau la etajul 4, în încăperea de tip open space, formată din 2 despărțituri și delimitate printr-un perete cu acces liber, în care activează atât întreprinderea „Esempla Systems” SRL, cât și „BTS PRO” SRL – informație comunicată în ziua imediat următoare – 13.02.2018, de către (..) director de vânzări în cadrul „Esempla Systems” SRL.

La **ora 10:48**, a fost permis accesul la calculatorul de lucru al domnului (..). Inspectând calculatorul angajatului (..)care activează în funcția de manager în comerț, s-a depistat o conexiune la un server, prin Remote Desktop Connection. La solicitarea de a oferi acces la conexiunea cu serverul, prin Remote Desktop Connection, nume de utilizator pentru autentificare folosit: NIPPON /..., acesta a introdus o parolă, în rezultatul căreia conexiunea nu s-a produs, accesul la informații fiind restricționat. Administratorul de sisteme informatice, (..), a oferit explicații contradictorii asupra acestui fapt. Inițial a afirmat că nu cunoaște nimic despre conexiune, iar parolă de acces ar trebui să o cunoască (..), ulterior a motivat că acest server într-adevăr există, însă nu este folosit în activitatea întreprinderii „BTS PRO” SRL.

Astfel, cu considerarea celor invocate mai sus, se conchide că reprezentanții întreprinderii „BTS PRO” SRL au indus în eroare angajații Consiliului Concurenței prin oferirea de informații contradictorii referitor la conexiunea cu serverul funcțional, prin Remote Desktop Connection și au făcut imposibilă examinarea documentelor aflate în raport cu obiectul și scopul investigației, păstrate pe suportul electronic.

De asemenea, la căutarea cuvintelor-cheie „MSA” și „Esempla” în calculatorul de lucru al lui (..) au fost generate mai multe rezultate. Fișierele rezultate în urma căutării, care erau localizate pe adresa electronică ...@bts.md, nu au putut fi deschise. Astfel, a

fost oferit accesul limitat la înscrisurile necesare pentru investigarea cazului aflat în examinare.

Pentru a inspecta calculatorul doamnei (..), manager în comerț, în lipsa acesteia, Alexandr Suvorov i-a oferit lui (...) parola de acces la calculatorul doamnei (..). După introducerea parolei de acces la calculatorul respectiv de către (...), pe ecranul calculatorului, și anume în bara de meniuri s-a identificat o fereastră minimizată. La solicitarea lui ... către (...), de a nu închide nimic, acesta nu s-a conformat solicitării și a închis fereastră respectivă. La solicitarea de a o redeschide, (..) a refuzat.

Neconformarea la solicitările colaboratorilor Consiliului Concurenței, în exercițiul de inspectare reprezintă refuz de a se supune inspecției - obligație a întreprinderii prevăzută la art. 56 alin. (11) din Legea concurenței. Refuzul de a se supune unei inspecții în conformitate cu art. 56 și 57 reprezintă încălcare ale normelor de procedură ale legislației concurențiale și constituie faptă de gravitate mare în sensul art. 68 alin. (1) lit. d) și art. 69 alin (4) din legea menționată.

În cadrul inspecției s-a constatat că în mapa „sales-01_Enterprise” din dispozitivul de stocare BTS PRO SRL, din calculatorul doamnei (..), lipsea informația, iar ultima modificare a avut loc la data de 12.02.2018 **ora 11:58** – imediat anterior momentului în care colaboratorii Consiliului Concurenței au primit acces la calculatorul respectiv. Prin operarea de la distanță cu fișierele din cadrul dispozitivelor de stocare a informației – BTS PRO SRL, cât și OneDrive-BTS PRO SRL a fost limitat accesul, fiind imposibilă obținerea completă a probelor necesare investigației.

Modificarea documentelor, fișierelor, mapelor, aflate în raport cu obiectul și scopul investigației, în procesul derulării inspecției împiedică ridicarea acestora în formă completă.

La căutarea cuvântului-cheie „MSA” în calculatorul de lucru al (..) au fost generate rezultate, localizate pe adresa electronică ...@bts.md, care nu au putut fi deschise. Prin urmare, dreptul de inspecție al angajaților Consiliului Concurenței de a examina registre și orice documente aflate în raport cu obiectul și scopul investigației, indiferent de suportul fizic sau electronic pe care sînt păstrate, a fost încălcat.

Pe parcursul inspecției, (..) a solicitat de la (..) contabil „BTS PRO” SRL, și de la Suvorov Alexandr descifrarea conturilor contabile 123 „Mijloace Fixe” și 213 „Obiecte de mică valoare și scurtă durată”. În rezultat s-a constatat că la balanța întreprinderii figurează telefonul mobil de model Asus Zenfone 2 ZE551ML, 5.5” FHD, 4, și serverul de model Fujitsu ET DX8090 S2. La solicitarea angajatului (..) către Alexandr Suvorov de a prezenta telefonul mobil pentru a fi inspectat, acesta a comunicat că nu cunoaște unde se află și la moment nu îl poate pune la dispoziția echipei de inspecție. Astfel, în contextul în care s-a solicitat termen pentru prezentarea ulterioară a dispozitivului solicitat, există probabilitatea că pe telefonul mobil ar putea exista informații referitoare la obiectul investigației. Oferirea unui termen adițional de prezentare creează condiții de modificare, mascare și/sau distrugere a informației aflate

în raport cu obiectul investigației.

La solicitarea de a prezenta serverul de model *Fujitsu ET DX8090 S2*, Suvorov Alexandr a redirecționat echipa într-o încăpere separată de tip depozit, unde a fost prezentat un dispozitiv. La verificarea datelor s-a stabilit că de fapt a fost prezentat alt server de model *Fujitsu ETERNUS DX 200 S3* în loc de cel solicitat - *Fujitsu ET DX8090 S2*.

Redirecționarea echipei de inspecție de către întreprinderea „BTS PRO” SRL la un alt server de stocare a informațiilor decât cel solicitat constituie o acțiune de inducere în eroare, a colaboratorilor Consiliului Concurenței. Inducerea în eroare în privința serverului, cât și neprezentarea serverului solicitat în cadrul inspecției desfășurate a făcut imposibilă identificarea informațiilor ce ar contribui la investigarea cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 42 din 27.12.2017.

Cu luarea în considerare a celor expuse supra, fapte consemnate în procesele-verbale din 12.02.2018 și 13.02.2018 cât și a înregistrărilor video, se concluzionează, că în cadrul inspecției din 12.02.2018, la sediul întreprinderii „BTS PRO” SRL, deși discuțiile au avut loc pe un ton politic:

- au fost oferite date eronate, privind numărul de încăperi utilizate de „BTS PRO” SRL din clădirea situată pe strada Ion Creangă 6V, fapt ce a îngreunat dreptul angajaților Consiliului Concurenței de a intra în încăperi, aflate în proprietatea sau în folosința întreprinderii, cât și a limitat accesul la informația din calculatoarele de serviciu, aflate în încăperea de la etajul 4;
- nu s-a asigurat conexiunea cu serverul, prin Remote Desktop Connection, nume de utilizator pentru autentificare folosit: NIPPON /..., fiind oferite explicații contradictorii în acest sens. Astfel reprezentanții „BTS PRO” SRL au indus în eroare echipa de inspecție și au făcut imposibilă examinarea documentelor aflate în raport cu obiectul și scopul investigației, păstrate pe suportul electronic;
- a fost închisă fereastra minimizată din bara de meniuri din calculatorul de lucru al ..., de către ..., La solicitarea angajatului Consiliului Concurenței de a redeschide fereastra, ... a refuzat. Prin refuzul de a redeschide fereastra, întreprinderea „BTS PRO SRL” nu s-a supus inspecției;
- a fost modificat conținutul mapei „sales-01_Enterprise” în procesul derulării inspecției, fapt ce împiedică ridicarea informațiilor în formă completă;
- la căutarea cuvintelor-cheie „MSA” și „Esempla” în calculatoarele de lucru al managerilor în comerț: ... și ..., au fost generate rezultate, localizate pe adresele electronice ...@bts.md și ...@bts.md care nu au putut fi deschise. Informațiile respective aveau un impact semnificativ asupra soluționării cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 42 din 27.12.2017, aflat în examinare la Consiliul Concurenței;
- la cererea colaboratorului Consiliului Concurenței de a prezenta telefonul mobil de model Asus Zenfone 2 ZE551ML, 5.5” FHD, 4, reprezentanții întreprinderii

„BTS PRO” SRL au solicitat termen pentru prezentarea ulterioară a telefonului mobil. În partea ce ține de serverul de stocare a informațiilor de model Fujitsu ET DX8090 S2, acesta nu a fost prezentat pe durata desfășurării inspecției, colaboratorii Consiliului Concurenței fiind redirecționați spre un alt server - Fujitsu ETERNUS DX 200 S3. Astfel, există probabilitatea că pe dispozitivele solicitate ar putea exista informații referitoare la obiectul investigației, conținutul cărora ar putea suferi modificări, în cazul prezentării la o dată ulterioară.

Prin oferirea de informații inexacte, incomplete și eronate s-au creat condiții de mascare și/sau distrugere a informațiilor necesare pentru investigația inițiată prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 42 din 27.12.2012, ceea ce constituie obstrucționare a inspecției.

Refuzul întreprinderii „BTS PRO” SRL de a se supune inspecției în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (11) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 constituie încălcarea normelor de procedură, conform art. 68 alin. (1) lit. d).

Nivelul de bază al amenzii pentru încălcarea normelor de procedură ale legislației concurențiale se determină în funcție de gravitate și durata faptei.

În conformitate cu art. 69 alin. (2) al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012 la evaluarea gravității încălcării se ține cont de natura faptei, în special dacă informațiile puteau avea impact semnificativ asupra soluționării cazului aflat în examinarea Consiliului Concurenței datorită naturii, importanței și caracterului util al acestora. La evaluarea gravității încălcării, s-au luat în considerare următoarele elemente:

- prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 42 din 27.02.2018 s-a inițiat investigația privind examinarea existenței acordurilor anticoncurențiale îndreptate spre participarea cu oferte trucate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte, acțiune care reprezintă una din cele mai grave încălcări ale legislației concurențiale, care prin împiedicare, restrângere sau denaturare a concurenței, duc la lezarea intereselor legitime ale consumatorilor;
- informațiile din e-mailurile: ...@bts.md și ...@bts.md, referitoare la corespondența „BTS PRO” SRL cu alte întreprinderi cu care a participat aceasta la procedurile de achiziții publice, în vederea achiziționării tehnicii de calcul, și a sistemelor informatice, în perioada anilor 2016-2017, pot avea un impact semnificativ asupra soluționării cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 42 din 27.12.2017, aflat în examinare la Consiliul Concurenței;
- informațiile ce urmau a fi ridicate de la întreprinderea supusă inspecției au importanță majoră pentru investigația cazului;
- nefurnizarea informației depistate în poșta electronică a întreprinderii „BTS PRO” SRL împiedică investigarea cazului aflat în examinare.

Având în vedere cele sus-menționate și în conformitate cu art. 69 alin. (3) lit. c) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, pentru faptele de gravitate mare: nivelul de

bază al amenzii se stabilește în cuantum de la 0,25% până la 0,45% din cifra totală de afaceri, în sensul art. 67. În circumstanțele expuse mai sus nivelul de bază al amenzii se va stabili în cuantum de **0,45%** din cifra totală de afaceri realizată de întreprindere în anul 2017. Totodată, art. 69 alin (4) din Legea concurenței nr. 183, prevede expres că încălcările prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. d) și f) sunt considerate fapte de gravitate mare.

În funcție de durată și în conformitate cu prevederile art. 69 alin. (5) lit. a), fapta se încadrează la încălcări de scurtă durată (mai puțin de 15 zile) - **factor 1**.

Nivelul de bază al amenzii, în conformitate cu art. 67 alin. (3) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, se determină în baza cifrei totale de afaceri realizată în anul 2017 de întreprinderea „BTS PRO” SRL – ... lei.

Anterior, prin Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-51 din 16.10.2017, a fost constatată săvârșirea încălcărilor prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. d) și e) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către „BTS PRO” SRL, prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 și inducerea în eroare, fapt pentru care a fost aplicată o amendă.

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, nivelul de bază al amenzii pentru încălcarea normelor de procedură ale legislației concurențiale poate fi majorat sau redus cu un procent cuprins între 5% și 10% din cuantumul nivelului de bază stabilit în conformitate cu art. 69 pentru fiecare circumstanță agravantă sau atenuantă constatată. Circumstanță agravantă care determină majorarea nivelului de bază poate fi continuarea sau repetarea de către o întreprindere a unei încălcări identice sau similare după ce Plenul Consiliului Concurenței a constatat că această întreprindere a comis o încălcare menționată la art. 68 a Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012.

Prin urmare, nivelul de bază al amenzii pentru încălcarea normelor de procedură va fi majorat cu ...%

Circumstanțe atenuante, prevăzute la art. 70 din Lege, care determină reducerea nivelului de bază al amenzii nu au fost reținute.

Luând în considerație toate circumstanțele expuse mai sus, nivelul amenzii va constitui ...% din cifra totală de afaceri realizată în anul 2017.

Potrivit art. 36 alin. (5) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 sumele ce reprezintă amenzi sau alte sancțiuni aplicate de Consiliul Concurenței se fac venit la bugetul de stat, în condițiile legii și urmează a fi transferate la conturile beneficiarului: Ministerul Finanțelor, codul fiscal: 1006601000037, IBAN MD83TRGAAA14311701000000; prestator beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) din Codul de executare nr. 443-XV din 24.12.2004 în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de

creditor este exercitată de către Ministerul Finanțelor.

Debitor este SRL „BTS PRO” IDNO 1008600061565, mun. Chișinău, mun. Chișinău, sec. Buiucani, str. Creangă Ion, 6/V, IBAN ... (leu moldovenesc)

Plenul Consiliului Concurenței, în temeiul art. 36 alin. (5), art. 41, art. 56, art. 67, art. 68, art. 69 și art.70 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, art. 43 alin. (2) din Codul de executare nr. 443-XV din 24.12.2004,

DECIDE:

1. A constata încălcarea prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. d) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către „**BTS PRO**” SRL, prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012.
2. A aplica întreprinderii „**BTS PRO**” SRL (IDNO 1008600061565) o amendă pentru refuzul de a se supune inspecției efectuate în conformitate cu art. 56 al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012 în mărime de ... % din cifra totală de afaceri realizată în anul 2017, ceea ce reprezintă **491 139, 32 lei** (patru sute nouăzeci și una mii una sută treizeci și nouă lei și 32 bani).
3. Suma prevăzută la pct. 2 se va achita de întreprinderea „BTS PRO” SRL, la bugetul de stat timp de 60 de zile lucrătoare de la data comunicării prezentei decizii, cu mențiune: „amendă aplicată de către Consiliul Concurenței în conformitate cu Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012”. O copie a actului care confirmă plata va fi transmisă Consiliului Concurenței.
4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării.

**Președintele Plenului
Consiliului Concurenței**

Viorica CĂRARE