



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI

DECIZIE

Nr. DA-57
din 23 decembrie 2016

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art. 41 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Hotărârii Parlamentului nr. 179 din 12.07.2013 și Hotărârii Parlamentului nr. 220 din 27.09.2013,

ca urmare a inspecției dispuse prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 01 din 15.12.2016 la sediul S.R.L. „Litarcom”,

în baza proceselor-verbale privind efectuarea inspecției din 15.12.2016, 16.12.2016, 19.12.2016, 21.12.2016, materialelor anexate, înregistrărilor audio și video din data de 15.12.2016, 16.12.2016, 19.12.2016 și 21.12.2016,

A CONSTATAT:

În scopul efectuării investigației inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr.24 din 15.12.2016, în baza Ordinului Președintelui Consiliului Concurenței nr. 01 din 15.12.2016 și Delegației de inspecție nr. 01 din 15.12.2016 s-a dispus efectuarea inspecției la sediul S.R.L.„Litarcom” (...).

Pe data de **15.12.2016**, ora 10:30, echipa de inspecție s-a prezentat la sediul S.R.L.„Litarcom” (...) și a constatat faptul că personalul întreprinderii lipsește, iar ușa de acces în încăperea este încuiată.

În vederea limitării accesului neautorizat a persoanelor în sediul întreprinderii pe perioada inspecției, angajații Consiliului Concurenței autorizați să desfășoare inspecția au aplicat sigiliul la ușa de acces în sediul întreprinderii S.R.L.„Litarcom” (...) și a întocmit procesul-verbal și actul de sigilare.

După aplicarea sigiliului la ușa de acces, angajații Consiliului Concurenței autorizați să desfășoare inspecția au așteptat în nemijlocita apropiere a sediului întreprinderii S.R.L.„Litarcom”, sosirea reprezentanților întreprinderii vizate, încercând totodată să identifice numărul de telefon a administratorului întreprinderii S.R.L.„Litarcom”, (...).

Pe data de **16.12.2016** ora **08:20**, reprezentantul Consiliului Concurenței

(...) l-a contactat pe administratorul întreprinderii S.R.L.,„Litarcom”, (...) și l-a informat despre intenția Consiliului Concurenței de a efectua inspecția la sediul întreprinderii S.R.L.,„Litarcom” din (...). Astfel, la întrebarea reprezentantului Consiliului Concurenței când va fi acordat accesul pentru efectuarea inspecției la sediul întreprinderii S.R.L.,„Litarcom” din (...), administratorul întreprinderii S.R.L.,„Litarcom”, (...) a răspuns că la acel moment nu are posibilitatea să vină la sediul întreprinderii (...). La solicitarea de a delega o persoană cu funcție de răspundere din cadrul întreprinderii acesta a relatat că este necesar să fie el prezent în momentul efectuării inspecției și a comunicat că în cel mai scurt timp posibil o sa revină cu un apel telefonic în vederea stabilirii unei ore exacte de efectuarea a inspecției.

Pe data de **16.12.2016** ora **12:25**, (...), a transmis un mesaj la nr. (...) cu următorul conținut – „(...) vă așteptăm la sediul companiei Litarcom (...) pentru efectuarea inspecției azi, la 16.12.2016, orele 14.00. Obstrucționarea inspecției se sancționează conform legii 183. (...)”. Ulterior transmiterii mesajului, (...) a fost contactat de către administratorul întreprinderii S.R.L. „Litarcom”, (...). La întrebările (...) în vederea concretizării orei exacte când se va prezenta directorul „Litarcom” S.R.L. – (...) la sediul întreprinderii și va permite accesul în încăpere, acesta a răspuns: *(...) eu la ora patru o să fiu acolo (...)*patru, patru și cincisprezece, (...)”.

Pe data de **16.12.2016** ora **15:40**, la sediul întreprinderii S.R.L.,„Litarcom” (...) s-a apropiat directorul adjunct al întreprinderii, (...) și contabilul (...) care au deschis sediul întreprinderii și au permis efectuarea inspecției. Procedura de inspecție a durat până la ora **18:05**, ulterior, a fost sigilat biroul unde își desfășoară activitatea directorul adjunct, (...) și contabilul – șef, (...).

Pe data de **19.12.2016** ora 9:00, a fost reluată inspecția la sediul întreprinderii S.R.L.,„Litarcom” (...).

Pa data de **21.12.2016**, în procesul inspecției au fost solicitate explicații (...).

Administratorul S.R.L.,„Litarcom” (...) în explicația sa, a relatat că: (...).

Declarațiile relatate de (...) pe data de 21.12.2016, scot în evidență faptul că la întrebările reprezentanților Consiliului Concurenței din data de 16.12.2016, acesta a dat un răspuns care a indus în eroare angajații Consiliului Concurenței, prin faptul că nu poate să se prezinte la sediul întreprinderii S.R.L.,„Litarcom” din (...) deoarece se deplasează (...), în realitate (...), pe data de 16.12.2016 s-a aflat în mun. Chișinău și a avut posibilitatea să se prezinte la sediul S.R.L.,„Litarcom”.

Angajații întreprinderii S.R.L.,„Litarcom” (...), prin explicațiile din 21.12.2016 au comunicat că pe data de 15.12.2016 și 16.12.2016 se aflau în mun. Chișinău, dar au primit indicații de la administratorul întreprinderii (...) să se prezinte la sediul S.R.L.,„Litarcom” (...) pe data de 16.12.2016 la ora 16:00 pentru a permite accesul angajaților Consiliului Concurenței în încăpere.

Inducerea în eroare de către administratorul întreprinderii S.R.L., „Litarcom”, (...), a angajaților Consiliului Concurenței autorizați să desfășoare inspecția la sediul S.R.L., „Litarcom” (...) pe data de 16.12.2016, a dus la tergiversarea intrării în încăperile întreprinderii și a creat condiții prielnice pentru distrugerea la distanță a probelor în format electronic.

Potrivit art. 68 alin. (1) lit. e) al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012 răspunsul inexact sau care induce în eroare la o întrebare adresată în conformitate cu art.56 alin.(3) al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012, de angajații Consiliului Concurenței autorizați să desfășoare inspecția, constituie încălcare a normelor de procedură ale legislației concurențiale.

Nivelul de bază al amenzii pentru încălcarea normelor de procedură ale legislației concurențiale se determină în funcție de gravitate și durata faptei.

Având în vedere cele sus-menționate și în conformitate cu art. 69 alin. (4) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, fapta se încadrează la încălcările de gravitate mare pentru care nivelul de bază al amenzii se stabilește în cuantum de la 0,25% până la 0,45 % din cifra totală de afaceri din anul anterior sancționării.

În funcție de durată și în conformitate cu prevederile art. 69 alin. (5) lit. a), fapta se încadrează la încălcări de scurtă durată (mai puțin de 15 zile) - factor 1.

Nivelul de bază al amenzii, în conformitate cu art.67 alin.(3) al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012, se determină în baza cifrei totale de afaceri realizată de S.R.L., „Litarcom” în anul 2015 – (...) lei.

Circumstanțe agravante și circumstanțe atenuante, prevăzute la art. 70 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 nu au fost reținute.

Potrivit art. 36 alin.(5) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 sumele ce reprezintă amenzi sau alte sancțiuni aplicate de Consiliul Concurenței se fac venit la bugetul de stat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) din Codul de executare nr. 443-XV din 24.12.2004, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor este exercitată de către Ministerul Finanțelor.

Plenul Consiliului Concurenței, în temeiul art. 36 alin. (5), art. 41, art.56, art.67,68 și 69 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, art. 43 alin. (2) din Codul de executare nr. 443-XV din 24.12.2004,

DECIDE:

1. A constata încălcarea prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. e) al Legii Concurenței nr.183 din 11.07.2012 de către S.R.L. „Litarcom” prin prezentarea răspunsurilor inexacte care au indus în eroare angajații Consiliului Concurenței la întrebările adresate în conformitate cu art.56 alin.(3) lit. e) al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012.

2. A aplica S.R.L.,„Litarcom” amendă în mărime de (...) % din cifra totală de afaceri realizată în anul 2015, ceea ce reprezintă **189 113 lei 90 bani** (una sută optzeci și nouă mii una sută treisprezece lei 90 bani).
3. Suma prevăzută la pct. 2 se va achita de S.R.L. „Litarcom” (IDNO 1003600022493, (...), cont de decontare: (...) la bugetul de stat (codul IBAN de încasări: (...); beneficiar: Ministerul Finanțelor, codul fiscal: 1006601000037; prestator beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat; destinația plății /A 102/) timp de 60 de zile lucrătoare de la data comunicării prezentei decizii, cu mențiune: „amendă aplicată de către Consiliul Concurenței în conformitate cu Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012”. O copie a actului care confirmă plata va fi transmisă Consiliului Concurenței.
4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării.

**Președintele Plenului
Consiliului Concurenței**

Viorica CĂRARE