

TABEL DE CONCORDANȚĂ

1	Titlul actului UE, inclusiv cele mai recente amendamente incluse și numărul CELEX: Comunicare a Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat astfel cum este menționată la articolul 107 alin.(1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (2016/C 262/01), CELEX: 52016XC0719(05)			
2	Titlul actului/actelor normative naționale: Proiectul Hotărâri Plenului Consiliului Concurenței cu privire la aprobarea Instrucțiune privind noțiunea de ajutor de stat (în continuare – <i>proiectul Instrucțiunii</i>)			
3	Gradul general de compatibilitate: compatibil			
4	Autoritatea și persoana responsabilă: Consiliul Concurenței			
5	Data întocmirii/actualizării: 20.11.2025			
Actul Uniunii Europene		Actul normativ național	Gradul de compatibilitate	Observații
6		7	8	9
1. În contextul modernizării ajutoarelor de stat, Comisia dorește să furnizeze mai multe clarificări cu privire la principalele concepte referitoare la noțiunea de ajutor de stat, astfel cum este menționată la articolul 107 alineatul (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, pentru a contribui la o punere în aplicare mai ușoară, mai transparentă și mai coerentă a acestei noțiuni în întreaga Uniune.		Pct.1 din proiectul Instrucțiunii Prezenta Instrucțiune clarifică principalele concepte referitoare la noțiunea de ajutor de stat, astfel cum este menționat la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 139/2012 cu privire la ajutorul de stat și tratatele internaționale care reglementează domeniul ajutorului de stat, pentru a contribui la o punere în aplicare mai ușoară, mai transparentă și mai coerentă a acestei noțiuni.	Compatibil	

(2) Prezenta comunicare se referă numai la noțiunea de ajutor de stat, astfel cum este menționată la articolul 107 alineatul (1) din tratat, pe care atât Comisia, cât și autoritățile naționale (inclusiv instanțele naționale) trebuie să o aplice în legătură cu notificarea și clauzele de standstill prevăzute la articolul 108 alineatul (3) din tratat. Ea nu se referă la compatibilitatea ajutorului de stat cu piața internă în temeiul articolului 107 alineatele (2) și (3) și al articolului 106 alineatul (2) din tratat, care trebuie să fie evaluată de către Comisie.	Pct.2 din proiectul Instrucțiunii Prezenta Instrucțiune se referă numai la noțiunea de ajutor de stat, astfel cum este menționată la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 139/2012 cu privire la ajutorul de stat și în tratatele internaționale care reglementează domeniul ajutorului de stat, pe care atât Consiliul Concurenței, cât și furnizorii/inițiatorii de ajutor de stat, inclusiv instanțele de judecată, trebuie să o aplice în legătură cu notificarea și clauzele de standstill prevăzute la art. 8 alin. (7) din Legea nr. 139/2012 cu privire la ajutorul de stat. Ea Instrucțiunea nu se referă la compatibilitatea ajutorului de stat cu mediul concurențial normal care trebuie să fie evaluată de către Consiliul Concurenței.	Compatibil	
(3) Având în vedere că noțiunea de ajutor de stat este un concept obiectiv și juridic definit direct în tratat, prezenta comunicare clarifică modul în care Comisia înțelege articolul 107 alineatul (1) din tratat, astfel cum a fost interpretat de către Curtea de Justiție și de către Tribunal (denumite în continuare „instanțele Uniunii”). În ceea ce privește aspectele care nu au fost încă examinate de instanțele Uniunii, Comisia va prezenta modul în care consideră că noțiunea de ajutor de stat ar trebui să fie interpretată. Opiniile expuse în prezenta		Prevederi UE neaplicabile	Prevederi aplicabile doar statelor membre UE

comunicare nu aduc atingere interpretării noțiunii de ajutor de stat de către instanțele Uniunii; referința primară pentru interpretarea tratatului este întotdeauna jurisprudența instanțelor Uniunii.			
(4) Ar trebui subliniat faptul că Comisia este obligată să respecte această noțiune obiectivă și nu dispune decât de o marjă limitată de apreciere pentru aplicarea sa, mai precis în cazul în care aprecierile Comisiei au caracter tehnic sau complex, în special în situațiile care implică evaluări economice complexe	Pct.5 din proiectul Instrucțiunii Consiliul Concurenței este obligat să respecte noțiunea obiectivă de ajutor de stat și nu dispune decât de o marjă limitată de apreciere pentru aplicarea sa, mai precis în cazul în care aprecierile Consiliul Concurenței au caracter tehnic sau complex, în special în situațiile care implică evaluări economice complexe.	Compatibil	
(5) Articolul 107 alineatul (1) din tratat definește ajutoarele de stat ca fiind „ajutoarele acordate de state sau prin intermediul resurselor de stat, sub orice formă, care denaturează sau amenință să denatureze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi sau a producerii anumitor bunuri [...], în măsura în care acestea afectează schimburile comerciale dintre statele membre”. Prezenta comunicare va clarifica diferitele elemente constitutive ale noțiunii de ajutor de stat: existența unei întreprinderi, imputabilitatea măsurii în seama statului, finanțarea prin intermediul resurselor de stat, acordarea unui avantaj, selectivitatea măsurii și efectul acesteia asupra concurenței și asupra	Pct.4 din proiectul Regulamentului Noțiunile din prezenta Instrucțiune sunt definite în Legea concurenței nr. 183/2012, Legea nr. 139/2012 cu privire la ajutorul de stat și alte acte normative ale Consiliului Concurenței. Pct.3 din proiectul Regulamentului Prezenta Instrucțiune clarifică diferitele elemente constitutive ale noțiunii de ajutor de stat: existența unei întreprinderi, imputabilitatea măsurii în seama statului, finanțarea prin intermediul resurselor de stat, acordarea unui avantaj, selectivitatea măsurii și efectul acesteia asupra concurenței și a schimburilor comerciale dintre Republica Moldova și statele membre a Uniunii	Compatibil	

schimburilor comerciale dintre statele membre. În plus, având în vedere necesitatea unor orientări specifice exprimată de statele membre, prezenta comunicare oferă clarificări specifice în ceea ce privește finanțarea infrastructurilor din fonduri publice.	Europene. Instrucțiunea oferă clarificări specifice în ceea ce privește finanțarea infrastructurilor din fonduri publice.		
NOȚIUNEA DE ÎNTREPRINDERE ȘI DE ACTIVITATE ECONOMICĂ (6) Normele privind ajutoarele de stat se aplică numai în cazul în care beneficiarul unei măsuri este o „întreprindere”.	Pct.6 din proiectul Instrucțiunii Normele privind ajutoarele de stat se aplică numai în cazul în care beneficiarul unei măsuri este o întreprindere.	Compatibil	
Principii generale (7) Curtea de Justiție a definit în mod sistematic întreprinderile ca fiind entități care desfășoară o activitate economică, indiferent de statutul juridic și de modul de finanțare a acestora. Încadrarea unei anumite entități în categoria întreprinderilor depinde astfel, în totalitate, de natura activităților sale. Acest principiu general are trei consecințe importante.	Pct.7 din proiectul Instrucțiunii În conformitate cu Legea concurenței nr.183/2012, întreprinderile sunt definite ca orice entitate care desfășoară o activitate economică, indiferent de statutul său juridic și de modul în care este finanțată. Încadrarea unei anumite entități în categoria întreprinderilor depinde astfel, în totalitate, de natura activităților sale. Acest principiu general are trei consecințe importante.	Compatibil	
(8) În primul rând, statutul entității în dreptul intern nu este determinant. De exemplu, o entitate care, în dreptul intern, are statut de asociație sau de club sportiv poate, cu toate acestea, să fie considerată ca fiind o întreprindere în sensul articolului 107 alineatul (1) din tratat. Același lucru este valabil și în ceea ce privește o entitate	Subpct. 7.1 din proiectul Instrucțiunii Statutul juridic al entității în conformitate cu cadrul normativ nu este determinant. De exemplu, o entitate care, în legislația națională, are statut de asociație sau de club sportiv poate, cu toate acestea, să fie considerată ca fiind o întreprindere în sensul art. 4 din Legea concurenței nr.183/2012.	Compatibil	

care face parte în mod oficial din administrația publică. Singurul criteriu relevant este dacă aceasta desfășoară sau nu desfășoară o activitate economică.	Același lucru este valabil și în ceea ce privește o entitate care face parte în mod oficial din administrația publică. Singurul criteriu relevant este dacă aceasta entitatea desfășoară sau nu desfășoară o activitate economică.		
(9) În al doilea rând, aplicarea normelor privind ajutoarele de stat nu este condiționată de existența unui scop lucrativ al entității instituite. Entitățile fără scop lucrativ pot oferi, de asemenea, bunuri și servicii pe o piață. Dacă acest lucru nu se întâmplă, entitățile fără scop lucrativ rămân în afara domeniului de aplicare al controlului ajutoarelor de stat.	Subpct. 7.2 din proiectul Instrucțiunii Aplicarea normelor privind ajutoarele de stat nu este condiționată de existența unui scop lucrativ al entității instituite. Entitățile fără scop lucrativ pot oferi, de asemenea, bunuri și servicii pe o piață. Dacă acest lucru nu se întâmplă, entitățile fără scop lucrativ rămân în afara domeniului de aplicare al controlului ajutoarelor de stat.	Compatibil	
(10) În al treilea rând, clasificarea unei entități ca întreprindere se face întotdeauna în raport cu o activitate specifică. O entitate care desfășoară atât activități economice, cât și activități neeconomice trebuie considerată ca fiind o întreprindere numai în ceea ce privește prima categorie de activități.	Subpct. 7.3 din proiectul Instrucțiunii Clasificarea unei entități ca întreprindere se face întotdeauna în raport cu o activitate specifică. O entitate care desfășoară atât activități economice, cât și activități neeconomice trebuie considerată ca fiind o întreprindere numai în ceea ce privește prima categorie de activități.	Compatibil	

(11) Se poate considera că mai multe entități juridice distincte formează o singură unitate economică în sensul aplicării normelor privind ajutoarele de stat. Această unitate economică este considerată în consecință a fi întreprinderea în cauză. În acest scop, Curtea de Justiție consideră ca fiind relevantă existența unei participații de control și a altor legături funcționale, economice sau organice.	Pct.8 din proiectul Instrucțiunii Se poate considera că mai multe entități juridice distincte formează o singură unitate economică în sensul aplicării normelor privind ajutoarele de stat. Această unitate economică este considerată în consecință a fi întreprinderea în cauză. În acest scop, este relevantă existența unei participații de control și a altor legături funcționale, economice sau organice.	Compatibil	
(12) Pentru a clarifica distincția dintre activitățile economice și cele neeconomice, Curtea de Justiție a statuat în mod constant că orice activitate care constă în furnizarea de bunuri și servicii pe o piață constituie o activitate economică.	Pct.9 din proiectul Instrucțiunii Pentru clarificarea distincției dintre activitățile economice și cele neeconomice, în sensul aplicării legislației privind ajutorul de stat, se consideră că orice activitate care constă în furnizarea de bunuri sau servicii pe o piață constituie o activitate economică.	Compatibil	
(13) Existența sau neexistența unei piețe pentru anumite servicii poate depinde de modul în care serviciile respective sunt organizate în statul membru în cauză și, prin urmare, poate varia de la un stat membru la altul. De asemenea, în funcție de opțiunile politice sau de evoluțiile economice, clasificarea unei anumite activități poate varia în timp. O activitate care astăzi nu este considerată comercială poate deveni comercială în viitor și viceversa.	Pct.10 din proiectul Instrucțiunii Existența sau neexistența unei piețe pentru anumite servicii poate depinde de modul în care serviciile respective sunt organizate în Republica Moldova. De asemenea, în funcție de opțiunile politice sau de evoluțiile economice, clasificarea unei anumite activități poate varia în timp. O activitate care astăzi nu este considerată comercială poate deveni comercială în viitor și viceversa.	Compatibil	

(14) Decizia unei autorități publice de a nu permite terților să furnizeze un anumit serviciu (de exemplu, deoarece dorește să furnizeze serviciul prin mijloace proprii) nu exclude existența unei activități economice. În pofida unei astfel de închideri a pieței, o activitate economică poate exista atunci când alți operatori sunt dispuși și capabili să furnizeze serviciul în cauză pe piața avută în vedere. În termeni generali, faptul că un serviciu anume este furnizat prin mijloace proprii nu are relevanță pentru caracterul economic al activității.	Pct.11 din proiectul Instrucțiunii Decizia unei autorități publice de a nu permite terților să furnizeze un anumit serviciu (de exemplu, deoarece dorește să furnizeze serviciul prin mijloace proprii) nu exclude existența unei activități economice. În pofida unei astfel de închideri a pieței, o activitate economică poate exista atunci când alți operatori sunt dispuși și capabili să furnizeze serviciul în cauză pe piața avută în vedere. În termeni generali, faptul că un serviciu anume este furnizat prin mijloace proprii nu are relevanță pentru caracterul economic al activității.	Compatibil	
(15) Întrucât distincția între o activitate economică și o activitate neeconomică depinde într-o anumită măsură de alegerile politice și de evoluția economică din statul membru în cauză, este imposibil să se întocmească o listă exhaustivă a activităților care a priori nu vor avea niciodată un caracter economic. O astfel de listă nu ar oferi o securitate juridică reală și, prin urmare, ar avea o utilitate limitată. Punctele 17-37 urmăresc totuși să clarifice această distincție pentru mai multe domenii importante.	Pct.12 din proiectul Instrucțiunii Întrucât distincția între o activitate economică și o activitate neeconomică depinde într-o anumită măsură de alegerile politice și de evoluția economică, este imposibil să se întocmească o listă exhaustivă a activităților care în principiu nu vor avea niciodată un caracter economic. O astfel de listă nu oferă o securitate juridică reală și, prin urmare, ar avea o utilitate limitată. Prevederile din secțiunile 2-6 din prezentul capitol urmăresc totuși să clarifice această distincție pentru mai multe domenii importante.	Compatibil	

(16) Simplul fapt că o entitate deține acțiuni, chiar și o participare majoritară, într-o întreprindere care furnizează bunuri sau servicii pe o piață nu înseamnă că entitatea respectivă trebuie să fie automat considerate o întreprindere în sensul articolului 107 alineatul (1) din tratat. În cazul în care participarea nu conferă deținătorului decât dreptul de a-și exercita drepturile aferente statutului de acționar, precum și, dacă este cazul, de a beneficia de dividende, care sunt pur și simplu rezultatul deținerii unui activ, entitatea respectivă nu va fi considerată o întreprindere în cazul în care aceasta nu oferă ea însăși bunuri sau servicii pe o piață.	Pct.13 din proiectul Instrucțiunii O entitate care deține acțiuni, chiar și o participare majoritară, într-o întreprindere care furnizează bunuri sau servicii pe o piață nu trebuie să fie automat considerată o întreprindere în conformitate cu Legea concurenței nr. 183/2012. În cazul în care participarea conferă deținătorului doar dreptul de a-și exercita drepturile aferente statutului de acționar, precum și, dreptul de a beneficia de dividende după caz, care sunt rezultatul deținerii unui activ, entitatea respectivă nu va fi considerată o întreprindere în cazul în care aceasta nu oferă ea însăși bunuri sau servicii pe o piață.	Compatibil	
Exercitarea prerogativelor de autoritate publică (17) Articolul 107 alineatul (1) din tratat nu se aplică atunci când statul acționează „prin exercitarea prerogativelor de autoritate publică” sau în cazurile în care entitățile publice acționează „în calitatea lor de autorități publice”. Se poate considera că o entitate acționează prin exercitarea prerogativelor de autoritate publică în cazul în care activitatea respectivă face parte din funcțiile esențiale ale statului sau este legată de acele funcții, prin natura sa, prin	Pct.14 din proiectul Instrucțiunii Prevederile Legii nr. 139/2012 cu privire la ajutorul de stat nu se aplică atunci când statul acționează prin exercitarea prerogativelor de autoritate publică sau în cazurile în care entitățile publice acționează în calitatea lor de autorități publice. O activitate se consideră exercitată în baza prerogativelor de autoritate publică atunci când face parte din funcțiile esențiale ale statului sau este legată de aceste funcții prin natura, obiectivul și normele care o reglementează. În general, activitățile care fac parte în mod intrinsec din prerogativele autorității publice și care sunt exercitate de	Compatibil	

obiectivul său și prin normele care se aplică în cazul acesteia. În general, activitățile care fac parte în mod intrinsec din prerogativele autorității oficiale și care sunt exercitate de stat nu constituie activități economice, cu excepția cazului în care statul membru în cauză a decis să introducă mecanisme de piață. Exemple de astfel de activități sunt următoarele: (a) armata sau poliția; (b) siguranța și controlul navigației aeriene; (c) controlul și siguranța traficului maritim; (d) supravegherea antipoluare; (e) organizarea, finanțarea și executarea pedepselor cu închisoarea; (f) dezvoltarea și revitalizarea terenurilor publice de către autoritățile publice și (g) colectarea de date pentru a fi utilizate în scopuri publice pe baza unei obligații legale impuse întreprinderilor în cauză de a dezvălui acest tip de date.	stat nu constituie activități economice, cu excepția cazului în care s-a decis să introducă mecanisme de piață. Exemple de astfel de activități sunt următoarele: 14.1. armata și poliția; 14.2. siguranța și controlul navigației aeriene; 14.3. controlul și siguranța traficului maritim; 14.4. supravegherea antipoluare; 14.5. organizarea, finanțarea și executarea pedepselor cu închisoarea; 14.6. dezvoltarea și revitalizarea terenurilor publice de către autoritățile publice; 14.7. colectarea de date pentru scopuri publice, în baza unei obligații legale de raportare impusă întreprinderilor.		
(18) În măsura în care o entitate publică exercită o activitate economică care poate fi separată de exercitarea prerogativelor de autoritate publică, entitatea în cauză funcționează ca o întreprindere, cu privire la activitatea respectivă. În schimb, în cazul în care activitatea economică nu poate fi separată de exercitarea prerogativelor de autoritate publică, activitățile exercitate de	Pct.15 din proiectul Instrucțiunii În măsura în care o întreprindere publică exercită o activitate economică care poate fi separată de exercitarea prerogativelor de autoritate publică, entitatea în cauză funcționează ca o întreprindere, cu privire la activitatea respectivă. În schimb, în cazul în care activitatea economică nu poate fi separată de exercitarea prerogativelor de	Compatibil	

entitatea respectivă în ansamblu rămân legate de exercitarea prerogativelor de autoritate publică și, prin urmare, nu se încadrează în noțiunea de întreprindere.	autoritate publică, activitățile exercitate de entitatea respectivă în ansamblu rămân legate de exercitarea prerogativelor de autoritate publică și, prin urmare, nu se încadrează în noțiunea de întreprindere.		
(19) Decizia de a clasifica sistemele din domeniul securității sociale ca implicând activități economice depinde de modul în care acestea sunt instituite și structurate. În esență, în jurisprudență se face distincție între sistemele bazate pe principiul solidarității și sistemele economice.	Pct. 16 din proiectul Instrucțiunii Clasificarea sistemele din domeniul protecției sociale care implică activități economice depinde de modul în care acestea sunt instituite și structurate. În esență, se face distincție între sistemele bazate pe principiul solidarității și sistemele economice.	Compatibil	
(20) Sistemele de securitate socială bazate pe solidaritate, care nu implică o activitate economică au, de regulă, următoarele caracteristici: (a) afilierea la sistem este obligatorie; (b) sistemul urmărește un obiectiv exclusiv social; (c) sistemul nu are un scop lucrativ; (d) prestațiile acordate nu depind de contribuțiile făcute; (e) prestațiile plătite nu sunt neapărat proporționale cu câștigurile salariale ale persoanei asigurate; și (f) sistemul este supus controlului statului.	Pct.17 din proiectul Instrucțiunii Sistemele de securitate socială bazate pe solidaritate, care nu implică o activitate economică au, de regulă, următoarele caracteristici: 17.1. afilierea la sistem este obligatorie; 17.2. sistemul urmărește un obiectiv exclusiv social; 17.3. sistemul nu are scop lucrativ; 17.4. prestațiile acordate nu depind de contribuțiile efectuate; 17.5. prestațiile plătite nu sunt neapărat proporționale cu câștigurile salariale ale persoanei asigurate; 17.6. sistemul este supus controlului statului.	Compatibil	

(21) Trebuie să se facă distincția între astfel de sisteme bazate pe principiul solidarității și sistemele care implică o activitate economică. Acestea din urmă sunt, de regulă, caracterizate prin: (a) caracterul opțional al afilierii; (b) principiul capitalizării (corelarea drepturilor cu contribuțiile plătite și cu rezultatele financiare ale sistemului); (c) caracterul lor lucrativ; și (d) acordarea unor drepturi care sunt în plus față de cele acordate de un sistem de bază.	Pct.18 din proiectul Instrucțiunii Trebuie să se facă o delimitare între sistemele bazate pe principiul solidarității și sistemele care implică o activitate economică. Sistemele care implică activitatea economică se caracterizează, de regulă, prin: 18.1. caracterul opțional al afilierii; 18.2. principiul capitalizării (corelarea drepturilor cu contribuțiile plătite și cu rezultatele financiare ale sistemului); 18.3. scop lucrativ al activității; 18.4. acordarea unor drepturi suplimentare față de cele garantate de sistemul de bază.	Compatibil	
(22) Unele sisteme combină caracteristici din ambele categorii. În astfel de cazuri, clasificarea sistemului depinde de o analiză a diferitelor elemente și a importanței lor respective.	Pct. 19 din proiectul Instrucțiunii Unele sisteme prezintă caracteristici ale ambelor categorii. În astfel de cazuri, clasificarea sistemului se stabilește pe baza unei analize a diferitelor elemente componente și a importanței respective a acestora.	Compatibil	
(23) În cadrul Uniunii, sistemele de asistență medicală sunt foarte diferite de la un stat membru la altul. Gradul de concurență care există pe piață între diferiții furnizori de servicii medicale depinde de particularitățile naționale.		Prevederi UE neaplicabile	Prevederi aplicabile doar statelor membre UE
24) În unele state membre, spitalele publice sunt parte integrantă a unui serviciu național de sănătate și sunt bazate aproape în totalitate pe principiul solidarității. Astfel de	Pct.20 din proiectul Instrucțiunii Spitalele publice fac parte integrantă din sistemul național de asistență medicală și funcționează, în mare măsură, pe principiul	Compatibil	

spitale sunt finanțate direct din contribuțiile de securitate socială și din alte resurse de stat și furnizează serviciile respective gratuit, pe baza principiului acoperirii universale. Instanțele Uniunii au confirmat faptul că, acolo unde există o astfel de structură, organizațiile în cauză nu acționează în calitate de întreprinderi.	solidarității. Acestea sunt finanțate direct din contribuțiile la fondurile asigurărilor obligatorii de asistență medicală și din alte resurse bugetare oferind servicii gratuite. În aceste condiții, spitalele publice nu se consideră întreprinderi și activitățile lor nu constituie activitate economică.		
(25) În cazul în care structura respectivă există, chiar și activitățile care în sine ar putea avea un caracter economic, dar care se desfășoară doar cu scopul de a furniza un alt serviciu neeconomic, nu au un caracter economic. O organizație care achiziționează bunuri – chiar și în cantități mari – cu scopul de a furniza un serviciu neeconomic nu acționează ca întreprindere doar pentru că este un cumpărător pe o anumită piață.	Pct.21 din proiectul Instrucțiunii În cazul în care structura respectivă există, chiar și activitățile care în sine ar putea avea un caracter economic, dar care se desfășoară doar cu scopul de a furniza un alt serviciu neeconomic, nu au un caracter economic. O organizație care achiziționează bunuri – chiar și în cantități mari – cu scopul de a furniza un serviciu neeconomic nu acționează ca întreprindere doar pentru că este un cumpărător pe o anumită piață.	Compatibil	
(26) În multe alte state membre, spitalele și alți furnizori de servicii medicale își oferă serviciile contra unei remunerații obținute fie direct de la pacienți, fie de la societatea de asigurări la care sunt afiliați aceștia. În cadrul acestor sisteme, există un anumit grad de concurență între spitale în ceea ce privește furnizarea serviciilor medicale. Acolo unde se întâmplă acest lucru, faptul că un serviciu medical este furnizat de un spital public nu este suficient pentru ca	Pct.22 din proiectul Instrucțiunii Dacă un spital public sau alt furnizor de servicii medicale își oferă serviciile contra unei remunerații, obținută fie direct de la pacienți, fie prin intermediul fondurilor asigurărilor obligatorii de asistență medicală, activitatea respectivă poate fi considerată economică, existând un grad de concurență între spitale în ceea ce privește furnizarea serviciilor medicale. În astfel de cazuri, faptul că un serviciu medical este furnizat de un	Compatibil	

activitatea respectivă să fie clasificată ca fiind neeconomică.	spital public nu este suficient pentru ca activitatea să fie clasificată ca neeconomică.		
(27) Instanțele Uniunii au clarificat, de asemenea, faptul că serviciile medicale pe care le prestează medicii independenți și alți practicieni privați contra cost și pe propriul risc trebuie considerate ca reprezentând o activitate economică. Aceleași principii se aplică în cazul farmaciilor.	Pct.23 din proiectul Instrucțiunii Serviciile medicale prestate de medici independenți sau de alți practicieni privați contra cost și pe propriul risc, trebuie considerate activitate economică. Aceleași principii se aplică și în cazul farmaciilor.	Compatibil	
(28) Învățământul public organizat în cadrul sistemului național de învățământ finanțat și controlat de stat poate fi considerat o activitate neeconomică. În această privință, Curtea de Justiție a indicat că statul „prin stabilirea și menținerea unui astfel de sistem de învățământ public finanțat în întregime sau în mare parte din fonduri publice și nu de către elevi sau de către părinții lor [...] nu intenționa să se angajeze în activități remunerate, ci își îndeplinea misiunea în domeniile social, cultural și educativ față de populație”	Pct.24 din proiectul Instrucțiunii Învățământul public organizat în cadrul sistemului național de învățământ, finanțat și controlat de stat, poate fi considerat o activitate neeconomică. Statul, prin organizarea și menținerea unui astfel de sistem de învățământ public, finanțat în întregime sau în mare parte din fonduri publice și nu de către elevi sau părinții acestora, nu urmărește obținerea de venituri, ci își îndeplinește misiunea socială, culturală și educativă față de populație.	Compatibil	
(29) Caracterul neeconomic al învățământului public nu este afectat, în principiu, de faptul că elevii sau părinții lor sunt nevoiți uneori să plătească taxe de înscriere sau de studii care contribuie la cheltuielile de funcționare ale sistemului.	Pct.25 din proiectul Instrucțiunii Caracterul neeconomic al învățământului public nu este, în principiu, afectat de faptul că elevii sau părinții acestora achită, uneori, taxe de înscriere sau de studii care contribuie la acoperirea cheltuielilor de funcționare ale	Compatibil	

Astfel de contribuții financiare reprezintă adeseori doar o fracțiune din costurile reale ale serviciului și, prin urmare, pot să nu fie considerate drept o remunerație pentru serviciul furnizat. Prin urmare, acestea nu afectează caracterul neeconomic al unui serviciu de învățământ general finanțat în principal din fonduri publice. Aceste principii pot viza serviciile de învățământ public, cum ar fi formarea profesională, primare și grădinițele școlile publice și private, activitățile de învățământ cu titlu accesoriu desfășurate în universități, precum și cursurile predate în universități.	sistemului. Astfel de contribuții financiare reprezintă, de regulă, doar o fracțiune din costurile reale ale serviciului și, prin urmare, nu pot fi considerate o remunerație pentru serviciul furnizat. Aceste contribuții nu afectează caracterul neeconomic al unui serviciu de învățământ general finanțat în principal din fonduri publice. Aceleași principii vizează serviciilor de învățământ public, cum ar fi formarea profesională, școlile primare, grădinițele publice și private, activitățile de învățământ cu caracter accesoriu desfășurate în universități, precum și cursurile universitare.		
(30) Trebuie să se facă distincția între furnizarea unor astfel de servicii de învățământ public și serviciile care sunt finanțate, în principal, de către părinți sau elevi ori din venituri comerciale. De exemplu, cursurile de învățământ superior finanțate în întregime de studenți se încadrează evident în această ultimă categorie. În anumite state membre, și instituțiile publice pot oferi servicii educaționale care, având în vedere natura lor, structura lor financiară și existența unor organizații private concurente, trebuie considerate ca având un caracter economic.	Pct. 26 din proiectul Instrucțiunii Trebuie să se facă distincția între furnizarea serviciilor de învățământ public și serviciile educaționale finanțate, în principal, de către părinți, elevi sau din venituri comerciale. De exemplu, cursurile de învățământ superior finanțate integral de către studenți precum și alte programe educaționale desfășurate în condiții de concurență pe piață, pot fi calificate drept activități economice. Instituțiile publice de învățământ care oferă servicii educaționale cu caracter comercial, ținând cont de natura acestora, modul de finanțare și existența unor furnizori privați concurenți, intră în aceeași categorie.	Compatibil	

(31) Având în vedere principiile prevăzute la punctele 28, 29 și 30, Comisia consideră că anumite activități ale universităților și ale organizațiilor de cercetare nu intră în domeniul de aplicare al normelor privind ajutoarele de stat. Este vorba despre activitățile de bază ale acestora, și anume: (a) activitățile de formare în vederea sporirii și îmbunătățirii calificării resurselor umane; (b) desfășurarea de activități independente de cercetare și dezvoltare în vederea dobândirii unor cunoștințe mai vaste și a unei mai bune înțelegeri, inclusiv activități de cercetare și dezvoltare în colaborare; (c) diseminarea rezultatelor cercetării.	Pct.27 din proiectul Instrucțiunii Ținând cont de principiile prevăzute la punctele 24, 25 și 26, anumite activități ale universităților și ale organizațiilor de cercetare nu intră în domeniul de aplicare al normelor privind ajutoarele de stat. Este vorba despre activitățile de bază ale acestora, și anume: 27.1. activitățile de instruire și formare profesională; 27.2. activități independente de cercetare și dezvoltare, inclusiv în colaborare; 27.3. activitățile de diseminare a rezultatelor cercetării.	Compatibil	
(32) Comisia consideră că activitățile de transfer de cunoștințe (acordarea de licențe, crearea de spin-off-uri sau alte forme de gestionare a cunoștințelor create de către organizația sau infrastructura de cercetare) nu au un caracter economic în cazul în care activitățile respective sunt desfășurate fie de organizația de cercetare sau de infrastructura de cercetare (inclusiv departamentele și filialele acestora), fie în comun cu astfel de entități, fie în numele acestora, și toate veniturile din activitățile respective sunt reinvestite în activitățile de bază ale organizațiilor sau infrastructurilor	Pct.28 din proiectul Instrucțiunii Consiliul Concurenței consideră că activitățile de transfer de cunoștințe (acordate prin licențe, crearea de spin-off-uri sau alte forme de gestionare a cunoștințelor create de către organizația sau infrastructura de cercetare) nu au un caracter economic, în cazul în care activitățile respective sunt desfășurate fie de organizația de cercetare sau de infrastructura de cercetare (inclusiv departamentele și filialele acestora), fie în comun cu astfel de entități, fie în numele acestora, și toate veniturile din activitățile respective sunt reinvestite în activitățile de bază ale	Compatibil	

de cercetare în cauză.	organizațiilor sau infrastructurilor de cercetare în cauză.		
(33) Cultura este un vehicul de identități, de valori și de sensuri care oglindesc și modelează societățile Uniunii. Domeniul culturii și al conservării patrimoniului acoperă o gamă largă de obiective și activități, printre care: muzee, arhive, biblioteci, centre sau spații artistice și culturale, teatre, opere, săli de concerte, situri arheologice, monumente, situri și clădiri istorice, obiceiuri tradiționale și artizanat, festivaluri și expoziții, precum și activități de educație culturală și artistică. Patrimoniul natural bogat al Europei, inclusiv conservarea biodiversității, a habitatelor și a speciilor oferă, de asemenea, beneficii importante pentru societățile din Uniune.	Pct.29 din proiectul Instrucțiunii Cultura reflectă identitatea și valorile care modelează societatea. Domeniul culturii și al protejării patrimoniului cultural include o gamă largă de obiective și activități, cum ar fi: muzee, arhive, biblioteci, centre și spații culturale și artistice, teatre, opere, săli de concerte, situri istorice, monumente, situri și clădiri istorice, tradiții și meșteșuguri populare, festivaluri și expoziții, precum și activități de educație culturală și artistică. Patrimoniul natural, inclusiv conservarea biodiversității, a habitatelor și speciilor, face parte din valorile de interes național, oferind beneficii esențiale pentru societate.	Compatibil	
(34) Ținând seama de caracterul special al acestora, anumite activități legate de cultură și de conservarea patrimoniului și a naturii pot fi organizate într-un mod necomercial, neavând astfel un caracter economic. Finanțarea publică a acestora ar putea, prin urmare, să nu constituie ajutor de stat. Comisia consideră că finanțarea publică a unei activități culturale sau de conservare a patrimoniului accesibilă publicului larg în mod gratuit îndeplinește un scop pur social	Pct.30 din proiectul Instrucțiunii Având în vedere caracterul special al acestor activități, anumite acțiuni în domeniul culturii și al conservării patrimoniului cultural și natural pot fi organizate într-un mod necomercial, neavând astfel caracter economic. Finanțarea publică a unei activități culturale sau de conservare a patrimoniului, accesibilă publicului larg în mod gratuit, urmărește un scop social și cultural, având un caracter neeconomic. În situațiile în care	Compatibil	

și cultural care are un caracter neeconomic. În aceeași ordine de idei, faptul că vizitatorii unei instituții culturale sau participanții la o activitate culturală sau de conservare a patrimoniului, inclusiv de conservare a naturii, deschisă publicului larg trebuie să plătească o contribuție bănească care acoperă numai o fracțiune din costurile reale nu afectează caracterul neeconomic al activității respective, deoarece această contribuție nu poate fi considerată drept o remunerație veritabilă pentru serviciul furnizat.	vizitatorii instituțiilor culturale sau participanții la activități culturale ori de conservare a patrimoniului inclusiv de conservare a naturii, deschisă publicului larg achită o contribuție bănească ce acoperă doar o fracțiune din costurile reale, aceasta nu afectează caracterul neeconomic al activității, deoarece o asemenea contribuție nu reprezintă o remunerație veritabilă pentru serviciul furnizat.		
(35) Spre deosebire de cele expuse mai sus, activitățile culturale sau de conservare a patrimoniului (inclusiv de conservare a naturii) finanțate preponderent din taxele plătite de vizitatori sau de utilizatori sau prin alte mijloace comerciale (de exemplu, expoziții cu caracter comercial, cinematografe, evenimente muzicale și festivaluri cu caracter comercial, precum și școli de artă finanțate în principal din taxele de școlarizare) ar trebui să fie calificate ca având caracter economic. Similar, activitățile culturale sau de conservare a patrimoniului de care beneficiază exclusiv anumite întreprinderi, iar nu publicul larg (de exemplu, restaurarea unei clădiri istorice utilizate de o companie privată) ar trebui în	Pct.31 din proiectul Instrucțiunii Activitățile culturale sau de conservare a patrimoniului (inclusiv de conservare a naturii) finanțate preponderent din taxele plătite de vizitatori sau de utilizatori sau prin alte mijloace comerciale cum ar fi expoziții cu caracter comercial, cinematografe, evenimente muzicale și festivaluri cu caracter comercial, precum și școli de artă finanțate în principal din taxele de școlarizare ar trebui să fie calificate ca având caracter economic. Similar, activitățile culturale sau de conservare a patrimoniului de care beneficiază exclusiv anumite întreprinderi, iar nu publicul larg (de exemplu, restaurarea unei clădiri istorice utilizate de o companie privată) ar trebui în mod normal să fie	Compatibil	

mod normal să fie calificate ca având un caracter economic.	calificate ca având un caracter economic.		
(36) În plus, multe activități culturale sau de conservare a patrimoniului sunt nesubstituibile în mod obiectiv (de exemplu, păstrarea arhivelor publice care dețin documente unice) și, prin urmare, exclud existența unei piețe reale. În opinia Comisiei, astfel de activități ar putea fi calificate, de asemenea, ca neavând un caracter economic.	Pct.32 din proiectul Instrucțiunii Multe activități culturale sau de conservare a patrimoniului sunt nesubstituibile în mod obiectiv (de exemplu, păstrarea arhivelor publice care dețin documente unice) și, prin urmare, exclud existența unei piețe reale. Astfel de activități pot fi, de asemenea, calificate ca neavând caracter economic.	Compatibil	
(37) În cazurile în care o entitate desfășoară activități culturale sau de conservare a patrimoniului, dintre care unele sunt activități neeconomice, astfel cum sunt descrise la punctele 34 și 36 și unele sunt activități economice, finanțarea publică pe care o primește va intra sub incidența normelor privind ajutoarele de stat numai în măsura în care aceasta acoperă costurile legate de activitățile economice.	Pct.33 din proiectul Instrucțiunii În cazurile în care o entitate desfășoară activități culturale sau de conservare a patrimoniului, dintre care unele au caracter neeconomic, astfel cum sunt descrise la punctele 30 și 32, iar altele au caracter economic, finanțarea publică acordată acestora se supune normelor privind ajutoarele de stat numai în măsura în care acoperă costurile aferente activităților economice.	Compatibil	
(38) Acordarea unui avantaj direct sau indirect prin intermediul resurselor de stat și imputabilitatea unei astfel de măsuri în sarcina statului sunt două condiții separate și cumulative pentru existența ajutorului de stat. Cu toate acestea, ele sunt adesea luate în considerare împreună atunci când se evaluează o măsură în temeiul articolului 107 alineatul (1) din tratat, întrucât ambele	Pct.34 din proiectul Instrucțiunii Acordarea unui avantaj, direct sau indirect, prin utilizarea resurselor publice și imputabilitatea acestei măsuri statului constituie două condiții distincte și cumulative pentru existența ajutorului de stat. Aceste condiții sunt frecvent analizate împreună la evaluarea unei măsuri în temeiul Legii nr. 139/2012 cu privire la ajutorul de	Compatibil	

se referă la originea publică a măsurii în cauză.	stat, întrucât ambele se referă la originea publică a măsurii în cauză.		
(39) În cazul în care o autoritate publică acordă un avantaj unui beneficiar, măsura este prin definiție imputabilă statului, chiar dacă autoritatea în cauză beneficiază de autonomie juridică față de alte autorități publice. Același lucru este valabil și în cazul în care o autoritate publică desemnează un organism privat sau public pentru administrarea unei măsuri care conferă un avantaj. Într-adevăr, legislația Uniunii nu poate permite ca normele privind ajutoarele de stat să fie eludate prin crearea de instituții autonome responsabile de alocarea ajutoarelor.	Pct.35 din proiectul Instrucțiunii În cazul în care o autoritate publică acordă un avantaj unui beneficiar, măsura este prin definiție imputabilă statului, chiar dacă autoritatea în cauză beneficiază de autonomie juridică față de alte autorități publice. Același lucru este valabil și în cazul în care o autoritate publică desemnează o entitate publică sau privată pentru administrarea unei măsuri care conferă un avantaj. Normele privind ajutoarele de stat nu pot fi eludate prin crearea unor instituții autonome însărcinate cu alocarea acestor ajutoare.	Compatibil	
(40) Cu toate acestea, imputabilitatea este mai puțin evidentă în cazul în care avantajul este acordat prin intermediul unor întreprinderi publice. În astfel de cazuri, este necesar să se stabilească dacă autoritățile publice pot fi considerate a fi implicate, într-un fel sau altul, în adoptarea măsurii.	Pct.36 din proiectul Instrucțiunii Cu toate acestea, imputabilitatea este mai puțin evidentă în cazul în care avantajul este acordat prin intermediul unor întreprinderi publice. În astfel de cazuri, este necesar să se stabilească dacă autoritățile publice pot fi considerate a fi implicate, într-un fel sau altul, în adoptarea măsurii.	Compatibil	
(41) Simplul fapt că o măsură este luată de o întreprindere publică nu este în sine suficient pentru a considera că aceasta este imputabilă statului. Cu toate acestea, nu este necesar să se demonstreze că, într-un anumit caz, autoritățile publice au incitat în mod	Pct.37 din proiectul Instrucțiunii Faptul că o măsură este luată de o întreprindere publică nu este în sine suficient pentru a considera că aceasta este imputabilă statului. Cu toate acestea, nu este necesar să se demonstreze că, într-un anumit caz,	Compatibil	

specific întreprinderea publică să ia măsura în cauză. În fapt, având în vedere că relațiile dintre stat și întreprinderile publice sunt strânse, există un risc real ca ajutoarele de stat să fie acordate prin intermediul acestor întreprinderi, într-un mod netransparent și cu nerespectarea regimului ajutoarelor de stat prevăzut în tratat. Pe de altă parte, ca regulă generală, unui terț îi va fi foarte dificil, în special din cauza relațiilor privilegiate existente între stat și întreprinderile publice, să demonstreze întrun caz concret că măsurile luate de o asemenea întreprindere au fost efectiv adoptate în urma instrucțiunilor autori tăților publice.	autoritățile publice au incitat în mod specific întreprinderea publică să ia măsura în cauză. Având în vedere că relațiile dintre stat și întreprinderile publice sunt strânse, există un risc real ca ajutoarele de stat să fie acordate prin intermediul acestor întreprinderi, într-un mod netransparent și cu nerespectarea ajutoarelor de stat prevăzut în Legea nr. 139/2012 cu privire la ajutorul de stat. Ca regulă generală, unui terț îi va fi foarte dificil, în special din cauza relațiilor privilegiate existente între stat și întreprinderile publice, să demonstreze întrun caz concret că măsurile luate de o asemenea întreprindere au fost efectiv adoptate în urma instrucțiunilor autorităților publice.		
(42) Din aceste motive, imputabilitatea în sarcina statului a unei măsuri luate de o întreprindere publică poate fi dedusă dintr-un ansamblu de indicatori care rezultă din împrejurările cazului și din contextul în care a fost luată măsura	Pct.38 din proiectul Instrucțiunii Din aceste motive, imputabilitatea unei măsuri adoptate de o întreprindere publică, atribuită statului, poate fi dedusă dintr-un ansamblu de indicatori care rezultă din circumstanțele cazului și din contextul în care a fost adoptată măsura.	Compatibil	
(43) Printre posibili indicatori pentru a stabili dacă o măsură este imputabilă se numără următorii: (a) faptul că organismul în cauză nu putea adopta decizia contestată fără a ține seama de cerințele autorităților publice; (b) prezența unor factori de natură organică	Pct.39 din proiectul Instrucțiunii Printre posibili indicatori pentru a stabili dacă o măsură este imputabilă se numără următorii: 39.1. faptul că entitatea în cauză nu putea adopta decizia contestată fără a ține seama de cerințele autorităților publice;	Compatibil	

care leagă întreprinderea publică de stat; (c) faptul că întreprinderea prin intermediul căreia a fost acordat ajutorul a trebuit să țină seama de directivele emise de organismele guvernamentale; (d) integrarea întreprinderii publice în structurile administrației publice; (e) natura activităților întreprinderii publice și exercitarea acestora pe piață în condiții normale de concurență cu operatorii privați; (f) statutul juridic al întreprinderii (dacă aceasta este reglementată de dreptul public sau de dreptul comun al întreprinderilor), deși simplul fapt că o întreprindere publică a fost constituită sub forma unei societăți de capitaluri de drept comun nu poate fi considerat drept un motiv suficient pentru a exclude imputabilitatea, având în vedere autonomia pe care o astfel de formă juridică este susceptibilă să i-o confere; (g) intensitatea tutelei exercitate de autoritățile publice asupra administrării întreprinderii; (h) orice alt indicator care să evidențieze o implicare a autorităților publice sau improbabilitatea neimplicării lor în adoptarea unei măsuri, având în vedere amploarea, conținutul acesteia sau condițiile pe care le presupune.	39.2. prezența unor legături instituționale care leagă întreprinderea publică de stat; 39.3. faptul că întreprinderea prin intermediul căreia a fost acordat ajutorul a trebuit să respecte actele normative emise de autoritățile publice; 39.4. integrarea întreprinderii publice în structurile administrației publice; 39.5. natura activităților întreprinderii publice și exercitarea acestora pe piață în condiții normale de concurență cu operatorii privați; 39.6. statutul juridic al întreprinderii (persoana juridică de drept public sau persoană juridică de drept privat), deși simplul fapt că o întreprindere publică a fost constituită sub forma unei societăți comerciale nu poate fi considerat drept un motiv suficient pentru a exclude imputabilitatea, având în vedere autonomia pe care o astfel de formă juridică este susceptibilă să i-o confere; 39.7. intensitatea tutelei exercitate de autoritățile publice asupra administrării întreprinderii; 39.8. orice alt indicator care să evidențieze o implicare a autorităților publice sau improbabilitatea neimplicării lor în adoptarea unei măsuri, având în vedere amploarea, conținutul sau condițiile pe care le presupune.		
---	--	--	--

<i>Imputabilitatea și obligațiile care decurg din dreptul Uniunii</i> (44) O măsură nu este imputabilă unui stat membru în cazul în care statul membru are obligația de a o pune în aplicare în temeiul dreptului Uniunii, fără nicio putere discreționară. În acest caz, măsura rezultă dintr-un act al organului legislativ al Uniunii și nu este imputabilă statului.		Prevederi UE neaplicabile	Prevederi aplicabile doar statelor membre UE
(45) Nu este însă cazul situațiilor în care dreptul Uniunii permite doar anumite măsuri naționale și statul membru se bucură de putere discreționară (i) privind adoptarea sau nu a măsurilor în cauză sau (ii) pentru a stabili caracterele măsurii concrete care sunt relevante din perspectiva ajutoarelor de stat (65).		Prevederi UE neaplicabile	Prevederi aplicabile doar statelor membre UE
(46) Măsurile adoptate în comun de mai multe state membre sunt imputabile tuturor statelor membre în cauză în conformitate cu articolul 107 alineatul (1) din tratat.		Prevederi UE neaplicabile	Prevederi aplicabile doar statelor membre UE
Resurse de stat (47) Numai avantajele acordate direct sau indirect din resurse de stat pot constitui ajutor de stat în sensul articolului 107 alineatul (1) din tratat.	Pct.40 din proiectul Instrucțiunii Numai avantajele acordate direct sau indirect din resurse de stat pot constitui ajutor de stat în sensul Legea nr. 139/2012 cu privire la ajutorul de stat.	Compatibil	
(48) Resursele de stat includ toate resursele din sectorul public (descentralizate, federale, regionale sau de altă natură),	Pct.41 din proiectul Instrucțiunii Resursele de stat includ toate resursele provenite din sectorul public, inclusiv	Compatibil	

inclusiv resursele entităților intrastatale, în anumite circumstanțe, resursele organismelor private (a se vedea punctele 57 și 58). Este irelevant dacă o instituție din sectorul public este autonomă sau nu. Fondurile furnizate de banca centrală a unui stat membru anumitor instituții de credit implică, în general, transferul unor resurse de stat.	resursele autorităților centrale, regionale, unităților administrativ-teritoriale sau ale altor entități publice și în anumite circumstanțe resursele entităților private (a se vedea punctele 44 - 45). Statutul de autonomie juridică sau administrativă al unei instituții publice nu afectează calificarea resurselor ca fiind resurse de stat. De asemenea, fondurile puse la dispoziție de Banca Națională a Moldovei unor instituții de credit implică, în general, utilizarea resurselor publice.		
(49) Resursele întreprinderilor publice reprezintă, de asemenea, resurse de stat în sensul articolului 107 alineatul (1) din tratat deoarece statul este în măsură să controleze utilizarea resurselor respective. În sensul legislației privind ajutoarele de stat, transferurile în cadrul unui grup public pot constitui, de asemenea, ajutor de stat, de exemplu, în cazul în care resursele sunt transferate de la întreprinderea-mamă spre filiala sa (chiar dacă ele constituie o singură întreprindere din punct de vedere economic) . Măsura în care transferul unor astfel de resurse este imputabil statului este abordată în secțiunea 3.1. Faptul că o întreprindere publică este un beneficiar al unei măsuri de ajutor nu înseamnă că întreprinderea respectivă nu poate acorda ajutor unui alt beneficiar prin intermediul unei măsuri de	Pct.42 din proiectul Instrucțiunii Resursele întreprinderilor publice reprezintă, de asemenea, resurse de stat, deoarece statul are capacitatea de a controla utilizarea acestora. În cadrul legislației privind ajutoarele de stat, transferurile de resurse în cadrul unui grup public pot constitui, de asemenea, ajutor de stat, de exemplu atunci când resursele sunt transferate de la întreprinderea-mamă către filiala sa (chiar dacă acestea formează o singură unitate economică). Măsura în care transferul unor astfel de resurse este imputabil statului este analizată în secțiunea 1 din prezentul capitol. Faptul că o întreprindere publică este beneficiara unei măsuri de ajutor nu exclude posibilitatea ca aceasta să acorde, la rândul său, ajutor altui beneficiar prin intermediul unei măsuri diferite de ajutor.	Compatibil	

ajutor diferite.			
(50) Faptul că o măsură prin care se acordă un avantaj nu este finanțată direct de către stat, ci de către un organism public sau privat înființat sau desemnat de stat pentru administrarea ajutorului nu înseamnă în mod necesar că măsura nu este finanțată din resurse de stat. O măsură adoptată de o autoritate publică și care favorizează anumite întreprinderi sau produse nu pierde caracterul unui avantaj gratuit în virtutea faptului că aceasta este, în totalitate sau parțial, finanțată prin contribuții impuse de autoritatea publică și percepute pentru întreprinderile în cauză.	Pct.43 din proiectul Instrucțiunii Faptul că o măsură prin care se acordă un avantaj nu este finanțată direct din resursele bugetului de stat, dar de către o entitate publică sau privată înființată sau desemnată de stat pentru administrarea ajutorului, nu înseamnă că măsura nu este finanțată din resurse de stat. O măsură adoptată de o autoritate publică și care favorizează anumite întreprinderi sau produse nu pierde caracterul de avantaj economic, chiar dacă aceasta este în totalitate sau parțial, finanțată prin contribuții impuse de autoritatea publică și percepute pentru întreprinderile în cauză.	Compatibil	
(51) Transferul resurselor de stat poate lua multe forme, cum ar fi subvențiile directe, împrumuturile, garanțiile, investițiile directe în capitalul întreprinderilor și prestațiile în natură. Un angajamentul ferm și concret de a asigura disponibilitatea ulterioară a resurselor de stat este, de asemenea, considerat un transfer de resurse de stat. Nu trebuie să aibă loc un transfer pozitiv de fonduri; este suficientă renunțarea la veniturile de stat. Renunțarea la venituri care altfel ar fi fost plătite statului constituie un transfer de resurse de stat (De exemplu, un „deficit” în veniturile fiscale și de securitate socială datorat exonerării sau	Pct.44 din proiectul Instrucțiunii Transferul resurselor de stat poate lua diverse forme, cum ar fi subvențiile sau subsidii, împrumuturile, garanții de stat, investițiile directe în capitalul întreprinderilor și prestațiile în natură. Un angajamentul ferm și concret de a asigura disponibilitatea ulterioară a resurselor de stat este, de asemenea, considerat un transfer de resurse de stat. Nu trebuie să aibă loc un transfer efectiv de fonduri este suficientă renunțarea la veniturile de stat. Renunțarea la venituri care ar fi fost plătite statului constituie un transfer de resurse de stat. De exemplu, un „deficit” în veniturile fiscale și în fondul social datorat	Compatibil	

reducerilor la plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale acordate de către statul membru sau scutirilor de la obligația de a plăti amenzi sau alte sancțiuni pecuniare îndeplinește cerința privind resursele de stat prevăzută la articolul 107 alineatul (1) din tratat. Crearea unui risc concret de a impune o sarcină suplimentară pentru stat în viitor, printr-o garanție sau o ofertă contractuală, este suficientă în sensul articolului 107 alineatul (1).	exonerării sau reducerilor la plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale acordate de către furnizori sau scutirile de la obligația de a plăti amenzi sau alte sancțiuni pecuniare îndeplinește cerința privind resursele de stat. Crearea unui risc real și concret de a impune o sarcină suplimentară asupra resurselor publice, prin acordarea unei garanții sau asumarea unei obligații contractuale de către stat, echivalează cu un transfer de resurse de stat.		
(52) În cazul în care autoritățile publice sau întreprinderile publice furnizează bunuri sau servicii la un preț sub prețul pieței sau investesc într-o întreprindere în vreun mod care nu respectă testul operatorului în economia de piață, conform descrierii de la punctul 73 și următoarele, aceasta implică o renunțare la resurse de stat (precum și acordarea unui avantaj).	Pct.45 din proiectul Instrucțiunii În cazul în care autoritățile publice sau întreprinderile publice furnizează bunuri sau servicii la un preț sub cel de piață sau realizează investiții într-o întreprindere într-un mod care nu corespunde principiului operatorului privat în condiții de piață, conform descrierii de la punctul 69, aceasta implică o renunțare la resurse de stat (precum și acordarea unui avantaj).	Compatibil	
(53) Permitearea accesului la un domeniu public sau la resurse naturale sau acordarea de drepturi speciale sau exclusive (fără o remunerație adecvată în conformitate cu nivelul pieței se poate încadra în categoria veniturilor de stat la care se renunță (precum în cazul acordării unui avantaj).	Pct.46 din proiectul Instrucțiunii Permitearea accesului la domenii publice sau resurse naturale ori acordarea de drepturi speciale sau exclusive fără perceperea unei remunerații corespunzătoare nivelului pieței se poate încadra în categoria veniturilor de stat la care se renunță (precum în cazul acordării unui avantaj).	Compatibil	
(54) În astfel de cazuri trebuie să se	Pct.47 din proiectul Instrucțiunii	Compatibil	

stabilească dacă statul, pe lângă rolul de administrator al activelor publice în cauză, acționează ca un organism de reglementare care urmărește obiective de politică, supunând procesul de selecție a întreprinderilor în cauză unor criterii calitative (stabilite ex ante în mod transparent și nediscriminatoriu). Atunci când statul acționează ca un organism de reglementare, acesta poate decide în mod legitim să nu maximizeze veniturile care ar fi putut fi obținute altfel, fără a se încadra în domeniul de aplicare a normelor privind ajutoarele de stat, cu condiția ca toți operatorii în cauză să fie tratați în conformitate cu principiul nediscriminării și să existe o legătură inerentă între realizarea obiectivului de reglementare și renunțarea la venituri.	În astfel de cazuri trebuie să se stabilească dacă statul, pe lângă rolul de administrator al activelor publice în cauză, acționează ca un organism de reglementare care urmărește obiective de politică, care supune procesul de selecție a întreprinderilor în cauză unor criterii calitative (stabilite ex ante în mod transparent și nediscriminatoriu). Atunci când statul acționează ca un organism de reglementare, acesta poate decide în mod legitim să nu maximizeze veniturile care ar fi putut fi obținute altfel, fără a se încadra în domeniul de aplicare a normelor privind ajutoarele de stat, cu condiția ca toți operatorii în cauză să fie tratați în conformitate cu principiul nediscriminării și să existe o legătură inerentă între realizarea obiectivului de reglementare și renunțarea la venituri.		
(55) În orice caz, un transfer de resurse de stat are loc atunci când, într-un anumit caz, autoritățile publice nu percep valoarea normală în cadrul sistemului lor general pentru permiterea accesului la domeniul public sau la resursele naturale ori pentru acordarea anumitor drepturi speciale sau exclusive.	Pct.48 din proiectul Instrucțiunii Un transfer de resurse de stat are loc atunci când autoritățile publice nu percep valoarea normală în cadrul sistemului lor general pentru permiterea accesului la domeniul public sau la resursele naturale ori pentru acordarea anumitor drepturi speciale sau exclusive.	Compatibil	
(56) Un efect negativ indirect asupra veniturilor de stat provenind din măsuri de reglementare nu constituie un transfer de	Pct.49 din proiectul Instrucțiunii Un efect negativ indirect asupra veniturilor publice, care rezultă din aplicarea unor măsuri	Compatibil	

resurse de stat în cazul în care acesta este un element inherent al măsurii. De exemplu, o derogare de la dispozițiile din legislația muncii care modifică cadrul pentru relațiile contractuale între întreprinderi și angajați nu constituie un transfer de resurse de stat, deși aceasta poate reduce contribuțiile la asigurările sociale și impozitele datorate către stat. În mod similar, normele naționale care stabilesc un preț minim pentru anumite bunuri nu implică transferul de resurse de stat.	de reglementare, nu constituie un transfer de resurse de stat în cazul în care acesta este un element inherent al măsurii respective. De exemplu, o derogare de la dispozițiile din legislația muncii care modifică cadrul pentru relațiile contractuale între întreprinderi și angajați nu constituie un transfer de resurse de stat, deși aceasta poate reduce contribuțiile la bugetul de asigurări sociale de stat și impozitele datorate către stat. În mod similar, normele care stabilesc un preț minim pentru anumite bunuri nu implică transferul de resurse de stat.		
(57) Originea resurselor nu este relevantă, cu condiția ca, înainte de a fi transferate direct sau indirect către beneficiari, acestea să intre sub controlul public și, prin urmare, să fie disponibile pentru autoritățile naționale, chiar dacă resursele nu devin proprietatea autorității publice.	Pct.50 din proiectul Instrucțiunii Originea resurselor nu este relevantă, cu condiția ca, înainte de a fi transferate direct sau indirect către beneficiari, acestea să intre sub controlul public și, prin urmare, să fie disponibile pentru autoritățile publice, chiar dacă resursele nu devin proprietatea autorității publice.	Compatibil	
(58) Astfel, subvențiile finanțate prin taxe parafiscale sau din contribuții obligatorii impuse de stat și care sunt gestionate și repartizate în conformitate cu dispozițiile normelor publice implică un transfer de resurse de stat, chiar dacă nu sunt administrate de autoritățile publice. În plus, simplul fapt că subvențiile sunt finanțate parțial prin contribuții private voluntare nu	Pct.51 din proiectul Instrucțiunii Subvențiile finanțate prin taxe parafiscale sau din contribuții obligatorii impuse de către stat și care sunt gestionate și repartizate în conformitate cu cadrul normativ implică un transfer de resurse de stat, chiar dacă nu sunt administrate de autoritățile publice. Simplul fapt că subvențiile sunt finanțate parțial prin contribuții private voluntare nu este suficient	Compatibil	

este suficient pentru a exclude prezența resurselor de stat, întrucât factorul relevant nu este originea resurselor, ci gradul de intervenție a autorității publice în definirea măsurii și a metodei de finanțare a acesteia. Transferul resurselor de stat poate fi exclus doar în împrejurări foarte specifice, în special în cazul în care resursele de la membrii unei asociații profesionale sunt alocate pentru finanțarea unui scop specific în interesul membrilor, sunt stabilite conform deciziei unei organizații private și au un scop pur comercial, și în cazul în care statul membru acționează doar ca un vehicul pentru a impune obligativitatea contribuției introduse de organizația profesională.	pentru a exclude prezența resurselor de stat, întrucât factorul relevant nu este originea resurselor, ci gradul de intervenție a autorității publice în definirea măsurii și a metodei de finanțare a acesteia. Pct.52 din proiectul Instrucțiunii Transferul resurselor de stat poate fi exclus doar în împrejurări foarte specifice, în special în cazul în care resursele de la membrii unei asociații profesionale sunt alocate pentru finanțarea unui scop specific în interesul membrilor, sunt stabilite conform deciziei unei organizații private și au un scop pur comercial, și în cazul în care statul membru acționează doar ca un vehicul pentru a impune obligativitatea contribuției introduse de organizația profesională.		
(59) Un transfer de resurse de stat este, de asemenea, prezent în cazul în care resursele sunt la dispoziția comună a mai multor state membre care decid în comun cu privire la utilizarea resurselor respective. Acest lucru ar fi valabil, de exemplu, pentru fondurile de la Mecanismul european de stabilitate (MES).		Prevederi UE neaplicabile	Prevederi aplicabile doar statelor membre UE
(60) Resursele acordate de Uniune (de exemplu, din fondurile structurale), de Banca Europeană de Investiții sau de Fondul european de investiții sau de	Pct.53 din proiectul Instrucțiunii Resursele acordate de Uniunea Europeană (de exemplu, din fondurile structurale), de Banca Europeană de Investiții sau de Fondul	Compatibil	

instituții financiare internaționale precum Fondul Monetar Internațional (FMI) sau Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare sunt considerate resurse de stat în cazul în care autoritățile naționale au putere discreționară în ceea ce privește utilizarea resurselor respective (în special, selecția beneficiarilor). În schimb, dacă astfel de resurse sunt acordate direct de Uniune, de Banca Europeană de Investiții sau de Fondul european de investiții, fără ca autoritățile naționale ai aibă putere discreționară, acestea nu constituie resurse de stat [de exemplu, finanțarea acordată în contextul gestiunii directe în cadrul programului-cadru Orizont 2020, al programului Uniunii pentru competitivitatea întreprinderilor și a întreprinderilor mici și mijlocii (COSME) sau al fondurilor pentru rețeaua transeuropeană de transport (TEN-T)].	europăen de investiții sau de instituții financiare internaționale precum Fondul Monetar Internațional (FMI) sau Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare sunt considerate resurse de stat în cazul în care autoritățile naționale au putere discreționară în ceea ce privește utilizarea resurselor respective (în special, selecția beneficiarilor). În schimb, dacă astfel de resurse sunt acordate direct de Uniunea Europeană, de Banca Europeană de Investiții sau de Fondul european de investiții, fără ca autoritățile naționale să aibă putere discreționară, acestea nu constituie resurse de stat.		
(61) Reglementarea care conduce la redistribuirea financiară de la o entitate privată către o alta, fără intervenția ulterioară a statului, nu presupune, în principiu, un transfer de resurse de stat, în cazul în care fondurile sunt transferate direct de la o entitate privată la alta, fără a trece prin intermediul unui organism public sau privat desemnat de stat pentru	Pct.54 din proiectul Instrucțiunii Reglementarea care conduce la redistribuirea financiară de la o entitate privată către o altă, fără intervenția ulterioară a statului, nu presupune, în principiu, un transfer de resurse de stat, în cazul în care fondurile sunt transferate direct de la o entitate privată la alta, fără a trece prin intermediul unei entități publice sau private desemnată de stat pentru	Compatibil	

administrarea transferului.	administrarea transferului.		
(62) De exemplu, o obligație impusă de un stat membru furnizorilor privați de energie electrică de a cumpăra energie electrică produsă din surse de energie regenerabile la prețuri minime fixe nu implică transferul direct sau indirect de resurse de stat către întreprinderile care produc acest tip de energie electrice. În acest caz, întreprinderile în cauză (și anume, furnizorii privați de energie electrică) nu sunt numite de către stat pentru a gestiona un sistem de ajutor, ci sunt obligate doar să cumpere un anumit tip de energie electrică din propriile resurse financiare.	Pct.55 din proiectul Instrucțiunii O obligație impusă de stat furnizorilor de energie electrică de a achiziționa energie electrică produsă din surse regenerabile la prețuri minime fixe nu constituie un transfer direct sau indirect de resurse de stat către producătorii de energie electrică. În acest caz, întreprinderile în cauză (și anume, furnizorii privați de energie electrică) nu sunt numite de către stat pentru a gestiona un sistem de ajutor, ci sunt obligate doar să cumpere un anumit tip de energie electrică din propriile resurse financiare.	Compatibil	
(63) De exemplu, o obligație impusă de un stat membru furnizorilor privați de energie electrică de a cumpăra energie electrică produsă din surse de energie regenerabile la prețuri minime fixe nu implică transferul direct sau indirect de resurse de stat către întreprinderile care produc acest tip de energie electrică. În acest caz, întreprinderile în cauză (și anume, furnizorii privați de energie electrică) nu sunt numite de către stat pentru a gestiona un sistem de ajutor, ci sunt obligate doar să cumpere un anumit tip de energie electrică din propriile resurse financiare.	Pct.56 din proiectul Instrucțiunii Cu toate acestea, este vorba despre un transfer de resurse de stat în cazul în care taxele plătite de către persoanele fizice sau juridice trec printr-o entitate publică sau privată desemnată pentru direcționarea acestora către beneficiari.	Compatibil	
(64) De exemplu, acest lucru este valabil	Pct.57 din proiectul Instrucțiunii	Compatibil	

chiar și atunci când o entitate privată este desemnată prin lege să colecteze astfel de taxe în numele statului și să le direcționeze către beneficiari, dar nu îi este permis să utilizeze sumele încasate din taxe pentru alte scopuri decât cele prevăzute de lege. În acest caz, sumele în cauză rămân sub control public și, prin urmare, sunt la dispoziția autorităților naționale, acesta fiind un motiv suficient pentru a le considera resurse de stat. Întrucât acest principiu se aplică atât organismelor publice, cât și entităților private desemnate să colecteze taxele și să proceseze plățile, schimbarea statutului unui intermediar din entitate publică în entitate privată nu are nicio relevanță pentru criteriul resurselor de stat, atât timp cât statul continuă să monitorizeze îndeaproape entitatea respectivă.	Acest principiu se aplică și atunci când o entitate privată este desemnată prin lege să colecteze astfel de taxe în numele statului și să le direcționeze către beneficiari, fără a putea utiliza sumele încasate pentru alte scopuri decât cele prevăzute de lege. În aceste condiții, sumele rămân sub control public și sunt la dispoziția autorităților naționale, ceea ce le califică drept resurse de stat. Întrucât acest principiu se aplică atât entităților publice, cât și entităților private desemnate să colecteze taxele și să proceseze plățile, schimbarea statutului unui intermediar din entitate publică în entitate privată nu are nicio relevanță pentru criteriul resurselor de stat, atât timp cât statul continuă să monitorizeze îndeaproape entitatea respectivă.		
(65) În plus, un mecanism de compensare integrală a costurilor suplimentare impuse întreprinderilor din cauza obligației de a achiziționa un produs de la anumiți furnizori la un preț mai mare decât prețul pieței, care este finanțat de către toți consumatorii finali ai produsului menționat, constituie, de asemenea, o intervenție prin intermediul resurselor de stat, chiar și în cazul în care acest mecanism se bazează parțial pe un transfer direct de resurse între entități	Pct.58 din proiectul Instrucțiunii Un mecanism de compensare integrală a costurilor suplimentare impuse întreprinderilor din cauza obligației de a achiziționa un produs de la anumiți furnizori la un preț mai mare decât prețul pieței, care este finanțat de către toți consumatorii finali ai produsului menționat, constituie, de asemenea, o intervenție prin intermediul resurselor de stat, chiar și în cazul în care acest mecanism se bazează parțial pe un	Compatibil	

private	transfer direct de resurse între entități private.		
(66) Un avantaj, în sensul articolului 107 alineatul (1) din tratat, este orice beneficiu economic pe care întreprinderea nu l-ar fi putut obține în condiții normale de piață, și anume în absența intervenției statului. Secțiunea 4.2 din prezenta comunicare oferă orientări detaliate cu privire la măsura în care un avantaj poate fi considerat a fi obținut în condiții normale de piață.	Pct.59 din proiectul Instrucțiunii Un avantaj economic este orice beneficiu economic pe care o întreprindere nu l-ar fi obținut în condiții normale de piață, și anume în lipsa intervenției statului. Capitolul IV din prezenta instrucțiune conține norme detaliate cu privire la măsura în care un avantaj poate fi obținut în condiții normale de piață.	Compatibil	
(67) Doar efectul măsurii asupra întreprinderii este relevant, iar nu cauza sau obiectivul intervenției statului de câte ori situația financiară a unei întreprinderi este îmbunătățită ca rezultat al intervenției statului. Ori în condiții care diferă de condițiile normale de piață, există un avantaj. Pentru a evalua acest aspect, ar trebui să fie comparată situația financiară a întreprinderii în urma punerii în aplicare a măsurii cu situația financiară a acesteia în cazul în care măsura nu ar fi fost adoptată. Având în vedere că doar efectul măsurii asupra întreprinderii contează, este nerelevant dacă avantajul este obligatoriu sau nu pentru întreprindere, în sensul că aceasta nu a putut evita sau refuza acordarea sa.	Pct.60 din proiectul Instrucțiunii Doar efectul măsurii asupra întreprinderii este relevant, nu și cauza sau obiectivul intervenției statului. Ori de câte ori situația financiară a întreprinderii este îmbunătățită ca rezultat al intervenției statului în condiții diferite de condițiile normale de piață, există un avantaj. Pentru evaluarea acestui aspect, trebuie să fie comparată situația financiară a întreprinderii în urma punerii în aplicare a măsurii de sprijin cu situația financiară a acesteia în cazul în care măsura dată nu ar fi fost acordată. Reșind din faptul că doar efectul măsurii asupra întreprinderii contează, nu este relevant dacă avantajul este obligatoriu sau nu pentru întreprindere, adică aceasta nu a putut evita sau refuza acordarea avantajului.	Compatibil	
(68) Nici forma exactă a măsurii nu este relevantă pentru a determina dacă aceasta	Pct.61 din proiectul Instrucțiunii Forma de acordare a ajutorului de stat nu este	Compatibil	

conferă sau nu un avantaj economic întreprinderi. Nu doar acordarea avantajelor economice pozitive este relevantă pentru noțiunea de ajutor de stat, ci și scutirea de sarcinile economice poate să constituie un avantaj. Aceasta din urmă este o categorie largă care cuprinde orice reducere a taxelor incluse în mod normal în bugetul unei întreprinderi. Aceasta se referă la toate situațiile în care operatorii economici sunt scutiți de costurile inerente activităților economice pe care le desfășoară. De exemplu, în cazul în care un stat membru plătește o parte din costurile cu personalul ale unei anumite întreprinderi, acesta scutește întreprinderea respectivă de costuri care sunt inerente activităților economice pe care le desfășoară. De asemenea, există un avantaj atunci când autoritățile publice plătesc un supliment la salariul angajaților unei anumite întreprinderi, chiar dacă întreprinderea nu avea nicio obligație legală de a plăti un astfel de supliment. Ea se referă, de asemenea, la situațiile în care anumiți operatori nu trebuie să suporte costuri pe care alți operatori comparabili le suportă de regulă în temeiul unei anumite ordini juridice, indiferent de caracterul neeconomic al activității de care sunt legate costurile.	relevantă pentru a determina dacă aceasta conferă sau nu, un avantaj economic întreprinderii. Nu doar avantajul economic pozitiv acordat este relevant pentru constituirea ajutorului de stat, ci și scutirea de sarcinile economice. Pct.62 din proiectul Instrucțiunii Scutirea de sarcinile economice este o categorie largă de facilități care cuprind orice reducere a taxelor incluse în mod normal în bugetul unei întreprinderi. Acestea pot constitui orice caz în care operatorii economici sunt scutiți de costurile inerente activităților economice pe care le desfășoară. În cazul în care un furnizor de ajutor de stat plătește o parte din costurile cu personalul ale unei anumite întreprinderi, acesta scutește întreprinderea respectivă de costuri care sunt inerente activităților economice pe care le desfășoară. Pct.63 din proiectul Instrucțiunii Existența unui avantaj este și în cazul când autoritățile publice plătesc un supliment la salariul angajaților unei anumite întreprinderi, chiar dacă întreprinderea nu are nicio obligație legală de a plăti un astfel de supliment. Situațiile în care anumiți operatori nu suportă careva costuri pe care alți operatori comparabili le suportă în temeiul unei norme juridice, indiferent de caracterul neeconomic		
---	---	--	--

	al activității de care sunt legate costurile, constituie avantaj economic.		
(69) Costurile care decurg din obligații de reglementare impuse de stat pot, în principiu, să fie considerate ca având legătură cu costurile inerente ale activității economice, astfel încât orice compensație pentru costurile respective conferă un avantaj întreprinderii. Aceasta înseamnă că existența unui avantaj nu este exclusă, în principiu, prin faptul că avantajul nu depășește o compensație pentru un cost care rezultă din impunerea unei obligații de reglementare. Același lucru este valabil, de asemenea, în cazul scutirii de costurile pe care întreprinderea nu le-ar fi suportat în lipsa stimulentei acordate prin măsura de stat, deoarece în lipsa stimulentei aceasta și-ar fi structurat activitățile în mod diferit. De asemenea, existența unui avantaj nu este exclusă în cazul în care o măsură compensează cheltuielile de natură diferită care nu au legătură cu măsura respectivă.	Pct.64 din proiectul Instrucțiunii Costurile care decurg din obligații de reglementare impuse de stat pot fi considerate ca costurile inerente ale activității economice, astfel, compensația pentru costurile respective conferă un avantaj întreprinderii. Existența unui avantaj nu este exclus, prin faptul că avantajul nu depășește o compensație pentru un cost care rezultă din impunerea unei obligații de reglementare. Pct.65 din proiectul Instrucțiunii Același lucru este valabil în cazul scutirii de costurile pe care o întreprindere nu le-ar fi suportat în lipsa stimulentei acordate prin măsura de sprijin, deoarece în lipsa stimulentei aceasta și-ar fi structurat activitățile în mod diferit. Existența unui avantaj nu este exclus, în cazul în care o măsură compensează cheltuielile de natură diferită care nu au legătură cu măsura respectivă.	Compatibil	
(70) În ceea ce privește compensațiile pentru costurile suportate în vederea furnizării unui serviciu de interes economic general, Curtea a clarificat în hotărârea Altmark că acordarea unui avantaj poate fi exclusă dacă sunt îndeplinite patru condiții	Pct.66 din proiectul Instrucțiunii Acordarea compensațiilor pentru costurile suportate pentru furnizarea unui serviciu de interes economic general, nu constituie un avantaj dacă sunt îndeplinite cumulative următoarele patru condiții:	Compatibil	

cumulative. În primul rând, întreprinderea beneficiară trebuie să aibă în mod real atribuția obligațiilor de serviciu public, iar aceste obligații trebuie definite în mod clar. În al doilea rând, parametrii pe baza cărora se calculează compensația trebuie stabiliți în prealabil, în mod obiectiv și transparent. În al treilea rând, compensația nu poate depăși necesarul pentru acoperirea integrală sau parțială a costurilor survenite în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu public, luând în considerare veniturile relevante și un profit rezonabil. În al patrulea rând, în cazul în care întreprinderea care îndeplinește obligațiile de serviciu public nu este selectată în urma unei proceduri de achiziții publice pentru selectarea unui ofertant în măsură să furnizeze serviciile respective la cel mai mic cost pentru comunitate, nivelul compensației necesare trebuie să fie determinat pe baza unei analize a costurilor pe care o întreprindere tipică, bine gestionată și echipată corespunzător cu mijloace pentru a îndeplini cerințele de serviciu public le-ar fi suportat în îndeplinirea obligațiilor respective, luând în considerare veniturile relevante și un profit rezonabil pentru îndeplinirea obligațiilor. Comisia a prezentat în detaliu punctul său de vedere în legătură cu aceste	66.1. întreprinderea beneficiară trebuie să aibă în mod real atribuția obligațiilor de serviciu public, iar aceste obligații trebuie definite în mod clar. 66.2. parametrii pe baza cărora se calculează compensația trebuie stabiliți în prealabil, în mod obiectiv și transparent. 66.3. compensația nu poate depăși necesarul pentru acoperirea integrală sau parțială a costurilor survenite în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu public, luând în considerare veniturile relevante și un profit rezonabil. 66.4. în cazul în care întreprinderea care îndeplinește obligațiile de serviciu public nu este selectată în urma unei proceduri de achiziții publice pentru selectarea unui ofertant să furnizeze serviciile respective la cel mai mic cost, nivelul compensației necesare trebuie să fie determinat pe baza unei analize a costurilor pe care o întreprindere tipică, bine gestionată și echipată corespunzător cu mijloace pentru a îndeplini cerințele de serviciu public le-ar fi suportat în îndeplinirea obligațiilor respective, luând în considerare veniturile relevante și un profit rezonabil pentru îndeplinirea obligațiilor.		
---	---	--	--

condiții în Comunicarea privind aplicarea normelor Uniunii Europene privind ajutoarele de stat în cazul compensației acordate pentru prestarea unor servicii de interes economic general.			
(71) Existența unui avantaj este exclusă în cazul unei rambursări a impozitelor percepute în mod ilegal, al unei obligații a autorităților naționale de a compensa prejudiciile pe care le-au cauzat anumitor întreprinderi sau al plății unei compensații pentru o expropriere.	Pct.67 din proiectul Instrucțiunii Nu constituie un avantaj în cazul unei rambursări a impozitelor percepute în mod ilegal, al unei obligații a autorităților naționale de a compensa prejudiciile pe care le-au cauzat anumitor întreprinderi sau al plății unei compensații pentru o expropriere.	Compatibil	
(72) Existența unui avantaj nu este exclusă prin simplul fapt că întreprinderile concurente în alte state membre se află într-o poziție mai avantajoasă, întrucât noțiunea de avantaj se bazează pe o analiză a situației financiare a unei întreprinderi în propriul context de drept și de fapt, în prezența și în absența măsurii respective.	Pct.68 din proiectul Instrucțiunii Existența unui avantaj nu este exclusă prin simplul fapt că întreprinderile concurente se află într-o poziție mai avantajoasă, întrucât noțiunea de avantaj se bazează pe o analiză a situației financiare a unei întreprinderi în propriul context de drept și de fapt, în prezența și în absența măsurii respective.	Compatibil	
(73) Ordinea juridică a Uniunii este neutră în ceea ce privește regimul proprietății și nu aduce în niciun fel atingere dreptului statelor membre de a acționa ca operatori economici. Cu toate acestea, atunci când autoritățile publice, în mod direct sau indirect, efectuează tranzacții economice sub orice formă, acestea sunt supuse normelor Uniunii privind ajutoarele de stat.	Pct.69 din proiectul Instrucțiunii Ordinea juridică este neutră în ceea ce privește regimul juridic al proprietății și nu aduce atingere dreptului statului de a acționa ca operatori economici. Atunci când autoritățile publice, în mod direct sau indirect, efectuează tranzacții economice sub orice formă, acestea sunt supuse normelor privind ajutoarele de stat.	Compatibil	
(74) Tranzacțiile economice efectuate de	Pct.70 din proiectul Instrucțiunii	Compatibil	

organisme publice (inclusiv întreprinderi publice) nu conferă un avantaj pentru contrapartidă și, prin urmare, nu constituie ajutor de stat în cazul în care acestea sunt efectuate conform condițiilor normale de piață. Acest principiu a fost dezvoltat cu privire la diferite tranzacții economice. Instanțele Uniunii au dezvoltat „principiul investitorului în economia de piață” pentru a identifica prezența ajutoarelor de stat în cazuri de investiții publice (în special, infuziile de capital): pentru a determina dacă investiția unui organism public constituie ajutor de stat, este necesar să se evalueze dacă, în împrejurări similare, un investitor privat de dimensiune comparabilă, care își desfășoară activitatea în condițiile normale ale unei economii de piață, ar fi putut fi determinat să facă investiția în cauză. În mod similar, instanțele Uniunii au elaborat „testul creditorului privat” pentru a analiza dacă renegocierile unei datorii de către creditorii publici implică ajutor de stat, făcând o comparație între comportamentul unui creditor public și cel al creditorilor privați ipotetici care se găsesc într-o situație similară. În cele din urmă, instanțele Uniunii au elaborat „testul vânzătorului privat” pentru a evalua dacă o vânzare efectuată de un organism public implică	Tranzacțiile economice efectuate de autoritățile publice, inclusiv întreprinderile publice, nu conferă un avantaj economic pentru contrapartidă și, prin urmare, nu constituie ajutor de stat, în cazul în care sunt efectuate în condiții normale de piață. Pentru a evalua dacă tranzacțiile economice efectuate de către autoritățile/instituțiile sau întreprinderile publice au loc în condiții normale de piață se utilizează testul operatorului economic privat în economia de piață care poate, fi după caz: 70.1 „testul investitorului privat în economia de piață” se aplică pentru a identifica prezența ajutoarelor de stat în cazuri de investiții publice pentru a determina dacă în împrejurări similare, un investitor privat de dimensiune comparabilă, care își desfășoară activitatea în condițiile normale ale unei economii de piață ar fi putut fi determinat să facă investiția în cauză; 70.2 „testul creditorului privat în economia de piață” se aplică pentru a analiza dacă renegocierile unei datorii de către creditorii publici implică ajutor de stat, făcând o comparație între comportamentul unui creditor public și cel al creditorilor privați ipotetici care se găsesc într-o situație similară; 70.3 „testul vânzătorului privat în economia de piață” se aplică pentru a evalua dacă o		
---	--	--	--

ajutor de stat, analizând dacă un vânzător privat, în condiții normale de piață, ar fi putut obține același preț sau un preț mai bun.	vânzare efectuată de o entitate publică implică ajutor de stat, analizând dacă un vânzător privat, în condiții normale de piață, ar fi putut obține același preț sau un preț mai bun.		
(75) Aceste teste sunt variații ale aceluiași concept de bază conform căruia comportamentul organismelor publice ar trebui să fie comparat cu cel al operatorilor economici similari din sectorul privat în condiții normale de piață pentru a stabili dacă tranzacțiile economice efectuate de organisme respective constituie un avantaj pentru contrapartide. Prin urmare, în prezenta comunicare, Comisia se va referi, în termeni generali, la testul „operatorului economic privat în economia de piață” („OEP”) ca metodă relevantă pentru a evalua dacă o serie de tranzacții economice efectuate de către organisme publice au loc în condiții normale de piață și, prin urmare, dacă acestea implică acordarea unui avantaj (care nu ar fi fost posibil în condiții normale de piață) pentru contrapartide. Principiile generale și criteriile relevante pentru aplicarea testului OEP sunt prevăzute în secțiunile 4.2.2. și 4.2.3.	Pct.71 din proiectul Instrucțiunii Testele prevăzute în pct.70 din prezenta instrucțiune sunt variații ale aceluiași concept de bază, conform căruia comportamentul entităților publice trebuie să fie comparat cu cel al operatorilor economici similari din sectorul privat în condiții normale de piață, care stabilesc dacă tranzacțiile economice efectuate de entitățile respective constituie un avantaj pentru contrapartide. Pct.72 din proiectul Instrucțiunii Testul „operatorului economic privat în economia de piață” (în continuare-OEP) este o metodă relevantă pentru evaluarea tranzacțiilor economice efectuate de către entitățile publice în condiții normale de piață și, dacă acestea implică acordarea unui avantaj care nu ar fi fost posibil în condiții normale de piață pentru contrapartide. Pct.73 din proiectul Instrucțiunii Principiile generale și criteriile relevante pentru aplicarea testului OEP sunt prevăzute în secțiunile 3 și 4 din prezentul capitol.	Compatibil	
(76) Scopul testului OEP este de a evalua dacă statul a acordat un avantaj unei întreprinderi prin faptul că nu a acționat ca	Pct.74 din proiectul Instrucțiunii Scopul testului OEP este de a evalua dacă statul acordă un avantaj unei întreprinderi prin	Compatibil	

un operator economic privat în economia de piață în ceea ce privește o anumită tranzacție. În această privință, nu este relevant dacă intervenția constituie un mijloc rațional pentru organismele publice de a urmări considerentele de politică publică (de exemplu, ocuparea forței de muncă). În mod similar, rentabilitatea sau lipsa rentabilității beneficiarului nu reprezintă, în sine, un indicator decisiv pentru a stabili dacă tranzacția economică în cauză este sau nu conformă cu condițiile de piață. Elementul decisiv este dacă organismele publice au acționat sau nu la fel ca un operator în economia de piață aflat într-o situație similară. În caz negativ, întreprinderii beneficiare i-a fost acordat un avantaj economic pe care aceasta nu l-ar fi obținut în condiții normale de piață, ceea ce îi conferă un statut mai favorabil în raport cu concurenții săi.	faptul că nu a acționat ca un operator economic privat în economia de piață într-o anumită tranzacție. Nu este relevant dacă intervenția constituie un mijloc rațional pentru entitățile publice de a urmări considerentele de politică publică (de exemplu, ocuparea forței de muncă). Pct.75 din proiectul Instrucțiunii Rentabilitatea sau lipsa rentabilității beneficiarului nu reprezintă, în sine, un indicator decisiv pentru a stabili dacă tranzacția economică în cauză este sau nu conformă cu condițiile de piață. Elementul decisiv este dacă publice au acționat sau nu la fel ca un operator în economia de piață aflat într-o situație similară. În caz contrar, beneficiarului i s-a acordat un avantaj economic pe care aceasta nu l-ar fi obținut în condiții normale de piață, ceea ce îi conferă un statut mai favorabil în raport cu concurenții săi.		
---	--	--	--

(77) În scopul testului OEP, doar beneficiile și obligațiile statului în calitate de operator economic – cu excepția celor legate de calitatea sa de autoritate publică – vor fi luate în considerare. Într-adevăr, testul OEP nu se aplică în mod normal dacă statul acționează în calitate de autoritate publică și nu ca operator economic. De exemplu, în cazul în care o intervenție a statului este determinată de motive de politică publică (de exemplu, din motive de ordin social sau de dezvoltare regională), comportamentul statului, deși rațional din perspectiva politicii publice, ar putea, în același timp, să includă considerente pe care un operator economic privat în economia de piață nu le-ar avea în vedere în mod normal. În consecință, testul OEP ar trebui aplicat făcând abstracție de toate considerentele care se referă exclusiv la rolul unui stat membru în calitate de autoritate publică (de exemplu considerente de ordin social, regional sau de politică sectorială)	Pct.76 din proiectul Instrucțiunii În scopul testului OEP, doar beneficiile și obligațiile statului în calitate de operator economic, cu excepția celor legate de calitatea sa de autoritate publică vor fi luate în considerare. Pct.77 din proiectul Instrucțiunii Testul OEP nu se aplică dacă statul acționează în calitate de autoritate publică și nu ca operator economic. În cazul în care o intervenție a statului este determinată de motive de politică publică (de exemplu, din motive de ordin social sau de dezvoltare regională), comportamentul statului, deși rațional din perspectiva politicii publice, poate, în același timp, să includă considerente pe care un operator economic privat în economia de piață nu le-ar avea în vedere în mod normal. Pct.78 din proiectul Instrucțiunii Testul OEP se aplică cu abstracție de toate considerentele care se referă exclusiv la rolul unui furnizor de ajutor de stat în calitate de autoritate publică (de exemplu considerente de ordin social, regional sau de politică sectorială).	Compatibil	
(78) Examinarea conformității intervenției statului cu condițiile pieței trebuie să aibă	Pct.79 din proiectul Instrucțiunii Examinarea conformității intervenției statului	Compatibil	

loc pe o bază ex-ante, având în vedere informațiile disponibile la momentul în care a fost decisă intervenția respectivă. De fapt, orice operator economic privat în economia de piață care este prudent ar efectua, în mod normal, propria sa evaluare ex-ante a strategiei și a perspectivelor financiare ale unui proiect, de exemplu, prin intermediul unui plan de afaceri. Nu este suficient să se recurgă la evaluări economice ex-post care implică o constatare retrospectivă cu privire la faptul că investițiile realizate de statul membru în cauză au fost într-adevăr profitabile	cu condițiile pieței are loc pe o bază ex-ante, reeșind din informațiile disponibile la momentul în care a fost decisă intervenția respectivă. Orice operator economic privat în economia de piață este prudent să efectueze, în mod normal, propria sa evaluare ex-ante a strategiei și a perspectivelor financiare ale proiectului, de exemplu, prin intermediul unui plan de afaceri. Nu este suficient să se recurgă la evaluări economice ex-post care implică o constatare retrospectivă cu privire la faptul că investițiile realizate de furnizorul ajutorului de stat în cauză, au fost într-adevăr profitabile.		
(79) În cazul în care un stat membru consideră că a acționat în calitate de operator economic privat în economia de piață, dacă există dubii, acesta trebuie să furnizeze dovezi care arată că decizia de a efectua tranzacția a fost luată pe baza unor evaluări economice comparabile cu cele pe care, în circumstanțe similare, le-ar fi efectuat un operator economic privat în economia de piață rațional (având caracteristici similare cu cele ale organismului public în cauză) pentru a determina rentabilitatea sau avantajele economice ale tranzacției.	Pct.80 din proiectul Instrucțiunii În cazul în care există dubii, că furnizorul ajutorului de stat a acționat în calitate de operator economic privat în economia de piață, acesta trebuie să furnizeze dovezi care arată că decizia de a efectua tranzacția a fost luată pe baza unor evaluări economice comparabile cu cele pe care, în circumstanțe similare, le-ar fi efectuat un operator economic privat în economia de piață rațional (având caracteristici similare cu cele ale entității publice în cauză) pentru a determina rentabilitatea sau avantajele economice ale tranzacției.	Compatibil	
(80) Stabilirea măsurii în care o tranzacție este sau nu în concordanță cu condițiile	Pct.81 din proiectul Instrucțiunii Stabilirea măsurii în care o tranzacție este sau	Compatibil	

pieței trebuie să se facă printr-o evaluare globală a efectelor tranzacției asupra întreprinderii în cauză, fără a lua în considerare dacă mijloacele specifice utilizate pentru a efectua tranzacția sunt disponibile pentru operatorii economici privați în economia de piață. De exemplu, aplicabilitatea testului OEP nu poate fi exclusă doar pentru că mijloacele folosite de stat sunt de natură fiscal.	nu în concordanță cu condițiile pieței se efectuează printr-o evaluare globală a efectelor tranzacției asupra întreprinderii în cauză, fără a lua în considerare dacă mijloacele specifice utilizate pentru a efectua tranzacția sunt disponibile pentru operatorii economici privați în economia de piață. Aplicabilitatea testului OEP nu poate fi exclusă doar pentru că mijloacele folosite de stat sunt de natură fiscală.		
(81) În anumite cazuri, mai multe măsuri consecutive de intervenție a statului, în sensul articolului 107 alineatul (1) din tratat, pot să fie considerate drept o singură intervenție. Aceasta este situația, în special, în cazul în care intervențiile consecutive sunt atât de strâns legate între ele, având în vedere mai ales istoricul, scopul acestora și situația întreprinderii la momentul intervențiilor, încât acestea sunt inseparabile. De exemplu, o serie de intervenții ale statului care au loc în legătură cu aceeași întreprindere, într-o perioadă de timp relativ scurtă, sunt legate între ele sau au fost toate planificate sau previzibile la momentul primei intervenții pot să fie evaluate drept o singură intervenție. Pe de altă parte, în cazul în care intervenția ulterioară a fost rezultatul unor evenimente neprevăzute la momentul intervenției	Pct.82 din proiectul Instrucțiunii Mai multe măsuri consecutive de intervenție a statului, pot fi considerate drept o singură intervenție. Cazul dat se atestă când intervențiile consecutive sunt strâns legate între ele, reeșind din istoricul, scopul acestora și situația întreprinderii la momentul intervențiilor, încât acestea sunt inseparabile. O serie de intervenții ale statului care au loc în legătură cu aceeași întreprindere, într-o perioadă de timp relativ scurtă, sunt legate între ele sau au fost toate planificate sau previzibile la momentul primei intervenții pot să fie evaluate drept o singură intervenție. Pct.83 din proiectul Instrucțiunii În cazul în care intervenția ulterioară a statului a fost rezultatul unor evenimente neprevăzute la momentul intervenției anterioare, cele două măsuri ar trebui să fie	Compatibil	

anterioare, cele două măsuri ar trebui, în mod normal, să fie evaluate în mod separat.	evaluate în mod separat.		
(82) Pentru a evalua dacă anumite tranzacții sunt în conformitate cu condițiile pieței, ar trebui să fie luate în considerare toate circumstanțele relevante ale cazului respectiv. De exemplu, pot exista circumstanțe excepționale în care achiziția de bunuri sau servicii de către o autoritate publică, chiar dacă are loc la prețurile pieței, nu poate fi considerată conformă cu condițiile de piață.	Pct.84 din proiectul Instrucțiunii Pentru a evalua dacă o tranzacție este în conformitate cu condițiile pieței, este necesar să fie luate în considerare toate circumstanțele relevante ale cazului respectiv. Pot exista circumstanțe excepționale în care achiziția de bunuri sau servicii de către o autoritate publică, chiar dacă are loc la prețurile pieței, nu poate fi considerată conformă cu condițiile de piață.	Compatibil	
(83) La aplicarea testului OEP, este necesar să se facă distincția între situațiile în care conformitatea tranzacției cu condițiile de piață poate fi stabilită în mod direct pe baza unor date de piață specifice tranzacției și situațiile în care, având în vedere lipsa unor astfel de date, conformitatea tranzacției cu condițiile de piață trebuie să fie evaluată pe baza altor metode disponibile.	Pct.85 din proiectul Instrucțiunii La aplicarea testului OEP, se face distincția între situațiile în care conformitatea tranzacției cu condițiile de piață sunt stabilite în mod direct pe baza unor date de piață specifice tranzacției și situațiile în care, având în vedere lipsa unor astfel de date, conformitatea tranzacției cu condițiile de piață evaluate pe baza altor metode disponibile.	Compatibil	
(84) Conformitatea unei tranzacții cu condițiile pieței poate fi stabilită în mod direct prin informații de piață specifice tranzacției în următoarele situații: (i) atunci când tranzacția este efectuată „pari passu” de entități publice și operatori privați; sau (ii) atunci când tranzacția se referă la vânzarea și cumpărarea de active, bunuri și servicii (sau alte tranzacții comparabile)	Pct.86 din proiectul Instrucțiunii Conformitatea unei tranzacții cu condițiile pieței sunt stabilite în mod direct, prin informații de piață specifice tranzacției în următoarele cazuri: 86.1 atunci când tranzacția este efectuată „pari passu” de entități publice și operatori privați; sau 86.2 atunci când tranzacția se referă la	Compatibil	

prin intermediul unei proceduri de ofertare deschise, transparente, nediscriminatorii și necondiționate.	vânzarea și cumpărarea de active, bunuri și servicii (sau alte tranzacții comparabile) prin intermediul unei proceduri de ofertare deschise, transparente, nediscriminatorii și necondiționate.		
(85) În astfel de cazuri, dacă informațiile de piață specifice privind tranzacția arată că aceasta nu este în conformitate cu condițiile pieței, în mod normal, nu ar fi potrivit să se utilizeze alte metode de evaluare pentru a ajunge la o concluzie diferită.	Pct.87 din proiectul Instrucțiunii Dacă din informațiile de piață specifice privind tranzacția rezultă că aceasta nu este în conformitate cu condițiile pieței, nu este potrivit să se utilizeze alte metode de evaluare pentru a ajunge la o concluzie diferită.	Compatibil	
(86) Atunci când o tranzacție este efectuată în aceiași termeni și în aceleași condiții (și, prin urmare, cu același nivel de risc și de recompense) de către organismele publice și operatorii privați care sunt într-o situație comparabilă (o tranzacție „pari passu”), astfel cum se poate întâmpla în cadrul parteneriatelor public-privat, în mod normal, se poate deduce că o astfel de tranzacție este în concordanță cu condițiile pieței. În schimb, în cazul în care un organism public și operatorii privați care sunt într-o situație comparabilă participă la aceeași tranzacție în același timp, dar în termeni sau condiții diferite, în mod normal, aceasta indică faptul că intervenția organismului public nu este în conformitate cu condițiile de piață.	Pct.88 din proiectul Instrucțiunii Când o tranzacție este efectuată în aceiași termeni și în aceleași condiții și, prin urmare, cu același nivel de risc și de recompense de către entitățile publice și operatorii privați care sunt într-o situație comparabilă (o tranzacție „pari passu”), astfel cum este în cadrul parteneriatului public-privat, tranzacția dată este în concordanță cu condițiile pieței. Pct.89 din proiectul Instrucțiunii În cazul în care un organism public și operatorii privați care sunt într-o situație comparabilă participă la aceeași tranzacție în același timp, dar în termeni sau condiții diferite, tranzacția dată indică faptul că intervenția entității publice nu este în conformitate cu condițiile de piață.	Compatibil	
(87) În special, pentru a considera o	Pct.90 din proiectul Instrucțiunii	Compatibil	

tranzacție „pari passu”, trebuie evaluate următoarele criterii: (a) dacă intervenția organismelor publice și a operatorilor privați este sau nu decisă și efectuată în același timp sau dacă a existat sau nu a existat un interval de timp și o schimbare a circumstanțelor economice între intervenții; (b) dacă termenii și condițiile tranzacției sunt sau nu sunt aceiași pentru organismele publice și toți operatorii privați interesați, luând, de asemenea, în considerare posibilitatea măririi sau a reducerii nivelului de risc de-a lungul timpului; (c) dacă intervenția operatorilor privați are sau nu are o importanță economică reală și nu este doar simbolică sau marginală; și (d) dacă poziția de pornire a organismelor publice și a operatorilor privați interesați este sau nu este comparabilă în ceea ce privește tranzacția, luând în considerare, de exemplu, expunerea economică anterioară a acestora față de întreprinderile în cauză (a se vedea secțiunea 4.2.3.3), eventualele sinergii care pot fi obținute, măsura în care diferiții investitori suportă costuri de tranzacționare similare sau orice alte circumstanțe specifice pentru organismul public sau operatorul privat care ar putea afecta condițiile de comparare.	Pentru a considera o tranzacție „pari passu”, se evaluează următoarele criterii: 90.1. intervenția entităților publice și a operatorilor privați este decisă și efectuată în același timp; 90.2. termenii și condițiile tranzacției sunt aceiași pentru entitățile publice și toți operatorii privați interesați, luând, în considerare posibilitatea măririi sau a reducerii nivelului de risc pe parcurs; 90.3. intervenția operatorilor privați are o importanță economică reală și nu este doar simbolică sau marginală; și 90.4. poziția de pornire a entităților publice și a operatorilor privați interesați este comparabilă în ceea ce privește tranzacția, luând în considerare, de exemplu, expunerea economică anterioară a acestora față de întreprinderile în cauză (a se vedea punctele 117-118), eventualele sinergii care pot fi obținute, măsura în care diferiții investitori suportă costuri de tranzacționare similare sau orice alte circumstanțe specifice pentru entitatea publică sau operatorul privat care ar putea afecta condițiile de comparare.		
--	---	--	--

(88) Condiția „pari passu” poate să nu fie aplicabilă în unele cazuri în care intervenția publică (având în vedere caracterul său sau amploarea sa unică) este de așa natură încât ar putea în practică să nu fie reprodusă de către un operator economic privat în economia de piață.	Pct.91 din proiectul Instrucțiunii Condiția „pari passu” nu se aplică în cazul intervenției publice (având în vedere caracterul său sau amploarea sa unică), când nu poate fi reprodusă în practică de către un operator economic privat în economia de piață.	Compatibil	
(89) În cazul în care vânzarea și cumpărarea de active, bunuri și servicii (sau alte tranzacții comparabile) sunt efectuate în urma unei proceduri de ofertare competitive, transparente, nediscriminatorii și necondiționate, în conformitate cu principiile din TFUE privind achizițiile publice (a se vedea punctele 90-94), se poate presupune că tranzacțiile respective sunt conforme cu condițiile de piață, dacă s-au utilizat criteriile adecvate de selectare a cumpărătorului sau a vânzătorului, astfel cum sunt descrise la punctele 95 și 96. În schimb, în cazul în care un stat membru decide să acorde sprijin, din motive de politică publică, pentru o anumită activitate și organizează proceduri de ofertare, de exemplu, pentru quantumul fondurilor puse la dispoziție, precum în cazul sprijinului acordat pentru producția de energie din surse regenerabile sau pentru simpla disponibilitate a capacității de generare de electricitate, aceasta nu ar intra în sfera	Pct.92 din proiectul Instrucțiunii Evaluarea tranzacției în cazul în care vânzarea și cumpărarea de active, bunuri și servicii sunt efectuate în urma unei proceduri de ofertare competitive, transparente, nediscriminatorii și necondiționate, trebuie să fie în conformitate cu principiile privind achizițiile publice, dacă s-au utilizat criteriile adecvate de selectare a cumpărătorului sau a vânzătorului, astfel cum sunt descrise în punctele 103-105. Pct.93 din proiectul Instrucțiunii Dacă furnizorul/inițiatorul ajutorului de stat decide să acorde sprijin din motive de politică publică, pentru o anumită activitate pentru care organizează proceduri de ofertare, tranzacția dată nu se încadrează în pct.87.2 din prezenta instrucțiune și nu poate fi exclus acordarea unui avantaj economic.	Compatibil	

prezentei subsecțiunii (ii). Într-o astfel de situație, o procedură de ofertare nu poate decât să reducă la minimum suma acordată, însă nu poate exclude un avantaj.			
(90) O procedură de ofertare trebuie să fie competitivă pentru a permite tuturor ofertanților interesați și calificați să participe la proces.	Pct.94 din proiectul Instrucțiunii O procedură de ofertare trebuie să fie competitivă pentru a permite tuturor ofertanților interesați și calificați să participe la proces.	Compatibil	
(91) Procedura trebuie să fie transparentă, pentru a permite tuturor ofertanților interesați să fie informați în mod egal și adecvat în fiecare etapă a procedurii de ofertare. Accesibilitatea informațiilor, o perioadă de timp suficientă pentru ofertanții interesați și claritatea selecției și a criteriilor de selecție sunt toate elemente esențiale ale unei proceduri de selecție transparente. O procedură de ofertare trebuie să fie suficient de bine promovată, astfel încât toți ofertanții potențiali să poată lua act de aceasta. Publicitatea necesară pentru a se asigura o promovare suficientă într-un anumit caz depinde de caracteristicile activelor, bunurilor și serviciilor. Activele, bunurile și serviciile care, datorită valorii ridicate sau altor caracteristici, pot să atragă ofertanți care operează la scară europeană sau internațională, ar trebui să fie publicate astfel încât să atragă potențialii ofertanți	Pct.95 din proiectul Instrucțiunii Procedura trebuie să fie transparentă, pentru a permite tuturor ofertanților interesați să fie informați în mod egal și adecvat în fiecare etapă a procedurii de ofertare. Procedura de selecție transparentă este constituită din elemente, precum, perioadă de timp suficientă pentru ofertanții interesați, claritatea selecției și a criteriilor de selecție. Pct.96 din proiectul Instrucțiunii Procedura de ofertare trebuie să fie suficient de bine promovată, astfel încât toți ofertanții potențiali să poată lua act de aceasta. Publicitatea trebuie să fie asigurată prin promovare suficientă. Activele, bunurile și serviciile care, datorită valorii ridicate sau altor caracteristici, pot să atragă ofertanții care operează la nivel național sau internațional, trebuie să fie publicate încât să atragă potențialii ofertanți.	Compatibil	

care operează la scară europeană sau internațională.			
(92) Tratatul nediscriminatoriu al tuturor ofertanților în toate etapele procedurii și criteriile de selecție și de atribuire obiective stabilite înaintea procesului sunt condiții indispensabile pentru a asigura conformitatea tranzacției cu condițiile pieței. Pentru a garanta egalitatea de tratament, criteriile de atribuire a contractului trebuie să permită compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv.	Pct.97 din proiectul Instrucțiunii Tratatul nediscriminatoriu al tuturor ofertanților în toate etapele procedurii și criteriile de selecție și de atribuire obiective stabilite înaintea procesului sunt condiții indispensabile pentru a asigura conformitatea tranzacției cu condițiile pieței. Pentru a garanta egalitatea de tratament, criteriile de atribuire a contractului trebuie să permită compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv.	Compatibil	
(93) Utilizarea și respectarea procedurilor prevăzute în directivele privind achizițiile publice pot fi considerate suficiente pentru a îndeplini cerințele de mai sus, sub rezerva îndeplinirii tuturor condițiilor pentru utilizarea procedurii respective. Acest demers nu se aplică în circumstanțe specifice care fac imposibilă stabilirea unui preț de piață, cum ar fi recurgerea la procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare. În cazul în care se depune doar o ofertă, procedura nu ar fi în mod normal suficientă pentru a garanta un preț de piață, cu excepția cazului în care fie (i) există garanții extrem de solide în conceperea procedurii care să asigure concurența veritabilă și efectivă și nu este	Pct.98 din proiectul Instrucțiunii Utilizarea și respectarea principiilor privind achizițiile publice, sunt considerate suficiente pentru a îndeplini cerințele de mai sus, sub rezerva îndeplinirii tuturor condițiilor pentru utilizarea procedurii respective. Acest principiu nu se aplică în circumstanțe specifice care fac imposibilă stabilirea unui preț de piață, cum ar fi recurgerea la procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare. Pct.99 din proiectul Instrucțiunii În cazul în care se depune doar o ofertă, procedura nu ar fi în mod normal suficientă pentru a garanta un preț de piață, cu excepția cazului în care fie există garanții extrem de	Compatibil	

evident faptul că numai un singur operator este în mod realist în măsură să prezinte o ofertă credibilă, fie (ii) autoritățile publice verifică prin mijloace suplimentare că rezultatul corespunde prețului pieței.	solide în conceperea procedurii care să asigure concurența veritabilă și efectivă și nu este evident că numai un singur operator este în mod realist în măsură să prezinte o ofertă credibilă, fie autoritățile publice verifică prin mijloace suplimentare că rezultatul corespunde prețului pieței.		
(94) O procedură de ofertare pentru vânzarea de active, bunuri sau servicii este necondiționată atunci când un cumpărător potențial are, în general, libertatea de a achiziționa activele, bunurile și serviciile care urmează a fi vândute și de a le utiliza în scopuri proprii, indiferent dacă desfășoară sau nu anumite activități. În cazul în care există o condiție conform căreia cumpărătorul trebuie să își asume obligații speciale în beneficiul autorităților publice sau în interesul public general, pe care un vânzător privat nu le-ar fi solicitat – altele decât cele care decurg din dreptul intern general sau dintr-o decizie a autorităților de planificare –, oferta nu poate fi considerată necondiționată.	Pct.100 din proiectul Instrucțiunii Procedură de ofertare pentru vânzarea de active, bunuri sau servicii este necondiționată în cazul în care un cumpărător potențial are libertatea de a achiziționa activele, bunurile și serviciile care sunt vândute și de a le utiliza în scopuri proprii, indiferent dacă desfășoară sau nu anumite activități. Pct.101 din proiectul Instrucțiunii În cazul în care există condiții în care cumpărătorul trebuie să își asume obligații speciale în beneficiul autorităților publice sau în interesul public general, pe care un vânzător privat nu le-ar fi solicitat, altele decât cele care decurg din dreptul intern general sau dintr-o decizie a autorităților de planificare, oferta nu poate fi considerată necondiționată.	Compatibil	
(95) Atunci când organismele publice vând active, bunuri și servicii, singurul criteriu pertinent pentru selectarea cumpărătorului trebuie să fie prețul cel mai ridicat, ținând seama, de asemenea, de dispozițiile	Pct.102 din proiectul Instrucțiunii Atunci când entitățile publice vând active, bunuri și servicii, criteriul pertinent pentru selectarea cumpărătorului trebuie să fie prețul cel mai ridicat, ținând seama de dispozițiile	Compatibil	

contractuale solicitate (de exemplu, garanția vânzătorului sau alte angajamente ulterioare vânzării). Se vor lua în considerare doar ofertele credibile și obligatorii.	contractuale solicitate. Se vor lua în considerare doar ofertele credibile și obligatorii.		
(96) Atunci când organismele publice cumpără active, bunuri și servicii, orice condiții specifice referitoare la procedura de ofertare ar trebui să fie nediscriminatorii și să se refere în mod exact și obiectiv la obiectul și la obiectivul economic specific al contractului. Acestea ar trebui să permită ca oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic să corespundă valorii de piață. Prin urmare, criteriile ar trebui să fie definite astfel încât să permită o procedură de ofertare concurențială efectivă, care asigură ofertantului câștigător o rentabilitate normală, iar nu mai mult. În practică, aceasta presupune utilizarea unor proceduri care pun accentul în principal pe componenta de „preț” a ofertei sau care pot în alt mod să genereze concurență (de exemplu, anumite proceduri de ofertare inverse, având criterii de atribuire suficient de bine definite).	Pct.103 din proiectul Instrucțiunii La achiziționarea activelor, bunurilor și serviciilor de către entitățile publice, condițiile specifice privind procedura de ofertare trebuie să fie nediscriminatorii și să se refere în mod exact la obiectul și la obiectivul economic specific al contractului, pentru a permite ca oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic să corespundă valorii de piață. Pct.104 din proiectul Instrucțiunii Criteriile de selecție trebuie să fie definite astfel încât să permită o procedură de ofertare concurențială efectivă, care asigură ofertantului câștigător o rentabilitate normală, și nu mai mult. Aceasta presupune utilizarea unor proceduri care pun accentul în principal pe componenta de preț a ofertei sau care pot în alt mod să genereze concurență, cum ar fi anumite proceduri de ofertare inverse, având criterii de atribuire suficient de bine definite.	Compatibil	
(97) În cazul în care o operațiune a fost realizată prin intermediul unei proceduri de ofertare sau în condiții „pari passu”, prin aceasta se oferă dovezi directe și specifice	Pct.105 din proiectul Instrucțiunii În cazul unei proceduri de ofertare sau în condiții „pari passu”, se prezintă dovezi directe și specifice privind conformitatea	Compatibil	

privind conformitatea sa cu condițiile pieței. Cu toate acestea, în cazul în care o tranzacție nu a fost realizată prin intermediul unei proceduri de ofertare sau în cazul în care intervenția organismelor publice nu este „pari passu” cu cea a operatorilor privați, aceasta nu înseamnă în mod automat că tranzacția nu este conformă cu condițiile pieței. În aceste cazuri conformitatea cu condițiile pieței poate fi totuși evaluată prin: (i) analiză comparativă; sau (ii) alte metode de evaluare.	tranzacției cu condițiile pieței. În cazul unei tranzacții care nu este realizată prin intermediul unei proceduri de ofertare sau în cazul în care intervenția entităților publice nu este „pari passu” cu cea a operatorilor privați, nu înseamnă că tranzacția nu este conformă cu condițiile pieței. În cazul dat, conformitatea cu condițiile pieței se evaluează prin analiză comparativă sau alte metode de evaluare.		
(98) Pentru a stabili dacă o tranzacție este în conformitate cu condițiile pieței, tranzacția respectivă poate fi evaluată din perspectiva termenilor în care operatorii privați comparabili au efectuat tranzacții comparabile, în situații comparabile (analiză comparativă).	Pct.106 din proiectul Instrucțiunii Pentru a stabili dacă o tranzacție este în conformitate cu condițiile pieței, tranzacția respectivă poate fi evaluată din perspectiva termenilor în care operatorii privați comparabili au efectuat tranzacții comparabile, în situații comparabile (analiză comparativă).	Compatibil	
(99) Pentru a identifica o valoare de referință adecvată, este necesar să se acorde o atenție deosebită tipului de operator în cauză (de exemplu, un holding, un fond speculativ sau un investitor pe termen lung care dorește să obțină profituri sigure pe termen lung), tipul tranzacției în cauză (de exemplu, participarea la capital sau tranzacție de împrumut) și piața sau piețele	Pct.107 din proiectul Instrucțiunii Analiza comparativă trebuie să identifice o valoare de referință adecvată care se referă la tipul de operator în cauză, tipul tranzacției în cauză și piața sau piețele în cauză și calendarul tranzacțiilor atunci când au avut loc evoluții economice semnificative. După caz, ar putea fi necesar ca valorile de referință disponibile pe piață să fie ajustate în funcție	Compatibil	

în cauză (de exemplu, piețele financiare, piețele cu dezvoltare rapidă din domeniul tehnologiei, piețele de utilități sau infrastructură). Calendarul tranzacțiilor este, de asemenea, deosebit de relevant atunci când au avut loc evoluții economice semnificative. După caz, ar putea fi necesar ca valorile de referință disponibile pe piață să fie ajustate în funcție de caracteristicile specifice ale tranzacției de stat (de exemplu, situația întreprinderii beneficiare și a pieței relevante). Analiza comparativă poate să nu fie o metodă adecvată pentru a stabili prețurile de piață dacă valorile de referință disponibile nu au fost definite în ceea ce privește considerentele de piață sau prețurile existente sunt semnificativ denaturate datorită intervenției publice.	de caracteristicile specifice ale tranzacției de stat. Pct.108 din proiectul Instrucțiunii Analiza comparativă poate să nu fie o metodă adecvată pentru a stabili prețurile de piață dacă valorile de referință disponibile nu au fost definite în ceea ce privește considerentele de piață sau prețurile existente sunt denaturate semnificativ datorită intervenției publice.		
(100) Adeseori analiza comparativă nu stabilește o valoare de referință exactă, ci stabilește mai degrabă o serie de valori posibile prin evaluarea unui set de tranzacții comparabile. În cazul în care scopul evaluării este de a analiza dacă intervenția statului este sau nu în conformitate cu condițiile pieței, de obicei este oportun să se aibă în vedere măsuri de tendință centrală, cum ar fi media sau mediana setului de tranzacții comparabile.	Pct.109 din proiectul Instrucțiunii Analiza comparativă nu stabilește o valoare de referință exactă, dar valori posibile pentru evaluarea unei tranzacții comparabile. Poate fi oportun să fie utilizate media sau mediana setului de tranzacții comparabile.	Compatibil	
(101) Măsura în care o tranzacție este în	Pct.110 din proiectul Instrucțiunii	Compatibil	

conformitate cu condițiile pieței poate fi stabilită, de asemenea, pe baza unei metode de evaluare standard, general acceptată. O astfel de metodă trebuie să se bazeze pe date disponibile obiective, verificabile și fiabile, care ar trebui să fie suficient de detaliate și ar trebui să reflecte situația economică la momentul în care a fost decisă tranzacția, ținând seama de nivelul de risc și de previziuni. În funcție de valoarea tranzacției, soliditatea evaluării ar trebui, în mod normal, să fie susținută de efectuarea unei analize a sensibilității, evaluând diferite scenarii de afaceri, pregătind planificări pentru situații neprevăzute și comparând rezultatele cu metode de evaluare alternative. Ar putea fi necesară o nouă evaluare (ex-ante) în cazul în care tranzacția este întârziată și trebuie să se țină cont de modificările recente ale condițiilor de piață.	Evaluarea dacă o tranzacție este în conformitate cu condițiile pieței poate fi stabilită pe baza unei metode de evaluare standard, general acceptată bazată pe date disponibile obiective, verificabile și fiabile, care ar trebui să fie suficient de detaliate și ar trebui să reflecte situația economică la momentul în care a fost decisă tranzacția, ținând seama de nivelul de risc și de previziuni. În funcție de valoarea tranzacției, evaluarea trebuie să fie însoțită de efectuarea unei analize a sensibilității, evaluând diferite scenarii de afaceri, pregătind planificări pentru situații neprevăzute și comparând rezultatele cu metode de evaluare alternative. Ar putea fi necesară o nouă evaluare (ex-ante) în cazul în care tranzacția este întârziată și trebuie să se țină cont de modificările recente ale condițiilor de piață.		
(102) O metodă standard acceptată la scară largă pentru a determina randamentul (anual) al investițiilor este de a calcula rata internă de rentabilitate (RIR). Decizia de a investi se poate evalua, de asemenea, pe baza valorii sale actualizate nete (VAN), care produce rezultate echivalente cu cele ale RIR în majoritatea cazurilor. Pentru a evalua dacă investiția este realizată în	Pct.111 din proiectul Instrucțiunii O metodă standard acceptată pentru a determina randamentul (anual) al investițiilor este de a calcula rata internă de rentabilitate (RIR). Decizia de a investi se poate evalua, de asemenea, pe baza valorii sale actualizate nete (VAN) care produce rezultate echivalente cu cele ale RIR în majoritatea cazurilor.	Compatibil	

condițiile pieței, rentabilitatea investiției trebuie comparată cu randamentul normal preconizat al pieței. Randamentul normal preconizat (sau costul de capital al investiției) poate fi definit ca randamentul mediu estimat pe care piața îl impune investiției pe baza criteriilor general acceptate, în special riscul de investiție, luând în considerare poziția financiară a întreprinderii și trăsăturile specifice ale sectorului, ale regiunii sau ale țării. În cazul în care randamentul normal nu poate fi preconizat în mod rezonabil, cel mai probabil, investiția nu va fi efectuată în condițiile pieței. În general, cu cât proiectul prezintă un risc mai ridicat, cu atât este mai mare rata randamentului cerut de furnizorii de fonduri, cu alte cuvinte cu atât este mai mare costul capitalului.	Pct.112 din proiectul Instrucțiunii Pentru a evalua dacă investiția este realizată în condițiile pieței, rentabilitatea investiției trebuie comparată cu randamentul normal preconizat al pieței. Randamentul normal preconizat (sau costul de capital al investiției) este randamentul mediu estimat pe care piața îl impune investiției pe baza criteriilor general acceptate, în special riscul de investiție, luând în considerare poziția financiară a întreprinderii și trăsăturile specifice ale sectorului, ale regiunii sau ale țării. În cazul în care randamentul normal nu poate fi preconizat în mod rezonabil, se poate estima că investiția poate să nu fie efectuată în condițiile pieței.		
(103) Metoda de evaluare adecvată ar putea depinde de situația pieței, de disponibilitatea datelor sau de tipul de tranzacție. De exemplu, în timp ce un investitor urmărește să genereze un profit prin investiții în întreprinderi (caz în care RIR sau VAN se consideră a fi cea mai adecvată metodă), un creditor urmărește să obțină plata sumelor care îi sunt datorate (suma principală și dobânzi) de către un debitor pe o perioadă stabilită contractual și legal (caz în care	Pct.113 din proiectul Instrucțiunii Metoda de evaluare selectată depinde de situația pieței, de disponibilitatea datelor sau de tipul tranzacției. De exemplu, în timp ce un investitor urmărește să genereze un profit prin investiții în întreprinderi (caz în care RIR sau VAN se consideră a fi cea mai adecvată metodă), un creditor urmărește să obțină plata sumelor care îi sunt datorate (suma principală și dobânzi) de către un debitor pe o perioadă stabilită contractual și legal (caz în care	Compatibil	

evaluarea garanțiilor reale, de exemplu, valoarea activelor, ar putea fi mai relevantă). În cazul vânzărilor de terenuri, o evaluare efectuată de un expert independent înainte de negocierea vânzării, pentru a stabili valoarea de piață pe baza indicatorilor de piață și a standardelor de evaluare general acceptate este, în principiu, satisfăcătoare.	evaluarea garanțiilor reale, de exemplu, valoarea activelor, ar putea fi mai relevantă). În cazul vânzărilor de terenuri, o evaluare efectuată de un expert independent înainte de negocierea vânzării, pentru a stabili valoarea de piață pe baza indicatorilor de piață și a standardelor de evaluare general acceptate este, în principiu, satisfăcătoare.		
(104) Metodele de stabilire a RIR sau VAN pentru o investiție nu conduc, de regulă, la o valoare exactă care ar putea fi acceptată, ci mai degrabă la o serie de valori posibile (în funcție de împrejurările economice, juridice și de alte împrejurări speciale ale tranzacției, inerente metodei de evaluare). În cazul în care scopul evaluării este de a analiza dacă intervenția statului este sau nu în conformitate cu condițiile pieței, este normal să se aibă în vedere măsuri de tendință centrală, cum ar fi media sau mediana setului de tranzacții comparabile.	Pct.114 din proiectul Instrucțiunii Metodele de stabilire a RIR sau VAN pentru o investiție nu prezintă o valoare exactă care este acceptată, ci o serie de valori posibile (în funcție de împrejurările economice, juridice și de alte împrejurări speciale ale tranzacției, inerente metodei de evaluare). În cazul în care scopul evaluării este de a analiza dacă intervenția statului este sau nu în conformitate cu condițiile pieței, este normal să se ia în vedere măsuri de tendință centrală, cum ar fi media sau mediana setului de tranzacții comparabile.	Compatibil	
(105) De regulă, operatorii economici privați în economia de piață care sunt prudenți își evaluează intervențiile prin utilizarea mai multor metode diferite pentru a corobora estimările (de exemplu, calculele VAN sunt validate prin metodele analizei comparative). Metodele diferite care conduc la obținerea aceleiași valori vor oferi un	Pct.115 din proiectul Instrucțiunii Operatorii economici privați în economia de piață care sunt prudenți, de regulă, își evaluează intervențiile prin utilizarea mai multor metode diferite pentru a corobora estimările (de exemplu, calculele VAN sunt validate prin metodele analizei comparative). Metodele diferite care duc la obținerea	Compatibil	

indiciu suplimentar pentru stabilirea unui preț de piață real. Astfel, prezența metodelor de evaluare complementare care își susțin reciproc constatările va fi considerată drept o indicație pozitivă atunci când evaluează dacă o tranzacție este sau nu în conformitate cu condițiile pieței.	aceleiași valori oferă un indiciu suplimentar pentru stabilirea unui preț de piață real. Metodele de evaluare complementare care susțin reciproc constatările, sunt considerate drept o indicație pozitivă atunci când se evaluează dacă o tranzacție este sau nu în conformitate cu condițiile pieței.		
(106) Faptul că organismul public în cauză a fost expus în prealabil, din punct de vedere economic, față de o întreprindere ar trebui să fie luat în considerare la examinarea măsurii în care o tranzacție este în concordanță cu condițiile pieței, cu condiția ca un operator privat comparabil să poată avea o astfel de expunere (de exemplu, în calitatea sa de acționar al unei întreprinderi).	Pct.116 din proiectul Instrucțiunii Dacă entitatea publică a fost expusă în prealabil, din punct de vedere economic, față de o întreprindere (inclusiv în calitatea sa de fondator sau acționar al unei întreprinderi), testul operatorului economic privat în economia de piață se analizează în cadrul unor scenarii contrafactice.	Compatibil	
(107) Expunerea prealabilă trebuie să fie luată în considerare în cadrul unor scenarii contrafactice în scopul testului OEP. De exemplu, în cazul unei intervenții privind capitalurile proprii sau datoriile într-o întreprindere publică aflată în dificultate, rentabilitatea preconizată a unei asemenea investiții ar trebui să fie comparată cu randamentul preconizat în scenariul contrafactual al lichidării întreprinderii. În cazul în care lichidarea prevede un nivel mai ridicat al câștigurilor sau un nivel mai scăzut al pierderilor, un operator economic privat în economia de piață care este	Pct.117 din proiectul Instrucțiunii În cazul unei intervenții privind capitalurile proprii sau datoriile într-o întreprindere publică aflată în dificultate, rentabilitatea preconizată a unei asemenea investiții ar trebui să fie comparată cu randamentul preconizat în scenariul contrafactual al lichidării întreprinderii. Un operator economic privat în economia de piață care este prudent poate alege opțiunea de lichidare dacă prevede un nivel mai ridicat al câștigurilor sau un nivel mai scăzut al pierderilor. Costurile de lichidare care trebuie luate în considerare nu ar trebui să includă costurile legate de	Compatibil	

prudent ar alege opțiunea respectivă. În acest scop, costurile de lichidare care trebuie luate în considerare nu ar trebui să includă costurile legate de responsabilitățile autorităților publice, ci doar costurile pe care un operator economic privat în economia de piață care este rațional ar urma să le suporte, ținând seama, de asemenea, de evoluția contextului social, economic și de mediu în care își desfășoară activitatea.	responsabilitățile autorităților publice, ci doar costurile pe care un operator economic privat în economia de piață ar urma să le suporte, ținând seama, de evoluția contextului social, economic și de mediu în care își desfășoară activitatea.		
(108) Precum în cazul oricăror alte tranzacții, împrumuturile și garanțiile acordate de organisme publice (inclusiv întreprinderi publice) pot reprezenta ajutor de stat în cazul în care acestea nu sunt în conformitate cu condițiile pieței.	Pct.118 din proiectul Instrucțiunii Împrumuturile și garanțiile acordate de entitățile publice, inclusiv întreprinderi publice, neconforme cu condițiile pieței, pot prezenta ajutor de stat în cazul în care acestea nu sunt în conformitate cu condițiile pieței.	Compatibil	
(109) În ceea ce privește garanțiile, în mod normal, trebuie analizat un scenariu cu trei părți implicate: o entitate publică în calitate de garant, un debitor și un creditor. În cele mai multe cazuri, ajutorul poate fi prezent numai la nivelul debitorului deoarece garanția de stat poate să îi acorde un avantaj prin faptul că îi permite să împrumute la o rată care nu ar fi fost posibil de obținut pe piață fără garanție (sau să împrumute într-o situație în care, în mod excepțional, nu s-ar fi obținut niciun împrumut pe piață, indiferent de rată). Cu toate acestea, în anumite situații specifice, acordarea unei	Pct.119 din proiectul Instrucțiunii La acordarea garanțiilor se analizează un scenariu cu trei părți implicate: o entitate publică în calitate de garant, un debitor și un creditor. În cele mai multe cazuri, ajutorul este prezent la nivelul debitorului, deoarece garanția de stat poate să îi acorde un avantaj prin faptul că îi permite să împrumute la o rată care nu ar fi fost posibil de obținut pe piață fără garanție sau să împrumute într-o situație în care, în mod excepțional, nu s-ar fi obținut niciun împrumut pe piață, indiferent de rată.	Compatibil	

garanții publice ar putea presupune, de asemenea, un ajutor pentru creditor, în special în cazul în care garanția este acordată ex post pentru o obligație existentă între creditor și debitor, în cazul în care nu se asigură un transfer complet al avantajului către debitor sau în cazul în care un împrumut garantat este utilizat pentru a rambursa unul negarantat	Pct.120 din proiectul Instrucțiunii În anumite situații specifice, acordarea unei garanții publice este un ajutor pentru creditor, și anume, în cazul în care garanția este acordată ex post pentru o obligație existentă între creditor și debitor, în cazul în care nu se asigură un transfer complet al avantajului către debitor sau în cazul în care un împrumut garantat este utilizat pentru a rambursa unul negarantat.		
(110) Orice garanție acordată în condiții mai favorabile decât condițiile pieței, ținând seama de situația economică a debitorului, conferă un avantaj acestuia din urmă (care plătește o taxă care nu reflectă în mod adecvat riscul pe care și-l asumă garantul). În general, garanțiile nelimitate nu sunt în conformitate cu condițiile normale de piață. Acest aspect este valabil, de asemenea, în cazul garanțiilor implicite care decurg din răspunderea statului pentru datoriile întreprinderilor insolvabile protejate de normele generale privind falimentul.	Pct.121 din proiectul Instrucțiunii Garanția acordată în condiții mai favorabile decât condițiile pieței, ținând cont de situația economică a debitorului, conferă acestuia un avantaj (care plătește o taxă care nu reflectă în mod adecvat riscul pe care și-l asumă garantul). În general, garanțiile nelimitate și garanțiile care decurg din răspunderea statului pentru datoriile întreprinderilor insolvabile protejate de normele generale privind falimentul nu sunt în conformitate cu condițiile normale de piață.	Compatibil	
(111) În absența datelor specifice de pe piață cu privire la o anumită tranzacție cu creanțe, conformitatea instrumentului de creanță cu condițiile de piață poate fi stabilită pe baza unei comparații cu tranzacțiile comparabile de pe piață (și anume, prin analiză comparativă). În cazul	Pct.122 din proiectul Instrucțiunii În lipsa datelor specifice de pe piață cu privire la o anumită tranzacție cu creanțe, conformitatea instrumentului de creanță cu condițiile de piață se stabilește prin analiză comparativă.	Compatibil	

împrumuturilor și al garanțiilor, informațiile privind costurile de finanțare ale întreprinderii ar putea, de exemplu, să fie obținute din alte împrumuturi (recente) contractate de întreprinderea în cauză, din randamentul obligațiunilor emise de întreprindere sau din marjele swap-ului pe riscul de credit în cazul întreprinderii respective. Tranzacțiile comparabile de pe piață pot fi, de asemenea, tranzacții de împrumut sau de garantare similare efectuate de un eşantion de întreprinderi de referință, obligațiuni emise de un eşantion de întreprinderi de referință sau marjele swap-ului pe riscul de credit pe un eşantion de întreprinderi de referință. În cazul garanțiilor, dacă nu sunt disponibile prețuri de referință corespunzătoare pe piețele financiare, costul total de finanțare al împrumutului garantat, care include rata dobânzii aferentă creditului și prima de garanție, trebuie comparat cu prețul de piață al unui credit similar, negarantat. Metoda analizei comparative poate fi completată cu metode de evaluare pe baza randamentului capitalurilor.	Pct.123 din proiectul Instrucțiunii În cazul împrumuturilor și al garanțiilor, informațiile privind costurile de finanțare ale întreprinderii ar putea fi obținute din alte împrumuturi (recente) contractate de întreprinderea în cauză, din randamentul obligațiunilor emise de întreprindere sau din marjele swap-ului pe riscul de credit în cazul întreprinderii respective. Tranzacțiile comparabile de pe piață pot fi tranzacții de împrumut sau de garantare similare efectuate de un eşantion de întreprinderi de referință, obligațiuni emise de un eşantion de întreprinderi de referință sau marjele swap-ului pe riscul de credit pe un eşantion de întreprinderi de referință. Pct.124 din proiectul Instrucțiunii În cazul garanțiilor care nu dispun de prețuri de referință corespunzătoare pe piețele financiare, costul total de finanțare al împrumutului garantat include rata dobânzii aferentă creditului și prima de garanție comparată cu prețul de piață al unui credit similar, negarantat. Metoda analizei comparative poate fi completată cu metode de evaluare pe baza randamentului capitalurilor.		
(112) Pentru a facilita evaluarea conformității unei măsuri cu testul OEP, Comisia a elaborat substituenți (proxies)	Pct.125 din proiectul Instrucțiunii Pentru facilitarea evaluării conformității unei măsuri de sprijin cu testul OEP, Consiliul	Compatibil	

pentru a determina caracterul de ajutor al împrumuturilor și garanțiilor.	Concurenței a elaborat substituenți (proxies) pentru a determina caracterul de ajutor al împrumuturilor și garanțiilor.		
(113) În ceea ce privește împrumuturile, metoda pentru calculul unei rate de referință, care ar trebui să servească ca substituent al prețului de piață în situațiile în care tranzacțiile comparabile de pe piață nu sunt simplu de identificat [situație care este mai probabil să se aplice tranzacțiilor cu valoare limitată și/sau tranzacțiilor care implică întreprinderi mici și mijlocii (IMM-uri)], este prevăzută în comunicarea privind metoda de stabilire a ratei de referință. Trebuie reamintit că rata de referință este doar un substituent. În cazul în care, de regulă, au avut loc tranzacții comparabile la un preț mai mic decât cel menționat ca substituent de rata de referință, statul membru poate considera că acest preț mai mic este prețul pieței. În cazul în care, pe de altă parte, aceeași întreprindere a efectuat recent tranzacții similare la un preț mai mare decât rata de referință, iar situația sa financiară și condițiile de piață au rămas practic neschimbate, rata de referință poate să nu constituie un substituent valabil al ratelor de piață pentru cazul respectiv.	Pct.126 din proiectul Instrucțiunii În cazul împrumuturilor, metoda pentru calculul unei rate de referință, care trebuie să servească ca substituent al prețului de piață în situațiile în care tranzacțiile comparabile de pe piață nu sunt simplu de identificat (situație care este mai probabil să se aplice tranzacțiilor cu valoare limitată și/sau tranzacțiilor care implică întreprinderi mici și mijlocii (IMM-uri)), este prevăzută în actul normativ privind metoda de stabilire a ratei de referință. Pct.127 din proiectul Instrucțiunii În privința unei tranzacții comparabile la un preț mai mic decât cel menționat ca substituent de rata de referință, furnizorul ajutorului de stat poate considera că acest preț mai mic este prețul pieței. Dacă aceeași întreprindere care a efectuat recent tranzacții similare la un preț mai mare decât rata de referință, iar situația sa financiară și condițiile de piață au rămas practic neschimbate, rata de referință poate să nu constituie un substituent valabil al ratelor de piață pentru cazul respectiv.	Compatibil	
(114) Comisia a elaborat orientări detaliate	Pct.128 din proiectul Instrucțiunii	Compatibil	

privind substituenții (și prezumțiile absolute – „safe harbours” – pentru IMM-uri) în ceea ce privește garanțiile în comunicarea referitoare la garanții. Conform comunicării respective, pentru a se exclude prezența ajutorului, în mod normal, este suficient ca debitorul să nu aibă dificultăți financiare, garanția să fie aferentă unei anumite tranzacții, creditorul să suporte o parte a riscurilor și debitorul să plătească un preț orientat către piață pentru garanție.	Consiliul Concurenței va aproba cadrul juridic detaliat privind substituenții (și prezumțiile absolute – „safe harbours” – pentru IMM-uri) în ceea ce privește garanțiile. Conform regulamentului respectiv, pentru excluderea prezenței ajutorului, este suficient ca debitorul să nu aibă dificultăți financiare, garanția să fie aferentă unei anumite tranzacții, creditorul să suporte o parte a riscurilor și debitorul să plătească un preț orientat către piață pentru garanție.		
(115) Există posibilitatea de a conferi un avantaj altor întreprinderi decât celor cărora le sunt transferate resursele de stat în mod direct (avantaj indirect). O măsură poate, de asemenea, să constituie un avantaj direct pentru întreprinderea beneficiară și un avantaj indirect pentru alte întreprinderi, de exemplu, pentru întreprinderile care operează la niveluri ulterioare de activitate. Beneficiarul direct al avantajului poate să fie o întreprindere sau o entitate (persoană fizică sau juridică) care nu este angajată într-o activitate economică.	Pct.129 din proiectul Instrucțiunii Măsura poate conferi avantaj altor întreprinderi decât celor cărora le sunt transferate resursele de stat în mod direct (avantaj indirect). O măsură poate de asemenea să constituie un avantaj direct pentru întreprinderea beneficiară și un avantaj indirect pentru alte întreprinderi, cum ar fi întreprinderea care operează la niveluri ulterioare de activitate. Beneficiarul direct al avantajului poate fi o întreprindere sau o persoană fizică/juridică care nu desfășoară o activitate economică.	Compatibil	
(116) Ar trebui să se facă diferența între astfel de avantaje indirecte și simplele efecte economice secundare, care sunt inerente în aproape toate măsurile de ajutor de stat (de exemplu, prin creșterea producției). În acest scop, efectele	Pct.130 din proiectul Instrucțiunii Un avantaj indirect este prezent în cazul în care măsura este concepută astfel încât să își direcționeze efectele secundare către întreprinderi sau grupuri de întreprinderi identificabile și nu sunt simple efecte	Compatibil	

previzibile ale măsurii ar trebui examinate din perspectivă ex ante. Un avantaj indirect este prezent în cazul în care măsura este concepută astfel încât să își direcționeze efectele secundare către întreprinderi sau grupuri de întreprinderi identificabile. Acest lucru se întâmplă, de exemplu, în cazul în care ajutorul direct este, de facto sau de jure, condiționat de achiziționarea de bunuri sau servicii produse doar de anumite întreprinderi (de exemplu, doar întreprinderile care își au sediul în anumite zone)	economice secundare, inerente măsurii de sprijin. În acest scop, efectele previzibile ale măsurii ar trebui examinate din perspectivă ex-ante.		
SELECTIVITATE (117) Pentru a se încadra în domeniul de aplicare a articolului 107 alineatul (1) din tratat, o măsură de stat trebuie să favorizeze „anumite întreprinderi sau producția anumitor bunuri”. Prin urmare, nu toate măsurile care favorizează operatorii economici se încadrează în noțiunea de ajutor, ci numai cele care acordă un avantaj în mod selectiv anumitor întreprinderi sau categorii de întreprinderi sau anumitor sectoare economice.	Pct.131 din proiectul Instrucțiunii O măsură de sprijin este selectivă dacă favorizează anumiți beneficiar sau producția anumitor bunuri, categorii de beneficiari sau anumite sectoare ale economiei.	Compatibil	
(118) Măsurile cu aplicare pur generală care nu favorizează doar anumite întreprinderi sau doar producția de anumite bunuri nu intră în sfera de aplicare a articolului 107 alineatul (1) din tratat. Cu toate acestea, în	Pct.132 din proiectul Instrucțiunii O măsură cu aplicare pur generală care nu favorizează doar anumite întreprinderi sau producția de anumite bunuri nu intră în sfera de aplicare a normelor cu privire la ajutorul	Compatibil	

jurisprudență se precizează că, chiar și intervențiile care, la prima vedere, se aplică întreprinderilor în general pot fi într-o anumită măsură selective și, în consecință, pot să fie considerate măsuri menite să favorizeze anumite întreprinderi sau producția anumitor bunuri. Numărul mare de întreprinderi eligibile (care pot include toate întreprinderile dintr-un anumit sector) și diversitatea și dimensiunea sectoarelor de care aparțin nu oferă temeiuri pentru a concluziona că o măsură de stat constituie o măsură generală de politică economică, dacă de pe urma acesteia nu pot beneficia toate sectoarele economice. Faptul că ajutorul nu se adresează unuia sau mai multor beneficiari specifici, definiți în prealabil, ci face obiectul unei serii de criterii obiective în conformitate cu care acesta poate fi acordat, în contextul unui buget a cărui alocare globală este prestabilită, unui număr nedefinit de beneficiari care, inițial, nu sunt identificați în mod individual, este suficient pentru a aduce în discuție caracterul selectiv al măsurii.	de stat. Pct.133 din proiectul Instrucțiunii Intervențiile care, la prima vedere, se aplică întreprinderilor în general pot fi selective și, în consecință, pot fi considerate măsuri menite să favorizeze anumite întreprinderi sau producția anumitor bunuri. Numărul mare de întreprinderi eligibile (care pot include toate întreprinderile dintr-un anumit sector), diversitatea și dimensiunea sectoarelor de care aparțin, nu constituie temei pentru constatarea unei măsuri de sprijin ca măsură generală de politică economică, dacă de pe urma acesteia nu beneficiază toate sectoarele economice. Pct.134 din proiectul Instrucțiunii Faptul că ajutorul nu se adresează unuia sau mai multor beneficiari specifici, definiți în prealabil, ci face obiectul unei serii de criterii obiective în conformitate cu care acesta poate fi acordat, în contextul unui buget a cărui alocare globală este prestabilită, unui număr nedefinit de beneficiari care, inițial, nu sunt identificați în mod individual, este suficient pentru constatarea caracterului selectiv al măsurii.		
(119) Pentru a clarifica noțiunea de selectivitate în temeiul legislației privind ajutoarele de stat, este util să se facă o	Pct.135 din proiectul Instrucțiunii Selectivitatea unei măsuri de sprijin poate fi evaluată prin prisma selectivității materiale și	Compatibil	

distincție între selectivitatea materială și cea regională. De asemenea, este util să se prezinte îndrumări suplimentare cu privire la anumite aspecte specifice măsurilor fiscale (sau similare).	regionale.		
(120) Selectivitatea materială a unei măsuri implică faptul că măsura se aplică numai anumitor (grupuri de) întreprinderi sau anumitor sectoare ale economiei într-un anumit stat membru. Selectivitatea materială poate fi stabilită de jure sau de facto.	Pct.136 din proiectul Instrucțiunii Selectivitatea materială a unei măsuri implică faptul că măsura se aplică numai anumitor (grupuri de) întreprinderi sau anumitor sectoare ale economiei. Pct.137 din proiectul Instrucțiunii Selectivitatea materială poate fi stabilită de jure sau de facto.	Compatibil	
(121) Selectivitatea de jure rezultă direct din criteriile legale pentru acordarea unei măsuri care este rezervată în mod oficial doar anumitor întreprinderi (de exemplu: cele care au o anumită dimensiune, care își desfășoară activitatea în anumite sectoare sau care au o anumită formă juridică; societăți constituite sau nou cotate pe o piață reglementată într-o anumită perioadă; societățile care aparțin unui grup având anumite caracteristici sau cărora li s-au încredințat anumite funcții în cadrul unui grup; întreprinderi aflate în dificultate sau întreprinderi exportatoare ori întreprinderi care desfășoară activități legate de export. Selectivitatea de facto poate fi stabilită în	Pct.138 din proiectul Instrucțiunii Selectivitatea materială este de jure dacă rezultă direct din criteriile legale pentru acordarea unei măsuri de sprijin, care este rezervată doar anumitor beneficiari cum ar fi întreprinderile care au o anumită dimensiune, care își desfășoară activitatea în anumite sectoare sau care au o anumită formă juridică, societăți constituite sau nou cotate pe o piață reglementată într-o anumită perioadă, societățile care aparțin unui grup având anumite caracteristici sau cărora li s-au încredințat anumite funcții în cadrul unui grup, întreprinderi aflate în dificultate, sau întreprinderi exportatoare ori întreprinderi care desfășoară activități legate de export.	Compatibil	

cazul în care, deși criteriile oficiale de aplicare a măsurii sunt formulate în termeni generali și obiectivi, structura măsurii este de așa natură încât efectele sale favorizează în mod semnificativ un anumit grup de întreprinderi (precum în exemplele din fraza anterioară).	Selectivitatea de facto poate fi stabilită în cazul în care, deși criteriile oficiale de aplicare a măsurii sunt formulate în termeni generali și obiectivi, structura măsurii este de așa natură încât efectele sale favorizează în mod semnificativ un anumit grup de întreprinderi.		
(122) Selectivitatea de facto poate fi rezultatul unor condiții sau obstacole impuse de statele membre pentru a împiedica anumite întreprinderi să beneficieze de pe urma măsurii. De exemplu, aplicarea unei măsuri fiscale (cum ar fi un credit fiscal) numai pentru investițiile care depășesc un anumit prag (altul decât un prag minor, din motive de eficiență administrativă) ar putea însemna că măsura este rezervată de facto întreprinderilor care dețin resurse financiare semnificative. O măsură prin care se acordă anumite avantaje doar pentru o scurtă perioadă poate, de asemenea, să fie selectivă de facto.	Pct.139 din proiectul Instrucțiunii Selectivitatea de facto este rezultatul unor condiții sau obstacole impuse de furnizorul/inițiatorul ajutorului de stat pentru a împiedica anumite întreprinderi să beneficieze de pe urma măsurii (de exemplu, aplicarea unei măsuri fiscale (cum ar fi un credit fiscal) numai pentru investițiile care depășesc un anumit prag (altul decât un prag minor, din motive de eficiență administrativă)) ceea ce denotă că măsura este rezervată de facto întreprinderilor care dețin resurse financiare semnificative. O măsură prin care se acordă anumite avantaje pentru perioadă scurtă, poate de asemenea, să fie selectivă de facto.	Compatibil	
(123) Măsurile generale, care prima facie se aplică tuturor întreprinderilor, dar sunt limitate de puterea discreționară a administrației publice sunt selective. Acest lucru se întâmplă atunci când îndeplinirea criteriilor respective nu conduce automat la dreptul de a beneficia de măsura în cauză.	Pct.140 din proiectul Instrucțiunii Măsurile generale care prima facie se aplică tuturor întreprinderilor, dar sunt limitate de puterea discreționară a administrației publice sunt selective, acest lucru se întâmplă atunci când îndeplinirea criteriilor respective nu conduce automat la dreptul de a beneficia de	Compatibil	

	măsura în cauză.		
(124) Administrațiile publice au putere discreționară în aplicarea unei măsuri, în special, în cazul în care criteriile de acordare a ajutorului sunt formulate într-o manieră foarte generală sau vagă, care presupune în mod necesar o marjă discreționară în evaluare. Un exemplu ar fi posibilitatea administrației fiscale de a modifica condițiile pentru acordarea unui avantaj fiscal în funcție de caracteristicile proiectului de investiții care îi este înaintat spre evaluare. În mod similar, în cazul în care administrația fiscală are o largă putere discreționară pentru a determina beneficiarii sau condițiile în care este acordat un avantaj fiscal pe baza unor criterii care nu sunt legate de regimul fiscal, cum ar fi menținerea nivelului ocupării forței de muncă, exercitarea puterii discreționare trebuie considerată ca favorizând „anumite întreprinderi sau producția anumitor bunuri”	Pct.141 din proiectul Instrucțiunii Entitățile publice au putere discreționară în aplicarea unei măsuri, în special, în cazul în care criteriile de acordare a ajutorului sunt formulate într-o manieră foarte generală sau vagă, care presupune o marjă discreționară în evaluare (de exemplu, posibilitatea autoritatea fiscale de a modifica condițiile pentru acordarea unui avantaj fiscal în funcție de caracteristicile proiectului de investiții care îi este înaintat spre evaluare). În cazul în care autoritatea fiscală are o putere discreționară pentru determinarea beneficiarilor sau condițiile în care este acordat un avantaj fiscal pe baza unor criterii care nu sunt legate de regimul fiscal, cum ar fi menținerea nivelului ocupării forței de muncă, astfel, exercitarea puterii discreționare se consideră că favorizare a unor anumite întreprinderi sau producția anumitor bunuri.	Compatibil	
(125) Faptul că o reducere fiscală necesită autorizare administrativă prealabilă nu înseamnă în mod automat că aceasta constituie o măsură selectivă. Nu acesta este cazul atunci când o autorizare administrativă prealabilă se bazează pe criterii obiective și nediscriminatorii, cunoscute în prealabil, delimitând astfel	Pct.142 din proiectul Instrucțiunii Autorizare administrativă prealabilă a unei reduceri fiscale nu înseamnă în mod automat că aceasta constituie o măsură selectivă. Nu este o măsură selectivă când autorizarea administrativă prealabilă se bazează pe criterii obiective și nediscriminatorii, cunoscute în prealabil, delimitând astfel exercitarea puterii	Compatibil	

exercitarea puterii de discreție a administrațiilor publice. Un astfel de sistem de autorizare administrativă prealabilă trebuie, de asemenea, să se bazeze pe un sistem procedural care este ușor accesibil și care poate să asigure faptul că o cerere de autorizare va fi soluționată într-un termen rezonabil, cu obiectivitate și cu imparțialitate și că respingerile cererilor de autorizare pot fi, de asemenea, contestate în cadrul unei proceduri judiciare sau cvasijudiciare.	de discreție a administrației publice. Astfel de sistem de autorizare administrativă prealabilă se bazează pe un sistem procedural care este ușor accesibil și care asigură faptul că o cerere de autorizare va fi soluționată într-un termen rezonabil, cu obiectivitate și cu imparțialitate și că respingerile cererilor de autorizare pot fi, de asemenea, contestate în cadrul unei proceduri judiciare sau cvasijudiciare.		
(126) Atunci când statele membre adoptă măsuri pozitive ad hoc în beneficiul uneia sau al mai multor întreprinderi identificate (de exemplu, acordarea unor sume de bani sau de active anumitor întreprinderi), în mod normal, este ușor să se concluzioneze că astfel de măsuri au un caracter selectiv, întrucât acestea rezervă un tratament favorabil pentru una sau mai multe întreprinderi.	Pct.143 din proiectul Instrucțiunii Atunci când furnizorul/inițiatorul ajutorului de stat adoptă măsuri pozitive ad hoc în beneficiul uneia sau al mai multor întreprinderi identificate (de exemplu, acordarea unor sume de bani sau de active anumitor întreprinderi), este ușor să se concluzioneze că astfel de măsuri au un caracter selectiv, întrucât acestea rezervă un tratament favorabil pentru una sau mai multe întreprinderi.	Compatibil	
(127) De regulă, situația este mai puțin clară atunci când statele membre adoptă măsuri mai ample, aplicabile tuturor întreprinderilor care îndeplinesc anumite criterii, care reduc taxele pe care întreprinderile respective ar trebui, în mod normal, să le suporte (de exemplu, scutiri de	Pct.144 din proiectul Instrucțiunii În cazul când furnizorul/inițiatorul ajutorului de stat adoptă măsuri mai ample, aplicabile tuturor întreprinderilor care îndeplinesc anumite criterii, care reduc taxele pe care întreprinderile respective ar trebui, în mod normal, să le suporte (cum ar fi scutiri de la	Compatibil	

la plata impozitelor sau a contribuțiilor de asigurări sociale pentru întreprinderile care îndeplinesc anumite criterii).	plata impozitelor sau a contribuțiilor de asigurări sociale pentru întreprinderile care îndeplinesc anumite criterii), selectivitatea măsurilor este evaluată prin intermediul unei analize în trei etape.		
(128) În astfel de cazuri, selectivitatea măsurilor ar trebui în mod normal să fie evaluată prin intermediul unei analize în trei etape. În primul rând, trebuie să fie identificat sistemul de referință. În al doilea rând, trebuie să se stabilească dacă o anumită măsură constituie o derogare de la sistemul respectiv în măsura în care face distincție între operatorii economici care, având în vedere obiectivele inerente sistemului, se află într-o situație de fapt și de drept comparabilă. Evaluarea existenței unei derogări în elementul cheie al acestei părți a testului permite să se ajungă la o concluzie privind selectivitatea prima facie a măsurii. În cazul în care măsura în cauză nu constituie o derogare de la sistemul de referință, aceasta nu este selectivă. Cu toate acestea, dacă măsura constituie o derogare de la sistemul de referință (și, prin urmare, este selectivă prima facie), trebuie să se stabilească, în a treia etapă a testului, dacă derogarea este justificată de natura sau economia generală a sistemului (de referință). În cazul în care o măsură	Pct.145 din proiectul Instrucțiunii În prima etapă trebuie să se identifice sistemul de referință, în a doua etapă trebuie să se stabilească dacă o măsură constituie o derogare de la sistemul respectiv în măsura în care face distincție între operatorii economici care, având în vedere obiectivele inerente sistemului, se află într-o situație de fapt și de drept comparabilă, iar, în a treia etapă dacă derogarea este justificată de natura sau economia generală a sistemului (de referință). Pct.146 din proiectul Instrucțiunii În cazul în care o măsură selectivă prima facie se justifică prin natura sau economia generală a sistemului, aceasta nu este considerată selectivă și, prin urmare, nu va constitui ajutor de stat.	Compatibil	

selectivă prima facie se justifică prin natura sau economia generală a sistemului, aceasta nu va fi considerată selectivă și, prin urmare, nu va intra în domeniul de aplicare al articolului 107 alineatul (1) din tratat.			
(129) Cu toate acestea, analiza în trei etape nu poate fi aplicată în anumite cazuri, ținând seama de efectele practice ale măsurilor în cauză. Trebuie subliniat faptul că articolul 107 alineatul (1) din tratat nu face distincție între măsurile de intervenție a statului în ceea ce privește cauzele sau obiectivele acestora, ci le definește în funcție de efectele lor, independent de tehnicile utilizate. Aceasta înseamnă că, în anumite cazuri excepționale, nu este suficient să se analizeze dacă o anumită măsură constituie o derogare de la normele sistemului de referință, astfel cum sunt definite de statul membru în cauză. Este, de asemenea, necesar să se evalueze dacă limitele sistemului de referință au fost concepute în mod coerent sau, dimpotrivă, într-un mod clar arbitrar sau pătinator, pentru a favoriza anumite întreprinderi care se află într-o situație comparabilă în ceea ce privește logica fundamentală a sistemului în cauză.	Pct.147 din proiectul Instrucțiunii Analiza în trei etape nu poate fi aplicată în anumite cazuri, ținând seama de efectele practice ale măsurilor în cauză. Trebuie subliniat faptul că legislația din domeniul ajutorului de stat nu face distincție între măsurile de intervenție a statului în ceea ce privește cauzele sau obiectivele acestora, ci le definește în funcție de efectele lor, independent de tehnicile utilizate. Pct.148 din proiectul Instrucțiunii În anumite cazuri excepționale, nu este suficient să se analizeze dacă măsură constituie o derogare de la normele sistemului de referință, astfel cum sunt definite de furnizorul/inițiatorul ajutorului de stat în cauză, ci se evaluează dacă limitele sistemului de referință au fost concepute în mod coerent sau, dimpotrivă, într-un mod arbitrar sau pătinator, pentru a favoriza anumite întreprinderi care se află într-o situație comparabilă în ceea ce privește logica fundamentală a sistemului în cauză.	Compatibil	
(130) Astfel, în cauzele conexe C-106/09		Prevederi UE neaplicabile	Prevederi aplicabile doar

P și C-107/09 P (200) privind reforma fiscală din Gibraltar, Curtea de Justiție a constatat că sistemul de referință, astfel cum este definit de statul membru în cauză, deși întemeiat pe criterii care au fost de natură generală, a discriminat în practică întreprinderile care s-au aflat într-o situație comparabilă în ceea ce privește obiectivul reformei fiscale, având ca rezultat un avantaj selectiv pentru întreprinderile offshore. În acest sens, Curtea a constatat că faptul că întreprinderile offshore nu au fost impozitate nu a fost în mod aleatoriu o consecință a regimului, ci consecința inevitabilă a faptului că bazele de evaluare au fost concepute astfel încât întreprinderile offshore să nu fie supuse unei baze de impozitare.			statelor membre UE
(131) De asemenea, ar putea fi necesară o verificare similară în anumite cazuri privind taxele pentru utilizări speciale, în cazul în care există elemente care să indice că limitele taxei au fost stabilite în mod clar arbitrar sau pătinitor, pentru a favoriza anumite produse sau activități care se află într-o situație comparabilă în ceea ce privește logica fundamentală a taxelor în cauză. De exemplu, în cauza Ferring, Curtea de Justiție a considerat că taxa impusă asupra vânzării directe a medicamentelor de	Pct.149 din proiectul Instrucțiunii Este necesar verificarea similară în anumite cazuri a taxelor pentru utilizări speciale, în cazul în care există elemente care să indice că limitele taxei au fost stabilite în mod arbitrar sau pătinitor, pentru a favoriza anumite produse sau activități care se află într-o situație comparabilă în ceea ce privește logica fundamentală a taxelor în cauză.	Compatibil	

către laboratoarele farmaceutice, dar nu și asupra vânzării de către comercianții cu ridicata este selectivă. În lumina circumstanțelor factuale specifice – cum ar fi obiectivul clar al măsurii și efectele acesteia – Curtea nu a examinat doar dacă măsura în cauză va conduce la o derogare de la sistemul de referință constituit de taxă. Curtea a comparat, de asemenea, situațiile laboratoarelor farmaceutice (care plătesc taxa) și ale comercianților cu ridicata (care nu plătesc taxa), concluzionând că neimpunerea taxei pe vânzările directe realizate de comercianții cu ridicata corespunde acordării în favoarea acestora a unei scutiri selective de la plata impozitelor prima facie.			
(132) Sistemul de referință reprezintă valoarea de referință față de care este evaluat caracterul selectiv al unei măsuri.	Pct.150 din proiectul Instrucțiunii Sistemul de referință reprezintă valoarea de referință față de care este evaluat caracterul selectiv al unei măsuri.	Compatibil	
(133) Sistemul de referință este compus dintr-un set coerent de norme care se aplică în general – pe baza unor criterii obiective – tuturor întreprinderilor care intră sub incidența domeniului său de aplicare, astfel cum este definit prin obiectivul acestuia. De regulă, normele respective definesc nu numai domeniul de aplicare a sistemului, ci și condițiile în care se aplică sistemul,	Pct.151 din proiectul Instrucțiunii Sistemul de referință este format dintr-un set coerent de norme juridice care se aplică în general tuturor subiecților impozabili și se referă la condițiile în care se aplică sistemul de impozitare, drepturile și obligațiile subiecților impozabili, aspecte tehnice ale funcționării sistemului de referință al taxei/impozitului.	Compatibil	

drepturile și obligațiile întreprinderilor care fac obiectul acestuia și aspectele tehnice legate de funcționarea sistemului.			
(134) În cazul impozitelor, sistemul de referință se bazează pe elemente cum ar fi baza de impozitare, persoanele impozabile, evenimentul impozabil și cotele de impozitare. De exemplu, un sistem de referință ar putea fi identificat în ceea ce privește regimul fiscal privind impozitul pe profit, sistemul TVA sau sistemul general de impozitare a asigurărilor. Același lucru se aplică, de asemenea, pentru taxele speciale (de sine stătătoare), cum ar fi taxele pe anumite produse sau activități care au un impact negativ asupra mediului sau asupra sănătății, care nu fac parte dintr-un sistem de impozitare mai vast. În consecință și sub rezerva cazurilor speciale enumerate la punctele 129-131 de mai sus, sistemul de referință este, în principiu, taxa în sine.	Pct.152 din proiectul Instrucțiunii Sistemul de referință în cazul impozitelor, se bazează pe elemente cum ar fi baza de impozitare, persoanele impozabile, evenimentul impozabil și cotele de impozitare. Pct.153 din proiectul Instrucțiunii Un sistem de referință ar putea fi identificat în ceea ce privește regimul fiscal privind impozitul pe profit, sistemul TVA sau contribuțiile de asigurări sociale obligatorii. Același lucru se aplică, pentru taxele speciale (desinestătătoare), cum ar fi taxele pe anumite produse sau activități care au un impact negativ asupra mediului sau asupra sănătății, care nu fac parte dintr-un sistem de impozitare mai vast. În consecință și sub rezerva cazurilor speciale enumerate la punctele 148-150, sistemul de referință este, în principiu, taxa în sine.	Compatibil	
(135) Odată ce sistemul de referință a fost stabilit, în cadrul următoarei etape a analizei se verifică dacă măsura în cauză face distincție între întreprinderi, prin derogare de la sistemul respectiv. În acest scop, este necesar să se stabilească dacă măsura este	Pct.154 din proiectul Instrucțiunii După stabilirea sistemului de referință, se stabilește dacă măsura de sprijin constituie o derogare de la sistemul de referință prin care se verifică dacă măsura de sprijin favorizează anumite întreprinderi sau producția anumitor	Compatibil	

susceptibilă să favorizeze anumite întreprinderi sau producția anumitor bunuri, în comparație cu alte întreprinderi care se află într-o situație de fapt și de drept similară, având în vedere obiectivul intrinsec al sistemului de referință. Obiectivele de politică externă – cum ar fi obiectivele politicii regionale, ale politicii de mediu sau ale politicii industriale – nu pot fi invocate de statul membru pentru a justifica tratamentul diferențiat al întreprinderilor.	bunuri în comparație cu alte întreprinderi care se află în situație de fapt și de drept similară având în vedere obiectivul intrinsec al sistemului de referință. Obiectivele de politică externă cum ar fi obiectivele politicii regionale, ale politicii de mediu sau ale politicii industriale nu pot fi invocate de funrizerul/inițiatorul ajutorului de stat pentru a justifica tratamentul diferențiat al întreprinderilor.		
(136) Structura anumitor taxe speciale (și, în special, baza de impozitare a acestora), cum ar fi taxele de protecție a mediului și a sănătății impuse pentru a descuraja anumite activități sau produse care au un efect advers asupra mediului sau asupra sănătății umane, va integra în mod normal obiectivele de politică urmărite. În astfel de cazuri, un tratament diferențiat pentru activitățile sau produsele a căror situație diferă de situația activităților sau produselor care fac obiectul taxei în ceea ce privește obiectivul intrinsec urmărit nu constituie o derogare.	Pct.155 din proiectul Instrucțiunii Structura anumitor taxe speciale (și, în special, baza de impozitare a acestora), cum ar fi taxele de protecție a mediului și a sănătății impuse pentru a descuraja anumite activități sau produse care au un efect advers asupra mediului sau asupra sănătății umane, se integrează în obiectivele de politică urmărite ale statului, respectiv în cazul dat tratamentul diferențiat pentru activitățile sau produsele a căror situație diferă de situația activităților sau produselor care fac obiectul taxei în ceea ce privește obiectivul intrinsec urmărit, nu constituie o derogare de la sistemul de referință.	Compatibil	
(137) În cazul în care o măsură favorizează anumite întreprinderi sau producerea anumitor bunuri care se află	Pct.156 din proiectul Instrucțiunii În cazul în care o măsură favorizează anumite întreprinderi sau producerea anumitor bunuri	Compatibil	

într-o situație de fapt și de drept comparabilă, măsura este selectivă prima facie.	care se află într-o situație de fapt și de drept comparabilă, măsura este selectivă prima facie.		
(138) O măsură care constituie o derogare de la sistemul de referință (selectivitate prima facie) este neselectivă dacă aceasta se justifică prin natura sau economia generală a sistemului respectiv. Acest lucru este valabil în cazul în care o măsură decurge în mod direct din principiile de bază sau directoare intrinseci ale sistemului de referință sau rezultă din mecanismele inerente necesare pentru funcționarea și eficiența sistemului. În schimb, nu este posibil să se recurgă la obiective de politică externă care nu sunt inerente sistemului.	Pct.157 din proiectul Instrucțiunii Măsura de sprijin nu se consideră selectivă dacă derogarea de la sistemul de referință este justificată prin natura sau economia generală a sistemului respectiv. Pct.158 din proiectul Instrucțiunii Pentru ca derogarea să fie justificată de natura sau economia generală a sistemului de referință, măsura de sprijin trebuie să fie proporțională și să nu depășească ceea ce este necesar pentru un obiectiv legitim urmărit.	Compatibil	
(139) Baza pentru o posibilă justificare ar putea fi, de exemplu, necesitatea de a lupta împotriva fraudei sau a evaziunii fiscale, necesitatea de a lua în considerare cerințe de contabilitate specifice, capacitatea de gestionare, principiul neutralității fiscale, natura progresivă a impozitului pe venit și scopul redistributiv al acestuia, necesitatea de a evita dubla impunere sau obiectivul de a optimiza recuperarea datoriilor fiscale.	Pct.159 din proiectul Instrucțiunii Baza pentru o posibilă justificare poate servi: 159.1 necesitatea de a lupta împotriva fraudei sau a evaziunii fiscale; 159.2 necesitatea de a lua în considerare cerințe specifice de contabilitate; 159.3 capacitatea de gestionare; 159.4 principiul neutralității fiscale; 159.5 natura progresivă a impozitului pe venit și scopul redistributiv al acestuia; 159.6 necesitatea de a evita dubla impunere; 159.7 obiectivul de a optimiza recuperarea datoriilor fiscale.	Compatibil	
(140) Cu toate acestea, statele membre ar	Pct.160 din proiectul Instrucțiunii	Compatibil	

trebui să introducă și să aplice proceduri de supraveghere și de control corespunzătoare pentru a se asigura că derogările sunt conforme cu logica și economia generală a regimului fiscal. Pentru ca derogările să fie justificate de natura sau economia generală a sistemului, este necesar, de asemenea, să se asigure că măsurile sunt proporționale și că nu depășesc ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivului legitim urmărit, și anume, obiectivul nu poate fi realizat prin măsuri mai puțin ambițioase.	Furnizorii/inițiatorii ajutorului de stat trebuie să introducă și să aplice proceduri de supraveghere și de control corespunzătoare pentru a se asigura că derogările sunt conforme cu logica și economia generală a regimului fiscal.		
(141) Un stat membru care introduce o diferențiere între întreprinderi trebuie să fie în măsură să demonstreze că diferențierea este justificată de natura și economia generală a sistemului în cauză	Pct.161 din proiectul Instrucțiunii Un furnizor/inițiator al ajutorului de stat care introduce o diferențiere între întreprinderi trebuie să demonstreze că diferențierea este justificată de natura și economia generală a sistemului în cauză.	Compatibil	
(142) În principiu, numai măsurile care se aplică pe întregul teritoriu al statului membru nu intră sub incidența criteriului de selectivitate regională prevăzut la articolul 107 alineatul (1) din tratat. Cu toate acestea, astfel cum se subliniază mai jos, sistemul de referință nu trebuie neapărat să fie definit ca fiind întregul stat membru. Rezultă de aici că nu toate măsurile care se aplică numai anumitor părți ale teritoriului unui stat membru sunt în mod automat selective.	Pct.162 din proiectul Instrucțiunii Măsurile care se aplică pe întregul teritoriu al statului nu intră sub incidența criteriului de selectivitate regională, prevăzut în prezenta secțiune. Sistemul de referință nu trebuie să fie în toate cazurile definit ca fiind întregul teritoriul statului, și respectiv, nu toate măsurile care se aplică numai anumitor părți a teritoriului statului sunt în mod automat selective.	Compatibil	
(143) În conformitate cu jurisprudența,	Pct.163 din proiectul Instrucțiunii	Compatibil	

măsurile cu un domeniu de aplicare regional sau local pot să nu fie selective dacă sunt îndeplinite anumite cerințe. Această jurisprudență a abordat până în prezent numai măsurile fiscale. Cu toate acestea, întrucât selectivitatea regională este un concept general, principiile stabilite de instanțele Uniunii în ceea ce privește măsurile fiscale se aplică și altor tipuri de măsuri.	Măsurile de sprijin, cu un domeniu de aplicare în unitatea teritorială autonomă sau locală, acordate de furnizor/inițiatorul ajutorului de stat pot să nu fie selective dacă sunt îndeplinite anumite cerințe. Întrucât selectivitatea regională este un concept general, îndeplinirea anumitor condiții se aplică tuturor măsurilor de sprijin regionale, nu doar celor fiscale.		
(144) Pentru a evalua selectivitatea regională, trebuie să fie diferențiate trei scenarii. 1. În primul scenariu, care conduce la selectivitatea regională a unei măsuri, guvernul central dintr-un stat membru decide să aplice în mod unilateral un nivel de impozitare mai scăzut într-o anumită zonă geografică. 2. Cel de-al doilea scenariu corespunde delegării simetrice a competențelor fiscale – un model de distribuire a competențelor fiscale în care toate autoritățile infrastatale de la un anumit nivel (regiuni, districte sau altele) într-un stat membru au aceeași competență autonomă de drept pentru stabilirea cotei de impozitare aplicabile pe teritoriul lor de competență, independent de administrația centrală. În acest caz, măsurile luate de autoritățile infrastatale sunt	Pct.164 din proiectul Instrucțiunii Pentru evaluarea selectivității regionale, trebuie să fie diferențiate trei scenarii: 164.1 în primul scenariu, guvernul decide asupra aplicării în mod unilateral un nivel de impozitare mai scăzut într-o anumită zonă geografică; 164.2 în al doilea scenariu se examinează corespunderea delegării simetrice a competențelor fiscale. Un model de distribuire a competențelor fiscale în care toate autoritățile locale din țară au aceleași competențe autonome de drept pentru stabilirea cotei de impozitare aplicabile pe teritoriul său de competență, independent de administrația centrală. Măsurile luate de autoritățile locale sunt neselective, întrucât nu este posibil să se stabilească o cotă de impozitare normală în măsură să constituie cadrul de referință.	Compatibil	

neselective, întrucât nu este posibil să se stabilească o cotă de impozitare normală în măsură să constituie cadrul de referință. 3. În cel de-al treilea scenariu – delegarea asimetrică a competențelor fiscale – doar anumite autorități regionale sau locale pot adopta măsurile fiscale aplicabile pe teritoriul lor. În acest caz, evaluarea caracterului selectiv al măsurii în cauză depinde de gradul de autonomie al autorității respective față de administrația centrală a statului membru. Acest lucru se întâmplă atunci când sunt îndeplinite trei criterii cumulative de autonomie: autonomie instituțională, procedurală, economică și financiară. În cazul în care toate criteriile de autonomie sunt întrunite, atunci când o autoritate regională sau locală decide să adopte o măsură fiscală aplicabilă numai pe teritoriul său, atunci regiunea în cauză, și nu statul membru, constituie cadrul geografic de referință.	164.3 în cel de-al treilea scenariu se examinează dacă delegarea asimetrică a competențelor fiscale este acordată doar anumitor autorități locale cu drept de adoptare a măsurilor fiscale aplicabile pe teritoriul acestora. Evaluarea caracterului selectiv al măsurii în cauză depinde de gradul de autonomie al autorității respective față de administrația centrală a statului. Acest lucru se întâmplă atunci când sunt îndeplinite trei criterii cumulative de autonomie: instituțională, procedurală, economică și financiară. În cazul în care toate criteriile de autonomie sunt întrunite, atunci regiunea în cauză, și nu întregul teritoriul statului, constituie sistemul de referință.		
(145) Existența autonomiei instituționale poate fi stabilită în cazul în care decizia privind măsura fiscală a fost luată de o autoritate regională sau locală în temeiul propriilor puteri constituționale, politice și administrative, separate de cele ale administrației centrale. În cauza Azore, Curtea de Justiție a constatat că, prin	Pct.165 din proiectul Instrucțiunii Existența autonomiei instituționale poate fi stabilită în cazul în care decizia privind măsura fiscală a fost luată de o autoritate teritorială locală sau autonomă în temeiul atribuțiilor, puterii politice și administrative, separate de cele ale autorităților publice centrale.	Compatibil	

Constituția portugheză, Azore a fost recunoscută ca regiune autonomă, cu propriul statut politic și administrativ și instituții autonome, care dispun, la rândul lor, de competență fiscală și de puterea de a adapta dispozițiile fiscale naționale la caracteristicile regionale particulare.			
(146) Evaluarea măsurii în care criteriul autonomiei instituționale a fost îndeplinit în fiecare caz ar trebui să includă, în special, examinarea constituției și a altor acte relevante dintr-un anumit stat membru, astfel încât să se verifice dacă o anumită regiune are, într-adevăr, propriul statut politic și administrativ și dacă aceasta dispune de propriile instituții autonome, care au puterea de a-și exercita propria competență fiscală.	Pct.166 din proiectul Instrucțiunii Evaluarea măsurii în care criteriul autonomiei instituționale a fost îndeplinit în fiecare caz ar trebui să includă, în special, examinarea Constituției și a altor acte normative relevante, astfel încât să se verifice dacă o anumită unitate administrativ-teritorială are, într-adevăr, propriul statut politic și administrativ și dacă aceasta dispune de propriile instituții autonome, care au puterea de a-și exercita propria competență fiscală.	Compatibil	
(147) Existența autonomiei procedurale poate fi stabilită în cazul în care o decizie privind o măsură fiscală a fost adoptată fără ca administrația centrală să poată interveni direct pentru a stabili conținutul acesteia.	Pct.167 din proiectul Instrucțiunii Existența autonomiei procedurale poate fi stabilită în cazul în care o decizie privind o măsură fiscală a fost adoptată fără ca autoritățile publice centrale să poată interveni direct pentru a stabili conținutul acesteia.	Compatibil	
(148) Criteriul esențial pentru a determina dacă autonomia procedurală există nu este sfera de competență recunoscută a organismului infrastatal, ci capacitatea organismului, având în vedere competența acestuia, de a adopta o decizie referitoare la	Pct.168 din proiectul Instrucțiunii Criteriul esențial pentru a determina dacă autonomia procedurală există nu este sfera de competență recunoscută a autorităților publice locale, ci capacitatea autorităților date, având în vedere competența acestuia, de a adopta o	Compatibil	

o măsură fiscală în mod independent, și anume, fără ca administrația centrală să poată interveni direct asupra conținutului acesteia.	decizie referitoare la o măsură fiscală în mod independent, și anume, fără ca autoritățile publice centrale să poată interveni direct asupra conținutului acesteia.		
(149) Faptul că există o procedură de consultare sau de conciliere între autoritățile centrale și regionale (sau locale) pentru a evita conflictele nu înseamnă în mod automat că un organism infrastatal nu are autonomie procedurală, cu condiția ca organismul respectiv, și nu administrația centrală, să ia decizia finală cu privire la adoptarea măsurii în cauză.	Pct.169 din proiectul Instrucțiunii Existența unei proceduri de consultare sau de conciliere între autoritățile centrale și cele locale pentru a evita conflictele nu înseamnă în mod automat că autoritatea locală nu are autonomie procedurală, cu condiția ca autoritatea respectivă, și nu autoritatea centrală ia decizia finală cu privire la adoptarea măsurii în cauză.	Compatibil	
(150) Simplul fapt că actele pe care le adoptă un organism infrastatal sunt supuse controlului jurisdicțional nu înseamnă că organismul respectiv nu are autonomie procedurală, întrucât existența acestui control este o trăsătură inerentă a statului de drept.	Pct.170 din proiectul Instrucțiunii Faptul că actele adoptate de autoritățile locale sunt supuse controlului jurisdicțional nu înseamnă că autoritatea respectivă nu are autonomie procedurală, întrucât existența acestui control este o trăsătură inerentă a statului de drept.	Compatibil	
(151) O măsură fiscală regională (sau locală) nu trebuie să fie complet separată de un sistem fiscal mai general pentru ca aceasta să nu constituie ajutor de stat. În special, nu este necesar ca sistemul fiscal în cauză (bazele de evaluare, cotele de impozitare, normele privind recuperarea impozitelor și scutirile fiscale) să fie transferat în întregime către organismul infrastatal. De exemplu, transferul	Pct.171 din proiectul Instrucțiunii O măsură fiscală locală nu trebuie să fie complet separată de un sistem fiscal mai general pentru ca aceasta să nu constituie ajutor de stat. În special, nu este necesar ca sistemul fiscal în cauză (bazele de impozitare, cotele de impozitare, normele privind recuperarea impozitelor și scutirile fiscale) să fie transferat în întregime către autoritățile publice locale. De exemplu, transferul	Compatibil	

impozitului pe profit constând doar în competența de a modifica cotele într-un interval de timp limitat, fără a transfera competența de a modifica bazele de evaluare (indemnizațiile și scutirile fiscale etc.) ar putea fi considerat ca îndeplinind condiția de autonomie procedurală în cazul în care clasa de impozitare predefinită permite regiunii în cauză să exercite competențe autonome semnificative de impozitare, fără ca administrația centrală să fie în măsură să intervină în ceea ce privește conținutul.	impozitului pe profit constând doar în competența de a modifica cotele într-un interval de timp limitat, fără a transfera competența de a modifica bazele de evaluare (indemnizațiile și scutirile fiscale etc.) ar putea fi considerat ca îndeplinind condiția de autonomie procedurală în cazul în care clasa de impozitare predefinită permite regiunii în cauză să exercite competențe autonome semnificative de impozitare, fără ca administrația centrală să fie în măsură să intervină în ceea ce privește conținutul.		
(152) Existența autonomiei economice și financiare poate fi stabilită în cazul în care un organism infrastatal își asumă răspunderea pentru consecințele politice și financiare ale unei măsuri de reducere a impozitelor. Acest lucru nu este valabil în cazul în care organismul infrastatal nu este responsabil pentru gestionarea unui buget, și anume, în cazul în care acesta nu deține controlul asupra veniturilor și cheltuielilor.	Pct.172 din proiectul Instrucțiunii Existența autonomiei economice și financiare poate fi stabilită în cazul în care o autoritate publică locală își asumă răspunderea pentru consecințele politice și financiare ale unei măsuri de reducere a impozitelor. Acest lucru nu este valabil în cazul în care autoritatea publică locală nu este responsabilă pentru gestionarea unui buget, și anume, în cazul în care acesta nu deține controlul asupra veniturilor și cheltuielilor.	Compatibil	
(153) Prin urmare, pentru a verifica existența autonomiei economice și financiare, consecințele financiare ale măsurii fiscale în regiune nu trebuie să fie compensate de ajutoare sau subvenții din alte regiuni sau de la administrația centrală.	Pct.173 din proiectul Instrucțiunii Pentru verificarea existenței autonomiei economice și financiare, consecințele financiare ale măsurii fiscale în regiune nu trebuie să fie compensate de ajutoare sau subvenții din alte regiuni sau de la autoritatea	Compatibil	

Prin urmare, existența unei legături cauzale directe între măsura fiscală adoptată de organismul infrastatal și sprijinul financiar din alte regiuni sau de la administrația centrală a statului membru în cauză exclude existența unei astfel de autonomii.	publică centrală. Existența unei legături cauzale directe între măsura fiscală adoptată de autoritatea publică locală și sprijinul financiar din alte regiuni sau de la autoritatea publică centrală în cauză exclude existența unei astfel de autonomii.		
(154) Existența autonomiei economice și financiare nu este subminată de faptul că un deficit la nivelul veniturilor fiscale ca rezultat al punerii în aplicare a descentralizării competențelor fiscale (de exemplu, o rată de impozitare mai mică) este compensat de o creștere paralelă a acelorași venituri datorită apariției de noi întreprinderi atrase de tarife mai scăzute.	Pct.174 din proiectul Instrucțiunii Existența autonomiei economice și financiare nu este subminată de faptul că un deficit la nivelul veniturilor fiscale ca rezultat al punerii în aplicare a descentralizării competențelor fiscale (de exemplu, o rată de impozitare mai mică) este compensat de o creștere paralelă a acelorași venituri datorită apariției de noi întreprinderi atrase de tarife mai scăzute.	Compatibil	
(155) Criteriile de autonomie nu impun descentralizarea normelor care reglementează colectarea impozitelor către autoritățile regionale sau locale și nici necesitatea ca veniturile fiscale să fie efectiv colectate de către autoritățile respective. Administrația centrală poate continua să fie responsabilă pentru colectarea impozitelor transferate, în cazul în care costurile de colectare sunt suportate de autoritatea infrastatală.	Pct.175 din proiectul Instrucțiunii Criteriile de autonomie nu impun descentralizarea normelor care reglementează colectarea impozitelor către autoritățile publice locale și nici necesitatea ca veniturile fiscale să fie efectiv colectate de către autoritățile respective. Autoritatea publică centrală poate continua să fie responsabilă pentru colectarea impozitelor transferate, în cazul în care costurile de colectare sunt suportate de autoritatea publică locală.	Compatibil	
(156) Statele membre sunt libere să decidă asupra politicii economice pe care o consideră cea mai adecvată și, în special, să distribuie sarcina fiscală după cum	Pct.176 din proiectul Instrucțiunii Furnizorul/inițiatorul ajutorului de stat este liber să decidă asupra politicii economice pe care o consideră cea mai adecvată și, în	Compatibil	

consideră de cuviință, între diferiții factori de producție. Cu toate acestea, statele membre trebuie să își exercite această competență în conformitate cu legislația Uniunii.	special, să distribuie sarcina fiscală după cum consideră de cuviință, între diferiții factori de producție. Cu toate acestea, furnizorul/inițiatorul ajutorului de stat trebuie să își exercite această competență în conformitate cu legislația națională.		
(157) În principiu, societățile cooperative veritabile se conformează unor principii de funcționare care le disting de alți operatori economici. În special, acestea fac obiectul unor cerințe specifice de aderare, iar activitățile lor se desfășoară în avantajul reciproc al propriilor membri, și nu în interesul investitorilor exteriori. În plus, rezervele și activele sunt nedistribuibile și trebuie să fie folosite numai pentru interesul comun al membrilor. În cele din urmă, cooperativele au, în general, un acces limitat la piețele de capital și generează marje de profit reduse.	Pct.177 din proiectul Instrucțiunii Societățile cooperative se conformează unor principii de funcționare care le disting de alți operatori economici și fac obiectul unor cerințe specifice de aderare, iar activitățile lor se desfășoară în avantajul reciproc al propriilor membri, și nu în interesul investitorilor exteriori. În plus, rezervele și activele sunt nedistribuibile și trebuie să fie folosite numai pentru interesul comun al membrilor. Cooperativele au un acces limitat la piețele de capital și generează marje de profit reduse.	Compatibil	
(158) Având în vedere aceste caracteristici particulare, cooperativele pot fi considerate ca nefiind într-o situație de fapt și de drept comparabilă cu cea a societăților comerciale, astfel încât tratamentul fiscal preferențial pentru cooperative ar putea să nu intre în domeniul de aplicare al normelor privind ajutoarele de stat, în următoarele condiții: —acestea acționează în interesul economic	Pct.178 din proiectul Instrucțiunii Având în vedere aceste caracteristici particulare, cooperativele pot fi considerate ca nefiind într-o situație de fapt și de drept comparabilă cu cea a societăților comerciale, astfel încât tratamentul fiscal preferențial pentru cooperative ar putea să nu intre în domeniul de aplicare al normelor privind ajutoarele de stat, în următoarele condiții: 178.1 acestea acționează în interesul	Compatibil	

al membrilor lor; —relațiile lor cu membrii nu sunt pur comerciale, ci au caracter personal și individual; —membrii sunt implicați activ în desfășurarea activității; —membrii au dreptul la o distribuție echitabilă a rezultatelor performanței economice.	economic al membrilor lor; 178.2 relațiile lor cu membrii nu sunt pur comerciale, ci au caracter personal și individual; 178.3 membrii sunt implicați activ în desfășurarea activității; 178.4 membrii au dreptul la o distribuție echitabilă a rezultatelor performanței economice.		
(159) Cu toate acestea, în cazul în care se constată că societatea cooperativă în cauză este comparabilă cu societățile comerciale, ea ar trebui să fie inclusă în același cadru de referință ca societățile comerciale și să facă obiectul analizei în trei etape, astfel cum se prevede la punctele 128-141. În conformitate cu cea de-a treia etapă a acestei analize, trebuie să se examineze dacă regimul fiscal în cauză este justificat de logica regimului fiscal	Pct.179 din proiectul Instrucțiunii În cazul în care se constată că societatea cooperativă este comparabilă cu societățile comerciale, ea trebuie să fie inclusă în același cadru de referință ca societățile comerciale și să facă obiectul analizei în trei etape, astfel cum se prevede la punctele 146-161 din prezenta instrucțiune. În conformitate cu cea de-a treia etapă a acestei analize, trebuie să se examineze dacă regimul fiscal în cauză este justificat de logica regimului fiscal.	Compatibil	
(160) În acest sens, trebuie remarcat faptul că măsura trebuie să fie în conformitate cu principiile de bază sau directoare ale sistemului fiscal al statului membru (prin trimitere la mecanismele inerente sistemului respectiv). O derogare pentru societățile cooperative, în sensul că acestea nu sunt impozitate la nivel de cooperativă poate, de exemplu, să fie justificată prin faptul că acestea distribuie	Pct.180 din proiectul Instrucțiunii Măsura trebuie să fie în conformitate cu principiile de bază sau directoare ale sistemului fiscal național (prin trimitere la mecanismele inerente sistemului respectiv). Orice derogare pentru societățile cooperative, în sensul că acestea nu sunt impozitate la nivel de cooperativă poate, să fie justificată prin faptul că acestea distribuie membrilor întreg profitul lor și că impozitul este colectat	Compatibil	

membrilor întreg profitul lor și că impozitul este colectat ulterior la nivelul membrilor individuali respectivi. În orice caz, reducerea impozitării trebuie să fie proporțională și să nu depășească ceea ce este necesar. În plus, statul membru în cauză trebuie să aplice proceduri de control și de supraveghere corespunzătoare.	ulterior la nivelul membrilor individuali respectivi. Pct.181 din proiectul Instrucțiunii Reducerea impozitării trebuie să fie proporțională și să nu depășească ceea ce este necesar și trebuie să se aplice proceduri de control și de supraveghere corespunzătoare.		
(161) Este general acceptat faptul că vehiculele investiționale, cum ar fi organismele de plasament colectiv, ar trebui să fie supuse unui nivel corespunzător de impozitare deoarece, practic, acestea operează în calitate de organisme intermediare între investitori (terți) și întreprinderile țintă care fac obiectul investițiilor. Absența unor norme fiscale speciale care să reglementeze fondurile sau societățile de investiții ar putea conduce la instituirea unui fond de investiții considerat drept un contribuabil separat – cu impunerea unui nivel suplimentar de impozitare pentru orice venit sau câștiguri obținute de vehiculul intermediar. În acest context, statele membre încearcă, în general, să reducă efectele adverse ale impozitării asupra investițiilor prin intermediul fondurilor sau societăților de investiții în raport cu investițiile directe ale investitorilor individuali și, pe cât posibil, să asigure că	Pct.182 din proiectul Instrucțiunii Vehiculele investiționale, cum ar fi organismele de plasament colectiv, trebuie să fie supuse unui nivel corespunzător de impozitare deoarece, acestea operează în calitate de organisme intermediare între investitori (terți) și întreprinderile țintă care fac obiectul investițiilor. Absența unor norme fiscale speciale care să reglementeze fondurile sau societățile de investiții ar putea conduce la instituirea unui fond de investiții considerat drept un contribuabil separat cu impunerea unui nivel suplimentar de impozitare pentru orice venit sau câștiguri obținute de vehiculul intermediar. Pct.183 din proiectul Instrucțiunii Statul, în general, trebuie să reducă efectele adverse ale impozitării asupra investițiilor prin intermediul fondurilor sau societăților de investiții în raport cu investițiile directe ale investitorilor individuali și, pe cât posibil, să	Compatibil	

sarcina fiscală globală finală asupra coșului diverselor tipuri de investiții este aproximativ aceeași, indiferent de vehiculul de investiții.	asigure că sarcina fiscală globală finală asupra coșului diverselor tipuri de investiții este aproximativ aceeași, indiferent de vehiculul de investiții.		
(162) Măsurile fiscale menite să asigure neutralitatea fiscală pentru investițiile în fondurile colective sau societățile de investiții nu trebuie să fie considerate ca fiind selective în cazul în care acestea nu au ca efect favorizarea anumitor organisme de plasament colectiv sau a anumitor tipuri de investiții, ci mai degrabă reducerea sau eliminarea dublei impuneri economice în conformitate cu principiile generale inerente regimului fiscal în cauză. În sensul prezentei secțiuni, în temeiul neutralității fiscale, toți contribuabilii sunt tratați la fel, indiferent dacă aceștia investesc în active, cum ar fi titlurile de stat și acțiunile societăților pe acțiuni, direct sau indirect prin intermediul unor fonduri de investiții. În consecință, un regim fiscal pentru organismele de plasament colectiv care respectă obiectivul transparenței fiscale la nivelul vehiculului intermediar poate fi justificat de logica regimului fiscal în cauză, cu condiția ca prevenirea dublei impuneri economice să constituie un principiu inherent regimului fiscal în cauză. În schimb, un tratament fiscal preferențial limitat la vehicule de	Pct.184 din proiectul Instrucțiunii Măsurile fiscale menite să asigure neutralitatea fiscală pentru investițiile în fondurile colective sau societățile de investiții nu sunt considerate ca fiind selective în cazul în care acestea nu au ca efect favorizarea anumitor organisme de plasament colectiv sau a anumitor tipuri de investiții, ci reducerea sau eliminarea dublei impuneri economice în conformitate cu principiile generale inerente regimului fiscal în cauză. Pct.185 din proiectul Instrucțiunii În temeiul neutralității fiscale, toți contribuabilii sunt tratați la fel, indiferent dacă aceștia investesc în active, cum ar fi titlurile de stat și acțiunile societăților pe acțiuni, direct sau indirect prin intermediul unor fonduri de investiții. Un regim fiscal pentru organismele de plasament colectiv care respectă obiectivul transparenței fiscale la nivelul vehiculului intermediar poate fi justificat de logica regimului fiscal în cauză, cu condiția ca prevenirea dublei impuneri economice să constituie un principiu inherent regimului fiscal în cauză. În schimb, un	Compatibil	

investiții bine definite care îndeplinesc condiții specifice în detrimentul altor vehicule de investiții, aflate într-o situație de fapt și de drept comparabilă, ar trebui să fie considerat selectiv, de exemplu, în cazul în care normele fiscale ar prevedea un tratament favorabil pentru capitalul de risc național, pentru fondurile cu impact social sau pentru fondurile de investiții pe termen lung și ar omite fondurile armonizate la nivelul Uniunii EuVECA, FEAS sau FEITL.	tratament fiscal preferențial limitat la vehicule de investiții bine definite care îndeplinesc condiții specifice în detrimentul altor vehicule de investiții, aflate într-o situație de fapt și de drept comparabilă, ar trebui să fie considerat selectiv, cum ar fi cazul în care normele fiscale ar prevedea un tratament favorabil pentru capitalul de risc național, pentru fondurile cu impact social sau pentru fondurile de investiții pe termen lung.		
(163) Cu toate acestea, neutralitatea fiscală nu înseamnă că astfel de vehicule de investiții trebuie să fie scutite integral de la plata oricărui impozit sau că administratorii fondului trebuie să fie scutiți de la plata impozitului pe taxele pe care le percep pentru gestionarea activelor suport investite de fonduri. De asemenea, aceasta nu justifică un tratament fiscal mai avantajos al unui organism de plasament colectiv față de o investiție individuală pentru regimurile fiscale în cauză. În astfel de cazuri, regimul fiscal ar fi disproporționat și ar depăși ceea ce este necesar pentru îndeplinirea obiectivului de a evita dubla impunere, prin urmare, acesta ar constitui o măsură selectivă.	Pct.186 din proiectul Instrucțiunii Neutralitatea fiscală nu înseamnă că astfel de vehicule de investiții trebuie să fie scutite integral de la plata oricărui impozit sau că administratorii fondului trebuie să fie scutiți de la plata impozitului pe taxele pe care le percep pentru gestionarea activelor suport investite de fonduri și nu justifică un tratament fiscal mai avantajos al unui organism de plasament colectiv față de o investiție individuală pentru regimurile fiscale în cauză. Pct.187 din proiectul Instrucțiunii În acest caz regimul fiscal privind neutralitatea fiscală ar fi disproporționat și ar depăși ceea ce este necesar pentru îndeplinirea obiectivului de a evita dubla impunere, acesta ar constitui o măsură	Compatibil	

	selectivă.		
(164) De regulă, amnistiiile fiscale implică imunitatea la sancțiuni penale, amenzi și plăți în contul dobânzilor (parțial sau total). În timp ce unele amnistii presupun plata integrală a impozitelor datorate (renunțarea parțială la valoarea impozitului datorat.	Pct.188 din proiectul Instrucțiunii Amnstiile fiscale implică imunitatea la sancțiuni penale, amenzi și plăți în contul dobânzilor (parțial sau total). Unele amnistii presupun plata integrală a impozitelor datorate, altele implică renunțarea parțială la valoarea impozitului datorat.	Compatibil	
(165) În general, o măsură de amnistie fiscală care se aplică întreprinderilor poate fi considerată o măsură generală dacă sunt îndeplinite condițiile de mai jos	Pct.189 din proiectul Instrucțiunii O măsură de amnistie fiscală care se aplică întreprinderilor poate fi considerată o măsură generală dacă sunt îndeplinite următoarele condiții:	Compatibil	
(166) În primul rând, măsura este deschisă efectiv oricărei întreprinderi din orice sector sau de orice dimensiune care are obligații fiscale restante datorate la data stabilită de măsură, fără a privilegia un grup prestabilit de întreprinderi. În al doilea rând, măsura nu conduce la o selectivitate de facto în favoarea anumitor întreprinderi sau sectoare de activitate. În al treilea rând, acțiunea administrației fiscale este limitată la punerea în aplicare a amnistiei fiscale, fără nicio putere discreționară de a interveni în acordarea sau intensitatea măsurii. În cele din urmă, măsura nu presupune o derogare de la verificare.	Pct.189 din proiectul Instrucțiunii 189.1 măsura este deschisă oricărei întreprinderi din orice sector sau de orice dimensiune care are obligații fiscale restante datorate la data stabilită de măsură, fără a privilegia un grup prestabilit de întreprinderi; 189.2 măsura nu conduce la o selectivitate de facto în favoarea anumitor întreprinderi sau sectoare de activitate; 189.3 acțiunea autorității fiscale este limitată la punerea în aplicare a amnistiei fiscale, fără nicio putere discreționară de a interveni în acordarea sau intensitatea măsurii; 189.4 măsura nu presupune o derogare de la verificare.	Compatibil	
(167) Aplicarea limitată în timp a amnistiiilor fiscale, care se aplică doar	Pct.190 din proiectul Instrucțiunii Amnstiile fiscale care se aplică doar pentru o	Compatibil	

pentru o scurtă perioadă (250 obligațiilor fiscale care erau scadente înainte de o dată stabilită în prealabil și care sunt încă scadente la momentul introducerii amnistiei fiscale, este inerentă conceptului de amnistie fiscală al cărei obiectiv este de a îmbunătăți atât colectarea impozitelor, cât și conformitatea contribuabililor.	scurtă perioadă obligațiilor fiscale care sunt scadente înainte de o dată stabilită în prealabil și care sunt încă scadente la momentul introducerii amnistiei fiscale, sunt inerente conceptului de amnistie fiscală al cărei obiectiv este de a îmbunătăți atât colectarea impozitelor, cât și conformitatea contribuabililor.		
(168) De asemenea, măsurile de amnistie fiscală pot fi considerate măsuri generale dacă acestea urmează obiectivul legiuitorului național de a asigura conformitatea cu un principiu general de drept, cum ar fi principiul conform căruia o hotărâre trebuie să fie pronunțată într-o perioadă rezonabilă de timp.	Pct.191 din proiectul Instrucțiunii Măsurile de amnistie fiscală sunt considerate măsuri generale dacă acestea corespund obiectivului legiuitorului național de a asigura conformitatea cu un principiu general de drept, cum ar fi principiul conform căruia o hotărâre trebuie să fie pronunțată într-o perioadă rezonabilă de timp.	Compatibil	
(169) Scopul unei decizii fiscale este de a stabili în prealabil aplicarea regimului fiscal de drept comun într-un caz particular, având în vedere faptele și circumstanțele sale specifice. Din motive de securitate juridică, multe autorități fiscale naționale furnizează decizii administrative anticipate privind modul în care vor fi tratate anumite tranzacții din punct de vedere fiscal. Acest lucru se poate realiza pentru a preciza în prealabil modul în care dispozițiile unei convenții fiscale bilaterale sau dispozițiile fiscale naționale vor fi aplicate într-un anumit caz sau modul în care „profiturile	Pct.192 din proiectul Instrucțiunii Scopul decizii fiscale este de a stabili în prealabil aplicarea regimului fiscal de drept într-un caz particular, având în vedere faptele și circumstanțele sale specifice. Din motive de securitate juridică, autoritățile fiscale furnizează decizii administrative anticipate privind modul în care vor fi tratate anumite tranzacții din punct de vedere fiscal. Pct.193 din proiectul Instrucțiunii Acest lucru se realizează pentru precizarea în prealabil a modului în care dispozițiile unei convenții fiscale bilaterale sau normele de	Compatibil	

realizate în condiții de deplină concurență” vor fi stabilite pentru tranzacțiile cu părți afiliate în care incertitudinea justifică o decizie anticipată pentru a se asigura că prețul pentru toate tranzacțiile intragrup este stabilit în condiții de deplină concurență. Statele membre pot oferi propriilor contribuabili securitate juridică și previzibilitate privind aplicarea normelor fiscale generale, care sunt cel mai bine asigurate în cazul în care practica lor în materie de decizii administrative este transparentă și deciziile sunt publicate.	ordin fiscal sunt aplicate într-un anumit caz sau modul în care profiturile realizate în condiții de deplină concurență” sunt stabilite pentru tranzacțiile cu părți afiliate în care incertitudinea justifică o decizie anticipată pentru asigurarea că prețul pentru toate tranzacțiile intragrup este stabilit în condiții de deplină concurență. Statul oferă propriilor contribuabili securitate juridică și previzibilitate privind aplicarea normelor fiscale generale, care sunt cel mai bine asigurate în cazul în care practica lor în materie de decizii administrative este transparentă și deciziile sunt publicate.		
(170) Acordarea unei decizii fiscale trebuie însă să respecte normele privind ajutoarele de stat. În cazul în care o decizie fiscală aprobă un rezultat care nu reflectă în mod fiabil rezultatul care s-ar obține prin aplicarea normală a regimului fiscal de drept comun, respectiva decizie poate conferi un avantaj selectiv destinatarului, în măsura în care acest tratament selectiv duce la o diminuare a obligațiilor fiscale ale destinatarului în statul membru în comparație cu societățile aflate într-o situație de fapt și de drept similară.	Pct.194 din proiectul Instrucțiunii Acordarea unei decizii fiscale trebuie să respecte normele privind ajutoarele de stat. În cazul în care o decizie fiscală aprobă un rezultat care nu reflectă în mod fiabil rezultatul care s-ar obține prin aplicarea normală a regimului fiscal de drept, respectiva decizie poate conferi un avantaj selectiv destinatarului, în măsura în care acest tratament selectiv duce la o diminuare a obligațiilor fiscale ale destinatarului în comparație cu societățile aflate într-o situație de fapt și de drept similară.	Compatibil	
(171) Curtea de Justiție a statuat că o reducere a bazei de impozitare a unei întreprinderi care rezultă dintr-o măsură	Pct.195 din proiectul Instrucțiunii Reducerea bazei de impozitare a unei întreprinderi care rezultă dintr-o măsură	Compatibil	

fiscală ce permite unui contribuabil să utilizeze în tranzacțiile intragrup prețuri de transfer care nu sunt similare cu prețurile care ar fi percepute în condiții de liberă concurență între întreprinderi independente care negociază în circumstanțe comparabile în condiții de deplină concurență conferă un avantaj selectiv contribuabilului respectiv, în virtutea faptului că obligația sa fiscală în regimul fiscal de drept comun este redusă în comparație cu întreprinderile independente care utilizează profiturile lor înregistrate efectiv pentru a-și stabili baza de impozitare. În consecință, o decizie fiscală care aprobă o metodologie de stabilire a prețurilor de transfer pentru stabilirea profitului impozabil al unei entități din cadrul unui grup de societăți care nu duce la o aproximare fiabilă a rezultatului de pe piață în conformitate cu principiul deplinei concurențe conferă un avantaj selectiv beneficiarului acesteia. Căutarea unei „aproximări fiabile a rezultatului de pe piață” înseamnă că orice abatere de la cea mai bună estimare a rezultatului de pe piață trebuie să fie limitată și proporțională cu incertitudinea inerentă metodei de stabilire a prețurilor de transfer aleasă sau instrumentelor statistice utilizate pentru acest exercițiu de aproximare.	fiscală ce permite unui contribuabil să utilizeze în tranzacțiile intragrup prețuri de transfer care nu sunt similare cu prețurile care ar fi percepute în condiții de liberă concurență între întreprinderi independente care negociază în circumstanțe comparabile în condiții de deplină concurență conferă un avantaj selectiv contribuabilului respectiv, în virtutea faptului că obligația sa fiscală în regimul fiscal de drept este redusă în comparație cu întreprinderile independente care utilizează profiturile lor înregistrate efectiv pentru a-și stabili baza de impozitare. Pct.196 din proiectul Instrucțiunii O decizie fiscală care aprobă o metodologie de stabilire a prețurilor de transfer pentru stabilirea profitului impozabil al unei entități din cadrul unui grup de societăți care nu duce la o aproximare fiabilă a rezultatului de pe piață în conformitate cu principiul deplinei concurențe conferă un avantaj selectiv beneficiarului acesteia. Pct.197 din proiectul Instrucțiunii Aproximări fiabile a rezultatului de pe piață înseamnă că orice abatere de la cea mai bună estimare a rezultatului de pe piață trebuie să fie limitată și proporțională cu incertitudinea inerentă metodei de stabilire a prețurilor de		
--	---	--	--

	transfer aleasă sau instrumentelor statistice utilizate pentru acest exercițiu de aproximare.		
(172) Acest principiu al deplinei concurențe face parte în mod necesar din evaluarea de către Comisie a măsurilor fiscale acordate societăților care fac parte dintr-un grup în temeiul articolului 107 alineatul (1) din tratat, indiferent dacă și sub ce formă un stat membru a integrat acest principiu în sistemul său juridic național. Se recurge la acest principiu pentru a stabili dacă profitul impozabil al unei societăți din cadrul unui grup în scopul impozitului pe profit a fost stabilit pe baza unei metodologii cu ajutorul căreia se obține o aproximare fiabilă a rezultatului de pe piață. O decizie fiscală care aprobă o astfel de metodologie asigură faptul că societatea respectivă nu este tratată în mod favorabil în temeiul normelor obișnuite privind impozitul pe profit în statul membru în cauză în comparație cu societățile independente care plătesc impozit pe baza profitului contabil, care reflectă prețurile stabilite pe piață și negociate în condiții de deplină concurență. Principiul concurenței depline aplicat de Comisie în evaluarea deciziilor de stabilire a prețurilor de transfer în temeiul normelor privind ajutoarele de stat este, prin urmare, o aplicare a articolului 107 alineatul (1) din	Pct.198 din proiectul Instrucțiunii Principiul deplinei concurențe face parte în mod necesar din evaluarea de către Consiliul Concurenței a măsurilor fiscale acordate întreprinderilor care fac parte dintr-un grup în temeiul Legii nr.139/2012 cu privire la ajutorul de stat, indiferent dacă și sub ce formă un furnizor/inițiator al ajutorului de stat a integrat acest principiu în sistemul său juridic. Se recurge la acest principiu pentru a stabili dacă profitul impozabil al unei întreprinderi din cadrul unui grup în scopul impozitului pe profit a fost stabilit pe baza unei metodologii cu ajutorul căreia se obține o aproximare fiabilă a rezultatului de pe piață. Pct.199 din proiectul Instrucțiunii O decizie fiscală care aprobă o astfel de metodologie asigură faptul că întreprinderea respectivă nu este tratată în mod favorabil în temeiul normelor obișnuite privind impozitul pe profit în comparație cu întreprinderile independente care plătesc impozit pe baza profitului contabil, care reflectă prețurile stabilite pe piață și negociate în condiții de deplină concurență. Principiul concurenței depline aplicat de Consiliul Concurenței în evaluarea deciziilor de stabilire a prețurilor de transfer în temeiul normelor privind ajutoarele	Compatibil	

tratat, care interzice un tratament inegal în ceea ce privește impozitarea întreprinderilor care se află într-o situație de fapt și de drept similară. Acest principiu este obligatoriu pentru statele membre, iar normele fiscale naționale nu sunt excluse din domeniul său de aplicare.	de stat este, interzicerea unui tratament inegal în ceea ce privește impozitarea întreprinderilor care se află într-o situație de fapt și de drept similară. Acest principiu este obligatoriu, iar normele fiscale naționale nu sunt excluse din domeniul său de aplicare.		
(173) Atunci când examinează dacă o decizie de stabilire a prețurilor de transfer este conformă cu principiul concurenței depline inerent articolului 107 alineatul (1) din tratat, Comisia poate ține seama de orientările oferite de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare economică (OCDE), în special „Liniile directoare ale OCDE privind prețurile de transfer pentru societățile multinaționale și administrațiile fiscale”. Aceste orientări nu se referă la aspecte legate de ajutorul de stat în sine, ci reflectă consensul internațional privind prețurile de transfer și furnizează orientări utile pentru administrațiile fiscale și societățile multinaționale cu privire la modul în care se pot asigura că printr-o metodologie de stabilire a prețurilor de transfer se obține un rezultat în concordanță cu condițiile de piață. Prin urmare, în cazul în care un acord privind prețurile de transfer este în conformitate cu orientările prevăzute de Liniile directoare ale OCDE privind	Pct.200 din proiectul Instrucțiunii Consiliul Concurenței, la examinarea unei decizii de stabilire a prețurilor de transfer, dacă este conformă cu principiul concurenței depline inerent, poate ține seama de legislația națională, jurisprudența aplicabilă a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a altor instrumente de interpretare ale instituțiilor Uniunii Europene aferente prețurilor de transfer. Acestea nu se referă la aspecte legate de ajutorul de stat în sine, ci reflectă consensul internațional privind prețurile de transfer și furnizează orientări utile pentru autoritățile fiscale și societățile multinaționale cu privire la modul în care se pot asigura că printr-o metodologie de stabilire a prețurilor de transfer se obține un rezultat în concordanță cu condițiile de piață. Pct.201 din proiectul Instrucțiunii În cazul în care un acord privind prețurile de transfer este în conformitate cu legislația națională, jurisprudența Uniunii Europene, alte	Compatibil	

prețurile de transfer, inclusiv cu orientările privind alegerea celei mai adecvate metode, și conduce la o aproximare fiabilă a rezultatului de pe piață, o decizie fiscală care aprobă acest acord nu este susceptibilă să implice un ajutor de stat.	instrumente de interpretare ale instituțiilor Uniunii Europene, și conduce la o aproximare fiabilă a rezultatului de pe piață, decizia fiscală aprobată în temeiul acordului nu este susceptibilă să implice un ajutor de stat.		
(174) În concluzie, deciziile fiscale conferă un avantaj selectiv destinatarilor lor, în special în cazul în care: (a); decizia aplică în mod eronat legislația fiscală națională și aceasta duce la o scădere a cuantumului impozitului; (b) decizia nu este disponibilă pentru întreprinderile într-o situație de drept și de fapt similară; (c) sau administrația aplică un tratament fiscal mai „favorabil” în comparație cu alți contribuabili într-o situație similară de fapt și de drept. Acesta ar putea fi cazul, de exemplu, atunci când autoritatea fiscală acceptă un acord privind prețurile de transfer care nu este stabilit în condiții de concurență deplină deoarece cu metodologia aprobată prin această decizie se obține un rezultat care se îndepărtează de o aproximare fiabilă a rezultatului de pe piață. Același principiu se aplică în cazul în care decizia permite destinatarului său să utilizeze metode alternative, mai indirecte, de calcul al profiturilor impozabile, de	Pct.202 din proiectul Instrucțiunii Decizia fiscală conferă un avantaj selectiv destinatarului, în special în cazul în care: 202.1 se aplică în mod eronat legislația fiscală națională și aceasta duce la o scădere a cuantumului impozitului; 202.2 nu este disponibilă pentru întreprinderile într-o situație de drept și de fapt similară; 202.3 furnizorul/inițiatorul ajutorului de stat aplică un tratament fiscal mai „favorabil” beneficiarului în comparație cu alți contribuabili într-o situație similară de fapt și de drept. De exemplu, atunci când autoritatea fiscală acceptă un acord privind prețurile de transfer care nu este stabilit în condiții de concurență deplină deoarece cu metodologia aprobată prin această decizie se obține un rezultat care se îndepărtează de o aproximare fiabilă a rezultatului de pe piață și în cazul în care decizia permite destinatarului său să utilizeze metode alternative, mai indirecte, de calcul al veniturilor impozabile, cum ar fi prin utilizarea de marje fixe în cazul metodei cost-	Compatibil	

exemplu, prin utilizarea de marje fixe în cazul metodei cost-plus sau a metodei prețului de revânzare pentru determinarea prețurilor de transfer corespunzătoare, deși sunt disponibile metode mai directe.	plus sau a metodei prețului de revânzare pentru determinarea prețurilor de transfer corespunzătoare, deși sunt disponibile metode mai directe.		
(175) Tranzacțiile fiscale, în general, au loc în contextul litigiilor dintre un contribuabil și autoritățile fiscale cu privire la cuantumul impozitului datorat. Acestea constituie o practică comună în câteva state membre. Încheierea unei astfel de tranzacții fiscale permite autorităților fiscale să evite litigiile de lungă durată în fața instanțelor naționale și să asigure recuperarea rapidă a impozitului datorat. În timp ce competența statelor membre în acest domeniu este indiscutabilă, ajutorul de stat poate fi implicat în încheierea unei tranzacții fiscale, în special, în cazul în care se constată că valoarea impozitului datorat a fost redusă, fără o justificare clară (cum ar fi optimizarea recuperării datoriilor) sau în mod disproporționat în beneficiul contribuabilului.	Pct.203 din proiectul Instrucțiunii Tranzacțiile fiscale, au loc în contextul litigiilor dintre un contribuabil și autoritățile fiscale cu privire la cuantumul impozitului datorat. Încheierea unei astfel de tranzacții fiscale permite autorităților fiscale să evite litigiile de lungă durată în fața instanțelor naționale și să asigure recuperarea rapidă a impozitului datorat. În timp ce competența inițiatorului/furnizorului de ajutor de stat în acest domeniu este indiscutabilă, ajutorul de stat poate fi implicat în încheierea unei tranzacții fiscale, în special, în cazul în care se constată că valoarea impozitului datorat a fost redusă, fără o justificare clară (cum ar fi optimizarea recuperării datoriilor) sau în mod disproporționat în beneficiul contribuabilului.	Compatibil	
(176) În acest context, o tranzacție între administrația fiscală și un contribuabil poate presupune, în special, un avantaj selectiv atunci când: (a) în momentul acordării de concesi disproporționate unui contribuabil,	Pct.204 din proiectul Instrucțiunii O tranzacție între autoritatea fiscală și un contribuabil presupune, un avantaj selectiv, atunci când: 204.1 în momentul acordării de concesi disproporționate unui contribuabil,	Compatibil	

administrația aplică un tratament fiscal discreționar mai „favorabil” în comparație cu alți contribuabili într-o situație similară de fapt și de drept; (b) tranzacția este contrară dispozițiilor fiscale aplicabile și a avut ca rezultat o scădere a valorii impozitului, dincolo de o valoare rezonabilă. Acest lucru ar putea fi valabil, de exemplu, în cazul în care faptele constatate ar fi trebuit să conducă la o evaluare diferită a impozitului în funcție de dispozițiile aplicabile (dar valoarea impozitului datorat a fost redusă în mod ilegal).	administrația aplică un tratament fiscal discreționar mai „favorabil” în comparație cu alți contribuabili într-o situație similară de fapt și de drept; 204.2 tranzacția este contrară dispozițiilor fiscale aplicabile și are ca rezultat o scădere a valorii impozitului, dincolo de o valoare rezonabilă. Acest lucru ar fi valabil, de exemplu, în cazul în care faptele constatate ar fi trebuit să conducă la o evaluare diferită a impozitului în funcție de dispozițiile aplicabile (dar valoarea impozitului datorat a fost redusă în mod ilegal).		
(177) În general, măsurile fiscale de natură pur tehnică, cum ar fi normele privind deprecierea/amortizarea, nu constituie ajutor de stat. Metoda de calcul a deprecierei activelor variază de la un stat membru la altul, dar astfel de metode pot fi inerente regimurilor fiscale de care aparțin.	Pct.205 din proiectul Instrucțiunii Măsurile fiscale de natură pur tehnică, cum ar fi normele privind deprecierea/amortizarea, nu constituie ajutor de stat. Metoda de calcul a deprecierei activelor stabilite în cadrul normativ pot fi inerente regimurilor fiscale de care aparțin.	Compatibil	
(178) Dificultatea în evaluarea posibilului caracter selectiv cu privire la rata de depreciere a anumitor active constă în obligația de a stabili un criteriu de referință (de la care ar putea eventual deroga o rată sau o metodă de depreciere specifică). În timp ce, din punct de vedere contabil, scopul acestui exercițiu este, în general, de a reflecta deprecierea economică a activelor	Pct.206 din proiectul Instrucțiunii Dificultatea în evaluarea posibilului caracter selectiv cu privire la rata de depreciere a anumitor active constă în obligația de a stabili un criteriu de referință (de la care ar putea eventual deroga o rată sau o metodă de depreciere specifică). În timp ce, din punct de vedere contabil, scopul acestui exercițiu este de a reflecta deprecierea economică a	Compatibil	

cu scopul de a prezenta o imagine corectă asupra situației financiare a întreprinderii, procesul fiscal urmărește scopuri diferite, cum ar fi faptul că le permite întreprinderilor să repartizeze cheltuielile deductibile în timp.	activelor cu scopul de a prezenta o imagine corectă asupra situației financiare a întreprinderii, procesul fiscal urmărește scopuri diferite, cum ar fi faptul că le permite întreprinderilor să repartizeze cheltuielile deductibile în timp.		
(179) Stimulentele pentru depreciere (cum ar fi o perioadă mai scurtă de depreciere, o metodă de depreciere mai favorabilă, deprecierea anticipată etc.) pentru anumite tipuri de active sau întreprinderi, care nu se bazează pe principiile directe ale normelor de depreciere în cauză, pot conduce la existența unor ajutoare de stat. În schimb, normele privind deprecierea accelerată și rapidă pentru activele în regim de leasing pot fi văzute ca măsuri generale în cazul în care contractele de leasing în cauză sunt cu adevărat accesibile întreprinderilor din toate sectoarele și de orice dimensiuni.	Pct.207 din proiectul Instrucțiunii Stimulentele pentru depreciere (cum ar fi o perioadă mai scurtă de depreciere, o metodă de depreciere mai favorabilă, deprecierea anticipată etc.) pentru anumite tipuri de active sau întreprinderi, care nu se bazează pe principiile directe ale normelor de depreciere, pot duce la existența unor ajutoare de stat, iar, normele privind deprecierea accelerată și rapidă pentru activele în regim de leasing pot fi văzute ca măsuri generale în cazul în care contractele de leasing în cauză sunt cu adevărat accesibile întreprinderilor din toate sectoarele și de orice dimensiuni.	Compatibil	
(180) Dacă autoritatea fiscală are competența discreționară de a stabili perioade de depreciere diferite sau metode de evaluare diferite de la o întreprindere la alta sau de la un sector la altul, există, în mod evident, o prezumție de selectivitate. De asemenea, o autorizație prealabilă de la administrația fiscală ca o condiție pentru aplicarea unui sistem de depreciere implică	Pct.208 din proiectul Instrucțiunii Autoritatea fiscală are competența discreționară de a stabili perioade de depreciere diferite sau metode de evaluare diferite de la o întreprindere la alta sau de la un sector la altul, există, în mod evident, o prezumție de selectivitate. O autorizație prealabilă de la autoritatea fiscală o condiție pentru aplicarea unui sistem de depreciere	Compatibil	

selectivitate în cazul în care autorizația nu se limitează la verificarea prealabilă a cerințelor legale.	implică selectivitate în cazul în care autorizația nu se limitează la verificarea prealabilă a cerințelor legale.		
(181) Dispozițiile specifice care nu conțin elemente discreționare, care permit, de exemplu, ca impozitul pe venit să fie stabilit la cotă fixă, pot fi justificate prin natura și economia generală a sistemului în cazul în care, de exemplu, acestea țin cont de cerințe contabile specifice sau de importanța terenurilor în active care sunt specifice anumitor sectoare.	Pct.209 din proiectul Instrucțiunii Dispozițiile specifice care nu conțin elemente discreționare, care permit, ca impozitul pe venit să fie stabilit la cotă fixă, pot fi justificate prin natura și economia generală a sistemului în cazul în care, de exemplu, acestea țin cont de cerințe contabile specifice sau de importanța terenurilor în active care sunt specifice anumitor sectoare.	Compatibil	
(182) Prin urmare, astfel de dispoziții nu sunt selective, în cazul în care sunt îndeplinite următoarele condiții: (a) regimul pe o bază fixă se justifică prin preocuparea de a evita impunerea unor sarcini administrative dispro porționate pentru anumite tipuri de întreprinderi având în vedere dimensiunea lor redusă sau sectorul lor de activitate (de exemplu, în sectorul agricol și în sectorul pescuitului); (b) în medie, regimul pe o bază fixă nu are efectul de a presupune o povară fiscală mai mică pentru întreprin derile respective în comparație cu alte întreprinderi excluse din domeniul său de aplicare și nu implică avantaje pentru o subcategorie de beneficiari ai regimului.	Pct.210 din proiectul Instrucțiunii Astfel de dispoziții nu sunt selective, în cazul în care sunt îndeplinite următoarele condiții: 210.1 regimul pe o bază fixă se justifică prin preocuparea de a evita impunerea unor sarcini administrative dispro porționate pentru anumite tipuri de întreprinderi având în vedere dimensiunea lor redusă sau sectorul lor de activitate (de exemplu, în sectorul agricol și în sectorul pescuitului); 210.2 regimul pe o bază fixă nu are efectul de a presupune o povară fiscală mai mică pentru întreprinderile respective în comparație cu alte întreprinderi excluse din domeniul său de aplicare și nu implică avantaje pentru o subcategorie de beneficiari ai regimului.	Compatibil	
(183) Prevederea de norme antiabuz poate fi	Pct.211 din proiectul Instrucțiunii	Compatibil	

justificată ca măsură de prevenire a acțiunilor de evaziune fiscală ale contribuabililor (Cu toate acestea, astfel de norme pot fi selective în cazul în care prevăd o derogare (neaplicarea normelor antiabuz) pentru anumite întreprinderi sau tranzacții care nu este conformă cu logica normelor anti-abuz în cauză.	Prevederea de norme antiabuz poate fi justificată ca măsură de prevenire a acțiunilor de evaziune fiscală ale contribuabililor. Astfel de norme pot fi selective în cazul în care prevăd o derogare (neaplicarea normelor antiabuz) pentru anumite întreprinderi sau tranzacții care nu este conformă cu logica normelor anti-abuz în cauză.		
(184) Deși accizele sunt, în mare parte, armonizate la nivelul Uniunii (ceea ce ar putea afecta criteriul imputabilității), aceasta nu înseamnă în mod implicit că orice scutire de taxe în materie nu se încadrează în domeniul de aplicare al normelor privind ajutoarele de stat. De fapt, o reducere a accizei poate acorda un avantaj selectiv întreprinderilor care utilizează produsul în cauză ca un factor de producție sau care îl comercializează pe piață.	Pct.212 din proiectul Instrucțiunii Nu înseamnă în mod implicit că orice scutiri de taxe în materie de accize armonizate la nivelul Uniunii Europene, nu se încadrează în domeniul de aplicare al normelor privind ajutoarele de stat. O reducere a accizei poate acorda un avantaj selectiv întreprinderilor care utilizează produsul în cauză ca un factor de producție sau care îl comercializează pe piață.	Compatibil	
(185) Sprijinul public pentru întreprinderi constituie ajutor de stat în temeiul articolului 107 alineatul (1) din tratat doar în cazul în care „denaturează sau amenință să denatureze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi sau a producerii anumitor bunuri” și doar „în măsura în care acesta afectează schimburile comerciale dintre statele membre”.	Pct.213 din proiectul Instrucțiunii Sprijinul public pentru întreprinderi constituie ajutor de stat doar în cazul în care denaturează sau riscă să denatureze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi sau a producerii anumitor bunuri și doar în măsura în care acesta afectează schimburile comerciale dintre Republica Moldova și statele membre ale Uniunii Europene.	Compatibil	
(186) Acestea sunt două elemente distincte și necesare ale noțiunii de ajutor de stat. Cu	Pct.214 din proiectul Instrucțiunii Acestea sunt două elemente distincte și	Compatibil	

toate acestea, în practică, cele două criterii sunt deseori tratate în comun în cursul evaluării ajutoarelor de stat deoarece, în general, acestea sunt considerate ca fiind legate unul de altul în mod indisolubil.	necesare ale noțiunii de ajutor de stat. În practică, cele două criterii sunt deseori tratate în comun în cursul evaluării ajutoarelor de stat deoarece, în general, acestea sunt considerate ca fiind legate unul de altul în mod indisolubil.		
(187) Se consideră că o măsură acordată de stat denaturează sau amenință să denatureze concurența în cazul în care aceasta este susceptibilă să amelioreze poziția concurențială a beneficiarului în comparație cu celelalte întreprinderi cu care acesta concurează. În practică, se consideră în general că există o denaturare a concurenței în sensul articolului 107 alineatul (1) din tratat atunci când statul acordă un avantaj financiar unei întreprinderi într-un sector liberalizat în care există sau ar putea exista concurență	Pct.215 din proiectul Instrucțiunii Se consideră că o măsură acordată de stat denaturează sau amenință să denatureze concurența în cazul în care aceasta este susceptibilă să amelioreze poziția concurențială a beneficiarului în comparație cu celelalte întreprinderi cu care acesta concurează. Se consideră în general că există o denaturare a concurenței atunci când statul acordă un avantaj financiar unei întreprinderi într-un sector liberalizat în care există sau ar putea exista concurență.	Compatibil	
(188) Faptul că autoritățile atribuie un serviciu public unui furnizor intern (chiar dacă erau libere să încredințeze serviciul terților) nu exclude o posibilă denaturare a concurenței. Cu toate acestea, o posibilă denaturare a concurenței este exclusă dacă se îndeplinesc următoarele condiții cumulative: (a) un serviciu face obiectul unui monopol legal (stabilit în conformitate cu dreptul Uniunii);	Pct.216 din proiectul Instrucțiunii Faptul că autoritățile atribuie un serviciu public unui furnizor intern (chiar dacă erau libere să încredințeze serviciul terților) nu exclude o posibilă denaturare a concurenței. O posibilă denaturare a concurenței este exclusă dacă se îndeplinesc următoarele condiții cumulative: 216.1. un serviciu face obiectul unui monopol legal (stabilit în conformitate cu cadrul normativ);	Compatibil	

(b) monopolul legal nu exclude doar concurența de pe piață, ci și pentru piață, în sensul că acesta exclude orice concurență posibilă pentru a deveni furnizorul exclusiv al serviciului în cauză; (c) serviciul nu este în concurență cu alte servicii; și (d) în cazul în care furnizorul de servicii desfășoară activități pe o altă piață (geografică sau a produsului) care este deschisă concurenței, subvențiile încrucișate trebuie excluse. Acest lucru impune ținerea unei contabilități separate, alocarea costurilor și a veniturilor în mod adecvat și garantarea faptului că finanțarea publică furnizată pentru serviciul care face obiectul monopolului legal nu este în folosul altor activități.	216.2. monopolul legal nu exclude doar concurența de pe piață, ci și pentru piață, în sensul că acesta exclude orice concurență posibilă pentru a deveni furnizorul exclusiv al serviciului în cauză; 216.3. serviciul nu este în concurență cu alte servicii; și 216.4. în cazul în care furnizorul de servicii desfășoară activități pe o altă piață (geografică sau a produsului) care este deschisă concurenței, subvențiile încrucișate trebuie excluse. Acest lucru impune ținerea unei contabilități separate, alocarea costurilor și a veniturilor în mod adecvat și garantarea faptului că finanțarea publică furnizată pentru serviciul care face obiectul monopolului legal nu este în folosul altor activități.		
(189) Sprijinul public este de natură să denatureze concurența chiar dacă acesta nu ajută întreprinderea beneficiară să se extindă și să obțină o cotă de piață. Este suficient că ajutorul îi permite să mențină o poziție competitivă mai puternică decât cea pe care ar fi menținut-o dacă ajutorul nu ar fi fost acordat. În acest context, pentru a se considera că ajutorul denaturează concurența, în mod normal, este suficient ca ajutorul să ofere beneficiarului un avantaj prin scutirea de cheltuieli pe care, în caz	Pct.217 din proiectul Instrucțiunii Sprijinul public este de natură să denatureze concurența chiar dacă acesta nu ajută întreprinderea beneficiară să se extindă și să obțină o cotă de piață. Este suficient că ajutorul îi permite să mențină o poziție competitivă mai puternică decât cea pe care ar fi menținut-o dacă ajutorul nu ar fi fost acordat. Pentru a se considera că ajutorul denaturează concurența, în mod normal, este suficient ca ajutorul să ofere beneficiarului un avantaj prin scutirea de cheltuieli pe care, în	Compatibil	

contrar, acesta ar fi trebuit să le suporte în cursul operațiunilor comerciale curente. Definiția ajutorului de stat nu presupune ca denaturarea concurenței sau efectul asupra schimburilor comerciale să fie semnificativ sau material. Faptul că valoarea ajutorului este scăzută sau întreprindea beneficiară este mică nu va exclude în sine o denaturare a concurenței sau o amenințare a acesteia, cu condiția, însă, ca probabilitatea unei asemenea denaturări să nu fie doar ipotetică.	caz contrar, acesta ar fi trebuit să le suporte în cursul operațiunilor comerciale curente. Definiția ajutorului de stat nu presupune ca denaturarea concurenței sau efectul asupra schimburilor comerciale să fie semnificativ sau material. Faptul că valoarea ajutorului este scăzută sau întreprindea beneficiară este mică nu va exclude în sine o denaturare a concurenței sau o amenințare a acesteia, cu condiția, însă, ca probabilitatea unei asemenea denaturări să nu fie doar ipotetică.		
(190) Sprijinul public pentru întreprinderi constituie ajutor de stat în temeiul articolului 107 alineatul (1) din tratat doar în măsura în care acesta „afectează schimburile comerciale dintre statele membre”. În această privință, nu este necesar să se stabilească faptul că ajutorul are un efect real asupra schimburilor comerciale dintre statele membre, ci doar dacă ajutorul este susceptibil să afecteze aceste schimburi comerciale. În special, instanțele Uniunii au statuat că „atunci când un ajutor acordat de un stat membru consolidează poziția anumitor întreprinderi în raport cu aceea a altor întreprinderi concurente în cadrul schimburilor comerciale intra- [Uniune], acestea din urmă trebuie considerate ca fiind influențate de ajutor”.	Pct.218 din proiectul Instrucțiunii Sprijinul public pentru întreprinderi constituie ajutor de stat doar în măsura în care acesta afectează schimburile comerciale dintre Republica Moldova și statele membre ale Uniunii Europene. Nu este necesar să se stabilească faptul că ajutorul are un efect real asupra schimburilor comerciale dintre Republica Moldova și statele membre ale Uniunii Europene, ci doar dacă ajutorul este susceptibil să afecteze aceste schimburi comerciale. Atunci când un ajutor acordat de Republica Moldova consolidează poziția anumitor întreprinderi în raport cu aceea a altor întreprinderi concurente în cadrul schimburilor comerciale cu statele membre ale Uniunii Europene, acestea din urmă trebuie considerate ca fiind influențate de ajutor.	Compatibil	

(191) Sprijinul public poate fi considerat ca având un efect asupra schimburilor comerciale dintre statele membre inclusiv în cazul în care beneficiarul nu este direct implicat în schimburi comerciale transfrontaliere. De exemplu, subvenția poate îngreuna pătrunderea pe piață pentru operatori din alte state prin menținerea sau creșterea gradului de aprovizionare locală.	Pct.219 din proiectul Instrucțiunii Sprijinul public poate fi considerat ca având un efect asupra schimburilor comerciale dintre Republica Moldova și statele membre ale Uniunii Europene inclusiv în cazul în care beneficiarul nu este direct implicat în schimburi comerciale transfrontaliere. De exemplu, subvenția poate îngreuna pătrunderea pe piață pentru operatori din alte state prin menținerea sau creșterea gradului de aprovizionare locală.	Compatibil	
(192) Astfel, importanța relativ scăzută a unui ajutor sau dimensiunile relativ modeste ale întreprinderii beneficiare nu exclud a priori eventualitatea ca schimburile comerciale dintre statele membre să fie afectate. O subvenție publică acordată unei întreprinderi care furnizează doar servicii locale sau regionale și care nu furnizează servicii în afara statului său de origine poate avea totuși o incidență asupra schimburilor comerciale între statele membre în cazul în care întreprinderile din alte state membre ar putea furniza serviciile respective (de asemenea, prin intermediul dreptului de stabilire) și o astfel de posibilitate nu este doar ipotetică. De exemplu, în cazul în care un stat membru acordă o subvenție publică unei întreprinderi pentru furnizarea de servicii de transport, datorită subvenției,	Pct.220 din proiectul Instrucțiunii Astfel, importanța relativ scăzută a unui ajutor sau dimensiunile relativ modeste ale întreprinderii beneficiare nu exclud în principiu eventualitatea ca schimburile comerciale dintre Republica Moldova și statele membre ale Uniunii Europene să fie afectate. Pct.221 din proiectul Instrucțiunii O subvenție publică acordată unei întreprinderi care furnizează doar servicii locale sau regionale și care nu furnizează servicii în afara Republicii Moldova poate avea totuși o incidență asupra schimburilor comerciale cu statele membre ale Uniunii Europene în cazul în care întreprinderile din state membre ale Uniunii Europene ar putea furniza serviciile respective (de asemenea, prin intermediul dreptului de stabilire) și o	Compatibil	

prestarea serviciilor poate să fie menținută sau crescută, având ca rezultat faptul că întreprinderile înființate în alte state membre au mai puține șanse de a-și furniza serviciile de transport pe piața statului membru respectiv. Cu toate acestea, un astfel de efect poate fi mai puțin probabil în cazul în care domeniul de aplicare al activității economice este foarte mic, aspect dedus, de exemplu, dintr-un nivel foarte scăzut al cifrei de afaceri.	astfel de posibilitate nu este doar ipotetică. În cazul în care Republica Moldova acordă o subvenție publică unei întreprinderi pentru furnizarea de servicii de transport, datorită subvenției, prestarea serviciilor poate să fie menținută sau crescută, având ca rezultat faptul că întreprinderile înființate în statele membre ale Uniunii Europene au mai puține șanse de a-și furniza serviciile de transport pe piața Republicii Moldova. Acest efect poate fi mai puțin probabil în cazul în care domeniul de aplicare al activității economice este foarte mic, aspect dedus, de exemplu, dintr-un nivel foarte scăzut al cifrei de afaceri.		
(193) În principiu, un efect asupra schimburilor comerciale poate apărea, de asemenea, inclusiv în cazul în care destinatarul exportă întreaga producție sau cea mai mare parte a producției sale în afara Uniunii, dar în astfel de situații, efectul este mai puțin rapid și nu poate fi dedus din simplul fapt că piața este deschisă concurenței.	Pct.222 din proiectul Instrucțiunii Un efect asupra schimburilor comerciale poate apărea, de asemenea, inclusiv în cazul în care destinatarul exportă întreaga producție sau cea mai mare parte a producției sale în afara Republicii Moldova, dar în astfel de situații, efectul este mai puțin rapid și nu poate fi dedus din simplul fapt că piața este deschisă concurenței.	Compatibil	
(194) În stabilirea unui efect asupra schimburilor comerciale, nu este necesar să se definească piața sau să se analizeze în detaliu impactul măsurii asupra poziției concurențiale a beneficiarului și a concurenților săi.	Pct.223 din proiectul Instrucțiunii În stabilirea unui efect asupra schimburilor comerciale, nu este necesar să se definească piața sau să se analizeze în detaliu impactul măsurii asupra poziției concurențiale a beneficiarului și a concurenților săi.	Compatibil	
(195) Cu toate acestea, un efect asupra	Pct.224 din proiectul Instrucțiunii	Compatibil	

schimburilor comerciale dintre statele membre nu poate fi doar ipotetic sau presupus. Trebuie să se stabilească motivul pentru care măsura denaturează sau amenință să denatureze concurența și este susceptibilă să aibă un efect asupra schimburilor comerciale dintre statele membre, pe baza efectelor previzibile ale măsurii.	Un efect asupra schimburilor comerciale nu poate fi doar ipotetic sau presupus. Trebuie să se stabilească motivul pentru care măsura denaturează sau amenință să denatureze concurența și este susceptibilă să aibă un efect asupra schimburilor comerciale dintre Republica Moldova și statele membre ale Uniunii Europene, pe baza efectelor previzibile ale măsurii.		
(196) Comisia a considerat în mai multe decizii, având în vedere împrejurările specifice ale cazurilor, că măsura are un impact pur local și, în consecință, nu are niciun efect asupra schimburilor comerciale dintre statele membre. În aceste cazuri, Comisia a constatat, în special, că beneficiarul a furnizat bunuri sau servicii într-o zonă limitată dintr-un stat membru și că era puțin probabil să atragă clienți din alte state membre și că nu se putea prevedea că măsura ar avea un efect mai mult decât marginal asupra condițiilor de investiții sau de stabilire transfrontaliere.	Pct.225 din proiectul Instrucțiunii În situațiile în care măsura are un impact strict local, aceasta nu produce niciun efect asupra schimburilor comerciale dintre Republica Moldova și statele membre ale Uniunii Europene. În astfel de cazuri, beneficiarul furnizează bunuri sau servicii într-o zonă geografică restrânsă de pe teritoriul Republicii Moldova, fiind puțin probabil să atragă clienți din alte state membre ale Uniunii Europene și nu se poate prevedea în mod rezonabil că măsura ar avea un efect mai mult decât marginal asupra condițiilor transfrontaliere de investiții sau de stabilire.	Compatibil	
(197) Deși nu este posibilă definirea unor categorii generale de măsuri care îndeplinesc de obicei aceste criterii, deciziile anterioare oferă exemple de situații în care Comisia a considerat, având în vedere împrejurările specifice ale cazului, că sprijinul public nu era susceptibil să	Pct.226 din proiectul Instrucțiunii Deși nu este posibilă definirea unor categorii generale de măsuri care să îndeplinească în mod constant aceste criterii, printre exemplele care ar putea corespunde se numără următoarele: 226.1. infrastructurile sportive și recreative	Compatibil	

afecteze schimburile comerciale dintre statele membre. Printre exemplele de asemenea cazuri se numără: (a) infrastructurile sportive și recreative care deserveșc în principal un public local și care nu sunt susceptibile să atragă clienți sau investiții din alte state membre; (b) evenimentele culturale și entitățile care desfășoară activități economice care, totuși, nu sunt susceptibile să atragă utilizatori sau vizitatori de la oferte similare din alte state membre. Comisia consideră că numai finanțările acordate instituțiilor și evenimentelor culturale de mari dimensiuni și de renume dintr-un stat membru, care sunt promovate pe scară largă în afara regiunii lor de origine, au potențialul de a afecta schimburile comerciale dintre statele membre; (c) spitalele și alte unități de asistență medicală care furnizează gama obișnuită de servicii medicale destinate unei populații locale și care nu sunt susceptibile să atragă clienți sau investiții din alte state membre; (d) mass-media și/sau produsele culturale care, din motive geografice și lingvistice, au o audiență restrânsă la nivel local; (e) un centru de conferințe a cărui amplasare și efect potențial al ajutorului asupra prețurilor nu sunt într-adevăr susceptibile	care deserveșc în principal un public local și care nu sunt susceptibile să atragă clienți sau investiții din alte state din Uniunea Europeană; 226.2. evenimentele culturale și entitățile care desfășoară activități economice care, nu sunt susceptibile să atragă utilizatori sau vizitatori de la oferte similare din statele membre ale Uniunii Europene. Doar finanțările acordate instituțiilor și evenimentelor culturale de mari dimensiuni sau de renume, care beneficiază de promovare semnificativă în afara Republicii Moldova, pot afecta schimburile comerciale dintre Republica Moldova și statele membre ale Uniunii Europene; 226.3. spitalele și alte unități de asistență medicală care furnizează gama obișnuită de servicii medicale destinate unei populații locale și care nu sunt susceptibile să atragă clienți sau investiții din statele membre ale Uniunii Europene; 226.4. mass-media și/sau produsele culturale care, din motive geografice și lingvistice, au o audiență restrânsă la nivel local; 226.5. un centru de conferințe a cărui amplasare și efect potențial al ajutorului asupra prețurilor nu sunt susceptibile să devieze utilizatorii de la alte centre din statele membre ale Uniunii Europene;		
--	--	--	--

să devieze utilizatorii de la alte centre din alte state membre; (f) o platformă de informare și de relaționare pentru a aborda în mod direct problemele legate de șomaj și de conflicte sociale într-o zonă locală predefinită și foarte limitată; (g) aeroporturile sau porturile; mici care deserveșc în principal utilizatori locali, limitând astfel concurența în ceea ce privește serviciile oferite la nivel local, și al căror impact asupra investițiilor transfrontaliere este cu adevărat cel mult marginal; (h) finanțarea anumitor instalații pe cablu (și, în special, a teleschiurilor) în regiuni care dispun de puține instalații și care au o capacitate turistică limitată. Comisia a clarificat faptul că, în mod normal, următorii factori sunt luați în considerare pentru a face o distincție între instalațiile care sprijină o activitate de natură să atragă utilizatori din afara locului și care sunt în general considerate a avea un efect asupra schimburilor comerciale și instalațiile legate de sport în regiuni care dispun de puține instalații și care au o capacitate turistică limitată, în cazul cărora sprijinul public nu poate avea un efect asupra schimburilor comerciale dintre statele membre:	226.6. o platformă de informare și de relaționare pentru a aborda în mod direct problemele legate de șomaj și de conflicte sociale într-o zonă locală predefinită și foarte limitată; 226.7. aeroporturile sau porturile mici care deserveșc în principal utilizatori locali, limitând astfel concurența în ceea ce privește serviciile oferite la nivel local, și al căror impact asupra investițiilor transfrontaliere este cu adevărat cel mult marginal; 226.8. finanțarea anumitor instalații pe cablu în regiuni care dispun de puține instalații și care au o capacitate turistică limitată. În acest caz următorii factori sunt luați în considerare pentru a face o distincție între instalațiile care sprijină o activitate de natură să atragă utilizatori din afara locului și care sunt în general considerate a avea un efect asupra schimburilor comerciale și instalațiile legate de sport în regiuni care dispun de puține instalații și care au o capacitate turistică limitată, în cazul cărora sprijinul public nu poate avea un efect asupra schimburilor comerciale dintre Republica Moldova și statele membre ale Uniunii Europene: 226.8.1.amplasarea instalației (de exemplu, în orașe sau sate de legătură); 226.8.2.programul de funcționare; 226.8.3.utilizatorii predominant locali		
--	--	--	--

(a) amplasarea instalației (de exemplu, în orașe sau sate de legătură); (b) programul de funcționare; (c) utilizatorii predominant locali (proporția numărului de bilete valabile pentru o zi în raport cu numărul de bilete valabile pentru o săptămână); (d) numărul total și capacitatea instalațiilor în raport cu numărul de utilizatori rezidenți; (e) alte facilități turistice din zonă. Cu adaptările necesare, factori similari ar putea să fie relevanți, de asemenea, pentru alte tipuri de instalații.	(proporția numărului de bilete valabile pentru o zi în raport cu numărul de bilete valabile pentru o săptămână); 226.8.4.numărul total și capacitatea instalațiilor în raport cu numărul de utilizatori rezidenți; 226.8.5.alte facilități turistice din zonă. Cu adaptările necesare, factori similari ar putea să fie relevanți, de asemenea, pentru alte tipuri de instalații.		
(198) Chiar dacă circumstanțele în care se acordă ajutorul sunt suficiente, în majoritatea cazurilor, pentru a demonstra că ajutorul poate să afecteze schimburile comerciale dintre statele membre și să denatureze sau să amenințe să denatureze concurența, aceste circumstanțe ar trebui să fie stabilite în mod corespunzător. În cazul schemelor de ajutor, este în mod normal suficient să se examineze caracteristicile schemei în cauză.	Pct.227 din proiectul Instrucțiunii Chiar dacă circumstanțele în care se acordă ajutorul sunt suficiente, în majoritatea cazurilor, pentru a demonstra că ajutorul poate să afecteze schimburile comerciale și să denatureze sau să amenințe să denatureze concurența, aceste circumstanțe ar trebui să fie stabilite în mod corespunzător. În cazul schemelor de ajutor, este în mod normal suficient să se examineze caracteristicile schemei în cauză.	Compatibil	
(199) Orientările privind noțiunea de ajutor de stat, astfel cum sunt descrise în prezenta comunicare, se aplică finanțării publice a infrastructurii utilizate în scopuri economice, astfel cum se aplică în cazul oricărei finanțări publice care favorizează o	Pct.228 din proiectul Instrucțiunii Normele privind noțiunea de ajutor de stat, astfel cum sunt descrise în prezenta instrucțiune, se aplică finanțării publice a infrastructurii utilizate în scopuri economice, ca și în cazul oricărei finanțări publice care	Compatibil	

activitate economică. Cu toate acestea, având în vedere importanța strategică a finanțării publice a infrastructurilor, nu în ultimul rând pentru promovarea creșterii, precum și întrebările pe care le generează adesea, este adecvat să se prevadă orientări specifice cu privire la situațiile în care finanțarea publică a infrastructurilor favorizează o întreprindere, acordă un avantaj și are un efect asupra concurenței și asupra schimburilor comerciale dintre statele membre.	favorizează o activitate economică. Având în vedere importanța strategică a finanțării publice a infrastructurilor, nu în ultimul rând pentru promovarea creșterii, precum și întrebările pe care le generează adesea, este adecvat să se prevadă norme specifice cu privire la situațiile în care finanțarea publică a infrastructurilor favorizează o întreprindere, acordă un avantaj și are un efect asupra concurenței și asupra schimburilor comerciale dintre Republica Moldova și statele membre ale Uniunii Europene.		
(200) Proiectele de infrastructură implică adesea mai multe categorii de actori și orice ajutor de stat implicat poate eventual să fie în folosul construcției (inclusiv extinderile sau îmbunătățirile), al exploatării sau utilizării infrastructurilor. Prin urmare, în sensul prezentei secțiuni, este util să se facă distincția între dezvoltatorul și/sau primul proprietar („dezvoltator/proprietar”) al unei infrastructuri, operatorii (și anume întreprinderile care utilizează în mod direct infrastructura pentru a oferi servicii utilizatorilor finali, inclusiv întreprinderile care achiziționează infrastructura de la dezvoltator/proprietar pentru a o exploata în scopuri economice sau care obțin o concesiune sau un contract de închiriere pentru utilizarea și exploatarea	Pct.229 din proiectul Instrucțiunii Proiectele de infrastructură implică adesea mai multe categorii de actori și orice ajutor de stat implicat poate eventual să fie în folosul construcției (inclusiv extinderile sau îmbunătățirile), al exploatării sau utilizării infrastructurilor. Pct.230 din proiectul Instrucțiunii În sensul prezentului capitol, este necesar să se facă distincția între dezvoltatorul și/sau primul proprietar („dezvoltator/proprietar”) al unei infrastructuri, operatorii (și anume întreprinderile care utilizează în mod direct infrastructura pentru a oferi servicii utilizatorilor finali, inclusiv întreprinderile care achiziționează infrastructura de la dezvoltator/proprietar pentru a o exploata în scopuri economice sau care obțin o	Compatibil	

infrastructurii) și utilizatorii finali ai unei infrastructuri, deși aceste roluri se pot suprapune în unele cazuri.	concesiune sau un contract de închiriere pentru utilizarea și exploatarea infrastructurii) și utilizatorii finali ai unei infrastructuri, deși aceste roluri se pot suprapune în unele cazuri.		
Nota de subsol (298) „Proprietar” înseamnă orice entitate care își exercită drepturile de proprietate efectivă asupra infrastructurii și care beneficiază de avantajele economice care derivă din acestea. De exemplu, în cazul în care proprietarul delegă dreptul său de proprietate unei entități separate (de exemplu, unei autorități portuare) care gestionează infrastructura în numele proprietarului, prin aceasta se poate înțelege înlocuirea proprietarului în scopul controlului ajutoarelor de stat.	Pct.231 din proiectul Instrucțiunii În sensul prezentei instrucțiuni, proprietar înseamnă orice entitate care își exercită drepturile de proprietate efectivă asupra infrastructurii și care beneficiază de avantajele economice care derivă din acestea. De exemplu, în cazul în care proprietarul delegă dreptul său de proprietate unei entități separate (de exemplu, unei autorități portuare) care gestionează infrastructura în numele proprietarului, prin aceasta se poate înțelege înlocuirea proprietarului în scopul controlului ajutoarelor de stat.	Compatibil	
7.2 Ajutor pentru dezvoltator/propietar (201) Finanțarea publică a multor infrastructuri a fost în mod tradițional considerată ca neintrând sub incidența normelor privind ajutoarele de stat, întrucât construirea și exploatarea acestora erau considerate drept măsuri generale de politică publică și nu activități cu caracter economic. Mai recent, mai mulți factori, cum ar fi liberalizarea, privatizarea, integrarea pieței și progresele tehnologice au sporit însă posibilitățile de exploatare comercială a infrastructurilor.	Pct.232 din proiectul Instrucțiunii Finanțarea publică a infrastructurii este în mod tradițional considerată ca neintrând sub incidența normelor privind ajutoarele de stat, întrucât construirea și exploatarea acestora sunt considerate drept măsuri generale de politică publică și nu activități cu caracter economic. Mai mulți factori, cum ar fi liberalizarea, privatizarea, integrarea pieței și progresele tehnologice au sporit însă posibilitățile de exploatare comercială a infrastructurilor.	Compatibil	

(202) În hotărârea pronunțată în cauza Aéroports de Paris, Tribunalul a recunoscut această evoluție, clarificând faptul că exploatarea unui aeroport trebuie considerată drept o activitate economică. Mai recent, hotărârea pronunțată în cauza Leipzig/Halle a confirmat că construcția unei piste în cadrul unui aeroport comercial este o activitate economică în sine. Deși cauzele respective se referă în mod specific la aeroporturi, principiile dezvoltate de instanțele Uniunii par a se preta unei interpretări mai ample și, prin urmare, par să fie aplicabile construirii altor infrastructuri legate în mod indisociabil de o activitate economică.		Prevederi UE neaplicabile	Prevederi aplicabile doar statelor membre UE
(203) Pe de altă parte, finanțarea unei infrastructuri care nu este destinată exploatării comerciale este exclusă, în principiu, de la aplicarea normelor privind ajutoarele de stat. Aceasta vizează, de exemplu, infrastructuri utilizate pentru activități pe care statul le desfășoară în mod normal în exercitarea prerogativelor sale de autoritate publică (de exemplu, instalații militare, controlul traficului aerian în aeroporturi, faruri și alte echipamente pentru necesitățile navigației generale, inclusiv pe căi navigabile interioare, protecția împotriva inundațiilor și	Pct.233 din proiectul Instrucțiunii Finanțarea unei infrastructuri care nu este destinată exploatării comerciale este exclusă, în principiu, de la aplicarea normelor privind ajutoarele de stat. Pct.234 din proiectul Instrucțiunii Aceasta vizează infrastructura utilizată pentru activități pe care statul le desfășoară în mod normal în exercitarea prerogativelor sale de autoritate publică (de exemplu, instalații militare, controlul traficului aerian în aeroporturi, faruri și alte echipamente pentru necesitățile navigației generale, inclusiv pe	Compatibil	

gestionarea apelor de mică adâncime în interesul public, activități ale poliției și ale autorităților vamale) sau care nu sunt utilizate pentru oferirea de bunuri sau de servicii pe o piață (de exemplu drumuri puse la dispoziție pentru uz public gratuit). Astfel de activități nu au caracter economic și, prin urmare, nu intră în domeniul de aplicare al normelor privind ajutoarele de stat. În consecință, acest lucru este valabil pentru finanțarea publică a infrastructurilor conexe.	căi navigabile interioare, protecția împotriva inundațiilor și gestionarea apelor de mică adâncime în interesul public, activități ale poliției și ale autorităților vamale) sau care nu sunt utilizate pentru oferirea de bunuri sau de servicii pe o piață (de exemplu drumuri puse la dispoziție pentru uz public gratuit). Aceste activități nu au caracter economic și, prin urmare, nu intră în domeniul de aplicare al normelor privind ajutoarele de stat. Acest lucru este valabil pentru finanțarea publică a infrastructurilor conexe.		
(204) În cazul în care o infrastructură utilizată inițial pentru activități neeconomice este ulterior reafectată uzului economic (de exemplu, în cazul în care un aeroport militar este transformat pentru uz civil), doar costurile suportate pentru transformarea infrastructurii în scopuri economice vor fi luate în considerare pentru evaluarea în temeiul normelor privind ajutoarele de stat.	Pct.235 din proiectul Instrucțiunii În cazul în care o infrastructură utilizată inițial pentru activități neeconomice este ulterior reafectată uzului economic (de exemplu, în cazul în care un aeroport militar este transformat pentru uz civil), doar costurile suportate pentru transformarea infrastructurii în scopuri economice vor fi luate în considerare pentru evaluarea în temeiul normelor privind ajutoarele de stat.	Compatibil	
(205) În cazul în care o infrastructură este utilizată pentru activități atât economice, cât și neeconomice, finanțarea publică pentru construcția sa va intra sub incidența normelor privind ajutoarele de stat doar în măsura în care aceasta se referă la costurile legate de activități economice.	Pct.236 din proiectul Instrucțiunii În cazul în care o infrastructură este utilizată pentru activități atât economice, cât și neeconomice, finanțarea publică pentru construcția sa va intra sub incidența normelor privind ajutoarele de stat doar în măsura în care aceasta se referă la costurile legate de activități economice.	Compatibil	

(206) În cazul în care o entitate desfășoară activități economice și neeconomice, statele membre trebuie să se asigure că finanțarea publică acordată pentru activitățile neeconomice nu poate fi utilizată pentru subvenționarea încrucișată a activităților economice. Acest lucru poate fi asigurat în special prin limitarea finanțării publice la costul net (inclusiv costul capitalului) al activităților neeconomice, care trebuie identificat pe baza unei separări clare a conturilor.	Pct.237 din proiectul Instrucțiunii În cazul în care o entitate desfășoară activități economice și neeconomice, furnizorul/inițiatorul ajutorului de stat trebuie să se asigure că finanțarea publică acordată pentru activitățile neeconomice nu poate fi utilizată pentru subvenționarea încrucișată a activităților economice. Acest lucru poate fi asigurat în special prin limitarea finanțării publice la costul net (inclusiv costul capitalului) al activităților neeconomice, care trebuie identificat pe baza unei separări clare a conturilor.	Compatibil	
(207) Atunci când, în cazul utilizării mixte, infrastructura este utilizată aproape exclusiv pentru o activitate neeconomică, Comisia consideră că întreaga finanțare ar putea să nu intre sub incidența normelor privind ajutorul de stat, cu condiția ca utilizarea economică să își păstreze caracterul strict auxiliar, și anume, o activitate care este direct legată de exploatarea infrastructurii și necesară pentru aceasta sau intrinsec legată de utilizarea principală neeconomică a acesteia. Ar trebui să se considere că se respectă acest criteriu atunci când activitățile economice consumă aceiași factori de producție (de exemplu, materiale, echipamente, forță de muncă sau capital fix) ca activitățile neeconomice principale.	Pct.238 din proiectul Instrucțiunii Atunci când, în cazul utilizării mixte, infrastructura este utilizată aproape exclusiv pentru o activitate neeconomică, Consiliul Concurenței consideră că întreaga finanțare ar putea să nu intre sub incidența normelor privind ajutorul de stat, cu condiția ca utilizarea economică să își păstreze caracterul strict auxiliar, și anume, o activitate care este direct legată de exploatarea infrastructurii și necesară pentru aceasta sau intrinsec legată de utilizarea principală neeconomică a acesteia. Trebuie să se considere că se respectă acest criteriu atunci când activitățile economice consumă aceiași factori de producție (de exemplu, materiale, echipamente, forță de muncă sau capital fix) ca activitățile	Compatibil	

Activitățile economice auxiliare trebuie să rămână limitate ca sferă, în ceea ce privește capacitatea infrastructurii. Exemple de astfel de activități economice auxiliare pot include o organizație de cercetare care, ocazional, închiriază echipamentele și laboratoarele proprii unor parteneri industriali. De asemenea, Comisia consideră că finanțarea publică acordată serviciilor uzuale (de exemplu, restaurante, magazine sau parcuri cu plată) ale infrastructurilor care sunt utilizate aproape exclusiv pentru o activitate neeconomică nu are în mod normal niciun efect asupra schimburilor comerciale dintre statele membre, întrucât este puțin probabil ca aceste servicii uzuale să atragă clienți din alte state membre și ca finanțarea lor să aibă un efect mai mult decât marginal asupra investițiilor sau stabilirii transfrontaliere.	neeeconomice principale. Activitățile economice auxiliare trebuie să rămână limitate ca sferă, în ceea ce privește capacitatea infrastructurii. Pct.239 din proiectul Instrucțiunii Astfel de activități economice auxiliare pot include o organizație de cercetare care, ocazional, închiriază echipamentele și laboratoarele proprii unor parteneri industriali. Finanțarea publică acordată serviciilor uzuale (de exemplu, restaurante, magazine sau parcuri cu plată) ale infrastructurilor care sunt utilizate aproape exclusiv pentru o activitate neeconomică nu are în mod normal niciun efect asupra schimburilor comerciale dintre Republica Moldova și statele membre ale Uniunii Europene, întrucât este puțin probabil ca aceste servicii uzuale să atragă clienți din statele membre ale Uniunii Europene și ca finanțarea lor să aibă un efect mai mult decât marginal asupra investițiilor sau stabilirii transfrontaliere.		
(208) Astfel cum a confirmat Curtea de Justiție în hotărârea Leipzig/Halle, construirea unei infrastructuri, sau a unei părți a acesteia, poate intra sub incidența exercitării prerogativelor de autoritate publică ale statului. În astfel de cazuri,	Pct.239 din proiectul Instrucțiunii Construirea unei infrastructuri, sau a unei părți a acesteia, poate intra sub incidența exercitării prerogativelor de autoritate publică ale statului. În aceste cazuri, finanțarea publică a infrastructurii (sau a părții relevante	Compatibil	

finanțarea publică a infrastructurii (sau a părții relevante din infrastructură) nu face obiectul normelor privind ajutoarele de stat.	din infrastructură) nu face obiectul normelor privind ajutoarele de stat.		
(209) Ca urmare a incertitudinii care exista înainte de hotărârea pronunțată în cauza Aéroports de Paris, autoritățile publice puteau considera, în mod legitim, că finanțarea publică a infrastructurii acordată înainte de hotărârea respectivă nu constituie ajutor de stat și că, prin urmare, astfel de măsuri nu trebuiau să fie notificate Comisiei. Prin urmare, Comisia nu poate pune în discuție măsurile de finanțare adoptate definitiv înainte de hotărârea pronunțată în cauza Aéroports de Paris în temeiul normelor privind ajutoarele de stat. Aceasta nu implică nicio prezumție privind prezența sau absența ajutoarelor de stat sau încrederea legitimă în ceea ce privește măsurile de finanțare neadoptate definitiv înainte de hotărârea Aéroports de Paris, fiind necesară o verificare de la caz la caz.		Prevederi UE neaplicabile	Prevederi aplicabile doar statelor membre UE
(210) Justificarea care stă la baza cazurilor în care Comisia a considerat că anumite măsuri nu erau de natură să afecteze schimburile comerciale dintre statele membre, astfel cum se prevede la punctele 196-197 poate fi, de asemenea, relevantă pentru anumite finanțări publice ale infrastructurilor, în special locale sau	Pct.240 din proiectul Instrucțiunii Justificarea care stă la baza cazurilor în care anumite măsuri nu sunt de natură să afecteze schimburile comerciale dintre Republica Moldova și statele membre ale Uniunii Europene cum prevăd punctele 225-226 pot fi, relevante pentru anumite finanțări publice ale infrastructurilor, în special locale sau	Compatibil	

municipale, chiar dacă acestea sunt exploatate comercial. O caracteristică pertinentă pentru astfel de cazuri ar fi o zonă de captare predominant locală, precum și dovezi care să ateste faptul că nu este probabil ca investițiile transfrontaliere să fie afectate mai mult decât în mod marginal. De exemplu, construirea de instalații de agrement locale, instalații de asistență medicală, aeroporturi sau porturi mici care deserveșc în principal utilizatori locali și al căror impact asupra investițiilor transfrontaliere este marginal nu este susceptibilă să afecteze schimburile comerciale. Dovezile care atestă că nu există efecte asupra schimburilor comerciale pot consta în date care indică doar o utilizare limitată a infrastructurii din afara statului membru și că investițiile transfrontaliere pe piața care face obiectul analizei sunt minime sau că este improbabil să fie afectate în mod negativ.	municipale, chiar dacă acestea sunt exploatate comercial. O caracteristică pertinentă pentru astfel de cazuri ar fi o zonă de captare predominant locală, precum și dovezi care să ateste faptul că nu este probabil ca investițiile transfrontaliere să fie afectate mai mult decât în mod marginal. Pct.241 din proiectul Instrucțiunii Construirea de instalații de agrement locale, instalații de asistență medicală, aeroporturi sau porturi mici care deserveșc în principal utilizatori locali și al căror impact asupra investițiilor transfrontaliere este marginal nu este susceptibilă să afecteze schimburile comerciale. Dovezile care atestă că nu există efecte asupra schimburilor comerciale pot consta în date care indică doar o utilizare limitată a infrastructurii din afara statului și că investițiile transfrontaliere pe piața care face obiectul analizei sunt minime sau că este improbabil să fie afectate în mod negativ.		
(211) Există situații în care anumite infrastructuri nu sunt în concurență directă cu alte infrastructuri de același tip sau cu alte infrastructuri de natură diferită care oferă servicii cu un grad semnificativ de substituibilitate, sau cu astfel de servicii în mod direct. Lipsa concurenței directe între infrastructuri este adesea specifică infrastruc	Pct.242 din proiectul Instrucțiunii Există situații în care anumite infrastructuri nu sunt în concurență directă cu alte infrastructuri de același tip sau cu alte infrastructuri de natură diferită care oferă servicii cu un grad semnificativ de substituibilitate, sau cu astfel de servicii în mod direct. Lipsa concurenței directe între	Compatibil	

turilor de rețele globale care sunt monopoluri naturale, și anume în cazul cărora o reproducere ar fi nerentabilă. În mod similar, pot exista sectoare în care finanțarea privată pentru construirea de infrastructuri este nesemnificativă. Comisia consideră că un efect asupra schimburilor comerciale dintre statele membre sau denaturarea concurenței este, în mod normal, exclusă în ceea ce privește construcția de infrastructuri în cazurile în care, în același timp: (i) o infrastructură nu se confruntă în mod normal cu o concurență directă; (ii) finanțarea privată este nesemnificativă în sectorul și în statul membru în cauză; și (iii) infrastructura nu este concepută pentru a favoriza în mod selectiv o întreprindere sau un sector anume, ci să ofere beneficii pentru societate în general.	infrastructuri este adesea specifică infrastructurilor de rețele globale care sunt monopoluri naturale, și anume în cazul cărora o reproducere ar fi nerentabilă. Pct.243 din proiectul Instrucțiunii Pot exista sectoare în care finanțarea privată pentru construirea de infrastructuri este nesemnificativă. Se consideră că un efect asupra schimburilor comerciale dintre Republica Moldova și statele membre ale Uniunii Europene sau denaturarea concurenței este, în mod normal, exclusă în ceea ce privește construcția de infrastructuri în cazurile în care, sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: 243.1 o infrastructură nu se confruntă în mod normal cu o concurență directă; 243.2 finanțarea privată este nesemnificativă în sectorul și în statul membru în cauză; 243.3 infrastructura nu este concepută pentru a favoriza în mod selectiv o întreprindere sau un sector anume, ci să ofere beneficii pentru societate în general.		
(212) Pentru ca întreaga finanțare publică a unui anumit proiect să nu intre sub incidența normelor privind ajutoarele de stat, statele membre trebuie să se asigure că finanțarea oferită pentru construirea de infrastructuri în situațiile menționate la punctul 211 nu poate	Pct.244 din proiectul Instrucțiunii Pentru ca întreaga finanțare publică a unui anumit proiect să nu intre sub incidența normelor privind ajutoarele de stat, furnizorul/inițiatorul ajutorului de stat trebuie să se asigure că finanțarea oferită pentru	Compatibil	

fi utilizată pentru subvenționarea încrucișată sau indirectă a altor activități economice, inclusiv exploatarea infrastructurii. Subvenționarea încrucișată poate fi exclusă prin garantarea faptului că proprietarul infrastructurii nu desfășoară nicio altă activitate economică sau – în cazul în care proprietarul infrastructurii desfășoară alte activități economice – prin ținerea de evidențe contabile separate, alocarea costurilor și veniturilor într-un mod adecvat și garantarea faptului că finanțarea publică nu favorizează alte activități. Absența unui ajutor indirect, în special în favoarea operatorului infrastructurii, poate fi asigurată, de exemplu, prin organizarea unei proceduri de ofertare pentru exploatarea infrastructurii.	construirea de infrastructuri în situațiile menționate la punctele 242-243 nu poate fi utilizată pentru subvenționarea încrucișată sau indirectă a altor activități economice, inclusiv exploatarea infrastructurii. Pct.245 din proiectul Instrucțiunii Subvenționarea încrucișată poate fi exclusă prin: 245.1. garantarea faptului că proprietarul infrastructurii nu desfășoară nicio altă activitate economică; 245.2. în cazul în care proprietarul infrastructurii desfășoară alte activități economice prin ținerea de evidențe contabile separate, alocarea costurilor și veniturilor într-un mod adecvat; 245.3. garantarea faptului că finanțarea publică nu favorizează alte activități. Pct.246 din proiectul Instrucțiunii Absența unui ajutor indirect, în special în favoarea operatorului infrastructurii, poate fi asigurată, de exemplu, prin organizarea unei proceduri de ofertare pentru exploatarea infrastructurii.		
(213) Prezenta secțiune oferă o imagine de ansamblu asupra modului în care Comisia intenționează să evalueze dacă finanțarea infrastructurii în diferite sectoare are	Pct.247 din proiectul Instrucțiunii Prezenta secțiune oferă o imagine de ansamblu asupra modului în care Consiliul Concurenței intenționează să evalueze dacă	Compatibil	

caracter de ajutor de stat, având în vedere particularitățile principale ale finanțării infrastructurii publice în general și în prezent în diferite sectoare în ceea ce privește condițiile identificate mai sus. Aceasta nu aduce atingere rezultatului evaluării concrete de la caz la caz a proiectelor, având în vedere caracteristicile lor specifice, modul în care un anumit stat membru a organizat prestarea de servicii legate de utilizarea infrastructurilor și dezvoltarea serviciilor comerciale și a pieței interne. Ea nu este destinată să înlocuiască evaluarea individuală privind respectarea tuturor elementelor noțiunii de ajutor de stat în ceea ce privește măsura concretă de finanțare a unei infrastructuri specifice. De asemenea, în unele dintre orientările și cadrele sale, Comisia a prezentat orientări mai detaliate cu privire la anumite sectoare.	finanțarea infrastructurii în diferite sectoare are caracter de ajutor de stat, având în vedere particularitățile principale ale finanțării infrastructurii publice în general și în prezent în diferite sectoare în ceea ce privește condițiile identificate în capitolul VII. Aceasta nu aduce atingere rezultatului evaluării proiectelor, având în vedere caracteristicile lor specifice, modul în care s-a organizat prestarea de servicii legate de utilizarea infrastructurilor și dezvoltarea serviciilor comerciale și a pieței interne. Pct.248 din proiectul Instrucțiunii Secțiunea dată nu este destinată să înlocuiască evaluarea individuală privind respectarea tuturor elementelor noțiunii de ajutor de stat în ceea ce privește măsura concretă de finanțare a unei infrastructuri specifice. În acte normative ale Consiliului Concurenței sunt prevăzute norme de evaluare detaliate privind anumite sectoare.		
(214) Infrastructura aeroportuară constă în diferite tipuri de infrastructură. Pe baza jurisprudenței instanțelor Uniunii, este bine stabilit faptul că cea mai mare parte a infrastructurii aeroportuare furnizării de servicii aeroportuare pentru companiile aeriene în schimbul unei plăți (este destinată), servicii care pot fi considerate	Pct.249 din proiectul Instrucțiunii 249. Infrastructura aeroportuară constă în diferite tipuri de infrastructură. Cea mai mare parte a infrastructurii aeroportuare este destinată furnizării de servicii aeroportuare pentru companiile aeriene în schimbul unei plăți, servicii care pot fi considerate activități economice, prin urmare, finanțarea acestora	Compatibil	

activități economice, și că, prin urmare, finanțarea acesteia face obiectul normelor privind ajutoarele de stat. În mod similar, în cazul în care o infrastructură este destinată furnizării de servicii comerciale neaero nautice către alți utilizatori, finanțarea sa publică face obiectul normelor privind ajutoarele de stat. Întrucât aeroporturile concurează adesea între ele, finanțarea infrastructurilor aeroportuare este, de asemenea, de natură să afecteze schimburile comerciale dintre statele membre. În schimb, finanțarea publică a infrastructurilor destinate activităților care țin de responsabilitatea statului în exercitarea prerogativelor sale de autoritate publică nu intră sub incidența normelor privind ajutoarele de stat. Controlul traficului aerian, operațiunile de salvare și de stingere a incendiilor în aeronave, activitățile cadrelor de poliție și a celor vamale, precum și activitățile necesare pentru protejarea aviației civile în cadrul unui aeroport împotriva actelor de intervenție ilicită sunt, în general, considerate a nu avea un caracter economic.	face obiectul normelor privind ajutoarele de stat. În cazul în care o infrastructură este destinată furnizării de servicii comerciale non-aeronautice către alți utilizatori, finanțarea sa publică face obiectul normelor privind ajutoarele de stat. Pct.250 din proiectul Instrucțiunii Întrucât aeroporturile concurează adesea între ele, finanțarea infrastructurilor aeroportuare este de natură să afecteze schimburile comerciale dintre Republica Moldova și statele membre ale Uniunii Europene. În schimb, finanțarea publică a infrastructurilor destinate activităților care țin de responsabilitatea statului în exercitarea prerogativelor sale de autoritate publică nu intră sub incidența normelor privind ajutoarele de stat. Pct.251 din proiectul Instrucțiunii Controlul traficului aerian, operațiunile de salvare și de stingere a incendiilor în aeronave, activitățile cadrelor de poliție și a celor vamale, precum și activitățile necesare pentru protejarea aviației civile în cadrul unui aeroport împotriva actelor de intervenție ilicită sunt considerate a nu avea un caracter economic.		
(215) În mod similar, în conformitate cu	Pct.252 din proiectul Instrucțiunii	Compatibil	

practica decizională a Comisiei, finanțarea publică a infrastructurilor portuare favorizează o activitate economică și, prin urmare, face, în principiu, obiectul normelor privind ajutoarele de stat. Ca și în cazul aeroporturilor, porturile pot concura între ele și finanțarea infrastructurilor portuare este, de asemenea, de natură să afecteze schimburile comerciale dintre statele membre. Cu toate acestea, investițiile pentru infrastructura necesară activităților care țin de responsabilitatea statului în exercitarea prerogativelor sale de autoritate publică nu fac obiectul controlului ajutoarelor de stat. Controlul traficului maritim, stingerea incendiilor, activitățile cadrelor de poliție și a celor vamale sunt, în general, considerate a nu avea un caracter economic.	Finanțarea publică a infrastructurilor portuare favorizează o activitate economică și, prin urmare, face obiectul normelor privind ajutoarele de stat. Ca și în cazul aeroporturilor, porturile pot concura între ele și finanțarea infrastructurilor portuare este, de asemenea, de natură să afecteze schimburile comerciale dintre Republica Moldova și statele membre ale Uniunii Europene. Pct.253 din proiectul Instrucțiunii Investițiile pentru infrastructura necesară activităților care țin de responsabilitatea statului în exercitarea prerogativelor sale de autoritate publică nu fac obiectul controlului ajutoarelor de stat. Controlul traficului maritim, stingerea incendiilor, activitățile cadrelor de poliție și a celor vamale sunt, în general, considerate a nu avea un caracter economic.		
(216) Infrastructura de bandă largă este folosită pentru a permite furnizarea de conectivitate pentru telecomunicații utilizatorilor finali. Furnizarea de conectivitate către utilizatorii finali contra cost constituie o activitate economică. Infrastructura de bandă largă este, în multe cazuri, construită de către operatori fără nicio finanțare din partea statului, ceea ce atestă existența unei finanțări de piață semnificative, iar în multe zone geografice	Pct.254 din proiectul Instrucțiunii Infrastructura de bandă largă este folosită pentru a permite furnizarea de conectivitate pentru telecomunicații utilizatorilor finali. Furnizarea de conectivitate către utilizatorii finali contra cost constituie o activitate economică. Infrastructura de bandă largă este, în multe cazuri, construită de către operatori fără nicio finanțare din partea statului, ceea ce atestă existența unei finanțări de piață semnificative, iar în multe zone geografice	Compatibil	

mai multe rețele ale unor operatori diferiți sunt în concurență. Infrastructurile de bandă largă fac parte din rețele mari, interconectate și exploatare comercial. Din aceste motive, finanțarea publică a infrastructurii de bandă largă pentru furnizarea de conectivitate către utilizatorii finali face obiectul normelor privind ajutoarele de stat, astfel cum se prevede în Orientările pentru aplicarea normelor privind ajutoarele de stat în cazul dezvoltării rapide a rețelelor de comunicații în bandă largă. În schimb, conectarea exclusivă a autorităților publice este o activitate neeconomică și, prin urmare, finanțarea publică a așa-numitelor „rețele închise” nu constituie ajutor de stat.	mai multe rețele ale unor operatori diferiți sunt în concurență. Pct.255 din proiectul Instrucțiunii Infrastructurile de bandă largă fac parte din rețele mari, interconectate și exploatare comercial. Finanțarea publică a infrastructurii de bandă largă pentru furnizarea de conectivitate către utilizatorii finali face obiectul normelor privind ajutoarele de stat, astfel cum se prevede în actele normative ale Consiliului Concurenței iar, conectarea exclusivă a autorităților publice este o activitate neeconomică și, prin urmare, finanțarea publică a așa-numitelor „rețele închise” nu constituie ajutor de stat.		
(217) Infrastructura energetică este utilizată pentru furnizarea de servicii energetice contra cost, ceea ce reprezintă o activitate economică. Infrastructura energetică este, în mare măsură, construită de către actorii de pe piață, ceea ce dovedește existența unei finanțări de piață semnificative, și este finanțată prin tarifele impuse utilizatorilor. Prin urmare, finanțarea publică a infrastructurii energetice favorizează o activitate economică și este probabil să aibă un efect asupra schimburilor comerciale dintre statele membre; prin urmare, ea face,	Pct.256 din proiectul Instrucțiunii Infrastructura energetică este utilizată pentru furnizarea de servicii energetice contra cost, ceea ce reprezintă o activitate economică. Infrastructura energetică este, în mare măsură, construită de către actorii de pe piață, ceea ce dovedește existența unei finanțări de piață semnificative, și este finanțată prin tarifele impuse utilizatorilor. Prin urmare, finanțarea publică a infrastructurii energetice favorizează o activitate economică și este probabil să aibă un efect asupra schimburilor comerciale dintre statele membre; prin	Compatibil	

în principiu, obiectul normelor privind ajutoarele de stat.	urmare, ea face, în principiu, obiectul normelor privind ajutoarele de stat.		
(218) Finanțarea publică a infrastructurilor de cercetare poate favoriza o activitate economică și, prin urmare, face obiectul normelor privind ajutoarele de stat, în măsura în care infrastructura este de fapt destinată desfășurării de activități economice (cum ar fi închirierea de echipamente sau de laboratoare către întreprinderi, furnizarea de servicii către întreprinderi sau desfășurarea de activități de cercetare contractuală). În schimb, finanțarea publică a infrastructurilor de cercetare utilizate pentru activități neeconomice, cum ar fi cercetarea independentă în vederea dobândirii unor cunoștințe mai vaste și a unei înțelegeri mai bune, nu intră sub incidența normelor privind ajutoarele de stat. Pentru mai multe orientări detaliate privind distincția între activitățile economice și cele neeconomice în domeniul cercetării, a se vedea explicațiile furnizate în Cadrul pentru ajutoarele de stat pentru cercetare, dezvoltare și inovare.	Pct.257 din proiectul Instrucțiunii Finanțarea publică a infrastructurilor de cercetare poate favoriza o activitate economică și, prin urmare, face obiectul normelor privind ajutoarele de stat, în măsura în care infrastructura este de fapt destinată desfășurării de activități economice (cum ar fi închirierea de echipamente sau de laboratoare către întreprinderi, furnizarea de servicii către întreprinderi sau desfășurarea de activități de cercetare contractuală). Pct.258 din proiectul Instrucțiunii Finanțarea publică a infrastructurilor de cercetare utilizate pentru activități neeconomice, cum ar fi cercetarea independentă în vederea dobândirii unor cunoștințe mai vaste și a unei înțelegeri mai bune, nu intră sub incidența normelor privind ajutoarele de stat. Norme detaliate privind distincția între activitățile economice și cele neeconomice în domeniul cercetării, se conțin în actele normative aprobate de Consiliului Concurenței.	Compatibil	
(219) Deși exploatarea infrastructurii feroviare poate constitui o activitate economică, construirea infrastructurii feroviare care este pusă la dispoziția	Pct.259 din proiectul Instrucțiunii Deși exploatarea infrastructurii feroviare poate constitui o activitate economică, construirea infrastructurii feroviare care este	Compatibil	

potențialilor utilizatori în condiții egale și nediscriminatorii – spre deosebire de exploatarea infrastructurii – îndeplinește în mod normal condițiile prevăzute la punctul 211 și, prin urmare, finanțarea sa nu afectează, în general, schimburile comerciale dintre statele membre și nu denaturează concurența. Pentru a garanta faptul că întreaga finanțare a unui anumit proiect nu face obiectul normelor privind ajutoarele de stat, statele membre trebuie să se asigure, de asemenea, că sunt îndeplinite condițiile stabilite la punctul 212. Același raționament se aplică în cazul investițiilor în poduri feroviare, tuneluri feroviare și infrastructuri de transport urban.	pusă la dispoziția potențialilor utilizatori în condiții egale și nediscriminatorii, spre deosebire de exploatarea infrastructurii îndeplinește în mod normal condițiile prevăzute la punctele 242-243 și, prin urmare, finanțarea sa nu afectează, în general, schimburile comerciale dintre Republica Moldova și statele membre ale Uniunii Europene și nu denaturează concurența. Pentru a garanta faptul că întreaga finanțare a unui anumit proiect nu face obiectul normelor privind ajutoarele de stat, furnizorul/inițiatorul ajutorului de stat trebuie să se asigure, de asemenea, că sunt îndeplinite condițiile stabilite la punctele 244-245. Același raționament se aplică în cazul investițiilor în poduri feroviare, tuneluri feroviare și infrastructuri de transport urban.		
(220) Deși drumurile puse la dispoziție gratuit publicului sunt infrastructuri generale și finanțarea lor publică nu intră sub incidența normelor privind ajutorul de stat, exploatarea drumurilor pentru care se percep taxe reprezintă, în multe cazuri, o activitate economică. Cu toate acestea, construirea în sine a infrastructurii rutiere, inclusiv a drumurilor pentru care se percep taxe – spre deosebire de exploatarea unui drum pentru care se percep taxe și cu condiția ca acesta să nu constituie o	Pct.260 din proiectul Instrucțiunii Deși drumurile puse la dispoziție gratuit publicului sunt infrastructuri generale și finanțarea lor publică nu intră sub incidența normelor privind ajutorul de stat, exploatarea drumurilor pentru care se percep taxe reprezintă, în multe cazuri, o activitate economică. Construirea în sine a infrastructurii rutiere, inclusiv a drumurilor pentru care se percep taxe, spre deosebire de exploatarea unui drum pentru care se percep taxe și cu condiția ca acesta să nu constituie o	Compatibil	

infrastructură specializată – îndeplinește în mod normal condițiile prevăzute la punctul 211 și, prin urmare, finanțarea sa nu afectează, în general, schimburile comerciale dintre statele membre și nu denaturează concurența. Pentru a garanta că întreaga finanțare publică a unui anumit proiect nu face obiectul normelor privind ajutoarele de stat, statele membre trebuie să se asigure, de asemenea, că sunt îndeplinite condițiile stabilite la punctul 212. Același raționament se aplică și în cazul investițiilor în poduri, tuneluri și căi navigabile interioare (de exemplu râuri și canale).	infrastructură specializată îndeplinește în mod normal condițiile prevăzute la punctele 242-243 și, prin urmare, finanțarea sa nu afectează, în general, schimburile comerciale Republic Moldova și dintre statele membre ale Uniunii Europene și nu denaturează concurența. Pct.261 din proiectul Instrucțiunii Pentru a garanta că întreaga finanțare publică a unui anumit proiect nu face obiectul normelor privind ajutoarele de stat, trebuie să se asigure, de asemenea, că sunt îndeplinite condițiile stabilite la punctele 244-245. Același raționament se aplică și în cazul investițiilor în poduri, tuneluri și căi navigabile interioare (de exemplu râuri și canale).		
(221) Deși exploatarea rețelelor de alimentare cu apă și de evacuare a apelor uzate constituie o activitate economică, construirea unei rețele cuprinzătoare de alimentare cu apă și de evacuare a apelor uzate ca atare îndeplinește de regulă condițiile prevăzute la punctul 211 și, prin urmare, finanțarea sa nu denaturează, în general, concurența și nici nu afectează schimburile comerciale dintre statele membre. Pentru a garanta că întreaga finanțare a unui anumit proiect nu face	Pct.262 din proiectul Instrucțiunii Exploatarea rețelelor de alimentare cu apă și de evacuare a apelor uzate constituie o activitate economică. Construirea unei rețele cuprinzătoare de alimentare cu apă și de evacuare a apelor uzate îndeplinește de regulă condițiile prevăzute la punctele 242-243 și, prin urmare, finanțarea sa nu denaturează, în general, concurența și nici nu afectează schimburile comerciale dintre statele membre ale Uniunii Europene și Republica Moldova.	Compatibil	

obiectul normelor privind ajutoarele de stat, statele membre trebuie să se asigure, de asemenea, că sunt îndeplinite condițiile stabilite la punctul 212.	Pct.263 din proiectul Instrucțiunii Pentru a garanta că întreaga finanțare a unui anumit proiect nu face obiectul normelor privind ajutoarele de stat, trebuie să se asigure, de asemenea, că sunt îndeplinite condițiile stabilite la punctele 244-245.		
(222) În cazul în care sunt îndeplinite toate elementele de la articolul 107 alineatul (1) din tratat cu privire la dezvoltatorul/proprietarul unei infrastructuri, dezvoltatorul/proprietarul infrastructurii beneficiază de ajutor de stat, indiferent dacă utilizează în mod direct infrastructura pentru a oferi ei înșiși bunuri ori servicii sau dacă pun infrastructura la dispoziția unui operator terț care la rândul său oferă servicii utilizatorilor finali ai infrastructurii (de exemplu, în cazul în care proprietarul unui aeroport acordă o concesiune pentru prestarea de servicii în aeroport).	Pct.264 din proiectul Instrucțiunii În cazul în care sunt îndeplinite toate elementele ajutorului de stat cu privire la dezvoltatorul/proprietarul unei infrastructuri, dezvoltatorul/proprietarul infrastructurii beneficiază de ajutor de stat, indiferent dacă utilizează în mod direct infrastructura pentru a oferi ei înșiși bunuri ori servicii sau dacă pun infrastructura la dispoziția unui operator terț care la rândul său oferă servicii utilizatorilor finali ai infrastructurii (de exemplu, în cazul în care proprietarul unui aeroport acordă o concesiune pentru prestarea de servicii în aeroport).	Compatibil	
(223) Operatorii care utilizează infrastructura care beneficiază de ajutor în vederea furnizării de servicii utilizatorilor finali primesc un avantaj în cazul în care utilizarea infrastructurii le oferă un avantaj economic pe care nu l-ar fi obținut în condiții normale de piață. De obicei, acesta este cazul atunci când suma plătită pentru dreptul de a exploata infrastructura este mai mică decât cea pe care ar plăti-o pentru o	Pct.265 din proiectul Instrucțiunii Operatorii care utilizează infrastructura care beneficiază de ajutor în vederea furnizării de servicii utilizatorilor finali primesc un avantaj în cazul în care utilizarea infrastructurii le oferă un avantaj economic pe care nu l-ar fi obținut în condiții normale de piață. Acesta este cazul când suma plătită pentru dreptul de a exploata infrastructura este mai mică decât cea pe care ar plăti-o pentru o infrastructură	Compatibil	

infrastructură comparabilă în condiții normale de piață. În secțiunea 4.2, se oferă orientări privind modul în care se poate stabili confor mitatea condițiilor de exploatare cu condițiile de piață. În conformitate cu această secțiune, Comisia consideră că un avantaj economic în favoarea unui operator poate fi exclus în special în cazul în care concesiunea pentru exploatarea infrastructurii (sau a unor părți a acesteia) se atribuie la un preț pozitiv prin intermediul unei proceduri de ofertare care îndeplinește toate condițiile relevante stabilite la punctele 90-96.	comparabilă în condiții normale de piață. În secțiunea 2 capitolul IV din prezenta instrucțiune, se oferă norme privind modul în care se poate stabili conformitatea condițiilor de exploatare cu condițiile de piață. Pct.266 din proiectul Instrucțiunii În conformitate cu secțiunea 2 capitolul IV din prezenta instrucțiune, Consiliul Concurenței consideră că un avantaj economic în favoarea unui operator poate fi exclus în special în cazul în care concesiunea pentru exploatarea infrastructurii (sau a unor părți a acesteia) se atribuie la un preț pozitiv prin intermediul unei proceduri de ofertare care îndeplinește toate condițiile relevante stabilite la punctele 95-105.		
(224) Cu toate acestea, Comisia reamintește faptul că, în cazul în care un stat membru nu își îndeplinește obligația de notificare și atunci când există îndoieli în ceea ce privește compatibilitatea ajutorului acordat dezvoltatorului/ proprietarului cu piața internă, Comisia poate emite o somație prin care îi solicită statului membru să suspende punerea în aplicare a măsurii și să recupereze cu titlu provizoriu orice sume plătite, până la adoptarea unei decizii privind compatibilitatea ajutorului. În plus, judecătorii naționali au obligația să facă	Pct.267 din proiectul Instrucțiunii În cazul în care un furnizor/inițiator al ajutorului de stat nu își îndeplinește obligația de notificare și atunci când există îndoieli în ceea ce privește compatibilitatea ajutorului acordat dezvoltatorului/propietarului cu piața internă, Consiliul Concurenței poate emite o decizie prin care îi solicită furnizorului/inițiatorului ajutorului de stat să suspende punerea în aplicare a măsurii și să recupereze cu titlu provizoriu orice sume plătite, până la adoptarea unei decizii privind compatibilitatea ajutorului. Instanța de	Compatibil	

acest lucru și la cererea concurenților. În plus, în cazul în care, în urma evaluării măsurii, Comisia adoptă o decizie prin care ajutorul este declarat incompatibil cu piața internă și dispune recuperarea acestuia, nu poate fi exclus un impact asupra operatorului infrastructurii.	judecată are obligația să facă acest lucru și la cererea concurenților. Pct.268 din proiectul Instrucțiunii În cazul în care, în urma evaluării măsurii, Consiliul Concurenței adoptă o decizie prin care ajutorul este declarat incompatibil cu piața internă și dispune recuperarea acestuia, nu poate fi exclus un impact asupra operatorului infrastructurii.		
(225) În cazul în care operatorul unei infrastructuri a primit ajutor de stat sau în cazul în care resursele sale reprezintă resurse de stat, el are posibilitatea de a acorda un avantaj utilizatorilor infrastructurii (dacă aceștia sunt întreprinderi), cu excepția cazului în care condițiile de utilizare respectă testul OEP, și anume infrastructura este pusă la dispoziția utilizatorilor în condițiile pieței.	Pct.269 din proiectul Instrucțiunii În cazul în care operatorul unei infrastructuri a primit ajutor de stat sau în cazul în care resursele sale reprezintă resurse de stat, el are posibilitatea de a acorda un avantaj utilizatorilor infrastructurii (dacă acestea sunt întreprinderi), cu excepția cazului în care condițiile de utilizare respectă testul operatorului economic privat în economia de piață, și anume infrastructura este pusă la dispoziția utilizatorilor în condițiile pieței.	Compatibil	
(226) În conformitate cu principiile generale explicate în secțiunea 4.2, avantajul acordat utilizatorilor în astfel de cazuri poate fi exclus atunci când taxele de utilizare a infrastructurii au fost stabilite prin intermediul unei proceduri de ofertare care îndeplinește toate condițiile relevante stabilite la punctele 90-96.	Pct.270 din proiectul Instrucțiunii În conformitate cu principiile generale explicate în secțiunea 2 din capitolul IV, avantajul acordat utilizatorilor în astfel de cazuri poate fi exclus atunci când taxele de utilizare a infrastructurii au fost stabilite prin intermediul unei proceduri de ofertare care îndeplinește toate condițiile relevante stabilite la punctele 95-105.	Compatibil	

(227) Astfel cum se explică în secțiunea 4.2, atunci când astfel de dovezi specifice nu sunt disponibile, conformitatea tranzacției cu condițiile de piață poate fi evaluată în funcție de termenii și condițiile în baza cărora operatorii privați comparabili încredințează utilizarea unei infrastructuri comparabile în situații comparabile (analiză comparativă), cu condiția ca această comparație să fie posibilă.	Pct.271 din proiectul Instrucțiunii Astfel cum se explică în secțiunea 2 din capitolul IV, atunci când astfel de dovezi specifice nu sunt disponibile, conformitatea tranzacției cu condițiile de piață poate fi evaluată în funcție de termenii și condițiile în baza cărora operatorii privați comparabili încredințează utilizarea unei infrastructuri comparabile în situații comparabile (analiză comparativă), cu condiția ca această comparație să fie posibilă.	Compatibil	
(228) În cazul în care nu se poate aplica niciunul dintre criteriile de evaluare de mai sus, faptul că o tranzacție este în conformitate cu condițiile pieței poate fi stabilit pe baza unei metode de evaluare standard, general acceptată. Comisia consideră că testul OEP poate fi întrunit pentru finanțarea publică a infrastructurilor deschise care nu sunt destinate unui anumit utilizator (unor anumiți utilizatori) în cazul în care utilizatorii lor contribuie în mod incremental, dintr-o perspectivă ex ante, la rentabilitatea proiectului/operatorului. Aceasta este situația atunci când operatorul infrastructurii încheie acorduri comerciale cu utilizatorii individuali care permit acoperirea tuturor costurilor ce decurg din aceste acorduri, inclusiv o marjă de profit rezonabilă, pe baza unor perspective solide	Pct.272 din proiectul Instrucțiunii În cazul în care nu se poate aplica niciunul dintre criteriile de evaluare din prezenta secțiune, faptul că o tranzacție este în conformitate cu condițiile pieței poate fi stabilit pe baza unei metode de evaluare standard, general acceptată. Pct.273 din proiectul Instrucțiunii Consiliul Concurenței consideră că testul operatorului economic privat în economia de piață poate fi întrunit pentru finanțarea publică a infrastructurilor deschise care nu sunt destinate unui anumit utilizator (unor anumiți utilizatori) în cazul în care utilizatorii lor contribuie în mod proporțional, dintr-o perspectivă ex ante, la rentabilitatea proiectului/operatorului. Aceasta este situația atunci când operatorul infrastructurii încheie	Compatibil	

pe termen mediu. Această evaluare ar trebui să ia în considerare toate veniturile marginale și toate costurile marginale preconizate suportate de operator în legătură cu activitatea utilizatorului specific.	acorduri comerciale cu utilizatorii individuali care permit acoperirea tuturor costurilor ce decurg din aceste acorduri, inclusiv o marjă de profit rezonabilă, pe baza unor perspective solide pe termen mediu. Această evaluare ar trebui să ia în considerare toate veniturile marginale și toate costurile marginale preconizate suportate de operator în legătură cu activitatea utilizatorului specific.		
(229) Prezenta comunicare înlocuiește următoarele comunicări ale Comisiei: — Comunicarea 93/C-307/03 a Comisiei către statele membre privind aplicarea articolelor 92 și 93 din Tratatul CEE și a articolului 5 din Directiva 80/723/CEE a Comisiei în cazul întreprinderilor publice din industria prelucrătoare; — Comunicarea Comisiei privind elementele de ajutor de stat în vânzările de terenuri și clădiri de către autoritățile publice; — Comunicarea Comisiei privind aplicarea normelor privind ajutorul de stat în cazul măsurilor referitoare la impozitarea directă a activităților economice.		Prevederi UE neaplicabile	Prevederi aplicabile doar statelor membre UE
(230) Prezenta comunicare înlocuiește orice declarații contrare referitoare la noțiunea de ajutor de stat incluse în orice comunicări și cadre existente ale Comisiei, cu excepția declarațiilor referitoare la sectoare specifice		Prevederi UE neaplicabile	Prevederi aplicabile doar statelor membre UE

și justificate de caracteristicile lor specifice.			
---	--	--	--